

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

16 oktober 2014

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992 wat het indienen
van een bezwaarschrift betreft**(ingediend door de heren Peter Vanvelthoven
en Dirk Van der Maelen)**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

16 octobre 2014

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code des impôts sur les revenus
1992 en ce qui concerne l'introduction
d'une réclamation écrite**(déposée par MM. Peter Vanvelthoven et
Dirk Van der Maelen)**SAMENVATTING**

Momenteel dient een belastingplichtige een bezwaarschrift in te dienen bij de directeur van de belastingen.

Dit wetsvoorstel biedt de mogelijkheid om een bezwaarschrift ook in te dienen bij de dienst betrokken bij de vestiging of invordering van de belasting die het bezwaarschrift dan doorstuurt naar de bevoegde directeur.

RÉSUMÉ

Actuellement, un contribuable doit se pourvoir en réclamation par écrit auprès du directeur des contributions.

Cette proposition de loi permet également de porter la réclamation devant le service impliqué dans l'établissement ou le recouvrement de l'impôt, qui transmet alors la réclamation au directeur compétent.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstellen DOC 52 1423/001 en DOC 53 1161/001.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe navolging te geven aan de aanbeveling AA 07/02 van de Federale ombudsman.

De Federale ombudsman stelt voor artikel 366 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 te herformuleren zodat een bezwaarschrift ingediend bij een dienst betrokken bij de vestiging of invordering van de belasting die de belastingplichtige in zijn bezwaarschrift betwist, ook als geldig ingediend kan worden beschouwd en ambtshalve doorgestuurd kan worden aan de bevoegde directeur der belastingen.

De Federale ombudsman: “Op basis van artikel 366 WIB92 kan de belastingplichtige tegen het bedrag van de gevestigde aanslag schriftelijk bezwaar indienen bij de directeur der belastingen in wiens ambtsgebied de aanslag is gevestigd.

Door de Programmawet van 27 december 2004, die in werking trad op 1 januari 2005, werd aan artikel 366 WIB92 toegevoegd dat het bezwaarschrift evenwel geldig blijft ingediend wanneer het gebracht wordt voor een andere directeur van de belastingen. Wanneer het bezwaarschrift gericht wordt aan een andere directeur van de belastingen, zendt deze het van ambtswege door aan de territoriaal bevoegde directeur en stelt de bezwaarindiener hiervan in kennis.

Deze verruiming kwam er na een algemene aanbeveling van de Federale ombudsman in 2003 naar aanleiding van de vaststelling dat de belastingplichtigen hun bezwaarschriften soms aan een andere fiscale administratie richten dan die voorgeschreven door artikel 366 WIB92 (een gewestelijke directeur van een ander ambtsgebied, een controleur of een ontvanger). Als deze belastingplichtigen dan te laat op de hoogte worden gebracht dat dit niet de juiste instantie is, dan kunnen zij hun bezwaarschrift soms niet meer tijdig opnieuw indienen. Daarom deed de Federale ombudsman de aanbeveling om de indiening van de bezwaarschriften bij een andere fiscale administratie dan de bevoegde gewestelijke directeur mogelijk te maken door middel van een verplichte doorverwijzing tussen de verschillende fiscale diensten binnen de FOD Financiën.

Na deze wetswijziging, door de Programmawet van 27 december 2004, kunnen de bezwaarschriften

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte des propositions DOC 52 1423/001 et DOC 53 1161/001.

La présente proposition tend à faire droit à la recommandation RG 07/02 du médiateur fédéral.

Le médiateur fédéral propose de reformuler l'article 366 du Code des impôts sur les revenus 1992 afin qu'une réclamation introduite devant un service impliqué dans l'établissement ou le recouvrement de la cotisation contestée puisse également être considérée comme valable et transmise d'office au directeur des contributions compétent.

Le médiateur fédéral: “L'article 366 du Code des impôts sur les revenus 92 (CIR92) prescrit que le contribuable peut se pourvoir en réclamation, par écrit, contre le montant de l'imposition établie à sa charge, auprès du directeur des contributions dans le ressort duquel l'imposition a été établie.

La loi-programme du 27 décembre 2004, entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2005, a modifié l'article 366 du CIR92 en rendant cependant recevable une réclamation adressée à un autre directeur des contributions compétent. Lorsque la réclamation est adressée à un autre directeur des contributions, celui-là la transmet d'office au directeur territorialement compétent et en informe le réclamant.

Cette extension fait suite à une recommandation générale du médiateur fédéral de 2003, après qu'il a constaté que les contribuables adressaient parfois leur réclamation à une autorité fédérale autre que celle mentionnée à l'article 366 du CIR92 (un directeur régional d'un autre ressort, un contrôleur ou un receveur). Avertis trop tard de leur erreur, les contribuables n'avaient parfois plus la possibilité de réintroduire dans les délais leur réclamation auprès de l'autorité compétente. Le médiateur fédéral a dès lors recommandé de permettre l'introduction des réclamations auprès d'une administration fiscale autre que le directeur régional compétent, par le biais d'un renvoi obligatoire de la réclamation entre services fiscaux du SPF Finances.

La modification apportée par la loi-programme du 27 décembre 2004 rend désormais recevables, selon le

volgens de fiscus dus geldig bij om het even welke territoriaal bevoegde directeur der belastingen ingediend worden, zelfs bij een directeur van de invordering, als het maar een directeur is...

Deze verruiming is echter niet voldoende.

Voor de belastingplichtige is de structuur van de FOD Financiën niet evident. Een directeur der belastingen is niet zijn eerste aanspreekpunt. Als de burger het niet eens is met het bedrag aan belastingen dat hij moet betalen, wendt hij zich vaak eerst tot degene aan wie hij ze moet betalen, zijn ontvangkantoor. Ook met zijn taxatiekantoor heeft een belastingplichtige vaak eerder contact. Ook deze dienst staat dicht bij hem...

Dat een belastingplichtige zijn bezwaren bij een ontvangkantoor of taxatiekantoor kenbaar maakt, is dan ook niet verwonderlijk. Op zich zou dit ook geen problemen mogen geven.

Artikel 5 van het Charter voor een klantvriendelijke overheid stelt immers: *“Elke overheidsdienst die een (aan)vraag van een burger, een onderneming of een vereniging ontvangt die eigenlijk niet voor haar is bestemd, stuurt deze door naar de correcte overheidsdienst en brengt de burger, onderneming of vereniging hiervan op de hoogte.”*

Op dit ogenblik wil de FOD Financiën het voorstel van de Federale ombudsman niet aanvaarden. Een tijdig ingediend bezwaarschrift bij een taxatie- of ontvangkantoor, dat door deze dienst binnen de bezwaartermijn aan de bevoegde directeur der belastingen wordt doorgestuurd, kan niet als een geldig ingediend bezwaarschrift beschouwd worden.

De Federale ombudsman is van mening dat dit wel het geval moet zijn.

Momenteel sturen de taxatie- of ontvangkantoren bij gevolg de “verkeerd” ingediende bezwaarschriften terug aan de belastingplichtigen en wijzen ze de bevoegde directeur der belastingen aan tot wie ze zich moeten richten om een geldig bezwaarschrift in te dienen.

De FOD Financiën vreest echter dat hij het voorstel van de Federale ombudsman op dit ogenblik niet kan aanvaarden. Een rechter voor wie een beslissing wordt aangevochten van een directeur die een bezwaarschrift op die manier zou hebben aanvaard, zou immers de exceptie van onwettigheid kunnen invoeren op basis van de huidige bewoordingen van artikel 366 WIB92 en het feit dat de fiscale reglementering van openbare orde is.

fisc, les réclamations introduites auprès d'un directeur des contributions, quelle que soit sa compétence territoriale, de même qu'auprès d'un directeur du recouvrement, s'il s'agit du moins d'un directeur.

Cette extension est cependant insuffisante.

Pour le contribuable, la structure du SPF Finances n'est pas évidente. Un directeur des contributions n'est pas son premier interlocuteur. Lorsque le citoyen n'est pas d'accord avec le montant d'impôts qu'il doit payer, il s'adresse souvent d'abord à celui à qui il doit le payer, à savoir son bureau de perception. Il arrive souvent que le contribuable ait auparavant aussi des contacts avec son bureau de taxation. Ce service est également plus proche de lui...

Il n'est dès lors pas étonnant qu'un contribuable fasse connaître ses objections à un bureau de perception ou un bureau de taxation. En soi, cela ne devrait pas pouvoir poser de problème.

L'article 5 de la Charte pour une administration à l'écoute des usagers dispose en effet que: *“Tout service public qui reçoit une demande émanant d'un citoyen, d'une entreprise ou d'une association qui ne le concerne pas, la transférera au service public compétent et en informera le citoyen, l'entreprise ou l'association.”*

À l'heure actuelle, le SPF Finances ne veut pas accepter la proposition du médiateur fédéral. Une réclamation introduite dans les délais auprès d'un bureau de taxation ou de perception et qui est transmise par ce service au directeur des contributions compétent dans le délai de réclamation, ne peut pas être considérée comme une réclamation valable.

Le médiateur fédéral estime que ce devrait pourtant être le cas.

À l'heure actuelle, les bureaux de taxation ou de perception retournent, par conséquent, les réclamations introduites erronément aux contribuables et désignent le directeur des contributions compétent, auquel ils doivent s'adresser pour introduire une réclamation valable.

Le SPF Finances craint cependant de ne pas pouvoir actuellement accepter la proposition du médiateur fédéral. Un juge devant lequel la décision d'un directeur qui aurait accepté une réclamation de cette manière est attaquée pourrait en effet invoquer l'exception d'illégalité sur la base de la formulation actuelle de l'article 366 du CIR92 et du fait que la réglementation fiscale est d'ordre public.

Met het oog op de rechtszekerheid en opdat de FOD Financiën zou kunnen tegemoetkomen aan de vereisten uit het Charter voor een klantvriendelijke overheid stelt de Federale ombudsman voor om artikel 366 WIB92 te herformuleren¹.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)

Dans l'optique d'une sécurité juridique et pour que le SPF Finances puisse satisfaire aux exigences de la Charte pour une administration à l'écoute des usagers, le médiateur fédéral propose de reformuler l'article 366 du CIR92¹.

¹ De Federale ombudsman, jaarverslag '07
<http://www.federalombudsman.be/Jaarverslagen/07NED/2007ne-derlands.pdf#page=146>

¹ Le Médiateur fédéral, rapport annuel '07
<http://www.federalombudsman.be/Jaarverslagen/07FRA/2007frans.pdf#page=146>

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 366 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 december 2004, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt aangevuld met de woorden:

“of bij een dienst betrokken bij de vestiging of invordering van de belasting die de belastingplichtige in zijn bezwaarschrift betwist.”;

2° het derde lid wordt vervangen als volgt:

“Wanneer het bezwaarschrift gericht wordt aan een directeur of dienst bedoeld in het tweede lid zendt deze het van ambtswege door aan de territoriaal bevoegde directeur en stelt de bezwaarindiener hiervan in kennis.”.

10 september 2014

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 366 du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2004, sont apportées les modifications suivantes:

1° l'alinéa 2 est complété comme suit:

“ou devant un service impliqué dans l'établissement ou le recouvrement de l'impôt contesté par le redevable dans sa réclamation.”;

2° l'alinéa 3 est remplacé par l'alinéa suivant:

“Lorsque la réclamation est adressée à un directeur ou service visé à l'alinéa 2, celui-ci la transmet d'office au directeur territorialement compétent et en informe le réclamant.”.

10 septembre 2014