

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 maart 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van
de inkomstenbelastingen 1992, teneinde
de zorg voor kinderen met een handicap
te honoreren**

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 57 061/3 VAN 6 MAART 2015**

Zie:

Doc 54 **0204/ (2014/2015):**

001: Wetsvoorstel van de heer Brotcorne c.s.
002 en 003: Toevoeging indiener.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mars 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts sur
les revenus 1992 en vue de mieux prendre
en considération la charge
d'un enfant handicapé**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 57 061/3 DU 6 MARS 2015**

Voir:

Doc 54 **0204/ (2014/2015):**

001: Proposition de loi de M. Brotcorne et consorts.
002 et 003: Ajout auteur.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Op 4 februari 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorstel van wet “tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde de zorg voor kinderen met een handicap te honoreren (Parl. St. Kamer, nr. 54-0204/001).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 24 februari 2015. De kamer was samengesteld uit Baert, kamer voorzitter, Jan Smets en Jeroen Van Nieuwenhove, staatsraden, Jan Velaers en Johan Put, assessoren, en Greet Verberckmoes, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric Vanneste, auditeur

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan Smets, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 maart 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET WETSVORSTEL

2. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt tot wijziging van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92) teneinde op fiscaal vlak beter rekening te houden met de kosten voor de zorg voor kinderen met een handicap.

Ten eerste wordt de verhoging van de leeftijdsgrens tot achttien jaar om de belastingvermindering voor uitgaven voor kinderopvang te genieten met betrekking tot de opvang van kinderen met een handicap, niet langer beperkt tot zwaar gehandicapte kinderen, maar wordt deze verhoging van toepassing gemaakt voor alle kinderen met een handicap (artikel 2). Ten tweede wordt de forfaitaire aftrek van de kosten die zelfstandige “onthaalmoeders”² maken, uitgebreid naar alle onthaalouders, ongeacht hun statuut, en wordt de forfaitaire aftrek verdubbeld per kind met een handicap (artikel 3). Daarnaast wordt het bedrag aangepast waarmee de belastingvrije som in geval van personen ten laste wordt verhoogd, wanneer het gaat om kinderen en andere personen

¹ Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Omdat het discriminerend zou zijn indien de regeling enkel op vrouwen van toepassing is, kan beter overal de genderneutrale term “onthaalouders” worden gehanteerd. In de tekst van dit advies wordt daarom verder de term “onthaalouders” gehanteerd.

Le 4 février 2015 le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi “modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de mieux prendre en considération la charge d’un enfant handicapé (Doc. Parl., Chambre, n° 54-0204/001).

La proposition a été examinée par la troisième le 24 février 2015. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jan Smets et Jeroen Van Nieuwenhove, conseillers d’État, Jan Velaers et Johan Put, assesseurs, et Greet Verberckmoes, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric Vanneste, auditeur

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan Smets, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 6 mars 2015.

*

1. En application de l’article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l’auteur de l’acte, le fondement juridique¹ et l’accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de modifier le Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: CIR 92) afin de mieux tenir compte sur le plan fiscal des frais liés à la charge d’un enfant handicapé.

Tout d’abord, l’augmentation jusqu’à dix-huit ans de la limite d’âge pour bénéficier de la réduction d’impôt pour les dépenses de garde d’enfant en ce qui concerne la garde d’enfants handicapés n’est plus limitée aux enfants atteints d’un handicap lourd, mais est rendue applicable à tous les enfants handicapés (article 2). Ensuite, la déduction forfaitaire des frais exposés par les “accueillantes d’enfants”² indépendantes est étendue à tous les accueillants d’enfants, quel que soit leur statut, et la déduction forfaitaire est doublée par enfant handicapé (article 3). En outre, la proposition adapte le montant de la quotité du revenu exemptée d’impôt pour personnes à charge lorsqu’il s’agit d’enfants et d’autres personnes à charge considérés comme handicapés, un enfant

¹ S’agissant d’une proposition de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

² Dès lors que s’il s’appliquait uniquement aux femmes, le dispositif serait discriminatoire, mieux vaut utiliser systématiquement le terme “accueillants d’enfants”, qui est neutre au regard du genre. C’est pourquoi, dans la suite du texte du présent avis, on utilisera le terme “accueillants d’enfants”.

ten laste die als gehandicapt worden aangemerkt, doordat een gehandicapt kind voor drie wordt gerekend in de plaats van voor twee (artikel 4). Ten slotte wordt het begrip “kind met een handicap” in artikel 135 van het WIB 92 verruimd door ook te verwijzen naar “het kind dat ingevolge een handicap recht geeft op een verhoogde kinderbijslag, overeenkomstig de op 19 december 1939 samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders of het koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen” (artikel 5).

Artikel 6 van het wetsvoorstel bepaalt dat de aan te nemen wet van toepassing is vanaf het aanslagjaar 2014.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

3. In de Nederlandse tekst van artikel 2, eerste streepje (lees: 1°), van het wetsvoorstel dient de verwijzing naar “het eerste lid, 1°” te worden vervangen door een verwijzing naar “het tweede lid, 1°”.

Artikel 3

4. Het voorgestelde artikel 145³⁵/1 van het WIB 92 regelt een kostenaf trek voor onthaalouders. Dat artikel hoort niet thuis in een onderafdeling en een artikel die betrekking hebben op de belastingvermindering voor kinderoppas, maar wel in artikel 342, § 1, van het WIB 92, nu erbij, wat betreft de onthaalouders, een bijzondere regeling wordt ingevoerd inzake de in het vierde lid van die paragraaf bedoelde forfaitaire kostenaf trek.

5. Uit de toelichting bij het wetsvoorstel blijkt dat het voorgestelde artikel 145³⁵/1 van het WIB 92 betrekking heeft op de forfaitaire raming van beroepskosten als bedoeld bij het vierde lid van artikel 342, § 1, van het WIB 92, en niet op de forfaitaire grondslagen van aanslag als bedoeld bij het derde lid van die paragraaf. Zulks blijkt evenwel niet duidelijk uit de tekst van het voorgestelde artikel, die derhalve op dit vlak aanpassing behoeft.

Daarenboven wordt gewag gemaakt van “de collectieve overeenkomst voor de onthaalouders”, bekrachtigd³ overeenkomstig artikel 342, § 1, [van het WIB 92], terwijl in die bepaling geen gewag wordt gemaakt van een “collectieve overeenkomst”. Ook op dit vlak is de redactie van het voorgestelde artikel aan herziening toe.

6. Luidens het voorgestelde artikel 145³⁵/1, eerste lid, van het WIB 92 is de erin bedoelde forfaitaire kostenaf trek van toepassing “ongeacht de status van de onthaalmoeder” (lees: “ongeacht het statuut van de onthaalouder”). Uit de toelichting bij het wetsvoorstel blijkt dat hiermee wordt beoogd de forfaitaire kostenaf trek ook van toepassing te maken op de opvangouders uit de gesubsidieerde sector. De vergoedingen die deze opvangouders ontvangen, blijken evenwel niet te

³ In het Frans “arrêté”

handicapé étant compté pour trois au lieu de deux (article 4). Enfin, la notion d’ “enfant handicapé” inscrite à l’article 135 du CIR 92 est élargie en visant également “l’enfant qui rentre dans les conditions pour avoir droit à des allocations familiales majorées pour enfant handicapé en vertu des lois coordonnées du 19 décembre 1939 relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés ou de l’arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants” (article 5).

L’article 6 de la proposition de loi dispose que la loi à adopter s’applique à partir de l’exercice d’imposition 2014.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

3. Dans le texte néerlandais de l’article 2, premier tiret (lire 1°), de la proposition de loi, la référence à “*het eerste lid, 1°*”, doit être remplacée par une référence à “*het tweede lid, 1°*”.

Article 3

4. L’article 145³⁵/1, proposé, du CIR 92 règle une déduction des frais pour les accueillants d’enfants. Cet article n’a pas sa place dans une subdivision et un article qui concernent une réduction d’impôt pour la garde d’enfants, mais bien dans l’article 342, § 1^{er}, du CIR 92, dès lors qu’il instaure, en ce qui concerne les accueillants d’enfants, un régime spécial en matière de déduction forfaitaire des frais visée dans le quatrième alinéa de ce paragraphe.

5. Il résulte des développements de la proposition de loi que l’article 145³⁵/1, proposé, du CIR 92 concerne l’évaluation forfaitaire des frais professionnels visés à l’alinéa 4 de l’article 342, § 1^{er}, du CIR 92, et non pas les bases forfaitaires visées à l’alinéa 3 de ce paragraphe. Le texte de l’article proposé ne l’indique cependant pas clairement et il doit par conséquent d’être adapté sur ce point.

Il est en outre fait état de “l’accord collectif pour les accueillantes arrêté³ en vertu de l’article 342, § 1^{er} [du CIR]”, alors que cette disposition ne fait pas mention d’un “accord collectif”. Sur ce point également, la rédaction de l’article proposé doit être revue.

6. Selon l’article 145³⁵/1, alinéa 1^{er}, proposé, du CIR 92, la déduction forfaitaire des frais qui y est visée s’applique “quel que soit le statut de l’accueillante (lire: accueillant) d’enfant”. Il résulte des développements de la proposition de loi que l’on vise ainsi à rendre la déduction forfaitaire des frais également applicable aux accueillants d’enfants du secteur subsidié. Les indemnités que perçoivent ces accueillants d’enfants ne s’avèrent toutefois pas devoir être considérées comme des

³ En Néerlandais “bekrachtigd”

worden beschouwd als belastbaar beroepsinkomen,⁴ zodat het doelloos is om in verband hiermee in een kostenaf trek te voorzien. Kosten kunnen immers enkel als beroepskosten worden afgetrokken als ze zijn gedragen om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden (artikel 49, eerste lid, van het WIB 92). Het eerste lid van het voorgestelde artikel 145³⁵/1 van het WIB 92 kan derhalve geen doorgang vinden (wat inhoudt dat de redactie van het huidige tweede lid van dat artikel dient te worden aangepast).

7. Het voorgestelde artikel 145³⁵/1, tweede lid, van het WIB 92 voorziet in de verdubbeling, voor een bepaalde categorie opvangouders, van het door het fiscale bestuur met toepassing van artikel 342, § 1, vierde lid, van het WIB 92 voor die categorie bepaalde kostenforfait, zonder dat enig redelijk verband wordt aangetoond met de realiteit van de betrokken kosten.⁵ Die maatregel valt moeilijk in te passen in de logica van zulk een forfaitaire raming, die geleet op het fiscale legaliteitsbeginsel slechts een raming kan zijn die in een evenredigheidsverband staat tot de reële kosten. Het wetsvoorstel heeft tot gevolg dat een toepassingsbevoegdheid⁶ (van het bestuur), die inhoudt dat een forfait wordt vastgesteld dat in verhouding staat tot de reële kosten, als uitgangspunt dient voor een door de wetgever vastgestelde regeling,⁷ waarmee wordt beoogd een fiscale stimulans in te voeren waarbij weliswaar rekening wordt gehouden met de verhoogde kosten voor de opvang van gehandicapte kinderen, maar er niet of niet noodzakelijk evenredig mee is. De indieners van het voorstel dienen zich erover te beraden of dit laatste wel wenselijk is en beantwoordt aan hun bedoeling.

8. Onverminderd opmerking 7, dient erop te worden gewezen dat in circulaire AAFisc Nr. 33/2013 van 12 februari 2014, waarin de met de betrokken beroepsfederaties gesloten overeenkomst zijn neerslag vindt, zowel gewag wordt gemaakt van een beperkt kostenforfait (dat niet op alle opvangkosten betrekking heeft) als van een globaal kostenforfait (dat op alle opvangkosten betrekking heeft). Er dient in het voorgestelde (te herwerken en in artikel 342, § 1, van het WIB 92 te inte-

revenus professionnels imposables⁴, de sorte qu'il est sans objet de prévoir une déduction des frais à cet égard. Des frais ne peuvent en effet être déduits à titre de frais professionnels que s'ils sont supportés pour acquérir ou conserver des revenus imposables (article 49, alinéa 1^{er}, du CIR 92). L'alinéa 1^{er} de l'article 145³⁵/1, proposé, du CIR 92 ne peut dès lors pas se concrétiser (ce qui implique qu'il faut adapter la rédaction de son alinéa 2 actuel).

7. L'article 145³⁵/1, alinéa 2, proposé, du CIR 92, prévoit, pour une certaine catégorie d'accueillants d'enfants, de doubler les frais forfaitaires fixés par l'administration fiscale, pour cette catégorie, en application de l'article 342, § 1^{er}, alinéa 4, du CIR 92, sans qu'un quelconque lien raisonnable avec la réalité des frais concernés soit démontré⁵. Cette mesure peut difficilement s'inscrire dans la logique d'une telle évaluation forfaitaire, qui eu égard au principe de légalité en matière fiscale, ne peut être qu'une évaluation qui se trouve dans un rapport de proportionnalité avec les frais réels. La proposition de loi a pour conséquence qu'un pouvoir d'application⁶ (de l'administration), qui implique que la fixation d'un forfait soit proportionnée aux frais réels, sert de point de départ à un dispositif fixé par le législateur⁷ visant à instaurer un incitant fiscal, qui certes tient compte de la majoration des frais de garde d'enfants handicapés, mais qui n'y est pas ou pas nécessairement proportionné. Les auteurs de la proposition doivent examiner si cette option est effectivement souhaitable et est conforme à leur intention.

8. Sans préjudice de l'observation 7, il faut souligner que la circulaire AGFisc N° 33/2013 du 12 février 2014, qui traduit l'accord conclu avec les fédérations professionnelles concernées, fait à la fois état d'un forfait pour frais limité (qui ne comprend pas tous les frais de garde) et d'un forfait pour frais global (qui comprend tous les frais de garde). L'article 145³⁵/1, proposé, du CIR 92 (à remanier et à intégrer dans l'article 342, § 1^{er}, du CIR 92), doit préciser si l'augmentation

⁴ FOD Financiën, *Commentaar op het WIB 92*, nr. 23/223: "De vergoeding per plaatsingsdag en per kind die via de organiserende dienst wordt toegekend aan opvanggezinnen die verbonden zijn aan een erkende dienst voor opvanggezinnen is geen belastbaar beroepsinkomen. Die vergoeding mag worden geacht uitsluitend de uitgaven voor onderhoud, voeding en behandeling van de kinderen te vertegenwoordigen."

⁵ In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt gewag gemaakt van een "fiscale incentive".

⁶ Het gaat immers in essentie om de bevoegdheid tot toepassing van een wettelijk begrip op verschillende soorten gevallen, waarbij weliswaar een zekere appreciatiebevoegdheid wordt uitgeoefend, maar die begrensd wordt door het wettelijke begrip "beroepskost".

⁷ Doordat in de wettelijke regeling wordt voortgebouwd op regels die op het niveau van het bestuur tot stand zijn gekomen en dienvolgens niet volgens de gebruikelijke regels in het *Belgisch Staatsblad* zijn bekendgemaakt, doet het procedé ook problemen rijzen op het vlak van de grondwettelijke regel inzake bekendmaking van wettelijke normen (artikel 190 van de Grondwet), en meer algemeen op het vlak van de kenbaarheid en de toegankelijkheid van de regelgeving. Wordt het voorgestelde artikel 145³⁵/1 van het WIB 92 behouden, dan dient artikel 342, § 1, van het WIB 92 op dit vlak te worden aangepast.

⁴ SPF Finances, *Commentaire du CIR 92*, n° 23/223: "Ne constitue pas un revenu professionnel imposable, l'intervention octroyée par journée de placement et par enfant, via le pouvoir organisateur, aux gardiennes d'enfants qui sont attachées à un service agréé de gardiennes d'enfants à domicile. Cette allocation peut être considérée comme représentant exclusivement les dépenses d'entretien, d'éducation et de traitement des enfants".

⁵ Les développements de la proposition de loi font mention d'un "incit[ant] fiscal (...)".

⁶ Il s'agit en effet, pour l'essentiel, du pouvoir d'appliquer une notion légale à différentes sortes de cas, en prévoyant certes l'exercice d'un certain pouvoir d'appréciation, mais dans les limites de la notion légale de "frais professionnel".

⁷ Le dispositif législatif s'inspirant des règles qui ont été élaborées au niveau de l'administration et qui n'ont par conséquent pas été publiées au *Moniteur belge* selon les règles habituelles, le procédé soulève également des problèmes au regard de la règle constitutionnelle relative à la publication des normes légales (article 190 de la Constitution), et plus généralement, au regard de la publicité et de l'accessibilité de la réglementation. Si l'article 145³⁵/1 du CIR 92, proposé, est maintenu, il faudra alors adapter l'article 342, § 1^{er}, du CIR sur ce point.

greren) artikel 145³⁵/1 van het WIB 92 te worden verduidelijkt of de verhoging voor de opvang van gehandicapte kinderen betrekking heeft op beide forfaits, dan wel enkel op het globale forfait.

Artikel 5

9. In het voorgestelde artikel 135, eerste lid, 2°, van het WIB 92 wordt nog gewag gemaakt van “de op 19 december 1939 samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders” en van het koninklijk besluit van 8 april 1976 “houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen”. Het opschrift van de genoemde samengeordende wetten werd evenwel vervangen door “Algemene Kinderbijslagwet”,⁸ terwijl het koninklijk besluit van 8 april 1976 werd opgeheven,⁹ nu de regeling van de gezinsbijslag voor de zelfstandigen werd geïntegreerd in de Algemene Kinderbijslagwet. De verwijzingen in de voorgestelde bepaling dienen, zo de tekst in zijn huidige vorm gehandhaafd blijft (zie opmerking 10), gelet hierop te worden vervangen door een verwijzing naar de laatstgenoemde wet.

10. De aangelegenheid van de gezinsbijslagen behoort ten gevolge van de Zesde Staatshervorming tot de bevoegdheid van de gemeenschappen (zie artikel 5, § 1, IV, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen”). De verwijzing in het voorgestelde artikel 135, eerste lid, 2°, van het WIB 92 naar de Algemene Kinderbijslagwet kan gelet hierop niet anders dan een statische verwijzing zijn, met andere woorden een verwijzing naar de thans geldende tekst van die wet (die sinds de bevoegdheidsoverdracht van de aangelegenheid van de gezinsbijslagen aan de gemeenschappen op het vlak van de verhoogde gezinsbijslag niet werd gewijzigd), zodat geen rekening kan worden gehouden met wijzigingen die de gemeenschappen eraan zouden aanbrengen. De draagwijdte van een belastingvrijstelling wordt immers mede bepaald aan de hand van de inhoud van de genoemde wet, en het zou in strijd zijn met de bevoegdheidsverdelende regels dat een optreden van de gemeenschappen als gevolg zou hebben dat de toepassingsvoorwaarden van een federale belastingvrijstelling zouden worden gewijzigd.¹⁰

Daargelaten de vaststelling dat regelgeving bij verwijzing op zich reeds de toegankelijkheid van de betrokken tekst bemoeilijkt, leidt de loutere verwijzing naar de Algemene Kinderbijslagwet evenwel tot rechtsonzekerheid: dat het gaat om een statische verwijzing, kan slechts worden afgeleid uit een juridische redenering, maar niet uit de voorgestelde tekst

pour la garde d'enfants handicapés concerne les deux forfaits ou seulement le forfait global.

Article 5

9. L'article 135, alinéa 1^{er}, 2°, proposé, du CIR 92, fait encore état “des lois coordonnées du 19 décembre 1939 relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés” et de l'arrêté royal du 8 avril 1976 “établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants”. L'intitulé de ces lois coordonnées a cependant été remplacé par “Loi générale relative aux allocations familiales”⁸, alors que l'arrêté royal du 8 avril 1976 a été abrogé⁹, le régime des allocations familiales pour travailleurs indépendants ayant été intégré dans la loi générale relative aux allocations familiales. Eu égard à cette observation et pour autant que le texte soit maintenu en l'état (voir l'observation 10), les références inscrites dans la disposition proposée doivent être remplacées par une référence à la dernière loi citée.

10. Consécutivement à la sixième réforme de l'État, la matière des allocations familiales relève de la compétence des communautés (voir l'article 5, § 1^{er}, IV, de la loi spéciale du 8 août 1980 “de réformes institutionnelles”). Il s'ensuit que la référence inscrite dans l'article 135, alinéa 1^{er}, 2°, proposé, du CIR 92, à la loi générale relative aux allocations familiales ne peut être qu'une référence statique, à savoir une référence au texte de cette loi qui est actuellement en vigueur (qui depuis le transfert de compétence de la matière des allocations familiales aux communautés n'a pas été modifié en ce qui concerne les allocations familiales majorées), de sorte qu'il ne peut être tenu compte de modifications que les communautés y apporteraient. La portée d'une exonération fiscale est en effet notamment déterminée par le contenu de la loi précitée, et une intervention des communautés qui aurait pour conséquence de modifier les conditions d'application d'une réduction d'impôt fédérale serait contraire aux règles répartitrices de compétences¹⁰.

Indépendamment de la constatation que, déjà en soi, une réglementation par référence constitue une entrave à l'accessibilité du texte concerné, le simple renvoi à la loi générale relative aux allocations familiales est aussi source d'insécurité juridique: seul un raisonnement juridique permet de conclure qu'il s'agit d'une référence statique, mais pas le texte proposé

⁸ Bij artikel 2 van de wet van 4 april 2014 “tot wijziging van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders”.

⁹ Bij artikel 175, 2°, van de Algemene Kinderbijslagwet, zoals ingevoegd bij artikel 150 van de wet van 4 april 2014.

¹⁰ Zulks zou overigens ook als gevolg kunnen hebben dat de toepassingsvoorwaarden voor de belastingvrijstelling van gemeenschap tot gemeenschap zou kunnen verschillen, wat op gespannen voet zou kunnen staan met het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.

⁸ Par l'article 2 de la loi du 4 avril 2014 “portant modification des lois coordonnées du 19 décembre 1939 relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés”.

⁹ Par l'article 175, 2°, de la loi générale relative aux allocations familiales, comme inséré par l'article 150 de la loi du 4 avril 2014.

¹⁰ Au demeurant, il pourrait également en résulter que les conditions d'application d'exonération d'impôt pourraient être différentes d'une communauté à l'autre, ce qui pourrait se heurter au principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.

zelf.¹¹ Het verdient dan ook aanbeveling het begrip “gehandicapt kind” op een geheel autonome wijze te omschrijven in plaats van te verwijzen naar de Algemene Kinderbijslagwet. Minstens dient uit de tekst van de voorgestelde bepaling te blijken dat het om een statische verwijzing gaat.

De griffier,

Greet VERBERCKMOES

De voorzitter,

Jo BAERT

lui-même ¹¹. Il est dès lors recommandé de définir la notion d’“enfant handicapé” d’une manière totalement autonome plutôt que de faire référence à la loi générale relative aux allocations familiales. Il faut à tout le moins que le caractère statique de la référence ressorte directement du texte de la disposition proposée.

Le greffier,

Greet VERBERCKMOES

Le président,

Jo BAERT

¹¹ Die rechtsonzekerheid wordt nog vergroot doordat volgens de geldende wetgevingstechnische voorschriften een verwijzing zonder vermelding van de wetshistoriek (of zonder uitdrukkelijke clichering) geacht wordt een dynamische verwijzing te zijn (*Beginnels van de Wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Brussel, Raad van State, 2008, nr. 74.1, te raadplegen op www.raadvst-consetat.be).

¹¹ Cette insécurité juridique est encore renforcée par le fait que, selon les règles de légistique en vigueur, une référence sans faire mention de l'historique (ou sans clichage exprès) est réputée être une référence dynamique (*Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Bruxelles, Conseil d'État, 2008, n° 74.1, à consulter sur www.raadvst-consetat.be).