

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

BUITENGEWONE ZITTING 2014

1 september 2014

WETSVOORSTEL**tot wijziging van artikel 375 van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992**

(ingediend door de heer Christian Brotcorne)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

SESSION EXTRAORDINAIRE 2014

1^{er} septembre 2014**PROPOSITION DE LOI****modifiant l'article 375 du Code des impôts
sur les revenus 1992**

(déposée par M. Christian Brotcorne)

SAMENVATTING

Het ligt in de bedoeling van de indiener van dit wetsvoorstel de directeur van de directe belastingen uitdrukkelijk te machtigen om een beslissing over een bezwaarschrift in te trekken.

RÉSUMÉ

La proposition a pour but de conférer expressément au directeur des contributions directes la possibilité de retirer une décision statuant sur une réclamation.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetvoorstel neemt de tekst over van de wetsvoorstellen DOC 52 1532/001 en DOC 53 0060/001.

Artikel 375, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB '92) luidt als volgt:

“§ 1. De directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar doet, als administratieve overheid, uitspraak bij met redenen omklede beslissing nopens de bezwaren aangevoerd door de belasting-schuldige of door zijn echtgenoot op wiens goederen de aanslag wordt ingevorderd.

De kennisgeving van de beslissing geschiedt bij ter post aangetekende brief. Deze beslissing is onherroepelijk wanneer geen vordering is ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg binnen de in artikel 1385undecies van het Gerechtelijk Wetboek vermelde termijn.”

De FOD Financiën meent uit het tweede lid, en meer bepaald uit het begrip “onherroepelijk”, te mogen afleiden dat een beslissing inzake een bezwaarschrift niet kan worden ingetrokken, en roept voor dit standpunt een arrest in van het Hof van Cassatie van 1938¹.

Door de wet aldus te interpreteren, verliest de administratie twee belangrijke punten uit het oog.

Zij gaat er ten eerste aan voorbij dat de strekking van het arrest van het Hof van Cassatie beperkt blijft tot de bescherming van de belastingplichtige tegen een onbeperkte mogelijkheid voor de fiscus om zijn eerder genomen positieve beslissing alsnog te wijzigen.

Ten tweede houdt zij geen rekening met het feit dat artikel 375, § 1, eerste lid, van het WIB '92 uitdrukkelijk bepaalt dat de directeur van de belastingen als administratieve overheid uitspraak doet over het bezwaarschrift. Dit houdt noodzakelijkerwijze in dat die beslissingen onderworpen zijn aan de regels van het administratief recht.

Volgens die regels kan een onrechtmatige rechtverlenende administratieve rechtshandeling evenwel worden ingetrokken zolang de mogelijkheid bestaat dat ze door de rechtbank van eerste aanleg wordt vernietigd.

De intrekking ligt op het snijpunt van twee algemene rechtsbeginselen waarvan de inachtneming door de federale ombudsman wordt gecontroleerd: het

¹ Cassatie, 8 juni 1938, Pas., I, blz. 197.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi reprend le texte des propositions de loi DOC 52 1532/001 et DOC 53 0060/001.

L'article 375, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après dénommé CIR92) est ainsi rédigé:

“§ 1^{er}. Le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui, statue, en tant qu'autorité administrative, par décision motivée sur les griefs formulés par le redevable ou son conjoint sur les biens duquel l'imposition est mise en recouvrement.

La décision est notifiée par lettre recommandée à la poste. Cette décision est irrévocable à défaut d'intentement d'une action auprès du tribunal de première instance, dans le délai fixé par l'article 1385undecies du Code judiciaire.”

Le SPF Finances estime pouvoir déduire de l'alinéa 2, et plus précisément du terme “irrévocable”, que le retrait d'une décision statuant sur une réclamation est impossible et invoque un arrêt de la Cour de cassation de 1938¹ pour soutenir sa position.

En interprétant la loi de cette façon, l'administration passe à côté de deux éléments importants.

Premièrement, elle omet de préciser que la portée de l'arrêt de la Cour de cassation est limitée à la protection du contribuable contre une possibilité illimitée du fisc de remettre en cause une décision favorable déjà prise.

Deuxièmement, elle ne tient pas compte du fait que l'alinéa 1^{er} de l'article 375, § 1^{er}, prévoit expressément que le directeur des contributions statue sur une réclamation en tant qu'autorité administrative. Ce qui implique nécessairement que les règles du droit administratif sont applicables à ces décisions.

Or, en vertu des règles du droit administratif, un acte administratif irrégulier créateur de droits peut être retiré aussi longtemps qu'il peut être annulé par le tribunal de première instance.

Le retrait d'acte est situé à l'intersection de deux principes généraux de droit dont le médiateur contrôle le respect: le principe de légalité et le principe de sécurité

¹ Cass., 8 juin 1938, Pas., I, p. 197.

legaliteitsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. De overheid moet er – in het algemeen belang – op toezien dat een door haar genomen onwettige beslissing uit het rechtsverkeer verdwijnt (legaliteitsbeginsel).

Tevens moet de burger er kunnen op vertrouwen dat rechten die hij uit een bestuurlijke beslissing put, hem niet voor het verleden worden afgenomen op grond van de retroactieve werking van de intrekking (rechtszekerheidsbeginsel).

De onbeperkte mogelijkheid tot intrekking gaat in tegen het rechtszekerheidsbeginsel, terwijl een absoluut intrekkingverbod niet verenigbaar met het legaliteitsbeginsel.

Gelet op het voorgaande moet het woord “onherroepelijk” in het voormelde artikel 375 van het WIB '92 worden uitgelegd overeenkomstig de regels van het administratief recht, wat uitsluitend kan betekenen dat de mogelijkheden tot georganiseerd administratief beroep, zoals omschreven in het WIB '92, uitgeput zijn.

Het feit dat na een beslissing inzake een bezwaarschrift geen georganiseerd administratief beroep meer mogelijk is, sluit uiteraard niet uit dat een willig beroep kan worden ingediend, noch dat die beslissing kan worden ingetrokken.

Als een beslissing wordt ingetrokken, komen de betrokkenen opnieuw terecht in de positie waarin ze zich bevonden vooraleer de eerste beslissing werd genomen, en wordt de ingetrokken beslissing geacht nooit te hebben bestaan. Tevens verdwijnen de juridische gevolgen van die beslissing voor het verleden.

Het standpunt van de FOD Financiën dat een onjuiste beslissing van de directeur van de belastingen gehandhaafd moet worden, tenzij de belastingplichtige zijn bezwaar gerechtelijk inleidt, gaat dus in tegen de regels van het administratief recht.

Door de mogelijkheid tot intrekking van een onregelmatige administratieve beslissing uit te sluiten, behalve wanneer de zaak voor de rechter wordt gebracht, wordt de belastingplichtige in bepaalde fiscale aangelegenheden in de praktijk ook de toegang ontzegd tot de alternatieve geschillenbeslechting, waartoe de federale ombudsman bij de wet van 22 maart 1995 tot instelling van federale ombudsmannen gemachtigd is.

Omdat een beslissing in fiscale aangelegenheden momenteel niet kan worden ingetrokken, weigeren de directeurs gevolg te geven aan de oproep van de federale ombudsman, ook al erkennen zij dat de bewuste bestreden beslissing onrechtmatig is.

juridique. D'une part, l'autorité doit s'efforcer, dans l'intérêt général, de supprimer de l'ordre juridique la décision illégale (principe de légalité) qu'elle a prise.

D'autre part, le citoyen doit pouvoir compter sur le fait que les droits nés d'une décision administrative ne lui soient pas retirés pour le passé en raison de l'effet rétroactif du retrait (principe de sécurité juridique).

Tout comme la possibilité illimitée du retrait d'acte heurte le principe de sécurité juridique, une interdiction absolue de ce retrait est incompatible avec le principe de légalité.

Compte tenu de ce qui précède, le terme “irrévocable” figurant à l'article 375 précité du CIR92 doit être interprété à la lumière des règles de droit administratif et, par conséquent, signifie exclusivement que la possibilité d'un recours administratif organisé, tel que prescrit dans le CIR92, est épuisée.

L'impossibilité d'un recours administratif organisé après une décision statuant sur une réclamation n'exclut naturellement ni un recours gracieux ni le retrait de cette décision.

Le retrait d'une décision replace les parties dans la situation *ex ante* et la décision retirée est réputée n'avoir jamais existé. Les effets juridiques de cette décision disparaissent également pour le passé.

La position du SPF Finances est donc contraire aux règles de droit administratif lorsqu'il soutient qu'une décision irrégulière du directeur des contributions doit être maintenue à moins que le contribuable n'introduise un recours devant le tribunal.

Par ailleurs, exclure le retrait d'une décision administrative irrégulière, sauf recours devant le juge, revient en pratique à priver le contribuable, dans certaines matières fiscales, de l'accès au mode alternatif de résolution des conflits confié au médiateur fédéral par la loi du 22 mars 1995 instaurant des médiateurs fédéraux.

Ainsi, actuellement, sur la base de l'exclusion du retrait d'acte en matière fiscale, des directeurs refusent de donner suite à l'intervention du médiateur fédéral, bien que reconnaissant que la décision litigieuse est irrégulière.

Dat onwrikbare standpunt van de fiscus leidt ertoe dat de geschillen tussen de burgers en de administratie onterecht anders worden behandeld, naargelang het geschil betrekking heeft op de beslissing van een directeur van de directe belastingen dan wel op die van een andere federale administratieve overheid.

Om al die redenen moet de wet worden gewijzigd.

Cette position rigide de l'administration fiscale crée un traitement inégal injustifié des litiges entre les citoyens et l'administration selon que ce litige porte sur la décision d'un directeur des contributions directes ou d'une autre autorité administrative fédérale.

Pour toutes ces raisons, une modification de la loi s'impose.

Christian BROTCORNE (cdH)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 375 van het Wetboek van de inkomsten-belastingen 1992, vervangen bij de wet van 15 maart 1999, wordt § 1, tweede lid, vervangen door de volgende twee leden:

“De kennisgeving van de beslissing geschiedt bij ter post aangetekende brief.

Die beslissing is onherroepelijk, wanneer:

– de beslissing niet is ingetrokken door de directeur van de belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar;

– geen vordering is ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg binnen de in artikel 1385*undecies* van het Gerechtelijk Wetboek vermelde termijn.”

Art. 3

Deze wet treedt in werking de eerste dag van de maand na die waarin ze in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

30 juni 2014

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée par l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 375 du Code des impôts sur les revenus 1992, remplacé par la loi du 15 mars 1999, le § 1^{er}, alinéa 2, est remplacé par les deux alinéas suivants:

“La décision est notifiée par lettre recommandée à la poste.

Cette décision est irrévocable à défaut:

– du retrait de la décision par le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui;

– de l'intentement d'une action auprès du tribunal de première instance, dans le délai fixé par l'article 1385*undecies* du Code judiciaire.”

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} jour du mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au *Moniteur belge*.

30 juin 2014

Christian BROTCORNE (cdH)