

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 december 2015

WETSVOORSTEL

**betreffende het verbod
op kernwapens in België**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Sébastien PIRLOT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Benoît Hellings, mede-indiener van het wetsvoorstel DOC 54 0185/001	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemming.....	6

Zie:

Doc 54 **0185/ (B.Z. 2014):**

001: Wetsvoorstel van de heren De Vriendt en Hellings.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 décembre 2015

PROPOSITION DE LOI

**interdisant les armes
nucléaires en Belgique**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
M. **Sébastien PIRLOT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de M. Benoît Hellings, co-auteur de la proposition de loi DOC 54 0185/001	
II. Discussion	
III. Vote.....	

Voir:

Doc 54 **0185/ (S.E. 2014):**

001: Proposition de loi de MM. De Vriendt et Hellings.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Karolien Grosemans

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Karolien Grosemans, Renate Hufkens, Johan Klaps
PS	Julie Fernandez Fernandez, Sébastien Pirlot, Eric Thiébaud
MR	Gautier Calomne, Denis Ducarme, Damien Thiéry
CD&V	Wouter Beke, Veli Yüksel
Open Vld	Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
sp.a	Alain Top
Ecolo-Groen	Benoit Hellings
cdH	Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Gantois, Peter Luykx, Wouter Raskin, Kristien Van Vaerenbergh, Jan Vercammen
Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius, Özlem Özen
Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret, Benoît Friart
Roel Deseyn, Veerle Heeren, Stefaan Vercamer
Nele Lijnen, Ine Somers, Luk Van Biesen
David Geerts, Dirk Van der Maelen
Wouter De Vriendt, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 2 december 2015.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER BENOIT HELLINGS, MEDE-INDIENER VAN HET WETSVORSTEL DOC 54 0185/001

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen), mede-indiener van het wetsvoorstel DOC 54 0185/001, wijst erop dat België zich tijdens de Noord-Atlantische Raad in 1957 akkoord heeft verklaard met het strategisch concept van de Navo waarvan de afschrikingsstrategie onder meer gebaseerd was op kernwapens. Tijdens het verder verloop van de Koude Oorlog hebben de Verenigde Staten een aantal tactische B-61 kernbommen in Europa gestationeerd waaronder ook een aantal in België. Na het einde van de Koude Oorlog bleef de Navo vasthouden aan die nucleaire afschrikingsstrategie.

Nochtans zijn er verschillende redenen om de kernbommen te verwijderen van het Belgisch grondgebied.

In 2010 erkenden verschillende hoge militairen en gezagsdragers uit de VS dat deze wapens geen militair nut meer hadden. De Navo zelf erkende in 2010 dat het risico op een kernaanval historisch laag was. Verschillende Belgische hoge gezagsdragers traden het standpunt bij dat die wapens niet langer militair of politiek nut hadden.

Bovendien vormen zij, zeker in deze tijden van verhoogde dreiging, een doelwit voor terroristen.

Er kunnen ook ongelukken mee gebeuren, in het bijzonder wanneer zij worden vervoerd.

Deze wapens zijn ook bijzonder duur. In dit verband verwijst de spreker naar het dossier van de mogelijke vervanging van de huidige F-16 toestellen van de Luchtcomponent. Indien wordt gevraagd dat de nieuwe jachtvliegtuigen in staat moeten zijn om deze B-61 kernbommen mee te voeren, zal dit niet alleen de keuzemogelijkheden voor een toestel beperken maar ook waarschijnlijk leiden tot de aankoop van een veel duurder vliegtuig.

Net als biologische en scheikundige wapens zijn het massavernietigingswapens en zouden zij volgens dezelfde logica moeten worden verboden.

Griekenland en Canada en deels Duitsland en het Verenigd Koninkrijk, nochtans betrouwbare

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 2 décembre 2015.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. BENOIT HELLINGS, CO-AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen), co-auteur de la proposition de loi DOC 54 0185/001, fait observer que lors du Conseil de l'Atlantique Nord de 1957, la Belgique a adhéré au concept stratégique de l'OTAN, dont la stratégie de dissuasion était notamment basée sur les armes nucléaires. Au cours de la Guerre froide, les États-Unis ont déployé des bombes nucléaires tactiques B-61 en Europe, dont un certain nombre ont été installées en Belgique. Après la fin de la Guerre froide, l'OTAN s'est accrochée à cette stratégie de dissuasion nucléaire.

Différentes raisons justifient cependant de retirer les bombes nucléaires du territoire belge.

En 2010, plusieurs hauts militaires et responsables aux États-Unis ont reconnu que ces armes n'avaient plus d'utilité militaire. L'OTAN elle-même a reconnu en 2010 que le risque d'attaque nucléaire avait atteint un niveau historiquement bas.

En outre, elles constituent, en particulier en ces temps de menace accrue, une cible pour les terroristes.

Les accidents ne sont par ailleurs par exclus, plus particulièrement lors du transport.

Ces armes sont aussi particulièrement onéreuses. À cet égard, l'intervenant renvoie au dossier du remplacement éventuel des actuels appareils F-16 de la composante Air. S'il est demandé que les nouveaux avions de chasse puissent porter ces bombes nucléaires B-61, non seulement cela réduira les possibilités de choix de l'appareil, mais en outre cela entraînera l'achat d'un avion nettement plus cher.

À l'instar des armes biologiques et chimiques, ce sont des armes de destruction massive, qui devraient être interdites au nom de la même logique.

La Grèce et le Canada, de même que l'Allemagne et le Royaume-Uni pour partie, qui sont pourtant des

Navo-bondgenoten, zijn reeds overgegaan tot de verwijdering ervan van hun grondgebied.

De officiële houding van de Belgische regering bestaat erin de aanwezigheid van kernwapens te bevestigen noch te ontkennen. De verschillende voorstellen van het resolutie die in het parlement reeds werden ingediend hebben tot nu toe tot niets geleid.

Daarom stelt de heer Hellings voor om bij wet de stationering, de bediening of het transport van kernwapens op Belgisch grondgebied te verbieden. Voor het overige verwijst hij naar de toelichting bij zijn wetsvoorstel.

II. — BESPREKING

De heer Peter Buysrogge (N-VA) kan zich aansluiten bij het eindobjectief dat de heer Hellings vooropstelt. Nochtans getuigt het van weinig realiteits- en verantwoordelijkheidszin. België bezit geen kernwapens en zal die, wat de fractie van de spreker betreft, ook nooit bezitten.

Maar heel wat landen bezitten ze wel. België heeft als stichtend lid van de Navo de strategie van de alliantie mee goedgekeurd. De ontrading van agressie of bedreiging onder meer door de inzet van massavernietigingswapens tegen een Navo-lidstaat, maakt hiervan deel uit.

Primordiaal voor deze strategie is de eensgezindheid en de *risk and burden sharing* onder alle Navo-partners. Hierin ligt de zwakte van het wetsvoorstel omdat België, bij aanneming ervan, die eensgezindheid zou doorbreken op unilaterale wijze en niet langer een betrouwbare partner zou kunnen blijven.

Dit verhindert niet dat er, in samenspraak met de Navo-partners, verder moet worden geijverd voor een vermindering of op termijn zelfs een volledig verbod van die wapens. De Navo heeft de afgelopen decennia er werk van gemaakt om de in het kader van die strategie gestationeerde wapens steeds veiliger te maken.

Ten slotte verwijst de spreker naar de door de Kamer aangenomen resolutie inzake de toekomst van Defensie (DOC 54 0988/001 tot 007) die in haar punt 10 de regering verzoekt te streven naar een veiligheidsarchitectuur in Europa, die op termijn de nucleaire ontwapening moet bewerkstelligen, en dit in overleg met alle bondgenoten.

Het voorliggende wetsvoorstel druist hiertegen in.

alliés fiables de l'OTAN, ont déjà entamé le retrait des armes nucléaires sur leur territoire.

La position officielle du gouvernement belge consiste à ne pas confirmer ni démentir la présence d'armes nucléaires. Les différentes propositions de résolution déposées jusqu'à présent au parlement n'ont pas abouti.

Aussi M. Hellings propose-t-il d'interdire légalement le stationnement, le maniement ou le transport d'armes nucléaires sur le territoire belge. Pour le surplus, il renvoie aux développements de la proposition de loi.

II. — DISCUSSION

M. Peter Buysrogge (N-VA) souscrit à l'objectif final annoncé par M. Hellings. Il témoigne néanmoins d'un sens des réalités et des responsabilités peu développé. La Belgique ne possède pas d'armes nucléaires et, en ce qui concerne le groupe de l'intervenant, elle n'en possédera jamais.

Toutefois, de nombreux pays en possèdent. En tant que membre fondateur de l'OTAN, la Belgique a approuvé la stratégie de l'alliance. La dissuasion d'une agression ou d'une menace liée, notamment, à l'utilisation d'armes de destruction massive contre un pays membre de l'OTAN en fait partie.

Un élément primordial pour cette stratégie est le consensus et le partage des risques et de la charge entre tous les partenaires de l'OTAN. C'est là que réside la faiblesse de la proposition de loi, car la Belgique, si elle l'adoptait, romprait ce consensus de manière unilatérale et ne serait plus un partenaire fiable.

Il n'empêche qu'en concertation avec nos partenaires de l'OTAN, il faut continuer à œuvrer en faveur d'une réduction ou même, à terme, d'une interdiction totale de ces armes. L'OTAN a veillé, au cours des dernières décennies, à rendre de plus en plus sûres les armes stationnées dans le cadre de cette stratégie.

Enfin, l'intervenant renvoie à la résolution adoptée par la Chambre relative à l'avenir de la Défense (DOC 54 0988/001 à 007) qui, dans son point 10, demande au gouvernement de contribuer à l'élaboration d'une architecture de sécurité en Europe, qui œuvre à terme dans le sens du désarmement nucléaire, et ce, en concertation avec tous les alliés au sein de l'OTAN.

La proposition de loi à l'examen est en contradiction avec cette demande.

De heer Sébastien Pirlot (PS) wijst erop dat zijn fractie steeds vooraan stond in de strijd voor het bannen van massavernietigingswapens. Destijds bij het verbod op antipersoonsmijnen werden quasi dezelfde argumenten contra opgeworpen als vandaag. Het is er uiteindelijk toch gekomen.

Zijn fractie heeft er bij de regering steeds op aangedrongen om op internationale fora te streven naar een volledig verbod van kernwapens. Het punt is niet zozeer al dan niet te bevestigen dat zij op Belgisch grondgebied aanwezig zijn. België moet erop staan dat ze — na onderhandelingen en overleg — verdwijnen. Ook Europa moet voet bij stuk houden door dergelijke wapens te weigeren. Vandaag is transparantie ten aanzien van het parlement eveneens noodzakelijk.

De periode van de Koude oorlog ligt al geruime tijd achter ons. Veel hoge militairen en deskundigen zijn ervan overtuigd dat de problematiek van de nucleaire capaciteit een voorbijgestreefd debat is. De meeste kernmachten streven trouwens zelf een denuclearisering na.

De heer Pirlot vraagt of het nog nodig is te herinneren aan het afschuwelijk menselijk leed dat het gebruik van kernwapens veroorzaakt heeft in Hiroshima of Nagasaki.

Voor de heer Pirlot is het geen uitgemaakte zaak dat de mogelijke opvolger van de F-16 de capaciteit zou moeten bezitten om atoombommen mee te dragen. Het argument dat die capaciteit nodig is als gevolg van Navo-verplichtingen houdt geen steek. Andere Navo-lidstaten zoals Griekenland of Canada beschikken ook niet over die capaciteit. Die capaciteit opnemen in het bestek zorgt voor een scheeftrekking van de concurrentie omdat bepaalde fabrikanten hierdoor reeds bij voorbaat worden uitgesloten omdat hun vliegtuigen de B-61 kernbommen niet kunnen meevoeren.

Hij verwijst naar het voorstel van resolutie inzake Belgische steun voor het Humanitaire Initiatief, voor een internationaal verbod op nucleaire wapens op humanitaire gronden van de heer Dirk Van der Maelen c.s. (DOC 54 1380/001) dat mede door de heer Stéphane Crusnière van zijn fractie werd ondertekend. Hij steunt bijgevolg het huidig wetsvoorstel.

De heer *Dirk Van der Maelen (sp.a)* steunt het wetsvoorstel. Hij stelt voor om het wetsvoorstel samen met zijn wetsvoorstel met het oog op het kernwapenvrij maken van België (DOC 54 0100/001), dat is verwezen naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen, verder te onderzoeken in een werkgroep samengesteld

M. Sébastien Pirlot (PS) souligne que son groupe a toujours été l'un des premiers à lutter pour le bannissement des armes de destruction massive. À l'époque, lors de l'interdiction des mines antipersonnel, les arguments contre étaient quasi les mêmes qu'aujourd'hui. Pourtant, ce bannissement a finalement eu lieu.

Son groupe a toujours insisté auprès du gouvernement pour qu'il œuvre en faveur d'une interdiction totale des armes nucléaires au sein des forums internationaux. La question n'est pas tellement de confirmer ou non qu'elles sont présentes sur le territoire belge. La Belgique doit demander leur disparition — sur la base de négociations et de concertations. L'Europe doit, elle aussi, rester ferme en refusant ce type d'armes. Aujourd'hui, la transparence à l'égard du parlement est également nécessaire.

La période de la Guerre froide est derrière nous depuis un certain temps déjà. Un grand nombre de militaires de haut rang et d'experts sont convaincus que la problématique de la capacité nucléaire est un débat obsolète. La plupart des puissances nucléaires visent d'ailleurs elles-mêmes une dénucléarisation.

M. Pirlot demande s'il est encore nécessaire de rappeler l'atroce souffrance humaine occasionnée par l'utilisation d'armes nucléaires à Hiroshima ou Nagasaki.

Pour M. Pirlot, il n'est pas acquis que l'éventuel successeur du F-16 devrait avoir la capacité de porter des bombes atomiques. L'argument selon lequel cette capacité est nécessaire en raison des obligations de l'OTAN ne tient pas la route. D'autres pays membres de l'OTAN, comme la Grèce ou le Canada, ne disposent pas non plus de cette capacité. Faire figurer cette capacité dans le cahier des charges entraîne une distorsion de concurrence, car certains fabricants sont dès lors exclus d'avance, vu que leurs avions n'ont pas la capacité de porter des bombes atomiques B-61.

L'intervenant renvoie à la proposition de résolution relative à l'aide apportée par la Belgique à l'Initiative humanitaire, à une interdiction internationale des armes nucléaires pour des raisons humanitaires de M. Dirk Van der Maelen et consorts (DOC 54 1380/001), qui a été cosignée par M. Stéphane Crusnière, un membre de son groupe politique. Il soutient dès lors la proposition de loi à l'examen.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) soutient la proposition de loi. Il propose de confier la poursuite de l'examen de cette proposition de loi ainsi que de sa proposition de loi relative à la dénucléarisation de la Belgique (DOC 54 0100/001), qui a été renvoyée en commission des Relations extérieures, à un groupe de travail composé

uit leden van beide commissies. De commissie gaat niet in op het verzoek.

De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) meent dat het argument van een betrouwbare partner te zijn onvoldoende is omdat die wapens immers geen enkel militair tactisch nut meer bezitten. Het argument geen betrouwbare partner meer te zijn valt ook weg als men weet dat Canada en Griekenland hetzelfde hebben gedaan niettegenstaande het toch om twee belangrijke Navo-bondgenoten gaat.

Het wetsvoorstel van de heer Hellings reikt verder dan het door de heer Buysrogge aangehaalde voorstel van resolutie omdat het onmiddellijk uitvoering geeft aan dit voorstel van resolutie door middel van een wet, in plaats van eerst alles op overleg en een akkoord in de schoot van de Navo in te zetten. De zaak is zeker dringend omdat Defensie haar Amerikaanse collega's de toestemming heeft gegeven op kleine Brogel de moderniseringswerken aan de gestockeerde wapens voor te bereiden. Dit zou niet toegestaan kunnen worden indien het wetsvoorstel zou worden aangenomen.

De heer Pirlot voegt daaraan toe dat om een betrouwbare partner te zijn een Navo-lidstaat ook een geloofwaardige defensiebegroting moet hebben en niet alleen kernwapens moet kunnen vervoeren per vliegtuig.

III. — STEMMING

Artikel 1

Artikel 1, en bijgevolg het gehele wetsvoorstel, wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen.

De rapporteur,

Sébastien PIRLOT

De voorzitter,

Karolien GROSEMANS

de membres des deux commissions. La commission ne donne pas suite à cette proposition.

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) estime que l'argument selon lequel il convient d'être un partenaire fiable est insuffisant, car ces armes ne possèdent plus aucune utilité tactique militaire. L'argument selon lequel la Belgique ne serait plus un partenaire fiable est également infirmé par le fait que le Canada et la Grèce ont fait la même chose, alors qu'il s'agit tout de même de deux alliés importants de l'OTAN.

La proposition de loi de M. Hellings va plus loin que la proposition de résolution évoquée par M. Buysrogge parce qu'elle met immédiatement en œuvre la proposition de résolution précitée par le biais d'une loi, au lieu de tout d'abord miser sur la concertation et sur un accord au sein de l'OTAN. Cette matière est urgente d'autant plus que la Défense a donné l'autorisation à ses homologues américains de préparer les travaux de modernisation des armes stockées à Kleine-Brogel. Ces travaux ne pourraient pas être autorisés si la proposition de loi était adoptée.

M. Pirlot ajoute que, pour être un partenaire fiable, un État membre de l'OTAN doit non seulement être en mesure de transporter des armes nucléaires par avion, mais aussi disposer d'un budget crédible en matière de défense.

III. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} et, par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi sont rejetés par 6 voix contre 3.

Le rapporteur,

Sébastien PIRLOT

La présidente,

Karolien GROSEMANS