

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 maart 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 29 juni 1983
betreffende de leerplicht, teneinde
die in te stellen vanaf de leeftijd
van vijf jaar**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet
van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht,
ter verlaging van de beginleeftijd waarop
de verplichting geldt de eerste schoolervaring
op te doen**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet
van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht,
wat de aanvang van de leerplicht betreft**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet
van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht,
teneinde de kinderen schoolplichtig te maken
vanaf de leeftijd van 5 jaar**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet
van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht
teneinde de leerplicht op vijfjarige leeftijd
te laten aanvangen**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet
van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht,
teneinde kinderen schoolplichtig te maken
vanaf de leeftijd van drie jaar**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Leen DIERICK**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 29 juin 1983
concernant l'obligation scolaire
afin d'instaurer l'obligation scolaire
à partir de l'âge de cinq ans**

**Proposition de loi modifiant la loi
du 29 juin 1983 concernant l'obligation
scolaire, abaissant l'âge du début
de l'obligation scolaire**

**Proposition de loi modifiant la loi
du 29 juin 1983 concernant l'obligation
scolaire, en ce qui concerne le début
de l'obligation scolaire**

**Proposition de loi modifiant la loi
du 29 juin 1983 concernant l'obligation
scolaire, abaissant l'âge du début
de l'obligation scolaire à 5 ans**

**Proposition de loi modifiant la loi
du 29 juin 1983 concernant l'obligation
scolaire afin d'instaurer l'obligation scolaire
à partir de l'âge de cinq ans**

**Proposition de loi modifiant la loi
du 29 juin 1983 concernant l'obligation
scolaire, abaissant l'âge du début
de l'obligation scolaire à 3 ans**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Leen DIERICK**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Bellens, Rita Gantois, Werner Janssen, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Isabelle Galant
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Nele Lijnen, Frank Wilrycx
sp.a	Youro Casier
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Jan Jambon, Koen Metsu
Nawal Ben Hamou, Jacques Chabot, Michel Corthouts, Laurent Devin, Karine Lalieux
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry
Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Karin Temmerman
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

INHOUD

Blz.

I. Procedure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	5
III. Algemene bespreking.....	7
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	15
Bijlagen	17

*Zie:***Doc 54 0051/ (B.Z. 2014):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Fonck.
 002: Advies van de Raad van State.
 003 en 004: Amendement.

Zie ook:

- 006: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 54 0150/ (B.Z. 2014):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Maingain en mevrouw Caprasse.
 002: Advies van de Raad van State.

Doc 54 1061/ (2014/2015):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Lalieux c.s.
 002: Amendementen.
 003: Advies van de Raad van State.

Doc 54 1075/ (2014/2015):

- 001: Wetsvoorstel van de heren Cheron en Calvo c.s.
 002 en 003: Wijziging indiener.
 004: Advies van de Raad van State.

Doc 54 1086/ (2014/2015):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Dewael c.s.
 002: Advies van de Raad van State.

Doc 54 3334/ (2018/2019):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Kitir, de heer Casier en mevrouw Jiroflée.

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	4
II. Exposés introductifs	5
III. Discussion générale	7
IV. Discussion des articles et votes	15
Annexes	17

*Voir:***Doc 54 0051/ (B.Z. 2014):**

- 001: Proposition de loi de Mme Fonck.
 002: Avis du Conseil d'État.
 003 et 004: Amendement.

Voir aussi:

- 006: Texte adopté par la commission.

Doc 54 0150/ (B.Z. 2014):

- 001: Proposition de loi de M. Maingain et Mme Caprasse.
 002: Avis du conseil d'État.

Doc 54 1061/ (2014/2015):

- 001: Proposition de loi de Mme Lalieux et consorts.
 002: Amendements.
 003: Avis du conseil d'État.

Doc 54 1075/ (2014/2015):

- 001: Proposition de loi de MM. Cheron et Calvo et consorts.
 002 et 003: Modification auteur.
 004: Avis du conseil d'État.

Doc 54 1086/ (2014/2015):

- 001: Proposition de loi de M. Dewael et consorts.
 002: Avis du conseil d'État.

Doc 54 3334/ (2018/2019):

- 001: Proposition de loi Mme Kitir, M. Casier et Mme Jiroflée.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 24 oktober 2017, 23 mei 2018, 22 januari 2019 en 19 februari 2019.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 24 oktober 2017 besliste de commissie, overeenkomstig artikel 98 van het Kamerreglement, de aanhangige wetsvoorstellen voor advies voor te leggen aan de afdeling wetgeving van de Raad van State. De commissie wenste zich ervan te vergewissen of een voorafgaande consultatie van de gemeenschappen nodig was, gelet op het feit dat een dergelijke wetwijziging uitsluitend een (substantiële, onder meer budgettaire) weerslag zou hebben op de gemeenschappen.

Op 30 april 2018 bracht de afdeling wetgeving van de Raad van State adviezen uit over de wetsvoorstellen: zie DOC 54 0051/002, DOC 54 150/002, DOC 54 1061/003, DOC 54 1075/004 en DOC 1086/002.

Na kennis genomen te hebben van de adviezen van de afdeling wetgeving van de Raad van State, besliste de commissie tijdens de vergadering van 23 mei 2018 de gemeenschappen schriftelijk te raadplegen over de voorgestelde wetwijzigingen.

Op 11 juni 2018 bracht de regering van de Franse Gemeenschap een schriftelijk advies uit. Op 9 juli 2018 bracht de regering van de Duitstalige Gemeenschap een schriftelijk advies uit. Deze adviezen gaan respectievelijk als bijlage 1 en 2 bij het verslag.

Tijdens de vergadering van 22 januari 2019 werd het voorstel van de heer Bert Wollants (N-VA) om, overeenkomstig artikel 79 van het Kamerreglement, over de budgettaire weerslag van het wetsvoorstel een advies te vragen aan het Rekenhof, verworpen met 7 tegen 6 stemmen en 3 onthoudingen.

Op 12 februari 2019 bracht de regering van de Vlaamse Gemeenschap een schriftelijk advies uit. Dit advies gaat als bijlage 3 bij het verslag.¹

Tijdens de vergadering van 19 februari 2019 vonden de bespreking en de stemmingen plaats.

De commissie heeft beslist het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 29 juni 1983 betreffende de

¹ Zie bijlagen 1 tot 3: adviezen van de regeringen van de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi au cours de ses réunions des 24 octobre 2017, 23 mai 2018, 22 janvier 2019 et 19 février 2019.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 24 octobre 2017, votre commission a décidé de soumettre les propositions de loi pendantes à l'avis de la section de législation du Conseil d'État conformément à l'article 98 du Règlement de la Chambre. Votre commission a souhaité savoir si une consultation préalable des Communautés était nécessaire dès lors que les modifications légales envisagées auraient exclusivement des conséquences (substantielles, notamment budgétaires) pour les Communautés.

Le 30 avril 2018, la section de législation du Conseil d'État rendu ses avis sur ces propositions de loi: DOC 54 0051/002, DOC 54 150/002, DOC 54 1061/003, DOC 54 1075/004 et DOC 1086/002.

Au cours de sa réunion du 23 mai 2018, après avoir pris connaissances des avis de la section de législation du Conseil d'État, votre commission a décidé de consulter les Communautés par écrit à propos des modifications légales proposées.

Le gouvernement de la Communauté française a rendu un avis écrit le 11 juin 2018 et le gouvernement de la Communauté germanophone a rendu un avis écrit le 9 juillet 2018. Ces avis forment les annexes 1 et 2 du présent rapport.

Au cours de la réunion du 22 janvier 2019, la proposition de M. Bert Wollants (N-VA) visant à demander l'avis de la Cour des comptes sur les implications budgétaires de la proposition de loi à l'examen, conformément à l'article 79 du Règlement de la Chambre, a été rejetée par 7 voix contre 6 et 3 abstentions.

Le gouvernement de la Communauté flamande a rendu un avis écrit le 12 février 2019. Cet avis forme l'annexe 3 du présent rapport.¹

La discussion et les votes ont eu lieu au cours de la réunion du 19 février 2019.

Votre commission a décidé de prendre comme base de discussion la proposition de loi modifiant la loi du

¹ Cf. annexes 1 à 3: avis des gouvernements de la Communauté française, de la Communauté germanophone et de la Communauté flamande.

leerplicht, teneinde die in te stellen vanaf de leeftijd van 5 jaar (DOC 54 0051/001) als basis te nemen van de bespreking.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel DOC 54 0051/001

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) verklaart uit te gaan van het principe dat de verlaging van de leeftijd van de schoolplicht (van 6 naar 5 jaar) een geschikt en vele voordelen biedend instrument is bij de bestrijding van discriminatie waarvan de kinderen vanaf hun geboorte het slachtoffer zijn. Ter staving van deze stelling verwijst zij naar de in de memorie van toelichting opgenomen naar wetenschappelijke studies (DOC 54 0051/001, p. 3)

B. Toegevoegd wetsvoorstel DOC 54 0150/001

Mevrouw Véronique Caprasse (DéFI), mede-indienster van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat, om de opvoeding van de kinderen te verbeteren, het wetsvoorstel ertoe strekt de beginleeftijd waarop de verplichting geldt de eerste schoolervaring op te doen, te verlagen van 6 tot 3 jaar. In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt uiteengezet op basis van welke pedagogische en maatschappelijke argumenten, gefundeerd op wetenschappelijk onderzoek, dit wetsvoorstel steunt: de voordelen van het voor de aanvang van de huidige leerplicht opdoen van schoolervaring doen zich voor op verscheidene gebieden: zo zijn er voordelen op cognitief gebied en op taalgebied, voordelen op sociaal gebied en voordelen op maatschappelijk gebied. Voor de verdere uiteenzetting verwijst de mede-indienster naar de toelichting bij het wetsvoorstel: zie DOC 54 0150/001, p. 3 e.v.

C. Toegevoegd wetsvoorstel DOC 54 1061/001

Mevrouw Fabienne Winckel (PS), mede-indienster van het wetsvoorstel, wijst erop dat uit onderzoek is gebleken dat kinderen uit kansarme gezinnen leerachterstand oplopen omdat zij minder vaak kleuteronderwijs volgen dan andere kinderen. Om de kansen van deze kinderen te vergroten, stellen de indieners voor de leerplichtleeftijd te verlagen van 6 naar 5 jaar.

Het lid wijst erop dat het wetsvoorstel ingediend werd op 4 mei 2015. Ondertussen werden er op verscheidene beleidsniveaus aanbevelingen geformuleerd in het kader van een krachtdadigere strijd tegen kinderarmoede, waardoor het lid in naam van haar fractie een

29 juni 1983 concernant l'obligation scolaire afin d'instaurer l'obligation scolaire à partir de l'âge de cinq ans (DOC 54 0051/001).

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi DOC 0051/001

Mme Catherine Fonck (cdH) explique partir du principe que l'abaissement de l'âge de l'obligation scolaire de 6 à 5 ans constitue un instrument pertinent offrant de nombreux avantages, en vue de lutter contre les discriminations dont sont victimes les enfants dès leur naissance. Pour étayer ses propos, elle renvoie aux études scientifiques reprises dans l'exposé des motifs. (DOC 54 0051/001, p. 3)

B. Proposition de loi jointe DOC 54 0150/001

Mme Véronique Caprasse (DéFI), coauteure de la proposition de loi à l'examen, précise qu'afin d'améliorer l'éducation des enfants, la proposition de loi abaisse l'âge du début de l'obligation scolaire, de 6 ans à 3 ans. Les développements de la proposition de loi à l'examen exposent les arguments pédagogiques et sociaux, fondés sur la recherche scientifique, sur lesquels repose sa proposition de loi. Les avantages de la scolarisation avant le début de l'obligation scolaire actuelle se situent à plusieurs niveaux: au niveau cognitif et du langage, au niveau social, et au niveau sociétal. Pour le surplus, la co-auteure renvoie aux développements de sa proposition de loi: cf. DOC 54 0150/001, pp. 3 et suivantes.

C. Proposition de loi jointe DOC 54 1061/001

Mme Fabienne Winckel (PS), coauteure de la proposition de loi à l'examen, souligne qu'il ressort d'une enquête que les enfants des ménages défavorisés souffrent d'un retard scolaire parce qu'ils fréquentent moins l'enseignement maternel que les autres enfants. Afin d'accroître les chances de ces enfants, les auteurs proposent de ramener l'âge du début de la scolarité obligatoire de 6 à 5 ans.

La membre rappelle que la proposition de loi à l'examen a été déposée le 4 mai 2015. Dans l'intervalle, différentes recommandations ont été formulées à différents niveaux de pouvoir en faveur d'une lutte accrue contre la pauvreté infantile, recommandations qui ont

amendement heeft ingediend om de leerplichtleeftijd te verlagen tot 3 jaar: zie DOC 54 1061/002.

Zo bracht het Parlement van de Franse Gemeenschap een rapport uit over kinder- en jeugdarmoede in de Federatie Wallonië-Brussel (zie rapport 244 (2015-2016) – nr. 1). Het Parlement geeft aan dat, om ervoor te zorgen dat de school als een echte sociale hefboom fungeert, “(a) *baissier l’âge de l’obligation scolaire permettrait d’augmenter la fréquentation des publics scolaires, en ce compris les plus fragilisés. Il importe en effet de faire en sorte que tous les enfants puissent bénéficier des outils d’apprentissage et d’accompagnement proposés par l’école.*”

Op 26 februari 2016 heeft de Belgische Senaat een parig een informatieverlag aangenomen betreffende de noodzakelijke samenwerking tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten inzake de gezamenlijke aanpak van de strijd tegen kinderarmoede in ons land. Één van de aanbevelingen in het rapport luidt als volgt: “Voor kinderen vanaf 3 jaar moet er een leerplicht worden ingevoerd. De modaliteiten van deze leerplicht moeten degelijk worden onderzocht en maken voorwerp uit van het maatschappelijk debat” (Stuk Senaat, nr. 6-162/3).

D. Toegevoegd wetsvoorstel DOC 54 1075/001

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), mede-indiener van het wetsvoorstel, legt uit dat in de huidige stand van de wetgeving de leerplicht ingaat op de leeftijd van 6 jaar. Aangezien uit heel wat onderzoeken blijkt dat het voor het kind wenselijk is dat het vóór die leeftijd naar school begint te gaan, strekt dit wetsvoorstel ertoe de kinderen schoolplichtig te maken vanaf de leeftijd van 5 jaar. In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt verwezen naar rechtsvergelijkende studies en het standpunt van de Europese en gemeenschapsoverheden en -adviesraden, die het belang van het kleuteronderwijs benadrukken: zie DOC 54 1075/001, p. 3 e.v.

E. Toegevoegd wetsvoorstel DOC 54 1086/001

Mevrouw Patricia Ceyssens (Open Vld), mede-indienster van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat een vroege participatie aan het onderwijs cruciaal is voor de kansen in het basisonderwijs en in de verdere schoolloopbaan. Met dit wetsvoorstel wenst de Open Vld-fractie de leeftijd waarop de leerplicht start, te verlagen van 6 jaar naar 5 jaar. Dit betekent dat de leerplicht reeds start in het laatste jaar van het kleuteronderwijs. Om de

amené la membre à présenter, au nom de son groupe, un amendement tendant à abaisser l’âge de l’obligation scolaire à 3 ans: voir DOC 54 1061/002.

Le Parlement de la Communauté française a par exemple adopté un rapport sur la pauvreté infantile et juvénile en Fédération Wallonie-Bruxelles (rapport 244 (2015-2016) – n° 1). Il recommande ce qui suit afin de faire de l’école un véritable ascenseur social: “abaissier l’âge de l’obligation scolaire permettrait d’augmenter la fréquentation des publics scolaires, en ce compris les plus fragilisés. Il importe en effet de faire en sorte que tous les enfants puissent bénéficier des outils d’apprentissage et d’accompagnement proposés par l’école”.

Le 26 février 2016, le Sénat de Belgique a adopté à l’unanimité un rapport d’information concernant la nécessaire collaboration entre l’autorité fédérale, les Communautés et les Régions en vue de développer une approche commune dans la lutte contre la pauvreté infantile dans notre pays. L’une des recommandations de ce rapport s’énonce comme suit: “Il faut instaurer l’obligation scolaire pour les enfants à partir de 3 ans. Les modalités de celle-ci doivent être soigneusement examinées et faire l’objet d’un débat de société” (Doc. Sénat, n° 6-162/3).

D. Proposition de loi jointe DOC 54 1075/001

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, explique qu’actuellement, l’obligation scolaire commence à partir de l’âge de 6 ans. Comme de nombreuses études démontrent qu’il est souhaitable pour l’enfant de commencer la scolarité plus tôt, la proposition de loi recule donc le début de l’obligation scolaire d’un an, pour la faire débiter à partir de l’âge de 5 ans. Dans les développements de la proposition de loi, il est renvoyé à des études de droit comparé et au point de vue des autorités européennes et communautaires et des conseils consultatifs communautaires, qui soulignent l’importance de l’enseignement maternel: voir DOC 54 1075/001, p. 3 et suivantes.

E. Proposition de loi jointe DOC 54 1086/001

Mme Patricia Ceyssens (Open Vld), coauteure de la proposition de loi, explique que fréquenter l’école dès le plus jeune âge revêt une importance cruciale pour réussir dans l’enseignement fondamental et prendre un bon départ pour la suite de la scolarité. Par le biais de cette proposition de loi, le groupe Open Vld souhaite ramener de six à cinq ans l’âge du début de l’obligation scolaire. Cela signifie que l’obligation scolaire prend cours dès

maatregel effectief te maken, wordt ook de duurtijd van de leerplicht van 12 op 13 jaar gebracht.

F. Toegevoegd wetsvoorstel DOC 54 3334/001

De heer Youro Casier (sp.a), mede-indiener van het wetsvoorstel, wijst erop dat het wetsvoorstel ertoe strekt de leeftijd voor de leerplicht van 6 naar 3 jaar te brengen. Dit om een antwoord te bieden op een veranderende maatschappelijke realiteit. Onder invloed van omvangrijk wetenschappelijk onderzoek, heeft het besef van het belang van vroege interventie op de ontwikkeling van het kind, steeds meer zijn intrede gedaan in het beleid en de praktijk. In toenemende mate zijn beleidsmakers, onderwijzend personeel en ouders overtuigd geraakt van het belang van vervroegd intreden in het onderwijs. In zijn gebundeld advies ten aanzien van de wetsvoorstellen nrs. 051/001, 150/001, 1061/001, 1075/001 en 1086/001, stelt de Raad van State dat een verlaging van 6 naar 5 jaar niet indruist tegen de in acht te nemen proportionaliteit van de maatregel in het licht van de primaire verantwoordelijkheid en dus ook keuzevrijheid van ouders. Voor wat betreft een verlaging naar de leeftijd van 3 jaar stelt de Raad van State dat een expliciete verantwoording van deze maatregel in het licht van de hierboven geschetste nood aan proportionaliteit zich opdringt. De heer Casier c.s. is echter van mening dat een voorstel tot het verlagen van de leerplicht naar 3 jaar geen disproportionele inbreuk betekent op de vrijheid van ouders maar net een waarborg betekent voor het recht op onderwijs en zelfontplooiing op latere leeftijd.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) stelt vast dat er een grote consensus bestaat op het federale niveau en het niveau van de gemeenschappen om de leerplicht te verlagen naar 5 jaar. Zij verklaart hierover ten zeerste verheugd te zijn. Dit blijkt uit de talrijke wetsvoorstellen. Het doel is immers om het kleine aantal kinderen dat vandaag niet of onvoldoende regelmatig naar de kleuterschool gaat, ook voltijds vanaf de leeftijd van 5 jaar leerplichtig te maken. Immers, de geïdentificeerde doelgroep betreft een sociaal kwetsbare doelgroep. Door het verlagen van de leerplicht naar 5 jaar, zal de overgang van de kleuterschool naar de lagere school voor alle kinderen vlotter verlopen. Het zal dan ook bijdragen tot het verhogen van de slaagkansen in de volgende schooljaren. Na kennis genomen te hebben van de adviezen van de Raad van State, heeft de commissie schriftelijk advies gevraagd aan de gemeenschapsregeringen. In deze adviezen werden geen bezwaren geformuleerd tegen het voorstel om de leerplicht te verlagen naar 5 jaar. Wel

la dernière année de l'enseignement maternel. Afin de rendre cette mesure effective, la durée de l'obligation scolaire est également portée de douze à treize années.

F. Proposition de loi jointe DOC 54 3334/001

M. Youro Casier (sp.a), coauteur de la proposition de loi, souligne que la proposition de loi vise à abaisser de six à trois ans l'âge du début de l'obligation scolaire, et ce, afin de répondre à l'évolution de la réalité sociale. Sous l'influence de nombreux travaux de recherche scientifique, on s'est de plus en plus rendu compte, au niveau politique et pratique, de l'importance d'agir précocement sur le développement de l'enfant. Les responsables politiques, le personnel enseignant et les parents ont été de plus en plus convaincus de l'importance d'anticiper le début de l'enseignement. Dans son avis sur les propositions de loi n^{os} 051/001, 150/001, 1061/001, 1075/001 et 1086/001, le Conseil d'État indique qu'un abaissement de l'âge du début de l'obligation scolaire de six à cinq ans ne va pas à l'encontre de la proportionnalité de la mesure eu égard à la responsabilité primaire des parents et donc à leur liberté de choix. S'agissant de la proposition d'abaisser cet âge à trois ans, le Conseil d'État précise qu'il convient de justifier explicitement cette mesure eu égard à la nécessaire proportionnalité susmentionnée. M. Casier et consorts estiment cependant qu'une proposition visant à abaisser l'âge de début de l'obligation scolaire à trois ans ne constitue pas une atteinte disproportionnée à la liberté de choix des parents mais, au contraire, garantit le droit à l'enseignement et à l'épanouissement personnel à un âge plus avancé.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Catherine Fonck (cdH) constate l'existence d'un large consensus aux niveaux fédéral et communautaire en faveur de l'abaissement à cinq ans de l'âge de la scolarité obligatoire. Elle s'en dit très heureuse. Cela ressort clairement des nombreuses propositions de loi à ce sujet. L'objectif est de rendre la scolarité à plein temps obligatoire dès l'âge de cinq ans pour le petit nombre d'enfants qui ne fréquentent pas – ou pas assez régulièrement – l'école maternelle aujourd'hui. En effet, ce groupe cible est socialement vulnérable. Abaisser l'âge de la scolarité obligatoire à cinq ans facilitera le passage de l'école maternelle à l'école primaire pour tous les enfants. Cet abaissement contribuera dès lors à augmenter les chances de réussite dans les années scolaires suivantes. Après avoir pris connaissance de l'avis du Conseil d'État, la commission a demandé des avis écrits aux gouvernements des Communautés. Ces avis ne formulent aucune objection à l'encontre de la proposition d'abaisser à cinq ans l'âge de la scolarité

in tegendeel. De spreekster verklaart wel begrip te hebben voor het verzoek van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap om de inwerkingtreding van de wet te voorzien voor 1 september 2020, waardoor de nieuwe regeling zal ingaan vanaf het schooljaar 2020-2021. Op deze wijze wordt voldoende tijd gelaten aan de gemeenschappen en de scholen om de nodige voorbereidingen te treffen. Zij kondigt dan ook een amendement in die zin aan.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) verwijst in de eerste plaats naar het door de PS ingediende wetsvoorstel DOC 54 1061/001, en in het bijzonder naar het amendement nr. 1 op dit wetsvoorstel. De PS is immers van oordeel dat de leerplicht moet worden verlaagd tot de leeftijd van 3 jaar. De spreekster verwijst ter staving van dit amendement naar de toelichting van mevrouw Fabienne Winckel, mede-indienster van het wetsvoorstel. Uit een studie van de Franse Gemeenschap betreffende kinderarmoede is gebleken dat de school een echte sociale lift betekent voor de meest sociaal kwetsbare kinderen. Voorts verwijst de spreekster naar het hogervermelde informatieverlag van de Senaat betreffende de noodzakelijke samenwerking tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten inzake de gezamenlijke aanpak van de strijd tegen kinderarmoede in ons land (Stuk Senaat, nr. 6-162/3). In dit informatieverlag werd het verlagen van de leerplichtleeftijd naar 3 jaar aanbevolen als een instrument in de strijd tegen kinderarmoede. Dit informatieverlag werd door de plenaire vergadering van de Senaat quasi eenparig aangenomen.

Op aanraden van de Raad van State heeft de commissie schriftelijk advies ingewonnen van de gemeenschappen.

In elk geval stelt de spreekster vast dat er een duidelijke meerderheid bestaat in de Kamer om de leerplichtleeftijd te verlagen naar 5 jaar. Zij roept de commissieleden dan ook op om het voorstel ter zake goed te keuren.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V), rapporteur, verklaart dat de CD&V-fractie uitdrukkelijk voorstander is van een zo ruim mogelijke participatie van jonge kinderen aan het onderwijs. Wat de meest aangewezen maatregel is om een dergelijke participatie te bereiken, daarover bestaan verschillende meningen. In elk geval is het verlagen van de leerplichtleeftijd slechts één van de middelen. Voorts formuleert de spreekster de volgende bedenkingen over de wetsvoorstellen betreffende het verlagen van de leerplicht:

obligatoire. Au contraire. L'intervenante indique qu'elle comprend la demande, formulée par la Communauté flamande et la Communauté française, de fixer l'entrée en vigueur de la loi au 1^{er} septembre 2020, la nouvelle réglementation s'appliquant dès lors à partir de l'année scolaire 2020-2021. Cela laissera suffisamment de temps aux Communautés et aux écoles pour les préparatifs nécessaires. Elle annonce dès lors un amendement à cet effet.

Mme Karine Lalieux (PS) renvoie d'abord à la proposition de loi DOC 54 1061/001 déposée par le PS, en particulier à l'amendement n° 1 à cette proposition de loi. Le PS estime en effet que l'âge de la scolarité obligatoire devrait être abaissé à trois ans. Pour justifier cet amendement, l'intervenante renvoie à l'exposé des motifs de Mme Fabienne Winckel, coauteure de la proposition de loi. Une étude de la Communauté française sur la pauvreté infantile indique en effet que l'école est un véritable ascenseur social pour les enfants les plus vulnérables dans la société. L'intervenante renvoie également au rapport d'information susmentionné du Sénat concernant la nécessaire collaboration entre l'autorité fédérale, les Communautés et les Régions en vue de développer une approche commune de la lutte contre la pauvreté infantile dans notre pays (Doc. Sénat, 6-162/3). Dans ce rapport d'information, l'abaissement de l'âge de la scolarité obligatoire à trois ans a été recommandé pour lutter contre la pauvreté infantile. Ce rapport d'information a été adopté quasi à l'unanimité en séance plénière du Sénat.

Suivant l'avis du Conseil d'État, la commission a recueilli l'avis écrit des Communautés.

En tout état de cause, l'intervenante constate qu'une nette majorité des membres de la Chambre est favorable à l'abaissement de l'âge de la scolarité obligatoire à cinq ans. Elle invite dès lors les membres de la commission à approuver la proposition à l'examen.

Mme Leen Dierick (CD&V), rapporteure, affirme que le groupe CD&V est expressément favorable à une participation aussi large que possible des jeunes enfants à l'enseignement. Les opinions divergent quant à savoir quelle est la mesure la plus indiquée pour atteindre un tel degré de participation. En tout cas, l'abaissement de l'âge de l'obligation scolaire n'est qu'un des moyens permettant d'y parvenir. L'intervenante formule ensuite les observations suivantes concernant les propositions de loi relatives à l'abaissement de l'âge de l'obligation scolaire:

— er wordt in de verschillende teksten soms een loopje genomen met de terminologie: de federale wetgever is bevoegd voor het vaststellen van de leerplichtleeftijd, maar heeft geen bevoegdheid inzake de schoolplicht. Immers, de in artikel 24, § 1, van de Grondwet verankerde vrijheid van onderwijs en keuzevrijheid van de ouders, impliceert dat bijvoorbeeld thuisonderwijs ook wordt erkend als leerplichtonderwijs. In België geldt er met andere woorden leerplicht, maar geen schoolplicht;

— het verlagen van de leerplichtleeftijd naar 5 jaar impliceert dat de gemeenschappen hun controlesystemen zullen moeten uitbreiden. Bovendien zal er dan, overeenkomstig artikel 24, § 3, laatste zin, van de Grondwet, voor alle 5-jarige leerlingen die leerplichtig zijn, bijkomend ten laste van de gemeenschap een morele of religieuze opvoeding moeten worden verstrekt. Dit vraagt bijkomende vorming van de kleuterleid(st)ers;

— er moet een duidelijke datum van inwerkingtreding in de definitieve wet worden ingeschreven. Dit om te vermijden dat de gemeenschappen al te snel voor voldongen feiten zouden worden geplaatst.

De rapporteur vindt het dan ook cruciaal dat er over de wetsvoorstellen een advies door de gemeenschappen wordt verstrekt. Immers, de gemeenschappen moesten de mogelijkheid krijgen aan te geven of de budgettaire meerkost van deze maatregel verantwoord is, gezien de zeer beperkte doelgroep.

Voorts verklaart mevrouw Dierick dat CD&V reeds lang voorstander is van een sterk kleuteronderwijs. Er werd de afgelopen jaren dan ook zeer sterk ingezet op het sensibiliseren van ouders om hun kinderen op regelmatige basis naar de kleuterschool te sturen. Het Vlaams Actieplan Kleuteronderwijs vertrekt vanuit maatwerk, met oog voor de concrete context en met een verhoogde inzet tussen alle actoren: scholen en ouders. Dit plan leverde reeds mooie resultaten op: zo is het aantal ingeschreven 5-jarige kleuters zeer hoog: voor 2017-2018 bedroeg het aantal ingeschreven 5-jarige kleuters 99 % van alle kinderen van deze leeftijd in Vlaanderen. Dit neemt niet weg dat de overheid de ogen niet mag sluiten dat voor bepaalde regio's, en inzonderheid in de centrumsteden, dit percentage lager ligt. Het louter opleggen van de verplichting om vanaf 5 jaar naar school te gaan, zal niet onmiddellijk leiden tot een 100 % aanwezigheid in de scholen van de 5-jarigen. Immers, in België bestaat er leerplicht en geen schoolplicht. Ouders kunnen er nog altijd voor kiezen hun kinderen zelf onderwijs te verstrekken. Een leerplichtleeftijdsverlaging zal dan ook moeten gepaard

— dans les différents textes, on utilise parfois la terminologie de manière peu rigoureuse: le législateur fédéral est compétent pour fixer l'âge de l'obligation scolaire, mais n'est pas compétent en ce qui concerne l'obligation de fréquentation scolaire. En effet, la liberté de l'enseignement et la liberté de choix des parents, ancrées dans l'article 24, § 1^{er}, de la Constitution, impliquent que, par exemple, l'enseignement à domicile est également reconnu en tant qu'enseignement obligatoire. Autrement dit, l'obligation scolaire est d'application en Belgique, mais pas l'obligation de fréquentation scolaire;

— l'abaissement de l'âge de l'obligation scolaire à cinq ans implique que les communautés devront étendre leurs systèmes de contrôle. En outre, conformément à l'article 24, § 3, dernière phrase, de la Constitution, une éducation morale ou religieuse supplémentaire à charge de la communauté devra être proposée à tous élèves de cinq ans soumis à l'obligation scolaire. Cela demandera une formation supplémentaire des maître(sse)s d'école maternelle;

— il convient d'inscrire une date claire d'entrée en vigueur dans la loi définitive, en vue d'éviter que les communautés soient mises trop rapidement devant le fait accompli.

La rapporteure estime dès lors crucial que les communautés rendent un avis concernant les propositions de loi. En effet, ces dernières doivent avoir la possibilité d'indiquer si le surcoût budgétaire de cette mesure est justifié, eu égard à la taille très restreinte du groupe-cible.

Mme Dierick ajoute que le CD&V est, depuis longtemps, favorable à un enseignement maternel robuste. Ces dernières années, l'accent a donc été très fortement mis sur la sensibilisation des parents afin qu'ils envoient régulièrement leurs enfants à l'école maternelle. Le *Vlaams Actieplan Kleuteronderwijs* travaille sur mesure en tenant compte du contexte concret et en s'appuyant sur un engagement accru de tous les acteurs: écoles et parents. Ce plan a déjà fourni des résultats encourageants. Le nombre d'enfants de cinq ans inscrits est en effet très élevé: pour 2017-2018, il a atteint 99 % de tous les enfants de cet âge en Flandre. Les autorités ne peuvent toutefois pas ignorer que, dans certaines régions, en particulier dans les villes-centres, ce pourcentage est plus faible. Le simple fait d'imposer l'obligation d'aller à l'école à partir de cinq ans n'entraînera pas immédiatement la scolarisation de 100 % des enfants de cinq ans. Il existe en effet en Belgique une obligation scolaire et non une obligation de fréquentation scolaire. Les parents peuvent toujours choisir de se charger eux-mêmes de l'éducation de leurs enfants. L'abaissement de l'âge de la scolarité obligatoire devra

gaan met een stimulerend beleid vanuit de gemeenschapsoverheden. Deze maatregel heeft echter wél een belangrijke signaalwaarde naar de ouders toe. Een verlaging van de leerplichtleeftijd kan bijdragen tot het overtuigen van de ouders van de geviseerde doelgroep. De CD&V-fractie zal het wetsvoorstel van mevrouw Fonck dan ook steunen. Mevrouw Dierick dringt er wél op aan dat een amendement wordt aangenomen met betrekking tot de inwerkingtreding van de wet op 1 september 2020: men kan deze maatregel niet van de ene dag op de andere, te midden een schooljaar, invoeren. Ouders moeten tijdig op de hoogte worden gebracht, administraties moeten hun systemen inzake de leerplichtcontrole aanpassen,... Elke gemeenschap zal de bijkomende kosten van deze maatregel in kaart moeten brengen en er zal het nodige beleid en budget moeten worden tegenover geplaatst. Ook moet rekening worden gehouden met de in artikel 24, § 3, laatste zin, van de Grondwet, voorziene verplichting dat voor alle 5-jarige leerlingen die leerplichtig zijn, bijkomend ten laste van de gemeenschap een morele of religieuze opvoeding moeten worden verstrekt.

Mevrouw Véronique Caprasse (DéFI) herinnert eraan dat het wetsvoorstel DOC 54 0150/001 voorziet in een progressieve invoering van de verlaging van de leerplichtleeftijd tot 3 jaar. Op deze wijze krijgt het onderwijsveld de tijd om zich aan te passen aan de nieuwe regeling, zowel financieel als organisatorisch. Zoals zij reeds in de inleidende uiteenzetting verklaarde, zijn er heel veel redenen, zowel pedagogisch als sociaal en maatschappelijk, waarom het heilzaam is om de kinderen zo jong mogelijk onderwijs te laten genieten. Zeker voor kinderen met een migratieachtergrond zal deze maatregel bijdragen tot een snellere integratie van het jonge kind. De taal zou moeten verworven zijn alvorens de kinderen het eerste leerjaar aanvangen. Op die manier kan ook mee verholpen worden aan het probleem van het zittenblijven. Deze maatregel betekent een meerkost, dat is juist, maar investeren in onderwijs komt de maatschappij altijd ten goede, zo meent het lid, die ook ervaring heeft als pedagoge en als schepen van Onderwijs. De spreekster stelt vast dat er een consensus bestaat in de commissie om de leerplichtleeftijd te verlagen naar 5 jaar. Dit is een kleine stap vooruit, maar DéFI blijft, om de eerder uiteengezette redenen, de leerplichtleeftijdsverlaging naar 3 jaar verdedigen. Tot slot verklaart de spreekster begrip te hebben voor het bepalen van de inwerkingtreding op 1 september 2020: de gemeenschappen en de scholen moeten de tijd krijgen om de maatregel goed uit te voeren.

Mevrouw Caroline Cassart-Mailleux (MR) wijst erop dat zij zich grotendeels aansluit bij de opmerkingen van collega Leen Dierick. Ook zij is van oordeel dat de adviezen van de gemeenschappen bijdragen tot

dès lors s'accompagner d'une politique d'encouragement de la part des autorités communautaires. Cette mesure enverra toutefois un signal clair aux parents. L'abaissement de l'âge de la scolarité obligatoire pourrait contribuer à convaincre les parents du groupe-cible visé. Le groupe CD&V soutiendra dès lors la proposition de loi de Mme Fonck. Mme Dierick réclame cependant instamment l'adoption d'un amendement fixant l'entrée en vigueur de la loi au 1^{er} septembre 2020: on ne peut pas en effet instaurer cette mesure du jour au lendemain, en plein milieu de l'année scolaire. Les parents doivent en être informés à temps. Les administrations devront adapter leurs systèmes de contrôle de l'obligation scolaire, etc. Chaque Communauté devra chiffrer les coûts supplémentaires induits par cette mesure et prévoir la politique et le budget nécessaires. Il conviendra également de tenir compte de l'obligation prévue à l'article 24, § 3, dernière phrase, de la Constitution, qui prévoit que tous les élèves de 5 ans soumis à l'obligation scolaire ont droit, à charge de la Communauté, à une éducation morale ou religieuse.

Mme Véronique Caprasse (DéFI) rappelle que la proposition de loi DOC 54 0150/001 à l'examen prévoit d'abaisser progressivement l'âge de la scolarité obligatoire à 3 ans, ce qui donnera aux écoles le temps de s'adapter à cette modification législative sur les plans financier et organisationnel. Comme elle l'a déjà indiqué dans son exposé introductif, de nombreuses raisons pédagogiques, sociales et sociétales justifient une scolarisation aussi précoce que possible. Cette mesure permettra certainement d'accélérer l'intégration des enfants en bas âge issus de l'immigration. Il conviendrait que les enfants aient assimilé la langue de l'enseignement avant leur entrée en première année primaire. Cela contribuera aussi à lutter contre le redoublement. Forte de son expérience de pédagogue et d'échevine de l'enseignement, la membre indique que cette mesure aura certes un coût mais que les investissements réalisés dans l'enseignement seront toujours bénéfiques à la société. L'intervenante constate qu'il existe au sein de la commission un consensus en faveur de l'abaissement de l'âge de la scolarité obligatoire à 5 ans. Il s'agit d'une avancée timide, et DéFI continuera à plaider pour l'abaissement de l'âge de la scolarité obligatoire à 3 ans pour les raisons susmentionnées. Enfin, l'intervenante indique qu'elle comprend la volonté de fixer la date d'entrée en vigueur de la mesure au 1^{er} septembre 2020: les Communautés et les écoles doivent en effet disposer du temps nécessaire à sa bonne mise en œuvre.

Mme Caroline Cassart-Mailleux (MR) indique souscrire largement aux observations de sa collègue Mme Leen Dierick. Elle estime elle aussi que les avis rendus par les Communautés permettent de bien

een duidelijk zicht op de financiële en organisatorische implicaties van de voorgestelde maatregel. Tevens stelt de spreker vast dat er een consensus groeit naar een verlaging van de leerplichtleeftijd naar 5 jaar, eerder dan naar 3 jaar. De MR-fractie zal het voorstel van mevrouw Fonck steunen, mits een amendement met betrekking tot de inwerkingtreding ervan op 1 september 2020, wordt aangenomen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat het wetsvoorstel DOC 54 1075/001 van Ecolo-Groen ook voorstelt om de leerplichtleeftijd te verlagen naar 5 jaar. Hoewel de spreker verklaart sympathie te hebben voor de voorstellen die de leerplichtleeftijd wensen te verlagen naar 3 jaar, roept hij de commissieleden toch op van de zich aandienende gelegenheid gebruik te maken om met grote eensgezindheid de leerplichtleeftijd te verlagen naar 5 jaar. Uiteraard moet worden voorzien in een inwerkingtredingsdatum die de gemeenschappen toelaat de nodige financiële en organisatorische maatregelen te treffen. Het is immers belangrijk dat de gemeenschappen de nodige middelen voorzien om de voorgestelde maatregel effectief op het terrein te kunnen doorvoeren. De scholen moeten zich op een behoorlijke manier kunnen voorbereiden, aldus het lid.

De heer Frank Wilrycx (Open Vld) herinnert eraan dat ook de Open Vld een wetsvoorstel tot verlaging van de leerplichtleeftijd tot 5 jaar indiende: zie DOC 54 1086/001. Daarenboven werden de eerste voorstellen ter zake ingediend in het Parlement toen mevrouw Fientje Moerman minister voor economie was. Hoewel de federale wetgever in deze aangelegenheid bevoegd is, zullen de gemeenschappen moeten instaan voor de financiering en de concretisering van de maatregel op het terrein.

Voorts wijst de spreker erop dat in het wetsvoorstel DOC 54 051/001 is voorzien in een onmiddellijke inwerkingtreding van de wet. De spreker kondigt aan dat hij een amendement zal indienen om de inwerkingtreding van de wet te voorzien op 1 september van het jaar volgend op de datum van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*. Voor het overige verklaart de heer Wilrycx het voorstel, waarvoor een breed draagvlak bestaat, te zullen steunen.

De heer Bert Wollants (N-VA) benadrukt, zoals vele van de collega's, dat het belangrijk is dat de visie van de 3 gemeenschappen over de wetsvoorstellen is gekend. Het zijn immers de gemeenschappen die in deze aangelegenheid de federale wet zullen moeten uitvoeren. Tevens is de spreker van oordeel dat er nog onvoldoende duidelijkheid is over de kostprijs van de voorgestelde maatregelen. De spreker stelt dan ook voor om hierover een advies te vragen aan het Rekenhof. Tot

comprendre les implications financières et organisationnelles de la mesure proposée. L'intervenante constate également qu'un consensus se dégage en faveur de l'abaissement de l'âge de la scolarité obligatoire à 5 ans plutôt qu'à 3 ans. Le groupe MR soutiendra la proposition de Mme Fonck à condition qu'un amendement tendant à fixer sa date d'entrée en vigueur au 1^{er} septembre 2020 soit adopté.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) rappelle que la proposition de loi DOC 54 1075/001 d'Ecolo-Groen vise également l'abaissement de l'âge de la scolarité obligatoire à 5 ans. Même si l'intervenant exprime sa sympathie pour les propositions visant l'abaissement de l'âge de la scolarité obligatoire à 3 ans, il demande néanmoins aux membres de la commission de saisir l'occasion qui se présente en votant à l'unanimité l'abaissement de l'âge de la scolarité obligatoire à 5 ans. Il conviendra bien entendu de fixer une date d'entrée en vigueur qui permette aux Communautés de prendre les mesures financières et organisationnelles nécessaires à cette fin. Il importe en effet que les Communautés prévoient les moyens nécessaires à la mise en œuvre effective de la mesure proposée sur le terrain. Le membre estime que les écoles doivent pouvoir s'y préparer correctement.

M. Frank Wilrycx (Open Vld) rappelle que l'Open Vld a également déposé une proposition de loi visant à abaisser l'âge de l'obligation scolaire à cinq ans: voir DOC 54 1086/001. En outre, les premières propositions en la matière ont été déposées au parlement quand Mme Fientje Moerman était ministre de l'Économie. Bien que le législateur fédéral soit compétent en la matière, ce seront les communautés qui devront veiller au financement et à la concrétisation de la mesure sur le terrain.

L'intervenant souligne ensuite que la proposition de loi DOC 54 051/001 prévoit une entrée en vigueur immédiate de la loi. L'intervenant annonce qu'il présentera un amendement tendant à fixer l'entrée en vigueur de la loi le 1^{er} septembre de l'année suivant la date de sa publication au *Moniteur belge*. Pour le reste, M. Wilrycx affirme qu'il soutiendra la proposition, qui bénéficie d'un large soutien.

M. Bert Wollants (N-VA) souligne, comme un grand nombre de ses collègues, qu'il importe de connaître le point de vue des trois communautés sur les propositions de loi. Ce seront en effet les communautés qui devront exécuter la loi fédérale dans cette matière. L'intervenant estime également que le coût des mesures proposées n'est pas encore suffisamment clair. L'intervenant propose dès lors de demander un avis à ce sujet à la Cour des comptes. Enfin, M. Wollants souligne que le Conseil

slot wijst de heer Wollants erop dat de Raad van State toch heel wat bedenkingen had bij het verlagen van de leerplichtleeftijd naar 3 jaar. De spreker verklaart dan ook op dat zijn fractie een verlaging van de leerplichtleeftijd naar 3 jaar om die reden niet zal steunen.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) verklaart toch verbaasd te zijn over het feit dat het zo lang duurt om over dit dossier, waarover een zeer grote consensus bestaat, tot effectieve besluitvorming te komen. Voorts herinnert zij eraan dat de Senaat quasi eenparig heeft aanbevolen dat één van de instrumenten in de strijd tegen de kinderarmoede, het verlagen van de leerplichtleeftijd naar 3 jaar is. De spreker is er zich echter van bewust dat deze maatregel grote financiële en organisatorische inspanningen van de gemeenschappen en de scholen zou vergen. Dit is veel minder het geval voor een verlaging van de leerplichtleeftijd naar 5 jaar. Over dit voorstel bestaat er een grote consensus: de spreker roept de commissie op, in het belang van de kwetsbare kinderen in onze maatschappij, om zo snel als mogelijk tot een goede oplossing te komen. Bovendien is het genoegzaam gekend dat 95 % van de 5-jarige kinderen wel degelijk naar school gaan. Het probleem is dat er bij sommige kinderen onvoldoende regelmaat is. Daarom is het belangrijk dat deze kinderen verplicht worden de lessen regelmatig te volgen. De budgettaire meerkost en de organisatorische gevolgen van deze maatregel zijn dan ook eerder beperkt en niet onoverkoombaar. Het is, aldus de spreker, de hoogste tijd om tot een goedkeuring van de voorgestelde maatregelen over te gaan. Het lid besluit dat de verlaging van de leerplichtleeftijd naar 5 jaar het enige haalbaar compromis blijkt. Zij betreurt dit, maar is toch tevreden dat deze kleine stap zal kunnen worden gezet. Het heeft lang genoeg geduurd: reeds sedert 15 jaar circuleren hierover wetsvoorstellen. Men heeft moeten wachten op het fiat van de Vlaamse Gemeenschap, die telkens verklaarde niet klaar te zijn deze maatregel in de strijd tegen de kinderarmoede uit te voeren. Hoewel de PS ondertussen van oordeel is dat een leerplichtverlaging naar 3 jaar het meest heilzaam zou zijn voor de kansarme kinderen, zal zij toch deze eerste stap in de goede richting niet weigeren te zetten.

De heer Youro Casier (sp.a) herinnert eraan dat het wetsvoorstel DOC 54 3334/001, dat hij met zijn collega's van de sp.a-fractie indiende, uitdrukkelijk opteert voor een verlaging van de leerplichtleeftijd naar 3 jaar. De sp.a is immers van oordeel dat de verlaging van de leerplichtleeftijd naar 5 jaar eerder een symbolische waarde heeft. Het is wel een eerste stap die belangrijk is voor een kleine groep kwetsbare kinderen. Het zal kunnen toelaten sneller leerproblemen en eventuele sociale en maatschappelijke problemen te detecteren. Hoe sneller de wet in voege treedt, hoe beter. Immers, elk kind, hoe klein het ook is, draagt een voorgeschiedenis

d'État a formulé de nombreuses réserves concernant l'abaissement de l'âge de l'obligation scolaire à trois ans. L'intervenant affirme dès lors que, pour cette raison, son groupe ne soutiendra pas un abaissement de l'âge de l'obligation scolaire à trois ans.

Mme Karine Lalieux (PS) s'étonne qu'il faille tellement de temps pour parvenir à une prise de décision effective concernant ce dossier, qui fait tout de même l'objet d'un très large consensus. Elle rappelle ensuite que le Sénat a formulé quasi à l'unanimité une recommandation selon laquelle l'un des instruments dans la lutte contre la pauvreté infantile est l'abaissement de l'âge de l'obligation scolaire à trois ans. L'intervenante est toutefois consciente du fait que cette mesure exigerait de gros efforts financiers et organisationnels de la part des communautés et des écoles. C'est beaucoup moins le cas pour un abaissement de l'âge de l'obligation scolaire à cinq ans. Il existe un large consensus à propos de cette proposition: l'intervenante demande à la commission, dans l'intérêt des enfants vulnérables de notre société, de parvenir le plus vite possible à une bonne solution. De plus, il est bien connu que 95 % des enfants de cinq ans vont à l'école. Le problème est que certains n'y vont pas de manière suffisamment régulière. C'est pourquoi il importe que ces enfants soient obligés de suivre les cours régulièrement. Le surcoût budgétaire et les conséquences organisationnelles de cette mesure sont assez limités et ne sont pas insurmontables. Selon l'intervenante, il est grand temps d'adopter les mesures proposées. L'intervenante conclut que l'abaissement de l'âge de l'obligation scolaire à cinq ans s'avère être le seul compromis possible. Elle le déplore, mais est tout de même satisfaite que cette petite avancée pourra être réalisée. Les choses ont duré assez longtemps: depuis 15 ans déjà, des propositions de loi circulent à ce sujet. Il a fallu attendre le feu vert de la Communauté flamande, qui déclarait à chaque fois ne pas être prête à exécuter cette mesure visant à lutter contre la pauvreté infantile. Bien que, dans l'intervalle, le PS estime qu'un abaissement de l'âge de l'obligation scolaire à trois ans serait le plus bénéfique pour les enfants précarisés, elle ne refusera pas de faire ce premier pas dans la bonne direction.

M. Youro Casier (sp.a) rappelle que, dans la proposition de loi DOC 54 3334/001 qu'il a déposée avec ses collègues du groupe sp.a, il a été expressément choisi d'abaisser l'âge de la scolarité obligatoire à 3 ans. Le sp.a estime en effet que l'abaissement de l'âge de la scolarité obligatoire à 5 ans a plutôt une valeur symbolique. Il s'agira toutefois d'une première mesure importante pour un petit groupe d'enfants vulnérables qui permettra de détecter plus rapidement certaines difficultés d'apprentissage et d'éventuels problèmes sociaux et sociétaux. Plus tôt la loi entrera en vigueur, mieux ce sera. Tout enfant, indépendamment de son

mee, dat automatisch een impact heeft op zijn verdere leven. Alle kinderen moeten de kans hebben op een sterke start in het leven. Onderwijs is dan ook een hefboom tegen verschillende bedreigingen. Een van deze bedreigingen is kinderarmoede. De spreker roept de commissieleden op om baanbrekend werk te verrichten in de strijd tegen de kinderarmoede. Wat in Frankrijk kan, moet in ons land ook kunnen. Het lid nodigt de commissieleden dan ook uit zijn amendement op het wetsvoorstel DOC 54 051/001 te steunen om op die manier de leerplichtleeftijd te verlagen naar 3 jaar.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) repliceert als volgt op de opmerkingen van de commissieleden: aangezien de gevolgen van de verlaging van de leerplichtleeftijd door de gemeenschappen moeten worden gedragen, is het evident dat zij werden geraadpleegd. Maar de geopperde bezwaren in verband met de budgettaire kostprijs, nuanceert het lid als volgt: in de Vlaamse Gemeenschap gaan 99 % van de kinderen van de leeftijd van 5 jaar reeds alle dagen naar school. Dit is een zeer mooi resultaat. Er blijft echter 1 % over van de 5-jarigen die onregelmatig of helemaal niet naar school gaan. In de Franse Gemeenschap kent men vergelijkbare cijfers: 97 % van de 3-jarige kinderen gaan voltijds naar school. Toch baart het kleine aantal kinderen dat onregelmatig of niet naar school gaat, haar zorgen. Het betreft in de regel een sociaal zeer kwetsbare groep. Wetenschappelijke studies hebben aangetoond dat er een duidelijk verband bestaat tussen het frequenteren van de kleuterschool en het al of niet zittenblijven op school later. Uit de cijfers leidt de spreker af dat de budgettaire impact van de maatregel eerder beperkt zal zijn. Bovendien verklaarde de Vlaamse minister van Onderwijs, mevrouw Hilde Crevits, reeds in 2016 dat zij wenste dat alle kinderen kleuteronderwijs zouden volgen. Tot slot is het kleuteronderwijs cruciaal voor kinderen met een migratieachtergrond om zo snel als mogelijk de landstaal te verwerven zodat zij niet met een taalachterstand aan het eerste leerjaar zouden moeten beginnen.

Tot slot is mevrouw Fonck van oordeel dat een advies van het Rekenhof niet is aangewezen omdat er op het federale niveau geen enkele begrotingsregel moet worden voorzien om deze maatregel uit te voeren. Deze maatregel is ten laste van de begroting van de gemeenschappen. Het volstaat dan ook dat de gemeenschappen een advies uitbrengen aan de Kamercommissie.

De heren Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), Frank Wilrycx (Open Vld) en de dames Karine Lalieux (PS) en Caroline Cassart-Mailleux (MR) verklaren de visie van mevrouw Fonck te delen, namelijk dat het niet aangewezen is een advies van het Rekenhof te vragen.

âge, a en effet une histoire qui impacte la suite de son existence. Tous les enfants doivent pouvoir entamer leur vie sur des bases solides. L'enseignement constitue dès lors un levier contre différentes menaces, l'une étant la pauvreté infantile. L'intervenant appelle les membres de la commission à faire œuvre de pionniers dans la lutte contre ce type de pauvreté. Ce qui est réalisable en France doit également être possible dans notre pays. Le membre invite dès lors les membres à soutenir son amendement à la proposition de loi DOC 54 051/001 visant l'abaissement de l'âge de la scolarité obligatoire à 3 ans.

Mme Catherine Fonck (cdH) répond aux observations des membres de la commission en indiquant que puisque les conséquences de l'abaissement de l'âge de la scolarité obligatoire devront être supportées par les Communautés, celles-ci ont évidemment été consultées. La membre nuance toutefois les objections émises au sujet de son coût budgétaire en indiquant que 99 % des enfants de 5 ans vont déjà tous les jours à l'école en Communauté flamande. Il s'agit d'un excellent résultat. Il subsiste toutefois 1 % des enfants de 5 ans qui fréquentent l'école irrégulièrement voire pas du tout. Les chiffres sont similaires en Communauté française, où 97 % des enfants de 3 ans sont scolarisés à temps plein. Cependant, le petit nombre d'enfants irrégulièrement ou non scolarisés la préoccupe. Il s'agit, en règle générale, d'un groupe très vulnérable sur le plan social. Des études scientifiques ont démontré qu'il existe une nette corrélation entre la fréquentation de l'école maternelle et le redoublement scolaire éventuel ultérieurement. L'intervenante déduit des chiffres que l'impact budgétaire de la mesure sera plutôt limité. En outre, Mme Hilde Crevits, ministre flamande de l'Enseignement, déclarait déjà en 2016 qu'elle souhaitait que tous les enfants soient scolarisés dans l'enseignement maternel. Enfin, cet enseignement est crucial pour que les enfants issus de l'immigration acquièrent la langue nationale aussi rapidement que possible afin qu'ils ne doivent pas entamer leur première année dans l'enseignement primaire avec un retard linguistique.

Enfin, Mme Fonck estime qu'un avis de la Cour des comptes ne s'impose pas car aucune règle budgétaire ne doit être prévue au niveau fédéral pour mettre cette mesure en œuvre. Dès lors qu'elle est à la charge du budget des Communautés, il suffit que les Communautés adressent un avis à la commission de la Chambre.

MM. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), Frank Wilrycx (Open Vld) et Mmes Karine Lalieux (PS) et Caroline Cassart-Mailleux (MR) déclarent partager la vision de Mme Fonck selon laquelle il n'est pas opportun de demander l'avis de la Cour des comptes.

De heer Bert Wollants (N-VA) wijst erop dat de situatie inderdaad is als volgt: de federale wetgever is bevoegd en de gemeenschappen moeten de federale wet inzake de leerplicht uitvoeren. Deze situatie is nu eenmaal het gevolg van de onvolmaakte staatsstructuur van ons land. Het is om die reden dat de afdeling wetgeving van de Raad van State in zijn advies duidelijk stelde dat het louter uitoefenen van de federale bevoegdheid in deze aangelegenheid niet volstaat. Om de federale loyaliteit te respecteren, was het inderdaad aangewezen een advies van de gemeenschappen te vragen en het antwoord af te wachten. Omwille van dezelfde bekommernis is de N-VA van oordeel dat het aangewezen is om, alvorens een regelgeving goed te keuren die door een ander beleidsniveau moet worden uitgevoerd, door een onafhankelijk ter zake bevoegde instelling, het Rekenhof, de budgettaire impact van de maatregel te laten vaststellen.

Het voorstel van *de heer Bert Wollants (N-VA)* om, overeenkomstig artikel 79 van het Kamerreglement, over de budgettaire weerslag van het wetsvoorstel een advies te vragen aan het Rekenhof, verworpen met 7 tegen 6 stemmen en 3 onthoudingen.

De heer Wollants erkent dat het verlagen van de leerplichtleeftijd naar 5 jaar een goed idee is in de strijd tegen kinderarmoede, en dan zeker voor die kwetsbare kinderen die de landstaal onvoldoende machtig zijn. Het voorstel was ook opgenomen in de teksten van het N-VA-partijcongres “Verandering voor vooruitgang” van 2014. Zoals mevrouw Dierick, wijst de spreker erop dat voldoende tijd moet worden gegeven aan de gemeenschappen om de nieuwe maatregel in te voeren. Het positief advies van de gemeenschappen is voor de N-VA dan ook doorslaggevend om het wetsvoorstel te steunen. Er is met andere woorden een maatschappelijk draagvlak voor het wetsvoorstel in de 3 gemeenschappen. De spreker wijst er wél op dat de Vlaamse Gemeenschap een goede oplossing wenst voor het aanbieden van de levensbeschouwelijke vakken. De heer Wollants verklaart dat er moet gewerkt worden naar een herziening van artikel 24, § 3, laatste zin, van de Grondwet om problemen voor de toekomst te vermijden. De N-VA zal het amendement steunen dat een vertaling is van de vraag van de Vlaamse Gemeenschap om de wet pas te laten ingaan vanaf 1 september 2020.

M. Bert Wollants (N-VA) souligne que la situation est en effet la suivante: le législateur fédéral est compétent et les Communautés doivent mettre en œuvre la loi fédérale concernant l'obligation scolaire. Cette situation résulte de la structure imparfaite de notre État. C'est la raison pour laquelle la section de législation du Conseil d'État a clairement précisé dans son avis que le simple exercice de la compétence fédérale dans cette matière ne suffit pas. Pour respecter la loyauté fédérale, il convenait en effet de demander l'avis des Communautés et d'attendre la réponse. Pour la même raison, la N-VA estime qu'avant d'adopter une réglementation qui doit être mise en œuvre par un autre niveau de pouvoir, il convient de faire établir l'impact budgétaire de la mesure par une institution indépendante compétente en la matière, à savoir la Cour des comptes.

La proposition de *M. Bert Wollants (N-VA)* de solliciter l'avis de la Cour des comptes sur l'impact budgétaire de la proposition de loi, conformément à l'article 79 du Règlement de la Chambre, est rejetée par 7 voix contre 6 et 3 abstentions.

M. Wollants reconnaît que l'abaissement de l'âge de l'obligation scolaire à cinq ans est une bonne idée pour lutter contre la pauvreté infantile, particulièrement pour les enfants vulnérables qui ne maîtrisent pas suffisamment la langue nationale. La proposition figurait également dans les textes du congrès de la N-VA “*Verandering voor vooruitgang*” de 2014. À l'instar de Mme Dierick, l'intervenant souligne qu'il faut donner suffisamment de temps aux Communautés pour mettre en œuvre la nouvelle mesure. Pour la N-VA, l'avis positif des Communautés est dès lors un élément décisif pour soutenir la proposition de loi. En d'autres termes, la proposition de loi bénéficie d'une assise sociétale dans les trois Communautés. L'intervenant indique toutefois que la Communauté flamande souhaite que l'on dégage une solution adéquate concernant l'offre des cours philosophiques. M. Wollants précise qu'il convient de tendre vers une révision de l'article 24, § 3, dernière phrase, de la Constitution afin d'éviter les problèmes dans le futur. La N-VA soutiendra l'amendement qui traduit la position de la Communauté flamande, qui demande que l'on ne fasse entrer la loi en vigueur qu'à partir du 1^{er} septembre 2020.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bevat, geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Artikel 2 strekt ertoe de in artikel 1, § 1, eerste lid, van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht, bepaalde leerplichtleeftijd te verlagen van zes jaar naar vijf jaar en de totale leerplicht te brengen van twaalf jaar op dertien jaar.

De heer Youro Casier dient een *amendement nr. 2* (DOC 54 0051/004) in ertoe strekkende de bepaling in artikel 2 te wijzigen en alzo de leerplichtleeftijd te verlagen naar 3 jaar. Voor de toelichting verwijst de indiener naar DOC 54 051/004, p. 2.

Het amendement nr. 2 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Art. 3 (*nieuw*)

De heer Frank Wilrycx (Open Vld) c.s. dient *amendement nr. 1* in dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen dat de inwerkingtreding van de wet bepaalt op 1 september 2020.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het geheel van het wetsvoorstel wordt, geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, eenparig aangenomen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} contient le fondement constitutionnel en matière de compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 vise à abaisser l'âge de début de l'obligation scolaire, prévu à l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 juin 1983 concernant l'obligation scolaire, de six ans à cinq ans et à porter la période totale d'obligation scolaire de douze ans à treize ans.

M. Youro Casier présente l'*amendement n° 2* (DOC 54 0051/004) tendant à modifier l'article 2 et à abaisser ainsi l'âge de début de l'obligation scolaire à trois ans. Pour la justification, l'auteur renvoie au DOC 54 051/004, p. 2.

L'amendement n° 2 est rejeté par 12 voix contre 3 et une abstention.

L'article 2 est ensuite adopté à l'unanimité.

Art. 3 (*nouveau*)

M. Frank Wilrycx (Open Vld) et consorts présentent l'*amendement n° 1* tendant à insérer un nouvel article qui fixe l'entrée en vigueur de la loi au 1^{er} septembre 2020.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

Dientengevolge zijn de wetsvoorstellen nrs. 0150/001, 1061/001, 1075/001, 1086/001 en 3334/001 zonder voorwerp.

De rapporteur,

Leen DIERICK

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

Artikelen die een uitvoeringsbepaling vergen (art. 78.2 van het Reglement): *nihil*.

Par conséquent, les propositions de loi n^{os} 0150/001, 1061/001, 1075/001, 1086/001 et 3334/001 sont sans objet.

La rapporteure,

Leen DIERICK

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Articles qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78.2 du Règlement): *nihil*.

BIJLAGE 1 – ANNEXE 1

FÉDÉRATION
WALLONIE-BRUXELLES

Le Ministre-Président



Monsieur Charles Michel
Premier Ministre
Rue de la Loi 16

1000 Bruxelles

Bruxelles, le **11 JUIN 2018**

Nos réf. : 2018/RD/NF/QD/mm-20837/33853- **Loi 137/33937**
 Personne de contact : Quentin David - 02/801 72 38
 Quentin.david@gov.cfwb.be

Monsieur le Premier Ministre,

ALINE G.

Votre courrier du 30 mai 2018 relatif aux propositions de loi modifiant la loi du 29 juin 1983 concernant l'obligation scolaire a retenu ma meilleure attention.

Nous nous félicitons, le Gouvernement de la Fédération Wallonie-Bruxelles et moi-même, de l'initiative prise à travers ces différentes propositions et la soutenons pleinement.

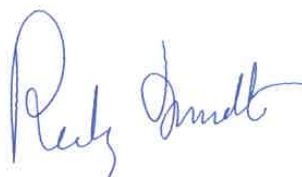
Nous sommes convaincus que l'abaissement de l'âge de l'obligation scolaire est une mesure importante qui permettra de réduire les inégalités sociales au sein de l'enseignement. En effet, trop d'enfants, en particulier dans les milieux les plus défavorisés, ne fréquentent pas régulièrement l'enseignement maternel. Or, cet enseignement est essentiel pour permettre aux enfants d'acquérir les bases, en particulier celles de la langue d'enseignement dont la maîtrise va déterminer en grande partie la suite de leur parcours scolaire.

Tout récemment, une note adoptée par le Comité de concertation rappelait d'ailleurs que « chaque élève doit atteindre les compétences et savoirs jugés indispensables pour s'insérer, participer et contribuer au développement de la société. Cette maîtrise des compétences de base reste le moyen le plus efficace d'accéder à l'emploi et de lutter contre les inégalités sociales et culturelles. Ce seuil minimal se compose notamment de la compréhension en lecture, l'expression orale, l'expression écrite, la résolution de problèmes mathématiques, l'approche scientifique et technologique, la connaissance de langues étrangères et la maîtrise des technologies de l'information. Les moyens doivent donc être mis en œuvre pour que tous les élèves maîtrisent au mieux ces savoirs de base à l'issue du tronc commun. A cet effet, sera notamment étudiée la question des dispositions légales relatives à l'abaissement au plus jeune âge de l'obligation scolaire. »

L'abaissement de l'âge de l'obligation scolaire à 5 ans serait donc une avancée réelle dans cette voie.

J'attire toutefois votre attention sur le fait que le Pacte pour un enseignement d'excellence, adopté par le Gouvernement de la Fédération Wallonie-Bruxelles, fixe un objectif plus ambitieux encore. Ainsi, le Groupe central du Pacte (qui rassemble les acteurs de l'enseignement francophone) est « favorable au fait d'étendre l'obligation scolaire en abaissant l'âge de l'obligation scolaire à trois ans et souligne que cette mesure est de nature à valoriser l'école maternelle en tant que cycle d'expériences et d'apprentissages essentiels qui permettront à l'enfant de grandir, s'inscrivant dans la perspective du continuum pédagogique. »

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Premier Ministre, l'expression de mes sentiments les meilleurs.



Rudy Demotte

BIJLAGE 2 – ANNEXE 2

Regierung
der Deutschsprachigen
Gemeinschaft Belgiens

Aline Gailfrin
Valentine Delvaert
Ostbelgien 

MINISTERPRÄSIDENT
OLIVER PAASCH

Herrn Premierminister Charles Michel

Rue de la Loi, 16

1000 Bruxelles

10. 07. 2018

156241

Eupen, **09. Juli 2018**

Ihr Zeichen: CM/GD/AG/18-35/155367

Unser Zeichen: FbAUO..OP/IVB/31.00-00/18.1533

Ihr Ansprechpartner: Jörg Vomberg, Tel.: 087 596478, joerg.vomberg@dgov.be

Stellungnahme der Regierung der Deutschsprachigen Gemeinschaft zu den föderalen Gesetzesvorschlägen zur Änderung des Gesetzes vom 29. Juni 1983 über die Schulpflicht

Sehr geehrter Herr Premierminister,

Sie haben uns auf Anfrage des Ausschusses für Wirtschaft, Wissenschaftspolitik, Erziehung, nationale wissenschaftliche und kulturelle Einrichtungen, Mittelstand und Landwirtschaft der föderalen Abgeordnetenversammlung fünf Gesetzesvorschläge zwecks Herabsenkung der Schulpflicht zur Begutachtung vorgelegt.

Bei diesen Gesetzesvorschlägen handelt es sich um:

- den Gesetzesvorschlag vom 9. Juli 2014 zur Herabsenkung der Schulpflicht auf fünf Jahre (DOC 54 0051/001)
- den Gesetzesvorschlag vom 26. August 2014 zur Herabsenkung der Schulpflicht (DOC 54 0150/001)
- den Gesetzesvorschlag vom 4. Mai 2015 zur Änderung des Beginns der Schulpflicht (DOC 54 1061/001)
- den Gesetzesvorschlag vom 7. Mai 2015 zur Herabsenkung der Schulpflicht auf fünf Jahre (DOC 54 1075/001)
- den Gesetzesvorschlag vom 12. Mai 2015 zur Herabsenkung der Schulpflicht auf fünf Jahre (DOC 54 1086/001)

SEITE 1 VON 4

Klötzerbahn 32
B-4700 Eupen

TELEFON +32 (0) 87 / 789 613
TELEFAX +32 (0) 87 / 786 722

E-MAIL kab.paasch@dgov.be
WEB www.ostbelgienlive.be

UNTERNEHMENSNUMMER
BE 0332.582.613

MINISTERPRÄSIDENT
OLIVER PAASCH

Gemäß Artikel 127 Punkt 2 a) der belgischen Verfassung ist die Festlegung der allgemeinen Schulpflicht alleinige Kompetenz des Föderalstaats.

Da die Umsetzung der Herabsenkung der Schulpflicht in der alleinigen Pflicht der Gemeinschaften liegt, begrüßen wir, wie vom Staatsrat in seinem Gutachten N° 62.492/VR/1 vom 30 April 2018 angeregt, zu den vorgenannten Gesetzesvorschlägen konsultiert zu werden.

Nach Konsultation mit dem Bildungsminister der Deutschsprachigen Gemeinschaft, Herrn Harald Möllers, sowie der entsprechenden Verwaltung, kann ich Ihnen folgende Stellungnahme der Regierung der Deutschsprachigen Gemeinschaft zu den fünf vorgenannten Gesetzesvorschlägen zukommen lassen:

Die von den Autoren der Gesetzesvorschläge zur Herabsenkung der Schulpflicht angeführten Argumentationen im Sinne der Förderung von Bildungsgerechtigkeit und Chancengleichheit insbesondere für Kinder aus sozial schwächeren Familien und Kinder aus Familien mit Migrationshintergrund sind für uns nachvollziehbar und begrüßenswert.

Allerdings möchten wir Sie darauf aufmerksam machen, dass die Herabsenkung der Schulpflicht auf fünf Jahre für die Gemeinschaften zusätzliche Herausforderungen und unter Umständen hohe Kosten zur Folge hätten.

Wie vom Staatsrat im oben angeführten Gutachten bereits angeführt, sieht Artikel 24¹ § 1 Absatz 3 sowie Artikel 24 § 3 der Verfassung vor, dass die Gemeinschaften für

¹ **Art. 24 der belgischen Verfassung**

§ 1 - Das Unterrichtswesen ist frei; jede präventive Maßnahme ist verboten; die Ahndung der Delikte wird nur durch Gesetz oder Dekret geregelt.

Die Gemeinschaft gewährleistet die Wahlfreiheit der Eltern.

Die Gemeinschaft organisiert ein Unterrichtswesen, das neutral ist. Die Neutralität beinhaltet insbesondere die Achtung der philosophischen, ideologischen oder religiösen Auffassungen der Eltern und Schüler.

Die von den öffentlichen Behörden organisierten Schulen bieten bis zum Ende der Schulpflicht die Wahl zwischen dem Unterricht in einer der anerkannten Religionen und demjenigen in nichtkonfessioneller Sittenlehre.

§ 2 - Wenn eine Gemeinschaft als Organisationsträger einem oder mehreren autonomen Organen Befugnisse übertragen will, kann dies nur durch ein mit Zweidrittelmehrheit der abgegebenen Stimmen angenommenes Dekret erfolgen.

§ 3 - Jeder hat ein Recht auf Unterricht unter Berücksichtigung der Grundfreiheiten und Grundrechte. Der Zugang zum Unterricht ist unentgeltlich bis zum Ende der Schulpflicht.

Alle schulpflichtigen Schüler haben zu Lasten der Gemeinschaft ein Recht auf eine moralische oder religiöse Erziehung.

Regierung
der Deutschsprachigen
Gemeinschaft Belgiens

Ostbelgien 

MINISTERPRÄSIDENT
OLIVER PAASCH

schulpflichtige Kinder kostenlos einen **Unterricht in einer der anerkannten Religionen oder in nichtkonfessioneller Sittenlehre** anbieten. Die Herabsenkung der Schulpflicht hätte demnach zur Folge, dass ein solcher Unterricht bereits im letzten Kindergartenjahr angeboten werden müsste.

Für uns ist durchaus fraglich, ob die vom Staatsrat angesprochene flämische Lösung, den schulpflichtigen Kindergartenkindern die Möglichkeit zu geben, einem entsprechenden Unterricht in der angegliederten Primarschule zu besuchen, eine verfassungsmäßig konforme und vor allem organisierbare Lösung wäre.

Kindergartenkinder sind weder ausreichend alphabetisiert, um einem entsprechenden Unterricht in der Primarschule folgen zu können, noch sind sie in ihrer kognitiven Entwicklung so weit wie Primarschüler. Da die Lehrerstunden nach Klassengröße vergeben werden, müssten zusätzliche Religionslehrerstunden organisiert und finanziert werden und das unabhängig davon, ob eigene Religionsklassen im Kindergarten eingerichtet oder die Religionsunterrichte in den Primarschulen für schulpflichtige Kindergartenkinder geöffnet werden. Gerade im ländlichen Gebiet ist es zudem häufig schwierig, geeignete Religionslehrer zu finden, die die dienstrechtlichen Bestimmungen erfüllen. Außerdem müsste dies sowohl mit den anerkannten Religionsgemeinschaften sowie mit den Gewerkschaften diskutiert werden, deren Reaktion wir zurzeit nicht abschätzen können.

In Belgien wird die Schulpflicht nicht gleichgesetzt mit der Pflicht, eine anerkannte Schule zu besuchen. Der Unterricht kann auch als **Hausunterricht** erfolgen. Der Hausunterricht unterliegt in der Deutschsprachigen Gemeinschaft den Regeln des Kapitel VIIIquater des Dekrets vom 31. August 1998 über den Auftrag an die Schulträger und das Schulpersonal sowie über die allgemeinen pädagogischen und organisatorischen Bestimmungen für die Regel- und Förderschulen. Diese Regeln müssten dann ebenfalls auf die Fünfjährigen angewandt werden. Dies wäre mit einem großen Mehraufwand für die zuständige Kontrollbehörde verbunden.

Zurzeit wird im Bereich des Grundschulunterrichts kontrolliert, ob ein dekretkonformer, kompetenzorientierter Unterricht im Einklang mit den in der Deutschsprachigen Gemeinschaft angewendeten Rahmenplänen im Hausunterricht angewandt wird. Die

§ 4 - Alle Schüler oder Studenten, Eltern, Personalmitglieder und Unterrichtsanstalten sind vor dem Gesetz oder dem Dekret gleich. Das Gesetz und das Dekret berücksichtigen die objektiven Unterschiede, insbesondere die jedem Organisationsträger eigenen Merkmale, die eine angepasste Behandlung rechtfertigen.

§ 5 - Die Organisation, die Anerkennung oder die Bezuschussung des Unterrichtswesens durch die Gemeinschaft wird durch Gesetz oder Dekret geregelt.

SEITE 3 VON 4

Regierung
der Deutschsprachigen
Gemeinschaft Belgiens



MINISTERPRÄSIDENT
OLIVER PAASCH

Ausweitung auf die Kontrolle der Einhaltung der Aktivitätenpläne und das Erreichen der Entwicklungsziele des letzten Kindergartenjahres bedeuten für die zuständige Kontrollbehörde einen beträchtlichen Mehraufwand und wäre verbunden mit der Rekrutierung von neuen Inspektoren in diesem Bereich.

Insgesamt steht sogar zu befürchten, dass durch die Herabsenkung der Schulpflicht auf fünf Jahre der Hausunterricht in den Gemeinschaften gestärkt wird. Dies würde die Gründe, die die Autoren der Gesetzesvorschläge angeben, nämlich die bessere soziale Integration und eine damit verbundene höhere Bildungsgerechtigkeit gerade für Kinder aus sozial schwachen Familien und aus Familien mit Migrationshintergrund ad absurdum führen.

Gemäß Artikel 24 des Dekrets vom 31. August 1998 über den Auftrag an die Schulträger und das Schulpersonal sowie über die allgemeinen pädagogischen und organisatorischen Bestimmungen für die Regel- und Förderschulen haben alle schulpflichtigen Kinder in der Deutschsprachigen Gemeinschaft unter gewissen Umständen Anrecht auf eine Beförderung zwischen Wohnort und der Schule. Das Recht auf **Schülerbeförderung** würde im Falle einer Herabsenkung der Schulpflicht auf fünf Jahre ebenfalls für alle Fünfjährigen gelten. Dies hätte beachtliche Mehrkosten für die Deutschsprachige Gemeinschaft zur Folge.

Wie Sie aus unserer oben angeführten Argumentation entnehmen können, stellen sich im Zuge eines möglichen Herabsenkens der Schulpflicht viele organisatorische Fragen, die zudem mit einem nicht abzuschätzenden Kostenaufwand einhergehen.

Gerne sind wir bereit, in einem offenen Austausch zusammen mit den beiden anderen Gemeinschaften und dem Föderalstaat ein mögliches Herabsenken der Schulpflicht und dessen Folgen für die Gemeinschaften in einer Arbeitsgruppe zu besprechen.

Mit freundlichen Grüßen

Oliver Paasch
Ministerpräsident

BIJLAGE 3 – ANNEXE 3

Vlaamse Regering

Geert Bourgeois
Minister-president van de Vlaamse
Regering en Vlaams minister van
Buitenlands Beleid en
Onroerend Erfgoed
Martelaarsplein 19
1000 BRUSSEL
T 02 552 60 00
F 02 552 60 01

190224193

De heer Charles Michel
Eerste minister van België
Wetstraat 16
1000 BRUSSEL



Kamer van Volksvertegenwoordigers
Ter attentie van de heer Siegfried Bracke
Voorzitter van de Kamer van
Volksvertegenwoordigers

Ter attentie van de heer Jean-Marc Delizée
Voorzitter van de Kamercommissie voor het
Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het
Onderwijs, de Nationale wetenschappelijke en
culturele Instellingen, de Middenstand en de
Landbouw
1008 BRUSSEL

Brussel, 12 februari 2019



Geachte heren,

Hierbij bezorg ik u het advies van de Vlaamse Regering ten aanzien van de wetsvoorstellen met betrekking tot een verlaging van de leerplichtleeftijd. Dat advies luidt als volgt:

“Een verlaging van de aanvang van de leerplichtleeftijd heeft tot doel om kleuterparticipatie te bevorderen. Het aantal ingeschreven 5-jarige kleuters ligt in Vlaanderen gemiddeld op 99% (2017-2018). Een gemiddelde dat in bepaalde regio's zoals de grote centrumsteden wel lager ligt. Een verlaging van de leerplichtleeftijd naar 5 jaar kan hierbij toch een sterk signaal zijn dat het belang van kleuterparticipatie benadrukt. Een verlaging van de aanvangsleeftijd heeft echter niet automatisch tot gevolg dat kinderen naar school gaan. Zij kunnen ook huisonderwijs genieten. Leerplicht is immers iets anders dan schoolplicht.”

Dr. Wattaeh
cc: announce

De Vlaamse Regering sluit zich aan bij de argumenten van de Raad van State wat betreft de verlaging van de instapleeftijd inzake leerplicht vanaf 3 jaar. Er zijn volgens de Raad van State geen argumenten om een dergelijke vergaande inperking van de vrijheid van het kind en de ouders te verantwoorden in het licht van doelstellingen van de leerplicht. Een verlaging tot drie jaar kan dus niet verantwoord worden.

De Vlaamse Regering kan een gunstig advies geven omtrent een eventuele verlaging van de leerplichtleeftijd naar 5 jaar mits de inwerkingtreding ten vroegste vanaf schooljaar 2020-2021 wordt voorzien zodat de Vlaamse Regering de nodige voorbereidingen kan treffen en mits er geen verplichting is tot aanbod van levensbeschouwelijk onderwijs in het kleuteronderwijs.

Verder zal de Vlaamse Regering bij een verlaging van de leerplicht naar 5 jaar ervoor instaan dat alle gevolgen van deze verlaging in kaart worden gebracht en beleidsmatig een antwoord krijgen."

Met de meeste hoogachting,



Geert Bourgeois
Minister-president van de Vlaamse Regering
Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed