

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 maart 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992
wat de afzonderlijke aanslag betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Luk VAN BIESEN** EN **Benoît PIEDBOEUF**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7

Zie:

Doc 54 **0023/ (B.Z. 2014):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Wouters.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts
sur les revenus 1992
en ce qui concerne l'imposition distincte**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Luk VAN BIESEN** ET **Benoît PIEDBOEUF**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	5
III. Discussion des articles et votes	7

Voir:

Doc 54 **0023/ (S.E. 2014):**

- 001: Proposition de loi de Mme Wouters.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Amendement.

10866

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Rita Gantois, Jan Jambon, Steven Vandeput
PS	Michel Corthouts, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever, Zuhair Demir
Olivier Henry, Emir Kir, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GOI	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggend wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 29 oktober 2018 en 13 maart 2019.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters) merkt op dat het bijzonder jammer is dat de aanpassing opgenomen in dit wetsvoorstel tot op heden nog niet is doorgevoerd aan de hand van een wetsontwerp.

Dit wetsvoorstel handelt in het bijzonder over de afzonderlijke aanslag. Indien een belastingplichtige een opzegvergoeding ontving, dan werd dit bedrag afzonderlijk belast tegen de gemiddelde aanslagvoet van de belastbare inkomsten van het laatste vorige jaar waarin de belastingplichtige een normale beroepswerkzaamheid had.

Er is echter een dubbele interpretatie mogelijk van de notie “het laatste vorige jaar”. Enerzijds kan het tarief van de aanslagvoet berekend worden op basis van het laatste jaar waarin de belastingplichtige beroepsinkomsten heeft ontvangen. Onder beroepsinkomsten kunnen ook werkloosheidsuitkeringen verstaan worden.

Anderzijds kan men het tarief berekenen op basis van het laatste jaar waarin de belastingplichtige wel degelijk 12 maanden gewerkt heeft.

Sinds jaar en dag werd de eerste interpretatie door de fiscale administratie toegepast maar door een arrest van 14 maart 2013 van het Hof van Cassatie komen de maanden waarin een belastingplichtige een vervangingsinkomen ontvangt niet meer in aanmerking bij de berekening van het gemiddelde tarief. Sinds dit arrest moet de fiscale administratie zich, bij de bepaling van het gemiddelde tarief, baseren op het jaar waarin de belastingplichtige 12 maanden heeft gewerkt. Dit impliceert dan ook dat het gemiddelde tarief hoger zal zijn waardoor bijvoorbeeld de ontvangen opzegvergoeding zwaarder belast zal worden.

In mei 2013 heeft de spreker de toenmalige minister van Financiën, met name de heer Koen Geens, hierover geïnterpelleerd. Hij meende dat een wijziging van de wet zich opdrong om ze op die manier in overeenstemming te brengen met de gunstigere administratieve commentaar.

Aan de hand van het voorliggend wetsvoorstel is het de bedoeling om in afwezigheid van de verwachte wetsontwerpen de wettelijke aanpassing door te voeren

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 29 octobre 2018 et du 13 mars 2019.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters) souligne qu’il est particulièrement regrettable que l’adaptation figurant dans la proposition de loi à l’examen n’ait pas encore été mise en œuvre par le biais d’un projet de loi.

La proposition de loi à l’examen concerne en particulier l’imposition distincte. Si un contribuable a reçu des indemnités de préavis, ce montant était imposé distinctement au taux moyen afférent aux revenus imposables de la dernière année antérieure pendant laquelle le contribuable a eu une activité professionnelle normale.

La notion de “dernière année antérieure” est toutefois sujette à double interprétation. D’une part, le taux d’imposition peut être calculé sur la base de la dernière année durant laquelle le contribuable a perçu des revenus professionnels. Par revenus professionnels, on peut aussi entendre les allocations de chômage.

D’autre part, le taux peut être calculé sur la base de la dernière année durant laquelle le contribuable a travaillé 12 mois effectifs.

L’administration fiscale applique depuis toujours la première interprétation, mais à la suite d’un arrêt de la Cour de cassation du 14 mars 2013, les mois durant lesquels un contribuable a perçu un revenu de remplacement ne sont plus pris en compte dans le calcul du taux moyen. Depuis cet arrêt, l’administration fiscale doit, pour déterminer le taux moyen, se fonder sur l’année durant laquelle le contribuable a travaillé douze mois. Il s’ensuit dès lors que le taux moyen sera plus élevé, si bien que les indemnités de préavis perçues, par exemple, seront plus lourdement imposées.

En mai 2013, l’intervenante a interpellé le ministre des Finances de l’époque, M. Koen Geens, à ce sujet. Il estimait qu’il s’imposait de modifier la loi afin d’en assurer la concordance avec les dispositions plus favorables du commentaire administratif.

En l’absence des projets de loi escomptés, la proposition de loi à l’examen vise à apporter les modifications légales afin que le traitement le plus avantageux des

zodat de meest gunstige behandeling van de inkomsten wordt toegepast bij de berekening van het gemiddelde tarief. *In concreto* betekent dit dat, wanneer een belastingplichtige drie maanden heeft gewerkt en gedurende 9 maanden een werkloosheidsuitkering heeft ontvangen, het gemiddelde tarief, dat zal toegepast worden voor de opzegvergoeding, bepaald wordt op basis van de laatste 12 maanden en niet op basis van het inkomstenjaar waarin de persoon effectief 12 maanden heeft gewerkt.

De spreekster stipt aan dat haar collega, de heer Van Biesen, een gelijkaardig voorstel (DOC 54 3091/001) heeft opgesteld en zij hoopt bijgevolg dat de collega's van de meerderheid haar wetsvoorstel zullen goedkeuren.

De heer Peter Dedecker (N-VA), mede-indiener van het voorliggend wetsvoorstel, merkt op dat dit wetsvoorstel aan het begin van de legislatuur werd goed bevonden door zijn fractie. De hoofdindieners, met name Veerle Wouters, maakt echter geen deel meer uit van zijn fractie.

Het voorliggend wetsontwerp zal de nodige duidelijkheid scheppen en bijgevolg meer rechtszekerheid creëren voor de belastingplichtigen. Bovendien zal dit wetsvoorstel resulteren in een lager belastingtarief voor deze opzegvergoedingen of achterstallen.

De spreker stipt aan dat na het arrest van het Hof van Cassatie in het voorjaar van 2013, de toenmalige minister van Financiën, de heer Koen Geens, het voornemen formuleerde om aan de hand van een wetsontwerp klaarheid te scheppen teneinde de meer voordelige behandeling van de uitzonderlijke inkomsten wettelijk te verankeren. Hij is verheugd dat er eindelijk aan de hand van het voorliggend wetsvoorstel duidelijkheid kan geschapen worden. De terminologie wordt aangepast waarbij de woorden "normale beroepswerkzaamheid" vervangen worden door de woorden "twaalf maanden belastbare beroepsinkomsten". Deze meer eenduidige terminologie zal eventuele toekomstige interpretatievraagstukken uitsluiten.

Daarnaast verwijst de spreker naar het wetsvoorstel van de heer Van Biesen (DOC 54 3091/001) waarbij hij echter opmerkt dat het wetsvoorstel louter het probleem aanpakt van gepensioneerden die een achterstallig pensioen ontvangen. Hij benadrukt dat het voorliggend wetsvoorstel een algemene, brede oplossing aanreikt, niet enkel voor specifieke categorieën, maar voor alle belastingplichtigen die uitzonderlijke inkomsten ontvangen.

revenus soit appliqué lors du calcul du taux moyen. Concrètement, cela signifie que lorsqu'un contribuable a travaillé pendant trois mois et perçu des allocations de chômage pendant neuf mois, le taux moyen appliqué à l'indemnité de départ sera calculé sur la base des 12 derniers mois, et non sur la base de l'année de revenus au cours de laquelle la personne a effectivement travaillé pendant 12 mois.

Précisant que son collègue, M. Van Biesen, a déposé une proposition similaire (DOC 3091/001), l'intervenante espère dès lors que les collègues de la majorité approuveront sa proposition de loi.

M. Peter Dedecker (N-VA), co-auteur de la proposition de loi à l'examen, fait observer que ladite proposition a été approuvée par son groupe en début de législature. L'auteure principale, à savoir Mme Veerle Wouters, ne fait toutefois plus partie de son groupe.

La proposition de loi à l'examen apportera la clarté nécessaire et accroîtra ainsi la sécurité juridique des contribuables. Qui plus est, la proposition de loi entraînera une baisse du taux d'imposition de ces indemnités de départ ou les arriérés.

L'intervenant précise qu'après que la Cour de cassation a rendu son arrêt au printemps 2013, le ministre des Finances de l'époque, M. Koen Geens, a annoncé qu'il comptait faire toute la clarté en déposant un projet de loi en vue d'ancrer le traitement plus favorable des revenus exceptionnels dans la loi. Il se félicite que la clarté soit enfin faite à la faveur de la proposition de loi à l'examen. La terminologie est adaptée, les mots "une activité professionnelle normale" étant remplacés par les mots "douze mois de revenus professionnels imposables". Cette terminologie plus univoque exclura également d'éventuels futurs problèmes d'interprétation.

L'intervenant renvoie par ailleurs à la proposition de loi de M. Van Biesen (DOC 54 3091/001) en faisant toutefois observer que ladite proposition de loi aborde uniquement le problème des pensionnés qui perçoivent des arriérés de pension. Il souligne que la proposition de loi à l'examen offre une solution générale et globale, qui ne s'applique pas uniquement à des catégories spécifiques, mais à tous les contribuables percevant des revenus exceptionnels.

II. — BESPREKING

A. Vergadering van 23 oktober 2018

De heer Luk Van Biesen (OpenVld) bevestigt dat hij een gelijkaardig wetsvoorstel heeft ingediend. Hij zal moeten nagaan of beide wetsvoorstellen kunnen worden samengevoegd. Hij oppert het idee om de aanpassing eventueel op te nemen in een komende programmawet.

Hij heeft reeds een aantal mondelinge vragen gesteld aan de minister van Financiën waarbij hij heeft aangegeven dat de interpretatie van de toepassing van het gemiddelde tarief zoals aangegeven in het voorliggend wetsvoorstel ook door hem wordt gedeeld. De bevoegde minister is op de hoogte van de geschetste problematiek.

Een vertegenwoordiger van de minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, stipt aan dat het inderdaad een goede zaak zou zijn indien er via de fiscale wetgeving een verduidelijking kan aangebracht worden ten aanzien van de periode die in aanmerking moet genomen worden om het gemiddelde tarief te bepalen. Het voorliggend wetsvoorstel komt tegemoet aan dit objectief.

Hij merkt echter wel op dat de inhoud van het voorliggend wetsvoorstel geen antwoord formuleert ten aanzien van alle gerelateerde problemen. Hij verwijst hier onder meer naar een belastingplichtige die zijn eerste beroepsactiviteit heeft aangevat, een werknemer die jaarlijks een maand onbetaald verlof neemt of een werknemer die bij een vorige werkgever op het einde van de maand werd betaald en bij zijn nieuwe werkgever bij de start van de volgende maand. Hij meent dat het belangrijk is om ook voor die specifieke situaties een oplossing uit te werken.

Mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters) bedankt de vertegenwoordiger alvast voor de suggestie. Zij stelt voor om samen met haar collega Van Biesen te bekijken hoe hun wetsvoorstellen in die wijze kunnen aangepast worden zodoende dit euvel te verhelpen.

B. Vergadering van 13 maart 2019

De heer Ahmed Laaouej (PS) merkt op dat het belangrijk is om erover te waken dat de indieners van dit wetsvoorstel zich niet vergissen. Hij meent een contradictie vast te stellen tussen de mondelinge toelichting van mevrouw Wouters en de toelichting van het wetsvoorstel (DOC 54 23/001, blz. 3 en 4) zelf. Hij waarschuwt ervoor dat de uitzonderlijke inkomsten die de belastingplichtigen ontvangen wel eens aan een hoger tarief zouden kunnen belast worden. Hij pleit er

II. — DISCUSSION

A. Réunion du 23 octobre 2018

M. Luk Van Biesen (OpenVld) confirme qu'il a déposé une proposition de loi similaire. Il devra examiner la possibilité de joindre les deux propositions de loi. Il suggère l'idée d'insérer éventuellement la modification dans une prochaine loi-programme.

Il a déjà posé une série de questions orales au ministre des Finances à l'occasion desquelles il a indiqué qu'il partage également l'interprétation de l'application du taux moyen telle qu'elle figure dans la proposition de loi à l'examen. Le ministre compétent a connaissance de la problématique exposée.

Un représentant du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, souligne qu'il serait en effet opportun d'apporter une précision par le biais de la législation fiscale concernant la période à prendre en considération pour fixer le taux moyen. La proposition de loi à l'examen répond à cet objectif.

Il signale toutefois que le contenu de la proposition de loi à l'examen ne formule pas de réponse à tous les problèmes connexes. Il évoque notamment à cet égard le cas du contribuable qui a commencé sa première activité professionnelle, à celui du travailleur qui prend annuellement un mois de congé sans solde ou à celui du travailleur qui a été payé à la fin du mois chez un ancien employeur et au début du mois suivant chez son nouvel employeur. Il estime qu'il importe également d'élaborer une solution pour ces situations spécifiques.

Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters) remercie en tout cas le représentant pour cette suggestion. Elle propose d'examiner conjointement avec son collègue Van Biesen comment leurs propositions de loi peuvent être modifiées de manière à remédier à ce problème.

B. Réunion du 13 mars 2019

M. Ahmed Laaouej (PS) fait observer qu'il importe de veiller à ce que les auteurs de la proposition de loi à l'examen ne se trompent pas. Il pense constater une contradiction entre l'exposé oral de Mme Wouters et les développements de la proposition de loi (DOC 54 23/001, pages 3 et 4) proprement dite. Il fait valoir que les revenus exceptionnels que perçoivent les contribuables pourraient bien être imposés à un taux plus élevé. Il plaide dès lors pour que la clarté nécessaire

dan ook voor om de nodige duidelijkheid te scheppen en de aangepaste bepaling legistiek te verduidelijken teneinde nadelige interpretaties uit te sluiten.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) merkt op dat hij zich kan scharen achter de intentie van het voorliggend wetsvoorstel. In navolging van zijn collega Laaouej vreest hij dat de voorgestelde wijziging niet de verhoopde duidelijkheid zal scheppen waardoor de uitzonderlijke inkomsten nog steeds aan een hoger belastingtarief dreigen te worden onderworpen.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) uit eveneens zijn twijfels bij de voorgestelde wijziging die opgenomen is in het wetsvoorstel. Hij vreest dat het risico bestaat dat deze aanpassing haar doel voorbij zal schieten en ervoor zal zorgen dat het belastingtarief zal stijgen.

De heer Peter Dedecker (N-VA) heeft begrip voor de vele vragen en opmerkingen van zijn collega's maar hij meent dat de verwarring die er bij hen heerst eenvoudigweg terug te brengen is tot het woord "beroepsinkomsten". Hij benadrukt dat beroepsinkomsten op fiscaal gebied een veel breder concept is. Ook werkloosheidsvergoedingen of pensioenen worden beschouwd als beroepsinkomsten. Dankzij de voorgestelde wetwijziging zal het gemiddelde tarief dalen aangezien niet enkel het loon maar bijvoorbeeld ook de ontvangen werkloosheidsvergoedingen als beroepsinkomsten worden beschouwd. Pensioenen en vervangingsinkomsten zijn niet alleen lager dan een inkomen uit arbeid. Zij worden ook minder zwaar belast waardoor het gemiddeld tarief lager is.

De heer Ahmed Laaouej (PS) begrijpt en deelt de doelstelling van dit wetsvoorstel maar hij benadrukt dat men aandachtig moet zijn voor eventuele niet-gewenste neveneffecten. Hij wil van de indieners vernemen wat hun motivering is voor de voorliggende wetwijziging.

De heer Peter Dedecker (N-VA) erkent dat voorafgaand aan de uitspraak van het Hof van Cassatie de fiscale administratie in de praktijk het gemiddelde tarief van de opzegvergoedingen en achterstallen bepaalde op basis van de ontvangen beroepsinkomsten van de laatste 12 maanden. Het arrest van het Hof van Cassatie heeft echter een einde gemaakt aan deze praktijk. Dit arrest stipuleerde dat het gemiddelde tarief berekend moet worden op basis van 12 maanden normale beroepsactiviteit, lees 12 maanden inkomsten uit arbeid. Hierdoor steeg het gemiddelde tarief waaraan deze afzonderlijk belastbare inkomsten werden belast.

soit faite et pour que la disposition modifiée soit précisée d'un point de vue légistique, afin d'exclure des interprétations préjudiciables.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) indique souscrire à l'objectif de la proposition de loi à l'examen. Comme son collègue Laaouej, il craint que la modification proposée n'apporte pas la clarté espérée, avec pour conséquence que les revenus exceptionnels risqueront toujours d'être soumis à un taux d'imposition plus élevé.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) émet également des doutes sur la modification visée dans la proposition de loi à l'examen. Il craint que le risque de voir cette modification rater son objectif et entraîner une augmentation du taux d'imposition soit bien réel.

M. Peter Dedecker (N-VA) comprend les nombreuses questions et observations de ses collègues, mais estime que leur confusion trouve simplement son origine dans l'utilisation des mots "revenus professionnels". Il souligne que, dans le domaine fiscal, la notion de revenus professionnels est beaucoup plus large. Dans ce domaine, les allocations de chômage ou les pensions sont par exemple aussi considérées comme des revenus professionnels. La modification législative à l'examen permettra de diminuer le taux d'imposition moyen, car non seulement le salaire, mais aussi les allocations de chômage perçues, par exemple, seront considérées comme des revenus professionnels. Les pensions et les revenus de remplacement ne sont pas seulement plus bas qu'un revenu de travail. Ils sont également moins taxés de sorte que le taux d'imposition soit plus bas.

M. Ahmed Laaouej (PS) comprend et soutient l'objectif de la proposition de loi à l'examen, mais il souligne la nécessité d'être vigilant face à l'apparition d'effets secondaires indésirables. Il aimerait savoir pourquoi les auteurs ont présenté la modification législative à l'examen.

M. Peter Dedecker (N-VA) reconnaît qu'avant la décision de la Cour de cassation, l'administration fiscale déterminait, dans la pratique, le taux d'imposition moyen applicable aux indemnités de départ et aux arriérés sur la base des revenus professionnels perçus au cours des douze derniers mois. L'arrêt de la Cour de cassation a cependant mis un terme à cette pratique. Cet arrêt disposait que le taux d'imposition moyen doit être calculé sur la base de douze mois durant lesquels l'intéressé a exercé une activité professionnelle normale, c'est-à-dire douze mois durant lesquels il a perçu des revenus du travail. Cette décision a eu pour effet que le taux d'imposition moyen applicable à ces revenus distinctement imposables a augmenté.

Het voorliggend wetsvoorstel beoogt een terugkeer naar de voormalige fiscale praktijk en wil deze praktijk juridisch verankeren aan de hand van een ondubbelzinnige formulering met name de woorden “twaalf maanden beroepsinkomsten”.

Mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters) (Wouters&Vuye) merkt op dat het voorliggend wetsvoorstel gebaseerd is op een ander wetsvoorstel (DOC 53 3292/001) dat zij tijdens de vorige legislatuur heeft ingediend op basis van het antwoord van de toenmalige minister van Financiën, met name Koen Geens, op een mondelinge vraag die zij had ingediend. Het arrest van het Hof van Cassatie stipuleerde dat het gemiddelde belastingtarief niet meer kon berekend worden op basis van het voorgaande inkomstenjaar maar enkel op basis van het jaar waarin de belastingplichtige effectief 12 maanden heeft gewerkt.

De toenmalige minister erkende het probleem en gaf aan een wetgevend initiatief te nemen teneinde de voorgaande fiscale praktijk wettelijk te verankeren. De afgelopen jaren is er echter geen enkel wetgevend initiatief ter zake genomen. Dit voorliggend wetsvoorstel heeft tot doel om eindelijk, na een periode van 6 jaar, de gunstige, voormalige fiscale praktijk wettelijk vast te leggen. Hierdoor zal het gemiddelde tarief dalen aangezien er dan rekening zal gehouden worden met de belastbare beroepsinkomsten van de afgelopen 12 maanden.

De heer Luk Van Biesen (OpenVld) merkt op dat het voorliggend wetsvoorstel alsook zijn wetsvoorstel (DOC 54 3091/001) mede tot stand zijn gekomen in samenwerking met fiscale specialisten. Hij is bijzonder tevreden dat er een globale oplossing is gevonden voor alle belastingplichtigen los van de categorie waartoe zij behoren.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

La proposition de loi à l'examen vise à restaurer l'ancienne pratique fiscale et à lui conférer un ancrage juridique à l'aide d'une formulation univoque, à savoir “douze mois de revenus professionnels”.

Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters) souligne que la proposition de loi à l'examen se fonde sur une autre proposition de loi (DOC 53 3292/001), déposée durant la législature précédente sur la base de la réponse donnée par le ministre des Finances de l'époque, M. Koen Geens, à une question orale qu'elle avait posée. L'arrêt de la Cour de cassation stipulait que le taux d'imposition moyen ne pouvait plus être calculé sur la base de l'année de revenus précédente mais uniquement sur la base de l'année au cours de laquelle le contribuable a travaillé 12 mois effectifs.

Le ministre de l'époque a reconnu le problème et a indiqué qu'il prendrait une initiative législative afin d'ancrer légalement la pratique fiscale antérieure. L'année s'est toutefois écoulée sans voir la moindre initiative législative à ce sujet. La proposition de loi à l'examen vise enfin, après six ans, à ancrer dans la loi la pratique fiscale précédente, plus favorable. Elle se traduira par une baisse du taux moyen, puisqu'il sera tenu compte des revenus professionnels imposables des douze derniers mois.

M. Luk Van Biesen (OpenVld) précise que la proposition de loi à l'examen et sa proposition de loi (DOC 54 3091/001) ont toutes deux été rédigées en collaboration avec des experts fiscaux. Il se réjouit vivement qu'une solution globale ait été trouvée pour tous les contribuables, quelle que soit leur catégorie.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 3

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 54 23/003) ingediend door mevrouw Wouters dat ertoe strekt om een wijziging aan te brengen in artikel 3 door de woorden “aanslagjaar 2015” te vervangen door de woorden “aanslagjaar 2019”. Mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters), de hoofddiener, legt uit dat deze wijziging ertoe strekt om de inwerkingtreding van het wetsvoorstel te actualiseren.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 3, aldus geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel wordt, aldus geamendeerd en met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische correcties, eenparig aangenomen.

De rapporteurs,

Luk VAN BIESEN
Benoît PIEDBOEUF

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

Art. 3

L'amendement n° 1 (DOC 54 23/003) présenté par Mme Wouters tend à apporter une modification à l'article 3 en remplaçant les mots “année d'imposition 2015” par les mots “année d'imposition 2019”. Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters), auteure principale, explique que cette modification tend à actualiser l'entrée en vigueur de la proposition de loi.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, en ce compris une série de corrections d'ordre légistique, est adopté à l'unanimité.

Les rapporteurs,

Luk VAN BIESEN
Benoît PIEDBOEUF

Le président,

Eric VAN ROMPUY