

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 décembre 2013

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 24 juillet 1921
relative à la dépossession involontaire des
titres au porteur, la loi du 14 décembre 2005
relative à la suppression des titres
au porteur et le chapitre V de la loi
du 24 juillet 2008 portant des dispositions
diverses (I), en ce qui concerne
les coffres dormants**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MME **Veerle WOUTERS**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de M. Koen Geens, ministre des Finances, chargé de la Fonction publique	3
II. Discussion générale	5
III. Discussion des articles	10
IV. Votes	17

Documents précédents:

Doc 53 **3219/ (2013/2014):**

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 december 2013

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 24 juli 1921
op de ongewilde buitenbezitstelling
van de titels aan toonder, van de wet van
14 december 2005 houdende afschaffing van
de effecten aan toonder en van hoofdstuk V
van de wet van 24 juli 2008 houdende diverse
bepalingen (I), voor wat betreft
de slapende safes**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Veerle WOUTERS**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de heer Koen Geens, minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking.....	10
IV. Stemmingen	17

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3219/ (2013/2014):**

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Georges Gilkinet

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Olivier Henry, Christophe Lacroix, Alain Mathot, Christiane Vienne
CD&V	Carl Devlies, Kristof Waterschoot
MR	Olivier Destrebecq, Philippe Goffin
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
Open Vld	Luk Van Biesen
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Benoît Drèze

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Karolien Grosemans, Peter Luykx, N, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Laurent Devin, Isabelle Emmery, Yvan Mayeur, Franco Seminara, Eric Thiébaud
Jenne De Potter, Raf Terwingen, Jef Van den Bergh
David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Meyrem Almaci, Muriel Gerken
Patrick Dewael, Gwendolyn Rutten
Gerolf Annemans, Barbara Pas
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

LDD	Jean Marie Dedecker
-----	---------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions du mercredi 4 et mardi 10 décembre 2013.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. KOEN GEENS,
MINISTRE DES FINANCES, CHARGÉ DE LA
FONCTION PUBLIQUE**

M. Koen Geens, ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, indique que le projet de loi comporte deux grandes parties.

Tout d’abord, il s’agit d’une modification de la loi du 14 décembre 2005 relative à la suppression des titres au porteur (voir les articles 3 à 12 du projet de loi). Dans les milieux financiers, elle est mieux connue sous l’appellation “projet DEMAT”. Ces dernières années, ce projet a nécessité des efforts colossaux de la part du secteur financier, ainsi que de la Trésorerie et de la Banque nationale de Belgique. Il existe même une *task force* DEMAT, qui possède son propre site web. L’idée maîtresse de la dématérialisation est que tous les titres au porteur doivent avoir été convertis en inscriptions nominatives ou matérialisés pour le 1^{er} janvier 2014.

La deuxième partie a trait aux modifications du chapitre V de la loi du 24 juillet 2008 portant des dispositions diverses (I), en ce qui concerne les coffres dormants. Il s’agit, dans les deux cas, de préciser des principes existants déjà contenus dans les deux lois. Il a été choisi d’intégrer les modifications des deux lois dans un seul et même projet de loi, dès lors que les deux thèmes (titres au porteur et coffres dormants) sont clairement liés. C’est ainsi qu’un coffre dormant peut, par exemple, contenir les titres papier. La Caisse des dépôts et consignations, service de l’État à gestion séparée créé en 1935, dont la gestion a été confiée à la Trésorerie, joue un rôle important en ce qui concerne les titres au porteur et les coffres dormants.

En marge, l’article 2 du projet de loi modifie également la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur, afin de tenir compte du fait qu’à compter du 1^{er} janvier 2014, il ne pourra plus y avoir de titres au porteur et qu’une nouvelle opposition à ces titres n’aura plus de sens. L’opposition signifiée avant cette date reste valable.

Les articles 3 à 12 du projet de loi modifient la loi du 14 décembre 2005 relative à la suppression des titres au porteur. En 2005, cette loi (la loi de dématérialisation) a tenté à la fois de moderniser le commerce de titres et de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van woensdag 4 en dinsdag 10 december 2013.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE
HEER KOEN GEENS, MINISTER VAN FINANCIËN,
BELAST MET AMBTENARENZAKEN**

De heer Koen, minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, geeft aan dat het wetsontwerp twee grote delen bevat.

Ten eerste gaat het om een wijziging van wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder (zie de artikelen 3 tot 12 van het wetsontwerp). Deze wet is in financiële kringen beter bekend als het project DEMAT). Dit project heeft de laatste jaren gigantische inspanningen gevraagd van de financiële sector, ook van de Thesaurie en de Nationale Bank van België. Er bestaat zelfs een taskforce DEMAT met een eigen website. De kernidee van de dematerialisatie is dat alle effecten aan toonder moeten zijn omgezet in inschrijvingen op naam of gematerialiseerd voor 1 januari 2014.

Het tweede deel gaat over wijzigingen van het hoofdstuk V van de wet van 24 juli 2008 houdende diverse bepalingen (I), voor wat betreft de slapende safes. Het betreft in beide gevallen een verduidelijking van bestaande principes die reeds in de beide wetten zijn vervat. Er werd voor geopteerd om de wijzigingen van beide wetten in eenzelfde wetsontwerp op te nemen omdat beide thema’s (effecten aan toonder en slapende safes) duidelijk gelieerd zijn. Zo kan een slapende safe bijvoorbeeld de papieren effecten bevatten. De Deposito- en Consignatiekas dat een staatsdienst met afzonderlijk beheer is, opgericht in 1935 en waarvan het beheer is toevertrouwd aan de Thesaurie speelt een belangrijke rol op het vlak van effecten aan toonder en slapende safes.

In de marge wordt in artikel 2 van het wetsontwerp ook nog de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder geactualiseerd om er rekening mee te houden dat er vanaf 1 januari 2014 geen effecten aan toonder meer kunnen bestaan en dat bijgevolg nieuw verzet op die effecten irrelevant wordt. Verzet aangetekend voor die datum blijft geldig.

De artikelen 3 tot 12 van het wetsontwerp wijzigen de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder. Met deze wet (de “dematerialisatiewet”) werd in 2005 getracht om de handel

mettre un terme aux abus que permettaient les titres au porteur, par exemple, dans le cadre de successions. Un certain nombre de résolutions de l'organisation internationale de blanchiment GAFI ont été suivies.

Conformément à la loi en projet, les effets au porteur doivent être convertis par leur titulaire en titres nominatifs ou en titres dématérialisés, au plus tard le 31 décembre 2013. L'exercice de tout droit attaché aux titres au porteur qui n'ont pas été convertis est suspendu jusqu'au moment où une personne obtient que le titre soit inscrit à son nom sur un compte-titres ou dans le registre de titres nominatifs tenu par l'émetteur. Le titulaire s'adressera également à l'émetteur afin de réclamer les éventuels intérêts et dividendes, qui ont été suspendus pendant une période.

Afin d'éviter que ne subsistent des titres dont les titulaires restent indéfiniment inconnus, un mécanisme de vente forcée des titres a été mis en place. Ainsi, à partir du 1^{er} janvier 2015, une vente devra être organisée par l'émetteur et permettra à celui-ci de mettre un terme définitif à la situation où des titres sont inscrits à son nom et dont le propriétaire reste inconnu. Les modalités de publicité autour de cette vente forcée permettent aux éventuels titulaires de se manifester avant qu'elle n'ait lieu.

Par ailleurs, la loi habilite le Roi à préciser les modalités de la vente. Le produit de la vente mais également les titres qui n'ont pas trouvé acquéreur sont déposés à la Caisse des Dépôts et Consignations jusqu'à ce qu'une personne en demande la restitution. La loi habilite également le Roi à fixer les modalités du dépôt des titres et des sommes à la Caisse des Dépôts et Consignations ainsi que les modalités de restitution de ceux-ci. Dans le courant de l'année 2015, l'émetteur veillera à obtenir confirmation, par son commissaire ou par un réviseur d'entreprise, par un comptable agréé externe, du fait qu'il a pris les mesures nécessaires dans le cadre du processus de dématérialisation des titres au porteur. À partir du 1^{er} janvier 2016, une amende sera infligée par la Caisse. Cette amende sera due par toute personne demandant la restitution du titre ou de la somme issue de la vente du titre dont il se prétend le titulaire. L'ensemble de ces points nécessitent l'adaptation de la loi.

Les articles 12 à 20 du projet de loi contiennent des modifications du chapitre V de la loi du 24 juillet 2008 portant des dispositions diverses (I) en ce qui concerne les coffres dormants.

met effecten in België te moderniseren en tegelijkertijd een halt toe te roepen aan de misbruiken die mogelijk waren met de effecten aan toonder, bijvoorbeeld in het kader van erfenissen. Een aantal resoluties van de internationale witwasorganisatie GAFI werden opgevolgd.

Krachtens deze wet moeten de effecten aan toonder door hun titularis uiterlijk op 31 december 2013 omgezet worden in effecten op naam of in gedematerialiseerde effecten. De uitoefening van de rechten verbonden aan effecten die niet omgezet zijn wordt geschorst tot als een persoon bekomt dat de effecten op zijn of haar naam zijn ingeschreven op een effectenrekening of worden ingeschreven in een register van effecten op naam dat wordt bijgehouden door de emittent. De titularis zal zich eveneens naar de uitgever richten om de eventuele intresten of dividenden op te eisen die gedurende een periode waren geschorst.

Om te vermijden dat de effecten blijven bestaan waarvan de houders voor onbepaalde tijd ongekend blijven, werd het mechanisme van gedwongen verkoop van effecten in het leven geroepen. Vanaf 1 januari 2015 zal een verkoop door de emittent moeten worden georganiseerd zodat deze laatste definitief een einde kan stellen aan de situatie waarin effecten waarvan de eigenaar ongekend blijft op zijn naam ingeschreven zijn. De wijze van openbaarmaking inzake deze gedwongen verkoop biedt aan de eventuele houders de kans om zich kenbaar te maken voordat de verkoop plaats vindt.

Voorts machtigt de wet de Koning om de nadere regels vast te leggen voor de verkoop. De opbrengst van de verkoop maar tevens de effecten die geen koper hebben gevonden, worden neergelegd bij de Deposito- en Consignatiekas tot een persoon de teruggave vraagt. De wet machtigt de Koning eveneens om de modaliteiten vast te leggen van de neerlegging van de effecten en de sommen aan Deposito- en Consignatiekas, evenals de modaliteiten van de teruggave ervan. In de loop van 2015 zullen de emittenten erover waken om bevestiging te krijgen van een commissaris, een bedrijfsrevisor of een erkende externe accountant van het feit dat hij de noodzakelijke maatregelen heeft genomen in het kader van het dematerialisatieproces van de effecten aan toonder. Vanaf 1 januari 2016 zal er door de Kas een boete worden opgelegd. Deze boete zal verschuldigd door elke persoon die de teruggave vraagt van de effecten of van de sommen afkomstig van de verkoop van de effecten waarvan hij beweert eigenaar te zijn. Al deze punten vereisen een aanpassing van de wet.

De artikelen 12 tot 20 van het wetsontwerp bevatten wijzigingen van het hoofdstuk V van de wet van 24 juli 2008 houdende diverse bepalingen (I), voor wat betreft de slapende safes.

Les articles 23 à 52 de cette loi concernent les comptes, coffres et contrats d'assurances dormants. Cette loi pose uniquement les principes généraux relatifs à ces trois sources d'avoirs dormants. En ce qui concerne les coffres dormants, la loi règle uniquement le transfert à la Caisse des dépôts et Consignations des données mais le législateur de 2008 n'a rien prévu en ce qui concerne le sort du contenu de ces coffres dormants. Il est également apparu qu'une série d'autres adaptations étaient encore nécessaires. Il s'agit essentiellement d'aspects très pratiques du traitement du contenu des coffres mais par exemple aussi de la conservation des enveloppes pendant 30 ans par la Caisse des Dépôts et Consignations afin d'être en conformité avec les principes normaux du droit. Après 30 ans, l'État devient propriétaire du contenu.

Le ministre souligne que le projet de loi à l'examen n'est rien de plus que la concrétisation d'une série de principes déjà contenus dans les lois du 14 décembre 2005 et du 24 juillet 2008.

Enfin, le ministre indique que dans l'exposé des motifs relatif à l'article 13, dernier alinéa, il convient de lire "article 21" au lieu d'"article 20" (DOC 53 3219/001, p. 16).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Veerle Wouters (N-VA) signale que la ministre de la Justice avait annoncé, en 2005, que "[l]es pouvoirs publics lanceront une campagne d'information [au] sujet de [la suppression des titres au porteur], de sorte que le citoyen soit largement informé des deux dates différentes de conversion. Outre les pouvoirs publics, les institutions financières mèneront également des campagnes d'information."¹

Lors de l'entrée en fonction du gouvernement Di Rupo, l'une des premières décisions qu'il a prises a été d'instaurer une taxe sur la conversion des titres au porteur.² Bien entendu, c'était bien différent de la campagne d'information envisagée par le législateur en 2005. En effet, la plupart des citoyens s'attendaient légitimement à pouvoir convertir gratuitement leurs titres au porteur jusqu'à la fin 2013.

Le taux de la taxe s'élevait à 1 % pour les conversions effectuées au cours de l'année 2012; il s'élève à 2 % pour les conversions effectuées en 2013, alors que normalement, la conversion doit avoir lieu d'ici à

De artikelen 23 tot 52 van deze wet handelen over de slapende rekeningen, slapende safes en slapende verzekeringsovereenkomsten. De bestaande wet bepaalt alleen de algemene principes betreffende deze drie slapende tegoeden. Met betrekking tot de slapende safes regelt de wet alleen de overdracht naar de Deposito- en Consignatiekas van de gegevens maar de wetgever van 2008 heeft niets bepaald over het lot van de inhoud van die slapende kluizen. Er is eveneens gebleken dat er nog een reeks andere wetsaanpassingen nodig waren. Het gaat overwegend over zeer praktische aspecten van de behandeling van de inhoud van slapende kluizen maar bijvoorbeeld ook de bewaring van de omslagen door de Deposito- en Consignatiekas gedurende 30 jaar om in overeenstemming te zijn met de normale rechtsprincipes, wordt geregeld. Na 30 jaar wordt de staat eigenaar van de inhoud.

De minister benadrukt dat het voorliggend wetsontwerp niet meer is dan een concretisering van een reeks principes die reeds vervat zaten in de wetten van 14 december 2005 en 24 juli 2008.

Tenslotte wijst de minister erop dat in de memorie van toelichting bij artikel 13, laatste lid artikel 21 moet worden gelezen i.p.v. artikel 20 (DOC 53 3219/001, p. 16).

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) geeft aan dat de minister van Justitie in 2005 aankondigde dat: "De overheid een informatiecampaagne over de afschaffing van de effecten aan toonder zal opstarten zodat de burger uitgebreid zal ingelicht worden over de twee verschillende omzettingsdata. Naast de overheid zullen ook de financiële instellingen informatiecampaagnes voeren."¹

Bij het aantreden van de regering Di Rupo nam zij als één van haar eerste besluiten de invoering van een taks op de omzetting van effecten aan toonder.² Dat was natuurlijk iets anders dan een informatiecampaagne die de wetgever in 2005 voor ogen had. De meeste burgers hadden immers de gerechtvaardigde verwachting dat zij nog tot einde 2013 tijd hadden om kosteloos hun effecten aan toonder om te zetten.

Het tarief van de taks bedroeg 1 % voor de omzettingen die in de loop van 2012 zijn gerealiseerd; het bedraagt 2 % voor omzettingen die in de loop van 2013 plaatsvinden, terwijl normaal de omzetting tegen

¹ Rapport *Doc. parl.* Chambre, 2005-06f n° 51-1974/3, p.21.

² Articles 167 à 172/2 du Code des droits et taxes divers insérées par la loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses

¹ Verslag, *Parl. St.*, Kamer, 2005-06n nr. 51-1974/3, 21.

² Art. 167 tot 172/2 Wetboek Diverse Rechten en Taksen zoals ingevoerd bij de Wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen.

la fin de cette année. La nouvelle taxe a fait l'objet de nombreuses critiques. Dans son avis sur le projet de loi, le Conseil d'État constate ainsi qu'initialement, "en application de la loi du 14 décembre 2005 précitée, cette conversion ne donne pas lieu à l'établissement d'une taxe." En établissant tout de même une taxe, le Conseil d'État estime que le législateur revient sur "l'attente qu'il avait fait naître auprès des justiciables selon laquelle ils pouvaient encore attendre jusqu'au 31 décembre 2013 pour convertir les titres au porteur concernés et qu'ils pouvaient le faire sans que cela donne lieu à la perception d'une taxe". Le Conseil d'État estime en outre qu'une différence de traitement a été créée "entre les justiciables qui ont déjà converti des titres au porteur et ceux qui ne l'ont pas encore fait à ce jour". Enfin, le Conseil a également perçu une différence de traitement "entre les justiciables qui [opéreraient] la conversion dans le courant de l'année 2012, auxquels s'applique une taxe de 1 %, et ceux qui le [feraient] dans le courant de l'année 2013, auxquels s'applique une taxe de 2 %".

Selon le gouvernement, la taxe a été instaurée en vue d'éviter que "l'énorme majorité des sociétés procède à la conversion fin 2013". Mais, selon le Conseil, cela ne peut être considéré comme une justification raisonnable "de nature à permettre de remettre en cause les expectatives qu'on a fait naître ou d'instaurer une différence de traitement" (*Doc Parl.*, Chambre, 2011-12, n° 53-1952/013, p. 4).

Dans un arrêt du 16 mai 2013, la Cour constitutionnelle³ a posé une question préjudicielle à la Cour européenne de justice en ce qui concerne la validité de cette taxe.⁴ Dans l'intervalle, on attend la décision de la Cour de justice. Le ministre peut-il fournir davantage d'informations en la matière?

À partir de l'année prochaine, on procédera à une vente forcée de tous les titres au porteur qui n'ont pas été convertis. Si cette mesure pourrait encore se justifier pour les titres cotés en bourse, ce n'est pas du tout le cas pour les titres non cotés en bourse. En effet, il suffirait de suspendre les droits liés aux titres au porteur jusqu'à ce qu'ils soient convertis en titres dématérialisés ou en titres nominatifs. Il suffirait de prévoir qu'aucun droit de vote ne peut être exercé, qu'aucun coupon ne peut être perçu ou que les titres ne peuvent pas être cédés (vente, donation, échange, etc.) entre vifs. La question se pose en effet de savoir si, pour les titres non cotés en bourse, il est possible de créer un marché où un prix équitable peut être obtenu pour ces titres. Quoi

eind van dit jaar een feit moet zijn. De nieuwe taks werd op heel wat kritiek onthaald. Zo stelde de Raad van State in zijn advies bij het wetsontwerp vast dat aanvankelijk op de "omzetting met toepassing van de voornoemde wet van 14 december 2005 geen taks werd gevestigd". Door daar nadien wel een taks op te vestigen, is de wetgever volgens de Raad teruggekomen op "de bij de rechtsonderhorigen gewekte verwachting dat zij nog tot 31 december 2013 de tijd hadden om de betrokken effecten aan toonder om te zetten, en dat zij dat konden doen zonder dat naar aanleiding daarvan een taks zou worden gevestigd". Daarnaast meende de Raad van State dat er een verschil in behandeling tot stand werd gebracht "tussen de rechtsonderhorigen die reeds effecten aan toonder [hadden] omgezet en zij die dat [nog] niet hadden gedaan". Ten slotte zag de Raad ook een verschil in behandeling ontstaan "tussen de rechtsonderhorigen die de omzetting [zouden] realiseren in de loop van het jaar 2012, voor wie een taks van 1 % geldt, en zij die dat [zouden] doen in de loop van het jaar 2013, voor wie een tarief van 2 % geldt".

Volgens de regering werd de taks ingevoerd om te vermijden dat "eind 2013 de over grote meerderheid van de vennootschappen [zou overgaan] tot de omzetting". Maar volgens de Raad kan dit niet als een redelijke verantwoording worden beschouwd "die van aard is te rechtvaardigen dat op gewekte verwachtingen wordt teruggekomen of dat er een verschil in behandeling wordt doorgevoerd" (*Parl. St.*, Kamer, 2011-12, nr. 53-1952/013, p. 4).

In een arrest van 16 mei 2013 stelde het Grondwettelijk Hof³ een prejudiciële vraag aan het Europese Hof van Justitie over de geldigheid van deze taks.⁴ Ondertussen is het wachten op de uitspraak van het Hof van Justitie. Kan de minister daar meer informatie over geven?

Vanaf volgend jaar zal overgegaan worden naar een gedwongen verkoop van alle effecten aan toonder die niet werden omgezet. Terwijl dit misschien nog te rechtvaardigen is voor beursgenoteerde effecten, is dit geenszins het geval voor niet-beursgenoteerde effecten. Immers het zou volstaan om de rechten verbonden aan de effecten aan toonder te schorsen totdat zij worden omgezet in gedematerialiseerde effecten of effecten op naam. Het zou volstaan dat geen stemrecht kan worden uitgeoefend, geen coupons kunnen worden overgedragen (verkoop, schenking, ruil, enz.) onder levenden. De vraag rijst immers of voor niet-beursgenoteerde effecten een markt kan gecreëerd worden waar een faire prijs

³ Cour const. 16 mai 2013, n° 68/2013.

⁴ Question préjudicielle à la Cour const., C-299/13, Isabelle Gielen contre Conseil des ministres, *Pb.C* 3 août 2013, n° 226, p. 5.

³ GwH 16 mei 2013, nr. 68/2013.

⁴ Prejudiciële vraag aan HvJ, C-299/13, Isabelle Gielen tegen Ministerraad, *Pb.C.* 3 augustus 2013, nr. 226, blz. 5.

qu'il en soit, le législateur tient compte du fait que les titres au porteur ne seront pas tous vendus.

En ce qui concerne les titres cotés en bourse, une vente forcée pourrait uniquement se justifier s'il s'avérait que la liquidité des titres cotés en bourse subit une influence négative considérable.

La loi prévoit ensuite que les frais de la vente peuvent être imputés sur le produit. Le solde doit être transféré à la Caisse des Dépôts et Consignations (CDC). Dès 2007, le ministre des Finances de l'époque prévoyait que ces montants ne pouvaient pas produire d'intérêts.⁵ Et si cette disposition ne suffit toujours pas, une amende de 10 % par année de retard est perçue à compter du 1^{er} janvier 2016.

La suppression des titres au porteur est donc l'une des vaches à lait des autorités. Si les droits étaient suspendus, le retard de conversion en soi aurait déjà des conséquences négatives sur le plan financier. Les coupons et manteaux échus ne pourraient en effet plus être perçus à temps. Entre-temps, l'inflation érode la valeur en argent des titres au porteur qui n'ont pas été convertis à temps. Il s'agira souvent de titres au porteur prétendument perdus et retrouvés par hasard ou découverts par des héritiers. Si tous les droits liés aux titres au porteur sont suspendus, ces derniers ne pourront éluder les droits de succession. Ces titres devraient en effet préalablement être convertis pour réaliser leur valeur en argent, ce qui les rendrait visibles aux yeux du fisc.

Le projet de loi confirme la vente forcée, le prêt sans intérêts à l'État et l'amende de 10 %.

Mme Wouters demande enfin si la Caisse de Dépôts et Consignations dispose d'une capacité de stockage suffisante pour mettre en sécurité le contenu des coffres dormants.

M. Carl Devlies (CD&V) demande ce qu'il adviendra des titres en opposition. Seront-ils vendus?

Le nouvel alinéa 4 inséré dans l'article 9 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur vise à protéger les titres inscrits en compte ou dans le registre nominatif au nom de l'émetteur du fait de la conversion de plein droit prévue à l'article 9 de la loi contre toute saisie, mise sous séquestre ou blocage

⁵ Art. 19, 5° de l'arrêté royal n° 150 du 18 mars 1935, inséré par l'art. 4 de l'arrêté royal du 26 avril 2007 appliquant la loi du 14 décembre 2005, portant suppression des titres au porteur, *Moniteur belge* du 9 juillet 2007.

kan verkregen worden voor deze effecten. De wetgever houdt er hoe dan ook rekening mee dat niet alle effecten aan toonder verkocht zullen worden.

Ten aanzien van beursgenoteerde effecten zou enkel een gedwongen verkoop kunnen worden verantwoord indien zou blijken dat de liquiditeit van beursgenoteerde effecten aanzienlijk negatief beïnvloed wordt.

Vervolgens voorziet de wet dat de kosten van de verkoop mogen worden afgetrokken van de opbrengst. Het saldo moet worden overgedragen aan de Deposito- en Consignatiekas (DCK). Al in 2007 voorzag de toenmalige minister van Financiën dat deze bedragen géén rente mogen opbrengen.⁵ En als dit nog niet volstaat, wordt een boete van 10 % per jaar vertraging geheven vanaf 1 januari 2016.

De afschaffing van effecten aan toonder is dan ook één grote melkkoe voor de overheid. Indien men de rechten zou schorsen, zou de laattijdige omzetting op zich al financieel negatief zijn. Immers vervallen coupons en mantels kunnen niet meer tijdig worden geïnd. De inflatie holt ondertussen de geldwaarde van de niet-tijdig omgezette effecten aan toonder uit. Dikwijls zal het gaan over verloren gewaande effecten aan toonder die bij toeval worden teruggevonden of waarbij erfgenamen bij uitkomen. Als alle rechten verbonden aan de effecten worden geschorst, zullen zij de successierechten niet kunnen ontduiken. Immers deze effecten zouden eerst moeten worden omgezet om hun geldwaarde te verzilveren, waardoor zij zichtbaar worden voor de fiscus.

Het wetsontwerp bevestigt de gedwongen verkoop, de renteloze lening aan de Staat en de boete van 10 %.

Tenslotte vraagt mevrouw Wouters nog of de Deposito- en Consignatiekas over voldoende opslagruimte beschikt om de inhoud van de slapende kluizen veilig te kunnen opbergen.

De heer Carl Devlies (CD&V) wenst te vernemen wat er zal gebeuren met de effecten waartegen verzet loopt. Zullen deze effecten worden verkocht?

Het nieuwe lid 4 dat is ingevoegd in artikel 9 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, beoogt de effecten die zijn ingeschreven op rekening of in een register op naam van de emittent naar aanleiding van de omzetting van rechtswege zoals bepaald in artikel 9 van de wet, te

⁵ Art. 19, 5° van het koninklijk besluit nr. 150 van 18 maart 1935, ingevoegd bij art. 4 KB 26 april 2007 tot toepassing van de wet van 14 december 2005, houdende afschaffing van de effecten aan toonder, *BS* 9 juli 2007.

éventuel de ceux-ci. Quelle est la portée précise de cette disposition?

L'article 1^{er} du Protocole additionnel à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales prévoit que nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique et dans les cas et les conditions prévus par la loi. Le projet de loi à l'examen est-il conforme à cet article du protocole additionnel?

Le ministre peut-il indiquer le volume que représentent les coffres dormants? Que fera-t-on des titres trouvés dans un coffre dormant après le 1^{er} janvier 2014?

M. Georges Gilkinet, président, est globalement favorable au principe de la suppression des titres au porteur, parce qu'il s'agit d'un instrument important dans la lutte contre le blanchiment d'argent et l'évasion fiscale. L'enregistrement ou le dépôt obligatoire sur un compte-titres facilite énormément le contrôle de l'administration fiscale.

La législation relative aux coffres dormants est également une bonne chose, à condition que l'on impose des conditions strictes aux banques en ce qui concerne la recherche des ayants droit et que les frais de conservation ne soient pas trop élevés, afin que la valeur des titres ne diminue pas inutilement.

Combien de titres au porteur ont déjà été convertis à l'occasion de l'entrée en vigueur de la loi de 2005 qui prévoyait leur suppression progressive? Combien de titres doivent encore être dématérialisés? Combien des coffres dormants y a-t-il actuellement dans nos banques?

Quelles sont les obligations des banques à l'égard des coffres dormants ouverts? Pourquoi le contenu n'est-il pas automatiquement transféré à la Caisse des Dépôts et Consignations et a-t-on décidé de placer le contenu sur un compte de la banque concernée?

En ce qui concerne les coffres dormants, les banques ont-elles la même obligation de rechercher les ayants droit des titres qu'en ce qui concerne les comptes dormants?

Le ministre répond que la suspension des droits liés à un titre au porteur dure jusqu'au moment de l'inscription du titre dans le registre des actions nominatives. Il s'agit donc du moment où le propriétaire du titre se fait connaître. S'il est question d'une vente forcée d'actions cotées en bourse, cela aura lieu au moment

deschermen tegen elke inbeslagname, sekwestratie of eventuele blokkering. Wat is hiervan de precieze draagwijdte?

Artikel 1 van het Aanvullend Protocol bij het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden bepaalt dat niemand van zijn eigendom kan worden ontzet dan ten algemene nutte en enkel in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald. Is dit wetsontwerp in overeenstemming met dit artikel van dat aanvullend protocol?

Kan de minister het volume aangeven dat de slapende kluizen vertegenwoordigen? Wat gebeurt er met waardepapieren die na 1 januari 2014 in een slapende kluiz worden aangetroffen?

De heer Georges Gilkinet, voorzitter, staat globaal gezien achter het principe van de afschaffing van de effecten aan toonder omdat het een belangrijk instrument is in de strijd tegen het witwassen van geld en de fiscale ontwijking. De verplichte registratie of storting op een effectenrekening maakt de controle door de belastingdiensten veel eenvoudiger.

Ook de wetgeving inzake slapende kluizen is een goede zaak op voorwaarde dat er strikte voorwaarden worden opgelegd aan de banken bij het zoeken naar de rechthebbenden en dat de bewaarkosten niet te hoog oplopen zodat de waarde van de effecten nietodeloos daalt.

Hoeveel effecten aan toonder zijn er reeds omgezet naar aanleiding van de invoering van de wet van 2005 die in de geleidelijke afschaffing ervan voorzagt? Hoeveel effecten moeten er nog worden gedematerialiseerd? Hoeveel slapende kluizen bestaan er momenteel bij onze banken?

Wat zijn de verplichtingen van de banken t.a.v. de geopende slapende kluizen? Waarom wordt de inhoud niet automatisch overgedragen aan de Deposito- en Consignatiekas en werd er geopteerd om de inhoud op een rekening van de betrokken bank te zetten?

Hebben de banken voor wat betreft de slapende kluizen een identieke verplichting om de rechthebbenden van de effecten op te zoeken als bij de slapende rekeningen?

De minister antwoordt dat de schorsing van de rechten verbonden aan een effect aan toonder blijft duren tot op moment van de inschrijving van het effect in het register van de aandelen op naam. Dit is dus op het moment dat de eigenaar van het effect zich kenbaar maakt. Indien het gaat om een gedwongen verkoop van

où l'acquéreur de ces actions se présente pour faire inscrire les titres dans le registre des actions nominatives. Si aucun des deux cas ne se présente, l'État se fera inscrire dans le registre et obtiendra donc le droit de vote le 1^{er} janvier 2026.

En cas de titres en opposition, l'émetteur est inscrit à titre conservatoire au registre dans le registre de titres nominatifs. Cet émetteur ne peut dès lors pas faire l'objet d'une saisie ou d'autres mesures qui le toucheraient en tant que débiteur-personne morale. La saisie, la mise sous séquestre ou le blocage ne sont par conséquent pas autorisés.

Le volume des coffres dormants représente à 800 à 1000 m³. Le nombre de titres déjà dématérialisés est toutefois inconnu. Le produit de la taxe sur la conversion des titres au porteur s'élevait à 1,183 million d'euros en 2012. Pour 2013, il est évalué à 3,851 millions d'euros.

Le délai d'expiration reste fixé à 30 ans, pour laisser aux ayants droit suffisamment de temps pour récupérer leurs biens. Il ne s'agit pas, en l'espèce, d'une prescription acquisitive.

Les modalités de transfert du contenu des coffres dormants vers la Caisse de Dépôt et Consignation seront fixées par arrêté royal.

La Monnaie royale dispose d'une capacité de stockage suffisante pour accueillir le contenu des coffres dormants.

M. Georges Gilkinet, président, forme le vœu que le transfert du contenu des coffres dormants vers la Caisse de Dépôt et Consignation aura lieu dans les meilleurs délais.

Mme Veerle Wouters (N-VA) ne partage pas cet avis. Les frais de conservation imputés par la Caisse de Dépôt et Consignation sont plus élevés que dans les banques ordinaires. Il serait donc préférable que les comptes dormants soient gérés le plus longtemps possible par les banques.

beursgenoteerde aandelen, zal dat gebeuren op het ogenblik dat de koper van die aandelen zich aanbiedt om de effecten te laten inschrijven in het register van de aandelen op naam. Als geen van beide gevallen zich voordoet, zal de staat op 1 januari 2026 zich laten inschrijven in het register en dus het stemrecht verwerven.

De emittent wordt ten bewarende titel ingeschreven in het register van de aandelen op naam in geval van effecten waartegen verzet is uitgeoefend. Deze emittent kan dan niet het voorwerp uitmaken van beslag of andere maatregelen die hem als rechtspersoon-debiteur zouden treffen. De inbeslagname, sekwestratie of blokkering is daarom niet toegelaten.

Het aantal slapende kluizen bedraagt 800 à 1000 m³. Het aantal reeds gedematerialiseerde effecten is echter onbekend. De opbrengst van de taks op de omzetting van effecten aan toonder bedroeg in 2012 1,183 miljoen euro. Voor 2013 wordt de opbrengst geraamd op 3,851 miljoen euro.

De termijn van de verjaring blijft 30 jaar om de rechthebbers voldoende tijd te geven om zijn goederen terug te vorderen. Het betreft hier geen verkrijgende verjaring.

De modaliteiten van de overdracht van de inhoud van de slapende kluizen naar de Deposito- en Consignatiekas zullen bij koninklijk besluit worden vastgelegd.

De Koninklijke Munt beschikt over voldoende opslagcapaciteit om de inhoud van de slapende kluizen in onder te brengen.

De heer Georges Gilkinet, voorzitter, drukt de hoop uit dat de overdracht van de inhoud van de slapende kluizen naar de Deposito- en Consignatiekas zo snel mogelijk kan gebeuren.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) is het daar niet mee eens. De bewaarkosten die de Deposito- en Consignatiekas aanrekent zijn hoger dan bij de gewone banken. Het zou dus beter zijn dat de slapende kluizen zolang mogelijk door de banken worden beheerd.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 2

Modification de la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur

Art. 1/1 (*nouveau*)

Mme Veerle Wouters (N-VA) introduit l'amendement n° 4 (DOC 3219/003) tendant à insérer, dans le chapitre 2, un nouvel article 1/1 rédigé comme suit: "Dans l'article 2 des dispositions préliminaires de la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur, modifié en dernier lieu par la loi du 22 juillet 1991, les mots "à l'article premier de la loi du 4 décembre 1990" sont remplacés par les mots "à l'article 2 de la loi du 2 août 2002".

L'article 2 des dispositions préliminaires de la loi du 24 juillet 1921 s'énonce comme suit: "La présente loi s'applique uniquement aux valeurs mobilières au porteur définies à l'article premier de la loi du 4 décembre 1990 (...)". Or, l'article 1^{er} de la loi du 4 décembre 1990 relative aux opérations financières et aux marchés financiers a été abrogé par l'article 175 de la loi du 6 avril 1995, et le site web de l'Office national des valeurs mobilières indique que, par titre au porteur, il faut entendre les actions et les obligations définies par l'article 2 de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers.

L'amendement n°4 entend adapter l'article 2 des dispositions préliminaires de la loi du 24 juillet 1921 au renvoi à cette dernière disposition.

Art. 2

Mme Veerle Wouters (N-VA) cite l'exposé des motifs (DOC 53 3219/001, p. 6) qui précise que: "La loi du 24 juillet 1921 offre à celui qui est dépossédé involontairement de titres au porteur, la possibilité d'obtenir réparation des effets de cette dépossession. À cette fin, il doit signifier opposition à la négociation des titres et à

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder

Art. 1/1 (*nieuw*)

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) dient amendement nr. 4 (DOC 3219/003) in, dat ertoe strekt in hoofdstuk 2 een artikel 1/1 (*nieuw*) in te voegen, luidende: "In artikel 2 van de voorafgaande bepalingen van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder, laatst gewijzigd bij de wet van 22 juli 1991, worden de woorden "artikel 1 van de wet van 4 december 1990" vervangen door de woorden "artikel 2 van de wet van 2 augustus 2002".

Artikel 2 van de voorafgaande bepalingen van de wet van 24 juli 1921 bepaalt het volgende: « Deze wet betreft enkel de roerende waarden aan toonder, zoals bepaald in artikel 1 van de wet van 4 december 1990 (...) ». Artikel 1 van de wet van 4 december 1990 op de financiële transacties en de financiële markten werd opgeheven bij artikel 175 van de Wet van 6 april 1995. Volgens de webstek van het Nationaal Kantoor voor Roerende Waarden worden onder "effecten aan toonder" aandelen en obligaties verstaan zoals gedefinieerd in artikel 2 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële diensten.

Amendement nr. 4 brengt artikel 2 van de voorafgaande bepalingen van de wet van 24 juli 1921 in overeenstemming met de verwijzing naar deze laatste bepaling.

Art. 2

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) leest voor uit de memorie van toelichting (DOC 53 3219/001, blz. 6). Daar wordt het volgende gepreciseerd: " De wet van 24 juli 1921 biedt aan degene die ongewild buiten bezit is gesteld van titels aan toonder de mogelijkheid om herstelling te bekomen van de gevolgen ervan.

l'exercice des droits qu'ils constatent, à l'Office national des valeurs mobilières. Selon l'article 7, § 1^{er}, de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, les titres au porteur doivent être convertis, à la demande du porteur, en titres nominatifs ou en titres dématérialisés, au plus tard pour le 31 décembre 2013. Il est dès lors logique que cette même date soit la date ultime à laquelle opposition pourra être signifiée à l'Office national."

Selon Mme Wouters, il est en effet correct que tous les titres au porteur doivent en principe être convertis au plus tard le 31 décembre 2013 en titres dématérialisés. La loi du 14 décembre 2005 ne tient toutefois pas compte du fait que cela ne sera pas toujours le cas. Il est notamment prévu une amende de 10 % par année de retard. La vente de titres aura en outre lieu au cours de la période allant du 1^{er} janvier 2014 au 30 novembre 2015. Les titres qui n'auront pas pu être vendus seront déposés à la Caisse des Dépôts et Consignations. Bien que l'exposé des motifs présente la date du 1^{er} janvier 2014 comme étant logique, le titulaire de titres au porteur ne pourra signifier opposition à partir de cette date jusqu'à la date de la vente effective par l'émetteur. Pourquoi le titulaire perd-il la protection de la loi du 24 juillet 1921 pendant cette période?

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 14 décembre 2005 relative à la suppression des titres au porteur

Article 2/1 (nouveau)

M. Carl Devlies et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 3219/002) qui tend à insérer un article 2/1 (nouveau), rédigé comme suit:

"Art. 2/1. L'article 2, alinéa 2, de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur est complété par ce qui suit:

"— les obligations au porteur qui prennent la forme d'un titre collectif et qui sont délivrées à un organisme de liquidation à des fins d'immobilisation, sauf pour l'application de l'article 4."

L'amendement autorise la liquidation des titres émis en droit belge par la DTCC. Sur la base de la législation actuelle cette option n'est plus possible. Pourtant, il s'agit d'une possibilité dont l'État belge souhaite

Daartoe dient hij tegen de verhandeling van de titels en tegen de uitoefening van de rechten die zij vaststellen verzet aan te tekenen bij het Nationaal kantoor voor roerende waarden. Luidens artikel 7, § 1, van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, moeten de effecten aan toonder uiterlijk op 31 december 2013 op verzoek van de houder worden omgezet in effecten op naam of in gedematerialiseerde effecten, het is dan ook logisch dat diezelfde datum de uiterste datum is waarop verzet bij het Nationaal kantoor zal kunnen worden aangetekend."

Volgens mevrouw Wouters is het inderdaad correct dat alle effecten aan toonder in principe uiterlijk op 31 december 2013 dienen te zijn omgezet in gedematerialiseerde effecten. De wet van 14 december 2005 houdt er echter rekening mee dat dit niet steeds het geval zal zijn. Er wordt onder andere voorzien in een boete van 10% per jaar vertraging. De verkoop van de effecten vindt bovendien plaats in de periode vanaf 1 januari 2014 tot 30 november 2015. Effecten die niet konden worden verkocht, worden bij de Deposito- en Consignatiekas neergelegd. Alhoewel de memorie van toelichting de datum van 1 januari 2014 doet voorkomen als logisch, kan de houder van effecten aan toonder geen verzet aantekenen vanaf die datum tot de datum van effectieve verkoop door de emittent. Waarom verliest de houder de bescherming van de wet van 24 juli 1921 in die periode?

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder

Artikel 2/ 1 (nieuw)

De heer Carl Devlies (CD&V) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 3219/002) in, dat ertoe strekt een artikel 2/1 (nieuw) in te voegen, luidende:

"Art. 2/1. Artikel 2, tweede lid, van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder wordt aangevuld als volgt:

"— obligaties aan toonder die de vorm aannemen van een verzameleffect en die, met het oog op de immobilisering ervan, aan een vereffeningsinstelling worden aangeboden, tenzij voor de toepassing van artikel 4"".

Het amendement maakt het mogelijk effecten uitgegeven onder Belgisch recht te vereffenen via DTCC. Op basis van de huidige wetgeving is deze optie niet meer mogelijk. Nochtans is dit een mogelijkheid waarover de

disposer. Ceci afin d'atteindre des *Qualified Institutional Buyers* (Q.I.B's) américains, un important potentiel d'investisseurs pour le placement de nos effets publics. Le législateur décide expressément de ne pas limiter cette exception aux obligations d'État. Des obligations émises par d'autres émetteurs (banques, PME, sociétés cotées en bourse, ...) tombent également sous le coup de cette exception.

Art. 3

Mme Veerle Wouters (N-VA) indique qu'une exception a été instaurée à la loi du 25 avril 2007 portant des dispositions diverses pour les titres au porteur émis par le secteur public et venant à échéance avant le 1^{er} janvier 2014. La ministre de la Justice a justifié cette exception par le fait qu'elle permettait de faciliter le travail du Trésor, eu égard au grand nombre de titres. On craignait, en effet, de devoir convertir tous ces titres. (DOC 51 2873/12, p.7). À présent, le gouvernement souhaite éviter que ces titres qui n'ont pas été convertis à temps doivent encore être suivis pendant trente ans après leur échéance, compte tenu du délai prévu pour la prescription acquisitive de droits réels.

Le ministre peut-il expliquer pourquoi et comment la crainte de la ministre de la Justice de l'époque a été évacuée? L'Agence de la dette publique parviendra-t-elle à dématérialiser ces titres dans les délais? La modification de loi à l'examen intervient en effet moins d'un mois avant la fin du délai de conversion (jusqu'au 31 décembre 2013).

Cet article prévoit aussi que l'émetteur n'est plus obligé de publier un avis indiquant la date de conversion à partir de laquelle les titres déjà émis au porteur existent sous forme dématérialisée ainsi que l'organisme de liquidation ou le teneur de comptes agréé dans la presse francophone et néerlandophone. Un souci de simplification et les coûts exorbitants qu'entraîne cette obligation incitent à présent le gouvernement à supprimer celle-ci. Pourquoi cette exigence de publication a-t-elle été jugée nécessaire en 2005 et ne l'est-elle plus à présent? Pourquoi le gouvernement ne supprime-t-il que maintenant cette exigence de publication alors que la plupart des sociétés ont dû consentir des frais de publication? Mme Wouters est d'avis que ces modifications arrivent très tard, et qu'il aurait été judicieux que les personnes concernées soit informées plus rapidement.

Belgische Staat wenst te beschikken, met het oog op het bereiken van de Amerikaanse *Qualified Institutional Buyers* (QIB's), een belangrijk potentieel aan investeerders voor de plaatsing van onze overheidseffecten. De wetgever kiest er uitdrukkelijk voor om deze uitzondering niet te beperken tot overheidsobligaties. Obligaties uitgegeven door andere emittenten (banken, kmo's, beursgenoteerde bedrijven, enzovoort) vallen eveneens onder deze uitzondering.

Art. 3

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) verklaart dat bij de wet van 25 april 2007 houdende diverse bepalingen een uitzondering werd ingesteld voor de effecten aan toonder uitgegeven door de overheid en die op verval dag komen vóór 1 januari 2014. De minister van Justitie verantwoordde die uitzondering om, rekening houdend met het groot aantal effecten, het werk van de Schatkist te vergemakkelijken. De vrees bestond dat al die effecten zouden moeten worden omgezet (DOC 51 2873/12, p.7). Nu wil de regering vermijden dat de effecten die niet tijdig zijn omgezet, nog dienen te worden opgevolgd gedurende dertig jaar na hun vervaldag. Dit laatste sluit aan bij de termijn inzake de verkrijgende verjaring van zakelijke rechten.

Kan de minister toelichten waarom en hoe de vrees van de toenmalige minister van Justitie is weggeëbdt? Is of zal het Agentschap voor de staatsschuld er in slagen deze effecten tijdig te dematerialiseren? Deze wetswijziging komt immers nog geen maand voor het beëindigen van de omzettingstermijn (tot en met 31 december 2013).

Daarnaast voorziet dit artikel ook dat de emittent niet langer verplicht wordt de omzettingsdatum vanaf wanneer de reeds uitgegeven effecten aan toonder in gedematerialiseerde vorm bestaan, alsook de vereffeningsinstelling of de erkende rekeninghouder, te publiceren in de Nederlandstalige en Franstalige pers. Redenen van vereenvoudiging en de buitensporige kosten die deze verplichting met zich meebrengt, inspireren de regering nu om ze af te schaffen. Waarom werd in 2005 deze publicatievereiste wel noodzakelijk geacht en nu niet meer? Waarom komt de regering nu pas met de afschaffing van deze publicatievereiste wanneer de meeste vennootschappen de publicatiekosten hebben moeten maken? Mevrouw Wouters is van oordeel dat die wijzigingen erg laat komen; het ware aangewezen geweest dat de betrokkenen daar sneller van in kennis werden gesteld.

Art. 4

Cet article ne suscite pas de commentaire.

Art. 5

Cet article ne suscite pas de commentaire.

Art. 6

Mme Veerle Wouters (N-VA) explique que cet article reformule la disposition actuelle prévoyant que les titres au porteur qui n'ont pas été dématérialisés à temps doivent être mis en vente à partir du 1^{er} janvier 2014. L'obligation de publier la vente dans la presse francophone et néerlandophone est aussi supprimée en l'occurrence.

Il est également inscrit dans la loi que les sommes appartenant au titulaire des titres matériels au porteur ne produisent pas d'intérêts pour le titulaire. Ils reviennent à la Caisse des Dépôts et Consignations dès leur dépôt auprès de celle-ci. Cela paraît très injuste. La raison d'être de cette disposition n'est pas précisée dans l'exposé des motifs. Le ministre peut-il expliquer pourquoi les intérêts sur le montant de la vente ne produisent pas d'intérêts pour le titulaire des titres au porteur?

Art. 7

Cet article ne suscite pas de commentaire.

Art. 8

Mme Veerle Wouters (N-VA) déclare que ces dispositions prévoient expressément que lorsque le détenteur d'effets au porteur exige la restitution de la contre-valeur de ses effets à la Caisse des dépôts et consignations, il doit fournir les effets sous leur forme papier. Cela semble l'évidence même. Cependant, il sera redevable d'une amende égale à 10 % de la somme ou de la contre-valeur des titres qui font l'objet de la demande en restitution, calculée par année de retard à partir du 1^{er} janvier 2016. Il s'agira souvent de personnes qui ne sont pas ou n'étaient pas au fait qu'elles avaient encore des effets au porteur dissimulés quelque part, ou de personnes qui héritent de tels effets. Après 9 ans, les autorités confisquent 90 % du montant des effets. Après 10 ans, elles s'approprient la totalité de la somme. La question se pose de savoir quelle valeur un héritier doit donner à des effets au porteur qu'il trouverait dans sa

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 6

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) verklaart dat dit artikel de huidige bepaling herformuleert die stelt dat effecten aan toonder die niet tijdig zijn gedematerialiseerd, vanaf 1 januari 2014 te koop moeten worden aangeboden. Ook hier wordt de verplichting tot publicatie van de verkoop in de Nederlandstalige en Franstalige pers geschrapt.

Tevens wordt in de wet opgenomen dat de bedragen die toebehoren aan de houder van de materiële effecten aan toonder, geen intresten opbrengen voor die houder. Zij komen toe aan de Deposito- en Consignatiekas zodra de bedragen bij die dienst zijn gestort. Dit lijkt erg onrechtvaardig. In de memorie van toelichting wordt niet verduidelijkt waarom dit zo is. Kan de minister verklaren waarom de intresten op het bedrag van de verkoop geen intresten opbrengt voor de houder van de effecten aan toonder?

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 8

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) verklaart dat deze bepalingen uitdrukkelijk voorzien dat wanneer de houder van effecten aan toonder de teruggave van de tegenwaarde van zijn effecten eist van de Deposito- en Consignatiekas, hij de effecten onder hun papieren vorm dient af te geven. Dit lijkt de evidentie zelve. Hij zal echter nog steeds per jaar achterstand vanaf 1 januari 2016 een boete moeten betalen van 10 % van het bedrag of van de tegenwaarde van de effecten die het voorwerp zijn van de vraag om teruggave. Dikwijls zal het gaan om mensen die onwetend zijn of waren van het feit dat zij nog ergens effecten aan toonder verborgen hadden, of dat zij erfgenaam zijn van zulke effecten. Na 9 jaar confisqueert de overheid 90 % van het bedrag van effecten. Na 10 jaar eigent ze het gehele bedrag zich toe. De vraag rijst welke waarde een erfgenaam moet aangeven van effecten aan toonder die hij na

succession après le 1^{er} janvier 2016. Est-ce le montant de la vente ou la valeur des effets non vendus diminuée de l'amende, ou bien va-t-il, en plus de l'amende, devoir également payer des droits de succession sur la totalité du montant?

Art. 9

M. Carl Devlies et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 3219/002) tendant à compléter l'article 9 du projet de loi à l'examen par un alinéa rédigé comme suit: "Il en est de même pour les sommes issues des ventes visées à l'article 11, §§ 1^{er} et 2, ou destinées au remboursement des titres échus et qui transitent par un compte ouvert au nom de l'émetteur."

Cet amendement se justifie de la manière suivante. Les ventes pouvant s'étaler sur plusieurs jours alors que le produit des ventes sera versé en une fois laisse entendre que ces sommes peuvent transiter sur un compte, en attente de transfert vers la Caisse. L'émetteur n'a aucun droit sur les titres inscrit à son nom. Il ne peut faire aucune opération (gages, saisies, etc.) avec ces titres. Tant le titres que les sommes détenues pour compte de tiers doivent totalement et impérativement aboutir à la Caisse.

Art. 10

M. Carl Devlies (CD&V) et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 3219/002) qui tend à compléter l'article 10 du projet de loi par un nouvel alinéa rédigé comme suit: "La prescription du droit au remboursement des titres échus est suspendue de la même façon."

Cet amendement se justifie de la manière suivante. La prescription des titres échus non remboursés, qui interviendrait entre le 1^{er} janvier 2014 et l'attribution à l'État, ne peut pas être invoquée à l'encontre de la Caisse ou de l'État. Il est préférable de regrouper ces transferts en fin de processus de dématérialisation.

Art. 11

Mme Veerle Wouters (N-VA) explique que selon l'article 43 de la loi relative à la dépossession involontaire des titres au porteur, les sociétés civiles et commerciales ayant leur siège social ou leur principal établissement en Belgique ne peuvent ni s'attribuer ni répartir à d'autres qu'aux porteurs des titres les dividendes, intérêts, sommes et avantages quelconques afférents à leurs actions, parts et obligations au porteur, dont le paiement

1 januari 2016 zou terugvinden in zijn nalatenschap: is dit het bedrag van de verkoop dan wel de waarde van de onverkochte effecten, verminderd met de boete, of zal hij naast de boete ook nog op het volledige bedrag successierechten dienen te betalen?

Art. 9

De heer Carl Devlies (CD&V) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 3219/002) in, dat ertoe strekt artikel 9 van het wetsontwerp aan te vullen met een nieuw lid, luidende: "Dit geldt eveneens voor de bedragen afkomstig van de verkoper bepaald in artikel 11, §§ 1 en 2, of bestemd tot teruggave van de vervallen titels en die overgaan via een rekening op naam van de uitgever."

Voor dit amendement wordt als verantwoording aangereikt dat de verkopen meerdere dagen in beslag kunnen nemen, terwijl de opbrengst van de verkoop in één keer zal worden gestort om aan de Kas te worden overgemaakt. De emittent heeft geen enkel recht op deze effecten. Hij kan geen enkele verrichting (pand, beslag, enzovoort) met deze effecten doen. Zowel de effecten als de sommen gehouden voor derden moeten volledig en verplicht aan de Kas toekomen.

Art. 10

De heer Carl Devlies (CD&V) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 3219/002) in, dat ertoe strekt artikel 10 van het wetsontwerp aan te vullen met een nieuw lid, luidende: "De verjaringstermijn van het recht op teruggave van vervallen titels wordt op dezelfde wijze geschorst."

Voor dit amendement wordt als verantwoording aangereikt dat als de niet-terugbetaalde vervallen titels tussen 1 januari 2014 en de toewijzing aan de Staat verjaren, zulks niet kan worden ingebracht tegen de Kas of de Staat. Het is aangewezen die overdrachten te groeperen op het einde van de dematerialisatieprocedure.

Art. 11

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) verklaart dat volgens artikel 43 van de wet op de ongewilde buitenbezitstelling van titels aan toonder de burgerlijke en handelsvennootschappen, waarvan de zetel of de hoofdinstelling in België is gevestigd, de dividenden, interesten, sommen en welke voordelen ook wegens haar aandelen, deelbewijzen en obligaties aan toonder, waarvan de betaling of de aflevering haar niet wordt

ou la délivrance ne leur est pas demandé. En 1921, le législateur avait prévu que les détenteurs de titres au porteur ne perdraient jamais leur créance sur la société par prescription. La même disposition prévoit que ces sociétés ont la faculté d'en faire le dépôt à la Caisse des Dépôts et Consignations. Après trente ans, ces titres se prescrivait toutefois au profit de l'État. La proposition de loi ramène ce délai à 10 ans. L'article 11 prévoit en outre que les titres qui n'auront pas été vendus d'ici au 30 novembre 2015 et qui n'auront pas fait l'objet d'une demande de restitution pourront être rachetés par l'émetteur. Celui-ci doit manifester son intention de rachat par écrit, à la Caisse des Dépôts et Consignations, au plus tard le 31 décembre 2025. Le détenteur de titres au porteur peut toutefois réclamer le remboursement du montant ou ses titres jusqu'au 31 janvier 2016. Le chevauchement des deux délais implique-t-il que le délai "au plus tard le 31 décembre 2025" doit être lu comme étant une période qui débute le 1^{er} janvier 2016 et prend fin le 31 décembre 2025 inclus et que l'émetteur peut procéder au rachat?

Art. 12

Cet article ne suscite pas de commentaire.

CHAPITRE 4

Modifications du chapitre V de la loi du 24 juillet 2008 portant des dispositions diverses (I), en ce qui concerne les coffres dormants

Art. 13

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) se demande pourquoi cet article prévoit un délai de 5 ans au moins, ce qui lui paraît assez long.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) indique que les banques demandent des frais de gardes importants durant les délais pendant lesquels les coffres dormants restent sous leur conservation. Avant le transfert du contenu à la Caisse des dépôts et consignations, il s'écoule encore un délai de 10 ans avant que cela n'entre dans le budget de l'État. Pourquoi prévoit-on de si longs délais et pourquoi permet-on aux banques de continuer à prélever des frais de gestion de dossiers pendant ces délais? Quel mécanisme de pression pourrait-on mettre en place afin que les banques recherchent activement les propriétaires?

gevaagd, niet mogen toekennen aan zichzelf, noch uitkeren aan anderen dan aan de houders der titels. In 1921 voorzag de wetgever dat de houders van effecten aan toonder nooit hun vordering op de vennootschap door verjaring zouden verliezen. Dezelfde bepaling stelt dat deze vennootschappen vrij zijn ze ter Deposito- en Consignatiekas in bewaring te geven. Na dertig jaar zouden deze effecten wel verjaren ten voordele van de Staat. Het wetsontwerp kort die termijn nu in tot 10 jaar. Daarnaast voorziet artikel 11 erin dat de effecten die niet verkocht zijn op 30 november 2015, en waarvoor geen teruggave werd gevraagd, kunnen worden teruggekocht door de emittent. Hij dient uiterlijk op 31 december 2025 de Deposito- en Consignatiekas er schriftelijk van in kennis te stellen. De houder van de effecten aan toonder heeft echter tijd tot 31 januari 2016 om het bedrag of zijn effecten terug te eisen. Aangezien beide termijnen elkaar overlappen, rijst de vraag of zulks ook inhoudt dat de termijn tot 'uiterlijk 31 december 2025' dient gelezen te worden als een periode die aanvangt op 1 januari 2016 tot en met 31 december 2025 en dat de emittent tot terugkoop kan overgaan.

Art. 12

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van hoofdstuk V van de wet van 24 juli 2008 houdende diverse bepalingen (I), voor wat betreft de slapende safes

Art. 13

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) vraagt zich af waarom dit artikel voorziet in een termijn van minstens 5 jaar, wat haar vrij lang lijkt.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) geeft aan dat de banken aanzienlijke kosten aanrekenen voor de periodes waarin zij de slapende safes bewaren. Vóór de overdracht van de inhoud naar de Deposito- en Consignatiekas, verloopt nog een termijn van 10 jaar vooraleer die waarden op de overheidsbegroting komen. Waarom voorziet men in dergelijke lange termijnen, en waarom mogen de banken tijdens die periodes dossier-beheerskosten blijven aanrekenen? Welk pressiemiddel zou men kunnen instellen, zodat de banken actief naar de eigenaars op zoek gaan?

Art. 14

Mme Veerle Wouters (N-VA) déclare que le secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude fiscale de l'époque a répondu à sa question orale⁶ que, le 20 mars 2010, la Caisse des dépôts et consignations a lancé une adjudication publique pour la gestion des titres transférés. Toutefois, aucune candidature n'a été posée. Seule BNP Paribas Fortis a manifesté de l'intérêt, mais la banque n'a fait aucune offre car elle jugeait le cahier des charges trop vague, de sorte qu'elle ne savait pas assez clairement à quoi elle s'engageait.

Finalement, BNP Paribas Fortis a tout de même déposé une offre, dont les termes étaient cependant comparables aux frais facturés par la Banque nationale de Belgique. L'inspecteur des Finances a jugé – et juge toujours – que les frais de la Banque nationale de Belgique, tout comme ceux de BNP Paribas Fortis, sont trop élevés; il en résulte qu'à défaut d'une meilleure solution, la Caisse des dépôts et consignations a continué à faire appel à la Banque nationale de Belgique.

L'article 14 prévoit que le contenu des coffres dormants qui a de la valeur sera également transféré à la Caisse des dépôts et consignations. De cette manière, les établissements financiers seront libérés de la gestion et de la conservation des enveloppes scellées, mais la Caisse des dépôts et consignations sera-t-elle prête? Elle externalisera peut-être la conservation. Le cas échéant, les frais de conservation ne seront-ils pas plus élevés que si les banques conservaient elles-mêmes les enveloppes scellées?

Art. 15 à 21

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

*
* *

Le ministre répond aux différentes questions et interventions des membres.

Concernant les délais prévus par le projet de loi, il précise que le délai de 5 ans commençant à courir à partir du moment où la convention par laquelle on loue un coffre est terminée, à la suite d'un non-paiement par le client, est prévu par la loi du 24 juillet 2008 portant des dispositions diverses. Il n'y a donc aucune modification à cet égard.

⁶ Quest. or. n° 2475, Veerle Wouters, 16 février 2011, *Compte rendu intégral*, Chambre, 2010-11, n° 53 COM 137, 6.

Art. 14

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) verklaart dat in antwoord op haar mondelinge vraag⁶ de toenmalige staatssecretaris voor de Bestrijding van de Fiscale Fraude antwoordde dat de Deposito- en Consignatiekas een openbare aanbesteding op 20 maart 2010 deed voor het beheer van de overgedragen effecten. Er werd echter geen enkele kandidatuur gesteld. Enkel BNP Paribas Fortis toonde interesse maar deed geen aanbod met het motief dat het lastenboek te vaag bleef zodat de bank onvoldoende duidelijkheid had op waartoe zij zich verbond.

Uiteindelijk deed BNP Paribas Fortis een aanbod maar dan tegen een gelijkaardige kostprijs als deze van de Nationale Bank van België. De inspecteur van Financiën vond en vindt de beheerskosten van zowel de Nationale Bank van België als BNP Paribas Fortis te hoog, met als gevolg dat bij gebrek aan een beter alternatief de Deposito- en Consignatiekas nog een beroep bleef doen op de Nationale Bank van België.

Artikel 14 voorziet erin dat de waardevolle inhoud van slapende koffers, ook zal worden overgemaakt aan de Deposito- en Consignatiekas. Op deze wijze worden de financiële instellingen van het beheer en bewaren van de verzegelde omslagen verlost, maar zal de Deposito- en Consignatiekas hiervoor klaar zijn? Wellicht zal de Deposito- en Consignatiekas de bewaring uitbesteden. In voorkomend geval, zullen de kosten van bewaring niet hoger zijn dan dat de banken zelf de verzegelde omslagen bewaren?

Art. 15 tot 21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De minister antwoordt op de verschillende vragen en opmerkingen van de leden.

In verband met de in het wetsontwerp in uitzicht gestelde termijnen preciseert hij dat bij de voornoemde wet van 24 juli 2008 is voorzien in een periode van 5 jaar, die begint als de overeenkomst voor de huur van een safe verstrijkt als gevolg van de wanbetaling door de klant. Er is in dat opzicht dus geen enkele wijziging.

⁶ Mond. Vr. nr. 2475, Veerle Wouters, 16 februari 2011, *Integraal Verslag*, Kamer, 2010-11, nr. 53 COM 137, 6.

Concernant le délai de prescription de 30 ans, le ministre indique que celui-ci a fait l'objet de beaucoup de discussions. La Caisse des dépôts et consignations avait une préférence pour un délai de 10 ans. Les défenseurs du droit à la propriété ont eu gain de cause, en se basant notamment sur l'article 1^{er} du Protocole à la Convention européenne des droits de l'homme.

Par ailleurs, le ministre précise que le délai court bien du 1^{er} janvier 2016 au 31 décembre 2025 pour tous les titres.

L'opposition est interdite pour éviter qu'elle soit utilisée pour échapper à l'amende de 10 %.

Mme Veerle Wouters (N-VA), concernant l'interdiction de faire opposition, indique que l'amende dont parle le ministre ne commence à courir qu'à partir de janvier 2016. Sa question concerne cependant la période entre le 1^{er} janvier 2014 et la vente des titres.

Concernant le traitement du point de vue successoral, le ministre fournit la réponse suivante:

Quelle est l'assiette d'imposition réelle sur des effets dématérialisés d'office conformément à la loi du 14 décembre 2005 relative à la suppression des titres au porteur:

1° dans le cas où ils ont été vendus et où le prix a été déposé à la Caisse des dépôts et consignations?

2° dans le cas où ils ont été déposés à la Caisse des dépôts et consignations faute d'avoir été vendus dans le délai prévu dans la loi précitée?

L'imposition s'opère sur l'enrichissement réel sauf, le cas échéant, les fictions légales et le problème de la preuve de dettes. L'imposition est calculée sur l'actif imposable à évaluer par le déclarant, sous réserve de contrôle par l'administration, sous déduction du passif acceptable.

Le ministre présente l'application comme suit:

1^{er} cas. Titres vendus – Prix déposé à la Caisse des dépôts et consignations:

Hypothèse n° 1. Prenons un prix de 100, après déduction des frais que l'émetteur peut imputer sur le montant à déposer, à la Caisse des dépôts et consignations, à la suite d'une vente en 2014. Ouverture de la succession en 2016. Au moment de l'ouverture de la succession, une amende égale à 1 x 10 % de 100 est due. En 2016 également, les héritiers font valoir leurs droits auprès de

Met betrekking tot de verjaringstermijn van 30 jaar geeft de minister aan dat daarover veel is gedebatteerd. De Deposito- en Consignatiekas verkoos een periode van 10 jaar, maar de verdedigers van het eigendomsrecht hebben het gehaald, met name omdat ze zich baseerden op artikel 1 van het Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Voorts preciseert de minister dat de periode voor alle effecten wel degelijk loopt van 1 januari 2016 tot 31 december 2025.

Verzet is verboden om te voorkomen dat het wordt gebruikt om aan de geldboete van 10 % te ontsnappen.

In verband met het verbod om verzet aan te tekenen geeft mevrouw Veerle Wouters (N-VA) aan dat de door de minister genoemde geldboete pas in januari 2016 begint te lopen. Haar vraag betreft echter de periode vanaf 1 januari 2014 tot de verkoop van de effecten.

Betreffende de successierechterlijke behandeling, antwoordt de minister als volgt:

Wat is de daadwerkelijke heffingsgrondslag van effecten ambtshalve gedematerialiseerd overeenkomstig de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder:

1° in het geval waarin ze verkocht werden en de prijs werd neergelegd op de Deposito – en Consignatiekas?

2° in het geval waarin ze werden neergelegd op de Deposito – en Consignatiekas bij gebrek aan verkoop binnen de termijn voorzien in voornoemde wet?

De belastingheffing treft de werkelijke verrijking behalve, in voorkomend geval, de wettelijke ficties en het probleem van het bewijs van schulden. De belastingheffing wordt berekend op het belastbare actief te schatten door de aangever, onder voorbehoud van controle door de administratie, onder aftrek van het aanvaardbaar passief.

De minister schetst de toepassing als volgt:

1e geval. Verkochte effecten – Prijs neergelegd op de Deposito – en Consignatiekas:

Veronderstelling 1. Gegeven een prijs van 100, na aftrek van de kosten die de emittent kan aanrekenen op het neer te leggen bedrag, op de Deposito – en Consignatiekas, ten gevolge van een verkoop in 2014. Openvallen van de nalatenschap in 2016. Op het ogenblik van het openvallen van de nalatenschap, is een boete van 1 x 10 % van 100 verschuldigd. Nog in

la Caisse des dépôts et consignations et le montant de 90 leur est payé. L'amende due est une dette du défunt: Actif = 100; Passif = 10; Imposable = 90.

Hypothèse n° 2. Même hypothèse que dans le 1^{er} cas, sauf que les héritiers⁷ se présentent à la Caisse des dépôts et consignations en 2018. L'amende due égale 3 x 10 %, dont 1 x 10 % seulement représente une dette du défunt: Actif = 100; Passif = 10; Imposable = 90. Les amendes afférentes à 2017 et 2018 sont des dettes directement à charge des héritiers.

2e cas: Titres non vendus – Titres nominatifs inscrits à la Caisse des dépôts et consignations:

Mêmes solutions *mutatis mutandis* que dans le premier cas.

Hypothèse n° 3. Dépôt des titres à la Caisse des dépôts et consignations fin 2015 conformément à la loi précitée de 2005. Ouverture de la succession en 2016.

Après la déduction des frais que l'émetteur peut imputer sur la valeur des titres à déposer, la valeur vénale est égale à 100. Au moment de l'ouverture de la succession, une amende égale à 1 x 10 % de 100 est due. En 2016 également, les héritiers font valoir leurs droits auprès de la Caisse des dépôts et consignations et le montant de 90 leur est payé. L'amende due est une dette du défunt: Actif = 100; Passif = 10; Imposable = 90.

Hypothèse n° 4. Même hypothèse qu'au n° 3, sauf que les héritiers se présentent à la Caisse des dépôts et consignations en 2018. L'amende due égale 3 x 10 %, dont 1 x 10 % seulement représente une dette du défunt: Actif = 100; Passif = 10; Imposable = 90. Les amendes afférentes à 2017 et 2018 sont des dettes directement à charge des héritiers.

3e cas: Titres vendus ou non – Prix (déduction faite des frais de l'émetteur) ou titres nominatifs inscrits à la Caisse des dépôts et consignations, sauf qu'une opposition sur titres a eu lieu (nécessairement en 2013 au plus tard). L'amende de 10 % par an ne s'applique pas. Les règles normales en matière de droits de succession sont applicables. Prélèvement sur le prix "net" ou sur la valeur vénale selon le cas.

⁷ Lire chaque fois: héritiers, légataires ou donateurs.

2016, laten de erfgenamen hun rechten gelden bij de Deposito – en Consignatiekas en het bedrag van 90 wordt hen uitbetaald. De verschuldigde boete is een schuld van de overledene: Actief = 100; Passief = 10; Belastbaar = 90.

Veronderstelling 2. Zelfde veronderstelling dan de 1e behalve dat de erfgenamen⁷ zich aanbieden op de Deposito – en Consignatiekas in 2018. De verschuldigde boete is 3 x 10 %, waarvan enkel 1 x 10 % een schuld is van de overledene: Actief = 100; Passief = 10; Belastbaar = 90. De verschuldigde boeten voor 2017 en 2018 zijn schulden die rechtstreeks ten laste zijn van de erfgenamen.

2e geval. Niet verkochte effecten – Effecten nominatief ingeschreven op de Deposito – en Consignatiekas:

Mutatis mutandis zelfde oplossingen dan in het 1e geval.

Veronderstelling 3. Neerlegging van de effecten op de Deposito – en Consignatiekas eind 2015, overeenkomstig voornoemde wet van 2005. Opvallen van de nalatenschap in 2016.

De verkoopwaarde, na aftrek van de kosten die de emittent kan aanrekenen op de waarde van de neer te leggen effecten, is gelijk aan 100. Op het ogenblik van het opvallen van de nalatenschap, is een boete van 1 x 10 % van 100 verschuldigd. Nog in 2016, laten de erfgenamen hun rechten gelden bij de Deposito – en Consignatiekas en het bedrag van 90 wordt hen uitbetaald. De verschuldigde boete is een schuld van de overledene: Actief = 100; Passief = 10; Belastbaar = 90.

Veronderstelling 4. Zelfde veronderstelling dan de 3e behalve dat de erfgenamen zich aanbieden op de Deposito – en Consignatiekas in 2018. De verschuldigde boete is 3 x 10 % waarvan enkel 1 x 10 % een schuld is van de overledene: Actief = 100; Passief = 10; Belastbaar = 90. De verschuldigde boeten voor 2017 en 2018 zijn schulden die rechtstreeks ten laste zijn van de erfgenamen.

3e geval. Effecten al dan niet verkocht – Prijs (onder aftrek van de kosten van de emittent) – of effecten nominatief ingeschreven op de Deposito – en Consignatiekas, behalve dat er een verzet op effecten heeft plaats gehad (noodzakelijkerwijze ten laatste in 2013). De boete van 10 % per jaar geldt niet. De normale regels van de successierechten zijn van toepassing. Heffing op de "netto" prijs of de verkoopwaarde naar gelang van het geval.

⁷ Lees telkens: erfgenamen, legatarissen of begiftigden.

Le ministre répond que la Monnaie royale dispose d'une capacité de stockage suffisante pour conserver le contenu des coffres dormants.

IV. — VOTES

Art. 1

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 1/1 (*nouveau*)

L'amendement n°4, visant à insérer le nouvel article 1/1, est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 1.

Art. 2/1 (*nouveau*)

L'amendement n°1, visant à insérer le nouvel article 2/1, est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 3

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5

L'article 5 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Art. 6

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 1.

Art. 7

L'article 7 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Tenslotte antwoordt de minister dat de Koninklijke Munt over voldoende opslagcapaciteit beschikt om de inhoud van de slapende kluizen in onder te brengen.

IV. — STEMMINGEN

Art. 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 4, dat ertoe strekt het nieuwe artikel 1/1 in te voegen, wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

Art. 2/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt het nieuwe artikel 2/1 in te voegen, wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen

Art. 5

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

Art. 7

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8

L'article 8 est adopté par 10 voix contre 1.

Art. 9

L'amendement n°2 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 9, ainsi modifié, est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 10

L'amendement n°3 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 10, ainsi modifié, est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 11

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 1.

Art. 12

L'article 12 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Art. 13

L'article 13 est adopté par 10 voix contre 1.

Art. 14

L'article 14 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Art. 15

L'article 15 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Art. 16

L'article 16 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Art. 8

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

Art. 9

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 9 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 11

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

Art. 12

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 13

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

Art. 14

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 15

Artikel 15 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 16

Artikel 16 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 17

L'article 17 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Art. 18

L'article 18 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Art. 19

L'article 19 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Art. 20

L'article 20 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Art. 21

L'article 21 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

*
* *

Par dérogation à l'article 82 du Règlement, la commission décide de procéder immédiatement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

L'ensemble du projet de loi, ainsi modifié, y compris quelques corrections techniques, est adopté par 10 voix contre 1.

Le rapporteur,

Veerle WOUTERS

Le président,

Georges GILKINET

Liste des dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78,2, du Règlement):

— en application de l'article 105 de la Constitution: néant;

— en application de l'article 108 de la Constitution: néant.

Art. 17

Artikel 17 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 18

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 19

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 20

Artikel 20 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 21

Artikel 21 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

In afwijking van artikel 82 van het Reglement beslist de commissie meteen te stemmen over het gehele wetsontwerp.

Het gehele aldus geamendeerde wetsontwerp wordt, met inbegrip van enkele technische correcties, aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

De rapporteur,

Veerle WOUTERS

De voorzitter,

Georges GILKINET

Lijst van bepalingen die eenuitvoeringsmaatregel vergen (art. 78, 2, van het Reglement):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.