

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 juin 2013

PROJET DE LOI**modifiant le régime de régularisation fiscale
et instaurant une régularisation sociale****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Philippe GOFFIN**SOMMAIRE****Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	7
III. Discussion générale.....	10
III. Discussion des articles et votes.....	30

Documents précédents:

Doc 53 **2874/ (2012/2013):**

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 juni 2013

WETSONTWERP**tot wijziging van het systeem van fiscale
regularisatie en tot invoering van een sociale
regularisatie****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Philippe GOFFIN****INHOUD****Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	7
II. Algemene bespreking.....	10
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	30

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2874/ (2012/2013):**

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Georges Gilkinet

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Olivier Henry, Christophe Lacroix, Alain Mathot, Christiane Vienne
CD&V	Carl Devlies, Kristof Waterschoot
MR	Olivier Destrebecq, Philippe Goffin
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
Open Vld	Luk Van Biesen
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Karolien Grosemans, Peter Luykx, N, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Laurent Devin, Isabelle Emmerly, Yvan Mayeur, Franco Seminara, Eric Thiébaud
Jenne De Potter, Raf Terwingen, Jef Van den Bergh
David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Meyrem Almaci, Muriel Gerkens
Patrick Dewael, Gwendolyn Rutten
Gerolf Annemans, Barbara Pas
Christian Brotcome, Catherine Fonck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

LDD	Jean Marie Dedecker
-----	---------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 18 et 24 juin 2013.

I. — PROCÉDURE

Mme Veerle Wouters (N-VA) demande que l'examen du projet de loi soit suspendu avant d'entamer la discussion générale en raison d'un problème de répartition des compétences entre l'État fédéral et les Régions. Elle s'en explique de la manière suivante.

Dans son avis (DOC 53 2874/001, p. 28), le Conseil d'État fait observer que: *“Les règles relatives à l'incrimination de la fraude fiscale concernant les impôts régionaux, en ce compris les règles concernant l'exonération des poursuites pénales ou de la peine, relèvent de la compétence des régions.”* (p. 34, § 3) Le Conseil d'État renvoie à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle du 20 avril 2005, arrêt n° 72/2005 sur la loi du 31 décembre 2003 instaurant une déclaration libératoire unique, où la Cour confirme, dans le considérant B.13.2., que (p. 37): *“Il appartient donc aux régions de déterminer les infractions aux dispositions, prises par elles, relatives à ces impôts et les peines y afférentes. Toutefois, tant que l'autorité fédérale se charge du service des impôts régionaux, elle détermine, conformément à l'article 5, § 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989, les règles de procédure et, partant, les sanctions applicables aux infractions commises envers ces règles.”*

Le Conseil d'État conclut en ce qui concerne la compétence du législateur fédéral que:

“9. Le régime de régularisation fiscale et l'exonération des poursuites pénales ou de la peine doivent dès lors se limiter aux impôts fédéraux, c'est-à-dire en excluant, entre autres, des impôts régionaux, le fait que la créance fiscale des régions soit ou non prescrite étant inopérant en l'occurrence.

En conséquence, le projet devra être complété par une disposition — à insérer dans le titre VII, chapitre VI, de la loi-programme du 27 décembre 2005 — délimitant en ce sens le champ d'application du régime de régularisation et de l'exonération de poursuites pénales ou de la peine. L'exposé des motifs devra également être adapté dans le même sens.” (p. 37, point 9)

Dans l'Exposé des motifs (DOC 53 2874/001, p. 6-7), le gouvernement répond que: *“cette partie de l'avis concerne, par essence, l'article 127 existant de la loi du 27 décembre 2005 prévoyant une immunité pénale*

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 18 en 24 juni 2013.

I. — PROCEDURE

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) vraagt de schorsing van de bespreking van het wetsontwerp alvorens de algemene bespreking aan te vatten op grond van een probleem met de bevoegdheidsverdeling tussen de Federale Staat en de Gewesten. Zij legt dit uit als volgt.

In zijn advies (DOC 53 2874/001, p.28) wijst de Raad van State erop dat: *“De regels inzake de strafbaarstelling van fiscale fraude in de context van de gewestelijke belastingen, met inbegrip van de regels inzake het vrijstellen van strafvervolgning of van straf, zijn een zaak van de Gewesten. (p. 34, derde §)”* De Raad van State verwijst naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof van 20 april 2005, nr. 72/2005 over de wet van 31 december 2003 ‘houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte’ waar het Hof in rechtsoverweging B.13.2. bevestigt dat (p. 37): *“Het komt bijgevolg aan de Gewesten toe de inbreuken op de door hen vastgestelde bepalingen inzake gewestelijke belastingen vast te stellen en de desbetreffende straffen te bepalen. Zolang de federale overheid evenwel zorgt voor de dienst van de gewestelijke belastingen, bepaalt zij, overeenkomstig artikel 5, § 3, van de bijzondere wet van 16 januari 1989, de procedureregels en derhalve ook de sancties op de overtreding van die regels.”*

De Raad van State besluit wat de bevoegdheid van de federale wetgever betreft:

“9. De regeling inzake fiscale regularisatie en de vrijstelling van strafvervolgning of van straf dienen derhalve beperkt te blijven tot de federale belastingen, dat wil zeggen met uitsluiting van onder meer de gewestelijke belastingen. De vraag of de gewestelijke belastingenschuld verjaard is of niet, is in deze irrelevant.

Het ontwerp zal dan ook moeten worden aangevuld met een bepaling — in te voegen in titel VII, hoofdstuk VI, van de programmawet van 27 december 2005 — tot afbakening in die zin van het toepassingsgebied van de regularisatieregeling en van de vrijstelling van strafvervolgning of van straf. Ook de memorie van toelichting zal in dezelfde zin aangepast moeten worden.” (p. 37, punt 9)

In antwoord hierop stelt de regering in de memorie van toelichting (DOC 53 2874/001, p. 6-7) dat: *“dit deel van het advies in essentie het bestaande artikel 127 van de wet van 27 december 2005 betreft waarbij*

pour les personnes qui ont commis des délits, tels que visés aux articles 133 et 133bis du Code des droits de successions et aux articles 206 et 206bis du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

Les régions ne sont en aucun sens compétentes pour l'exemption de poursuites en matière d'infractions de blanchiment d'argent (art. 505 CP.) ni en matière d'"infractions accessoires" (...)

Dans ce contexte, la taxe de régularisation relative aux capitaux fiscalement prescrits doit également être considérée. Il ne s'agit pas, le cas échéant, d'une taxe qui compense les taxes régionales éludées, mais par essence une amende permettant de tomber sous une cause d'excuse absolutoire (entre autres en matière de blanchiment d'argent qui prévoit également la pénalisation des délinquants en cas de fraude fiscale ordinaire)."

En affirmant que la taxe ne compense pas les taxes régionales éludées, le gouvernement contredit cependant le fonctionnaire délégué. En réponse à la question du Conseil d'État sur la qualification du prélèvement, le fonctionnaire délégué a déclaré (p. 49-50):

"le taux de 35 % implique d'une part une sanction de l'infraction de blanchiment, pour laquelle une exonération de poursuites pénales est obtenue en cas de régularisation correcte sur la base de l'article 127, et, d'autre part, une restitution à l'autorité lésée des avoirs illégaux estimés forfaitairement." (traduction)

Même si, par essence, le prélèvement de 35 % sur les capitaux fiscalement prescrits constitue une amende en vue d'obtenir une exonération de poursuites pénales pour le blanchiment, une partie non essentielle du prélèvement consiste en une indemnisation des impôts éludés, dont font partie les taxes régionales, en faveur de l'autorité lésée.

De cette manière, le Conseil d'État a constaté à juste titre un excès de compétence dans le projet de loi à l'examen et a conseillé d'adapter le texte en ce sens (p. 37, point 9), ce qui n'a pas eu lieu. Le gouvernement n'a tout simplement pas tenu compte de l'avis du Conseil d'État. Il appartient indubitablement à chaque Région de fixer le taux de l'amende pour les capitaux fiscalement prescrits en ce qui concerne les impôts régionaux visés à l'article 3 de la LSFI (loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions).

L'article 3, §§ 3 et 4, des lois coordonnées sur le Conseil d'État s'énonce comme suit:

wordt voorzien in een vrijstelling van strafvervolgning van personen die zich schuldig hebben gemaakt aan misdrijven als bedoeld in de artikelen 133 en 133bis van het Wetboek der successierechten en in de artikelen 206 en 206bis van het Wetboek der registratie, hypotheek- en griffierechten.

De Gewesten zijn in geen geval bevoegd voor de vrijstelling van strafvervolgning met betrekking tot witwasmisdrijven (art. 505 Sw.) noch inzake de "accessoires misdrijven"

In deze context moet ook de regularisatieheffing die betrekking heeft op fiscaal verjaarde kapitalen, worden beoordeeld. Dit is in voorkomend geval geen heffing die ontdoken gewestbelastingen vergoedt, maar in essentie een boete om onder een strafuitsluitende verschoningsgrond te kunnen vallen (onder meer inzake witwassen dat voor de dader ook strafbaarheid voorziet ingeval van gewone fiscale fraude).

De regering spreekt echter de gemachtigde ambtenaar tegen indien de heffing geen ontdoken gewestbelastingen vergoedt. In antwoord op de vraag van de Raad van State over de kwalificatie van de heffing verklaarde (p. 49-50) de gemachtigde ambtenaar:

"het tarief van 35 % [houdt] enerzijds een sanctiëring in [...] voor het witwasmisdrijf, waarvoor bij een correcte regularisatie op basis van art 127 een vrijstelling van strafvervolgning bekomen wordt, en anderzijds een teruggave aan de benadeelde overheid van het illegale vermogen dat forfaitair geraamd wordt.

Zelfs als in essentie de heffing van 35 % op fiscaal verjaarde kapitalen een boete is om vrijstelling van strafvervolgning voor het witwassen te verkrijgen, houdt een niet-essentieel gedeelte van de heffing een vergoeding in van de benadeelde overheid van de ontdoken belastingen, waaronder de gewestbelastingen.

In die mate stelt de Raad van State terecht een bevoegdheidsoverschrijding van het voorliggende wetsontwerp vast en raadde zij ook aan om de tekst in die zin aan te passen (p. 37, punt 9), hetgeen niet is gebeurd. De regering heeft het advies van de Raad van State gewoon naast zich neergelegd. Het komt zonder twijfel aan elk Gewest toe om het boetetarief voor fiscale verjaarde inkomsten wat de gewestelijke belastingen van artikel 3 BWFI (Bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten) betreft, vast te stellen.

Artikel 3, §§ 3 en 4 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat:

“§ 3. Lorsque, selon l’avis de la section de législation, un avant-projet [...] excède [...] la compétence de l’État [...], cet avant-projet [...] [est] renvoyé au Comité de concertation.

§ 4. Le Comité de concertation donne endéans les quarante jours et suivant la règle du consensus, son avis sur la question de savoir s’il y a excès de compétence; l’avis est motivé.

Si le Comité de concertation estime qu’il y a excès de compétence, il demande, selon le cas, au Gouvernement fédéral [...] de corriger l’avant-projet ou de déposer [...] les amendements qu’il détermine et qui font cesser cet excès de compétence.”.

Le 12 juin 2013, le projet de loi à l’examen a été soumis à la discussion sous les points divers mais en application de la concertation prévue à l’article 5, § 3, de la loi spéciale de financement. Il s’agit de la concertation prévue lorsque l’autorité fédérale assure le service des impôts régionaux, concertation qui a lieu afin de clarifier la faisabilité technique des modifications envisagées. Il ne s’agit pas de la concertation qui doit avoir lieu lorsque le Conseil d’État constate qu’un avant-projet excède la compétence fédérale.

Étant donné que le ministre entend déjà entamer la discussion du projet de loi en commission le mardi 18 juin 2013, Mme Wouters demande quand le Comité de concertation s’est également penché sur l’excès de compétence relevé par le Conseil d’État conformément à la procédure prévue à l’article 3, §§ 3 et 4, des lois coordonnées sur le Conseil d’État.

Si cette concertation a eu lieu, le gouvernement fédéral et les trois gouvernements régionaux sont parvenus à un consensus qui a donné lieu à un avis motivé sur l’excès de compétence, auquel cas l’intervenante souhaite que cet avis soit produit, ou cette concertation est toujours en cours. Dans ce dernier cas, la discussion doit être suspendue au Parlement jusqu’à l’expiration du délai de quarante jours.

Si aucune concertation n’a eu lieu conformément à l’article 3, §§ 3 et 4, des lois coordonnées, Mme Wouters demande que le président de la Chambre renvoie le projet de loi devant le Comité de concertation conformément à l’article 98, point 8, du Règlement de la Chambre.

Renvoyant à l’exposé des motifs du projet de loi, M. Servais Verherstraeten, secrétaire d’État aux Réformes institutionnelles, précise que l’impôt régional évoqué par le Conseil d’État est un impôt dont l’autorité

(§ 3) Indien, volgens het advies van de afdeling wetgeving, een voorontwerp [...] de bevoegdheid te buiten gaat van de Staat, [...], wordt het voorontwerp, [...] doorgezonden naar het Overlegcomité.

(§ 4) Het Overlegcomité brengt binnen een termijn van veertig dagen en volgens de regel van de consensus, advies uit over de vraag of er naar zijn oordeel al dan niet bevoegdheidsoverschrijding is; het advies wordt gemotiveerd.

Indien het Overlegcomité oordeelt dat er overschrijding van bevoegdheid is, vraagt het, al naar het geval, aan de federale regering, [...] het voorontwerp te verbeteren of [...], de amendementen in te dienen welke het vaststelt en die een einde maken aan deze bevoegdheidsoverschrijding.

Op 12 juni jl. werd dit wetsontwerp onder de variapunten aanhangig gemaakt maar met toepassing van het overleg zoals voorzien in artikel 5, § 3 van de bijzondere financieringswet. Dat is het overleg ingeval de federale overheid de dienst van de gewestelijke belastingen verzekert, en dat plaatsvindt om de technische uitvoerbaarheid van voorgenomen wijzigingen uit te klaren. Dat is niet het overleg dat moet plaatsvinden in het geval de Raad van State vaststelt dat een voorontwerp de federale bevoegdheid overschrijdt.

Aangezien de minister het wetsontwerp reeds op dinsdag 18 juni 2013 in commissie de bespreking wil aanvangen, vraagt mevrouw Wouters wanneer het Overlegcomité zich ook gebogen heeft over de door Raad van State opgemerkte bevoegdheidsoverschrijding volgens de procedure voorzien in artikel 3, §§ 3 en 4 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Indien dit overleg heeft plaatsgevonden, is er ofwel in consensus tussen de federale regering en de drie gewestregeringen een gemotiveerd advies over de bevoegdheidsoverschrijding geformuleerd, en dan vraagt spreekster dat advies voor te leggen, ofwel is het overleg nog gaande. In dit laatste geval dient de bespreking in het parlement te worden geschorst totdat de termijn van 40 dagen verstreken is.

Indien geen overleg heeft plaatsgevonden conform artikel 3, §§ 3 en 4 van de gecoördineerde wetten, vraagt mevrouw Wouters op basis van artikel 98, 8°, van het Kamerreglement dat de voorzitter van de Kamer het wetsontwerp verzendt naar het Overlegcomité.

De heer Servais Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, verwijst naar de memorie van toelichting van het wetsontwerp. Hij stipt aan dat de gewestelijke belasting waar de Raad van State naar

fédérale se charge du service de l'impôt. Conformément aux documents parlementaires auxquels il est renvoyé (DOC 50 1183/007, p. 60), le gouvernement fédéral estime que pour autant que le taux spécifique fixé par l'autorité régionale soit payé, et aussi longtemps que l'autorité fédérale est chargée du "service de l'impôt", le législateur fédéral peut prévoir une procédure de régularisation des impôts régionaux. Le service de l'impôt comprend le processus de l'établissement de la base imposable, le calcul de l'impôt, le contrôle de la base imposable et de l'impôt, ainsi que le contentieux y afférent (tant administratif que judiciaire), la perception et le recouvrement de l'impôt (en ce compris les frais et intérêts).

Le secrétaire d'État précise encore que des groupes de travail ont été organisés entre l'État fédéral et les Régions. En outre, le Comité de concertation s'est réuni avec l'État fédéral et les Régions le 12 juin 2013 et a constaté, d'un part, que la procédure de concertation prévue à l'article 5, § 3 de la loi spéciale du 16 janvier 1981 concernant le financement des Régions et des Communautés, a bien eu lieu, et a d'autre part pris acte de l'avant-projet de loi qui a précédé le projet à l'examen. Le secrétaire d'État déclare dès lors formellement que la concertation prévue a bien eu lieu. Il cite à cet effet le point 14 de la notification de la réunion du 12 juin 2013 du Comité de concertation qui stipule que le Comité marque son accord sur le rapport du groupe de travail interfédéral du 6 juin 2013. Il précise que ce rapport renvoyait à une analyse qui a été reprise dans l'exposé des motifs. La réglementation en la matière a donc été respectée.

Mme Wouters ne conteste pas qu'une concertation ait eu lieu; elle dispose d'ailleurs des rapports concernés. Toutefois, elle souhaite pouvoir prendre connaissance des avis. Elle rappelle que dans son avis, le Conseil d'État souligne que *"les règles relatives à l'incrimination de la fraude fiscale concernant les impôts régionaux, en ce compris les règles concernant l'exonération des poursuites pénales ou de la peine, relèvent de la compétence des Régions."* (DOC 53 2874/001, p. 32). La Cour constitutionnelle confirme ce principe dans sa jurisprudence.

Le rapport du groupe interfédéral du 6 juin 2013 mentionne que la concertation a eu lieu, conformément à l'article 5, § 3 de la loi spéciale de financement alors que la concertation aurait dû être organisée sur base de l'article 3, § 3 et 4 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

verwijst, een belasting is waarvan de federale overheid nog steeds zorgt voor de dienst van de belasting. De federale regering is overeenkomstig de parlementaire stukken waarnaar verwezen wordt (DOC 50 1183/007, blz. 60) van mening dat mits door de gewestelijke overheid een bepaalde tarief wordt betaald en zolang de federale overheid voor de dienst van de belasting zorgt, de federale wetgever kan voorzien in een procedure ter regularisatie van de gewestelijke belastingen, zoals voorzien. De dienst van de belasting omvat de vaststelling van de belastingsgrondslag, de berekening van de belasting, de controle van de belastinggrondslag en de belasting, de daarop betrekking hebbende betwistingen (zowel administratief als gerechtelijk), de inning en de invordering van de belastingen (met inbegrip van de kosten en intresten).

Tevens licht de staatssecretaris toe dat de Federale Staat en de Gewesten werkgroepen aan het werk hebben gezet. Bovendien is het Overlegcomité op 12 juni 2013 met de Federale Staat en de Gewesten bijeengekomen, en heeft het enerzijds geconstateerd dat de overlegprocedure als bepaald bij artikel 5, § 3, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, wel degelijk heeft plaatsgevonden; anderzijds heeft het akte genomen van het voorontwerp van wet dat aan het huidige ontwerp voorafging. Derhalve stelt de staatssecretaris formeel dat het overleg waarin is voorzien, wel degelijk heeft plaatsgevonden. Met dat doel citeert hij punt 14 van de kennisgeving van de vergadering van 12 juni 2013 van het Overlegcomité, dat bepaalt dat het Comité instemt met het verslag van 6 juni 2013 van de interfederale werkgroep. Hij preciseert dat dit verslag verwees naar een in de memorie van toelichting opgenomen analyse. De regelgeving dienaangaande werd dus in acht genomen.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) betwist niet dat er overleg heeft plaatsgevonden; zij beschikt trouwens over de desbetreffende verslagen. Toch wil zij kennis kunnen nemen van de adviezen. Zij herinnert eraan dat de Raad van State in zijn advies het volgende beklemtoint: *"De regels inzake de strafbaarstelling van fiscale fraude in de context van de gewestelijke belastingen, met inbegrip van de regels inzake het vrijstellen van strafvervolgging of van straf, zijn een zaak van de Gewesten."* (DOC 53 2874/001, blz. 34). Het Grondwettelijk Hof bevestigt dat beginsel in zijn rechtspraak.

Het verslag van de interfederale werkgroep van 6 juni 2013 geeft aan dat het overleg heeft plaatsgevonden overeenkomstig artikel 5, § 3, van de bijzondere financieringswet, terwijl het overleg had moeten zijn georganiseerd op grond van artikel 3, § 3 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Le Secrétaire d'État prend acte du fait que Mme Wouters reconnaît que la concertation a eu lieu. Il confirme à cet égard que la concertation a été organisée conformément à la législation en la matière. Il précise qu'il y a eu trois groupes de travail interfédéraux. Au sein de ces groupes de travail, la problématique d'un éventuel conflit de compétences a été abordé et les Régions n'ont formulé aucune objection et la notification a été actée telle que le secrétaire d'État en a fait part à la commission.

M. Carl Devlies (CD&V) fait également remarquer, en appui des propos du secrétaire d'État, que dans son avis (DOC 53 2874/007, p.33), le Conseil d'État souligne que "l'autorité fédérale est certes toujours compétente pour modifier la matière imposable par une loi à majorité spéciale, mais pour le surplus, l'intégralité de la compétence normative en matière d'impôts régionaux a été transférée aux Régions, sauf s'il s'agit d'un impôt régional dont le service est encore assuré par l'autorité fédérale parce que, dans ce cas, cette dernière autorité fixe également les règles de procédure administratives".

*
* *

Par 9 voix contre deux et une abstention, la commission décide de ne pas demander au Président de la Chambre l'application de l'article 98, 8 du Règlement de la Chambre.

II. — EXPOSE INTRODUCTIF DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT AUX RÉFORMES INSTITUTIONNELLES

Dans cet exposé, le secrétaire d'État commente les dispositions du projet de loi modifiant le régime de régularisation fiscale et instaurant une régularisation sociale. Ce projet vise à exécuter la décision prise par le gouvernement de mettre un terme à la procédure de régularisation le 31 décembre 2013 et de modifier la procédure de régularisation existante à partir du 15 juillet 2013.

A. Régularisation fiscale

Les principales modifications de la nouvelle procédure de régularisation fiscale se retrouvent dans le champ d'application et dans les tarifs prévus.

Tout d'abord, la procédure est ouverte aux particuliers, aux entreprises, ainsi qu'aux personnes morales soumises à l'impôt des personnes morales.

De staatssecretaris neemt er akte van dat mevrouw Wouters erkent dat het overleg heeft plaatsgevonden. Hij bevestigt in dat verband dat het overleg werd georganiseerd overeenkomstig de wetgeving dienaangaande. Hij preciseert dat er drie interfederale werkgroepen zijn geweest. In die werkgroepen is ingegaan op het vraagstuk van een eventueel bevoegdheidsconflict, en de Gewesten hebben geen enkel bezwaar geuit; er werd akte gegeven van de kennisgeving zoals de staatssecretaris die ter kennis heeft gebracht van de commissie.

Ter ondersteuning van het betoog van de staatssecretaris merkt *de heer Carl Devlies (CD&V)* voorts op dat de Raad van State in zijn advies het volgende opmerkt: "*De federale overheid is weliswaar bevoegd gebleven om bij bijzonderemeerderheidswet de belastbare materie (...) te wijzigen, (...) maar voor het overige is de volledige normatieve bevoegdheid inzake de gewestelijke belastingen aan de Gewesten overgedragen, behalve indien het gaat om een gewestelijke belasting waarvoor de federale overheid alsnog de dienst verzorgt omdat die laatste overheid in dat geval ook de administratieve procedureregels bepaalt.*" (DOC 53 2874/001, blz. 32-33).

*
* *

Met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding beslist de commissie de Kamervoorzitter niet te verzoeken om de toepassing van artikel 98.8 van het Reglement van de Kamer.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE STAATSSECRETARIS VOOR STAATSHERVORMING

In deze uiteenzetting wordt ingegaan op de bepalingen van het wetsontwerp tot wijziging van het systeem van fiscale regularisatie en tot invoering van een sociale regularisatie. Dit wetsontwerp is de uitvoering van de beslissing van de regering om de regularisatieprocedure stop te zetten op 31 december 2013 en de bestaande regularisatieprocedure te wijzigen vanaf 15 juli 2013.

A. Fiscale regularisatie

De belangrijkste wijzigingen van de nieuwe fiscale-regularisatieprocedure betreffen het toepassingsgebied en de tarieven.

Ten eerste kunnen de particulieren, de vennootschappen en de rechtspersonen die aan de rechtspersonenbelasting zijn onderworpen, van de procedure gebruik maken.

Le principe selon lequel les revenus régularisés doivent subir leurs impôts respectifs est maintenu. La sanction actuelle de 10 points de pourcentage pour les autres revenus, est cependant remplacée par deux types de régularisation fiscale pour lesquels est appliqué un taux différencié à titre de sanction.

Un premier type de régularisation concerne les “petits fraudeurs” qui sont soumis au tarif normal d’imposition, augmenté d’une amende de 15 points de pourcentage.

Un deuxième type de régularisation concernera les grands fraudeurs, coupables de fraude fiscale grave et organisée et de délits connexes tels que l’abus de biens sociaux et l’abus de confiance. Ceux-là sont soumis au tarif normal d’imposition, augmenté d’une amende de 20 points de pourcentage.

Une modification importante est l’introduction du concept de “capitaux fiscalement prescrits”. Il s’agit de capitaux pour lesquels l’administration fiscale, suite à l’expiration des délais que prévoient les procédures fiscales respectives, ne peut plus exercer de compétence d’imposition. Cela signifie qu’au moment du dépôt d’une déclaration-régularisation pour les capitaux en question, il ne peut plus y avoir de suite que dans des domaines autres que la fiscalité. Ce projet prévoit que l’attestation de régularisation ne peut avoir d’effet utile pour le déclarant qu’en raison des garanties reprises dans l’article 127 modifié. Cela justifie donc le tarif unique de 35 % sur le capital régularisé.

Comme auparavant, le déclarant devra informer, dans sa déclaration-régularisation, l’origine et le montant des sommes indiquées. Pour les déclarations-régularisations relatives aux capitaux et revenus provenant de la fraude fiscale grave et organisée, la période pendant laquelle les capitaux et revenus sont apparus, les comptes financiers utilisés, ainsi qu’une explication succincte sur le schéma de fraude, doivent également être communiqués. Pour permettre au déclarant de satisfaire à cette obligation, les pièces probantes peuvent être déposées jusqu’à 6 mois après la date du dépôt de la déclaration-régularisation.

B. CTIF

Eu égard aux modifications du champ d’application, le gouvernement a estimé que la Cellule de traitement des informations financières devait être informée selon d’autres modalités des attestations-régularisation

Het principe dat op de geregulariseerde inkomsten de respectievelijk verschuldigde belastingen moeten worden geheven, blijft overeind. De bestaande sanctie (een vermeerdering met 10 procentpunt voor de overige inkomsten) wordt evenwel vervangen door twee vormen van fiscale regularisatie waarvoor een gedifferentieerd tarief als sanctie geldt.

Een eerste vorm van regularisatie heeft betrekking op de “kleine belastingontduikers”, die zullen worden onderworpen aan het normale belastingtarief, vermeerderd met een sanctie van 15 procentpunt.

Een tweede vorm van regularisatie heeft betrekking op de “grote belastingontduikers”, die zich schuldig hebben gemaakt aan ernstige en georganiseerde fiscale fraude en aan aanverwante misdrijven, zoals misbruik van vennootschapsgoederen en misbruik van vertrouwen. Zij worden onderworpen aan het normale belastingtarief, vermeerderd met een sanctie van 20 procentpunt.

Een belangrijke wijziging is de invoering van het begrip “fiscaal verjaarde kapitalen”. Het gaat om kapitalen waarop de belastingadministratie, als gevolg van het verstrijken van de termijnen waarin de respectieve fiscale procedure voorziet, geen heffingsbevoegdheid meer kan uitoefenen. Dat betekent dat vanaf de indiening van een regularisatieaangifte er voor de kapitalen in kwestie alleen nog niet-fiscale gevolgen kunnen zijn. Het wetsontwerp bepaalt dat het regularisatieattest voor de aangever enkel nuttig gevolg heeft omwille van de in het gewijzigde artikel 127 opgenomen waarborgen. Om die reden geldt voor het geregulariseerde kapitaal een uniform tarief van 35 %.

Zoals voorheen zal de aangever in zijn regularisatieaangifte de oorsprong en het bedrag van de aangegeven bedragen moeten vermelden. Voor de regularisatieaangiften voor uit ernstige en georganiseerde fraude verkregen kapitalen en inkomsten moet eveneens opgave worden gedaan van de periode waarin de kapitalen en inkomsten zijn ontstaan, de gebruikte financiële rekeningen, alsook een bondige beschrijving van de fraudestructuur. Om de aangever de mogelijkheid te bieden aan die verplichting te voldoen, mogen de bewijsstukken worden ingediend tot 6 maanden na de indiening van de regularisatieaangifte.

B. CFI

Gelet op de wijzigingen van het toepassingsgebied heeft de regering geoordeeld dat de Cel voor Financiële Informatieverwerking anders moet worden ingelicht over de afgegeven regularisatieattesten. Daartoe worden

délivrées. À cet effet, les données devant obligatoirement être jointes à l'attestation seront transmises à la CTIF, abstraction faite de l'explication succincte sur le schéma de fraude.

C. Régularisation sociale

Le volet social concerne la possibilité d'obtenir une "régularisation sociale" pour des cotisations sociales de travailleur indépendant impayées. L'indépendant peut, à cette fin, élargir la déclaration-régularisation fiscale déjà déposée en vue d'obtenir une attestation-régularisation qui couvre également les revenus professionnels non prescrits qui auraient dû être soumis aux cotisations sociales dans le statut social des travailleurs indépendants.

A cet effet, l'indépendant doit payer un prélèvement social qui correspond à 15 % des revenus professionnels visés.

Il s'ensuit que, pour ces revenus professionnels régularisés, plus aucune autre cotisation, majoration ou amende administrative ne pourra être infligée. Ce prélèvement social n'ouvre cependant aucun droit à des prestations sociales.

D. Justice

Le volet Justice existait déjà dans la législation actuelle. La loi-programme du 27 décembre 2005 comportait en effet, en son article 127, un dispositif accordant, sous certaines conditions, une exonération de poursuites pénales pour un nombre limitatif d'infractions détaillées. Le projet de loi à l'examen ne touche pas non plus à ce système ni aux conditions à remplir.

Cette réglementation est complétée, pour une durée identique à celle qui a été précisée précédemment, par un deuxième paragraphe, qui prévoit que l'auteur des délits énumérés dans ce nouveau paragraphe reste libre de sanction, moyennant le respect d'une série de conditions strictement définies.

Cette cause d'excuse absolutoire ne sera ainsi applicable, outre une série d'autres conditions, que si tous les prélèvements prévus dans le cadre de la régularisation fiscale ont été correctement payés et si ces infractions ont été commises en vue de commettre ou de faciliter un délit fiscal.

Cette réglementation n'exclut pas les poursuites pénales. Vu le dispositif dans le nouveau § 2, la poursuite

de gegevens die bij de aangifte moeten worden meegedeeld, met uitzondering van de bondige verklaring omtrent het fraudeschema, aan de CFI overgemaakt.

C. Sociale regularisatie

Het sociale gedeelte voorziet erin dat de zelfstandige aanspraak kan maken op "sociale regularisatie" voor onbetaalde sociale bijdragen. Daartoe kan hij de al ingediende fiscale regularisatieaangifte doen uitbreiden om een regularisatieattest te verkrijgen waarin ook de niet-verjaarde beroepsinkomsten zijn vervat waarop in het sociaal stelsel voor zelfstandigen sociale bijdragen hadden moeten worden betaald.

In dat verband moet de zelfstandige een sociale heffing betalen die overeenstemt met 15 % van de beoogde beroepsinkomsten.

Als gevolg daarvan kunnen op die geregulariseerde beroepsinkomsten geen andere bijdragen, vermeerderingen of administratieve geldboeten worden toegepast. Aan die sociale heffing kunnen evenwel geen rechten op sociale uitkeringen worden ontleend.

D. Justitie

Het onderdeel Justitie bestond ook reeds in de bestaande wetgeving. De programmawet van 27 december 2005 bevat immers in haar artikel 127 een systeem waarbij, indien aan bepaalde voorwaarden was voldaan, een vrijstelling van strafvervolgning wordt toegekend voor een limitatief aantal omschreven inbreuken. Ook aan dit systeem en de daartoe geldende voorwaarden wordt door het voorliggend wetsontwerp niet geraakt.

Die regeling wordt, ook voor dezelfde tijdspanne die eerder werd aangehaald, uitgebreid met een nieuwe tweede paragraaf die voorziet dat de dader van de in deze nieuwe paragraaf opgesomde misdrijven vrij blijft van straf indien een aantal strikt omschreven voorwaarden vervuld zijn.

Zo zal, naast een aantal andere voorwaarden, deze strafuitsluitende verschoningsgrond slechts geldig zijn indien alle heffingen in het raam van de fiscale regularisatie correct betaald werden en deze misdrijven begaan zijn met het oog op het plegen van of het vergemakkelijken van een fiscaal misdrijf.

Die regeling sluit niet uit dat een strafvervolgning wordt ingesteld. Gelet op de tekst van de tweede paragraaf

éventuelle ne pourra désormais plus résulter dans une peine, s'il s'avère que toutes les conditions sont réunies. Le cas échéant, les auteurs de ces "infractions accessoires" pourront encore être déclarés coupables des infractions accessoires qui leur sont imputées, ce qui permettra de préserver les droits de tiers (comme les parties civiles).

À cet égard, le secrétaire d'État souhaite aussi surtout souligner qu'il est donc question d'une cause d'excuse absolutoire: l'infraction continue d'exister et seule la peine disparaît, ce qui implique également que les conséquences civiles subsistent. En d'autres termes, la partie lésée conserve la possibilité d'exercer son action civile devant les juridictions pénales. Il demeure également possible de déposer une plainte avec constitution de partie civile.

E. Entrée en vigueur

Ce projet de loi a une date d'entrée en vigueur spécifique, à savoir le 15 juillet 2013, ce qui signifie que la procédure de régularisation modifiée sera d'application pour les demandes de régularisation déposées à partir du 15 juillet 2013 et, au plus tard, le 31 décembre 2013.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Hagen Goyvaerts (VB) constate que le gouvernement a donc décidé de fermer définitivement le Point de contact régularisations au 1^{er} janvier 2014. Il déplore que le texte ait été distribué si tard alors que les détails du projet de loi ont déjà circulé dans la presse.

Il s'étonne que les remarques du Conseil d'État n'aient été que peu suivies par le gouvernement. En ce qui concerne les compétences des Régions, M. Goyvaerts déplore que le gouvernement n'ait pas suivi les remarques du Conseil d'État et doute dès lors de la solidité juridique du texte qui est déposé. Il s'attend à des recours de la part des Régions.

L'intervenant demande quel a été le résultat de la concertation au sein du Comité de concertation. Quels ont été les avis rendus par le gouvernement flamand, le gouvernement bruxellois et le gouvernement wallon? M. Goyvaerts est particulièrement intéressé par l'avis du ministre flamand du Budget.

Étant donné que les Régions ont marqué leur accord sur la procédure décrite dans le projet, recevront-elles bien le produit des amendes sur les droits de succession?

zal de gebeurlijke strafvervolging evenwel niet kunnen resulteren in het opleggen van een straf, zo blijkt dat aan alle gestelde voorwaarden is voldaan. De daders van deze "accessoire misdrijven" zullen in voorkomend geval wel nog schuldig kunnen verklaard worden voor de hen ten laste gelegde accessoire misdrijven, waardoor de rechten van derden (zoals de burgerlijke partijen) worden gevrijwaard.

De staatssecretaris wil in dit verband vooral ook benadrukken dat er dus sprake is van een strafuitsluitende verschoningsgrond: het misdrijf blijft bestaan, enkel de straf valt weg, hetgeen ook impliceert dat de burgerlijke gevolgen blijven bestaan. De benadeelde behoudt m.a.w. de mogelijkheid om zijn burgerlijke vordering voor de strafgerechten uit te oefenen. Ook klacht met burgerlijke partijstelling blijft mogelijk.

E. Inwerkingtreding

Dit wetsontwerp heeft een specifieke datum van inwerkingtreding, met name 15 juli 2013. Dit betekent dat de gewijzigde regularisatieprocedure van toepassing zal zijn voor de regularisatieaangiften ingediend vanaf 15 juli 2013 en ten laatste op 31 december 2013.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Hagen Goyvaerts (VB) stelt vast dat de regering dus heeft besloten het Contactpunt regularisaties op 1 januari 2014 definitief te sluiten. Hij betreurt dat de tekst zo laat wordt bezorgd, terwijl de details van het wetsontwerp al in de pers circuleerden.

Hij is verbaasd dat de regering maar weinig met de opmerkingen van de Raad van State rekening heeft gehouden. Ook met betrekking tot de bevoegdheden van de Gewesten betreurt hij dat die opmerkingen niet werden gevolgd, zodat hij twijfels heeft over de juridische deugdelijkheid van de ingediende tekst. Hij verwacht dat de Gewesten dan ook in beroep zullen gaan.

Hij vraagt wat het resultaat was van de besprekingen in het Overlegcomité. Wat waren de adviezen van de Vlaamse, van de Brusselse en van de Waalse regering? Hij is bijzonder geïnteresseerd in het advies van de Vlaamse minister van Begroting.

Zullen de Gewesten wel de opbrengst van de geldboetes op de successierechten ontvangen, nu zij akkoord gaan met de in het wetsontwerp beschreven procedure?

Actuellement, les professions du chiffre sont littéralement assaillies de demandes de régularisation (1000 demandes pour le mois de mai et 2.717 dossiers introduits en 5 mois). M. Goyvaerts demande ce qu'il adviendra des dossiers introduits à temps mais dont l'inscription (aanmelding) n'a pas pu être consignée avant le 15 juillet 2013. Les titulaires de ces dossiers risquent-ils une sanction? Qu'en sera-t-il des dossiers concernant des constructions fiscales compliquées dont le dépôt nécessite certaines recherches?

Le point crucial du projet de loi est la différence qu'il opère entre les revenus fiscalement prescrits et les revenus non fiscalement prescrits. Malgré les remarques du Conseil d'État à cet égard, le gouvernement n'a pas jugé opportun d'adapter le texte du projet.

Sur les revenus fiscalement non prescrits est appliqué un tarif normal, majoré d'une amende de 15 %. Les capitaux fiscalement prescrits peuvent être régularisés dans la dernière période à un tarif uniforme sur le capital.

La différence entre les amendes est trop grande: 15 % sur le revenu contre 35 % sur le capital. M. Goyvaerts s'attendait à ce que la base imposable soit composée uniquement de revenus et non de capital. Il se demande dès lors s'il est possible d'imposer des capitaux fiscalement prescrits. Peut-on parler d'une amende? Selon l'intervenant, cela ressemble plutôt à un impôt unique sur la fortune. Pourquoi ne pas imposer les revenus fiscalement prescrits plutôt que le capital prescrit?

Le projet prévoit d'imposer les capitaux fiscalement prescrits à 35 %. Il les définit comme les capitaux à l'égard desquels l'administration fiscale ne peut plus exercer de pouvoir de perception suite à l'expiration des délais. Doit-on en déduire que les capitaux fiscalement prescrits devront être divisés d'une part, en capitaux véritables et, d'autre part, en capitaux constitués de revenus fiscalement prescrits?

M. Goyvaerts prend l'exemple d'une personne qui aurait reçu en 2002, par le biais d'une donation, un capital de 200.000 euros dont les intérêts n'auraient pas été déclarés. Le 31 décembre 2005, le montant du capital et des intérêts est de 220.000 euros. Cela signifie qu'à partir du 1^{er} janvier 2006, il s'agit de capitaux non fiscalement prescrits. De l'avis de l'intervenant, on ne peut pas appliquer les 35 % aux 220.000 euros. En effet, le fisc n'a jamais pu imposer le montant initial de 200.000 euros. Ainsi, la définition selon laquelle l'administration fiscale ne peut plus exercer de pouvoir de perception suite à l'expiration des délais, n'est pas

De cijferberoepers worden momenteel letterlijk overstelpd met verzoeken tot regularisatie (wat heeft geleid tot 1000 aanvragen in mei en 2717 ingediende dossiers in 5 maanden). De spreker vraagt wat er zal gebeuren met de tijdig ingediende dossiers maar waarvan de aanmelding niet vóór 15 juli 2013 te boek kon worden gesteld. Dreigt er voor de indieners van die dossiers een sanctie? *Quid* met de dossiers betreffende ingewikkelde fiscale constructies waarvan de indiening enig onderzoek vergt?

Het cruciale punt in het wetsontwerp is het verschil tussen de fiscaal verjaarde inkomsten en de fiscaal niet verjaarde inkomsten. Ondanks de opmerkingen van de Raad van State daarover heeft de regering het niet nodig gevonden het wetsontwerp aan te passen.

Op de fiscaal niet verjaarde inkomsten wordt een normaal tarief toegepast, vermeerderd met een geldboete van 15 %. De fiscaal verjaarde kapitalen kunnen in de laatste periode worden geregulariseerd volgens een uniform tarief op het kapitaal.

Het verschil tussen de geldboetes is te groot: 15 % op de inkomsten tegen 35 % op het kapitaal. De spreker had een belastinggrondslag verwacht bestaande uit alleen maar inkomsten en geen kapitaal. Hij vraagt daarom of het mogelijk is fiscaal verjaarde kapitalen te belasten. Kan men spreken van een geldboete? Volgens de spreker heeft het meer weg van een eenmalige vermogensbelasting. Waarom belast men niet de fiscaal verjaarde inkomsten veeleer dan het fiscaal verjaarde kapitaal?

Het wetsontwerp bepaalt dat de fiscaal verjaarde kapitalen worden onderworpen aan een heffing met 35 %. Die kapitalen worden in artikel 2 van het wetsontwerp omschreven als "kapitalen ten aanzien waarvan de fiscale administratie ingevolge het verstrijken van de termijnen, (...) geen heffingsbevoegdheid meer kan uitoefenen". Moet daaruit worden afgeleid dat de fiscaal verjaarde kapitalen moeten worden opgesplitst in, enerzijds, echte kapitalen, en, anderzijds, kapitalen die bestaan uit fiscaal verjaarde inkomsten?

De heer Goyvaerts geeft het voorbeeld van een persoon die in 2002 via een schenking een kapitaal van 200 000 euro zou hebben ontvangen, waarvan de interesten niet werden aangegeven. Op 31 december 2005 bedragen het kapitaal en de interesten samen 220 000 euro, wat betekent dat het vanaf 1 januari 2006 om fiscaal niet-verjaarde kapitalen gaat. Volgens de spreker mag op die 220 000 euro geen heffing van 35 % worden toegepast. De fiscus heeft het oorspronkelijke bedrag van 200 000 euro immers nooit kunnen belasten. De bewering dat de fiscale administratie geen heffingsbevoegdheid meer heeft omdat de termijnen zijn

valable. Un problème se pose seulement en ce qui concerne les 20.000 euros de différence. De quelle manière seront calculés les intérêts?

Va-t-on ventiler le capital de 220.000 euros à la date du 31 décembre 2005 ou va-t-on appliquer une rente fictive? Dans la plupart des cas, il ne sera plus possible de déterminer le montant exact des intérêts. En effet, les personnes concernées ne disposeront plus des documents, des pièces justificatives ou encore des bordereaux et les banques, quant à elles, ne sont plus obligées de conserver les pièces au-delà de 10 ans.

M. Goyvaerts demande des précisions au gouvernement à ce sujet.

Il se réfère ensuite à l'article 4 du projet qui stipule que les capitaux fiscalement prescrits sous la forme d'une assurance-vie qui font l'objet d'une déclaration-régularisation dans le respect des dispositions prévues dans le présent chapitre sont soumis à un prélèvement à un taux de 35 points sur le capital. Qu'en sera-t-il des assurances constituées en 2002 par des capitaux parfaitement légaux? Selon l'intervenant, dans ce cas, il n'y a plus matière à régularisation.

Qu'en sera-t-il si le capital de l'assurance est constitué en grande partie par des surplus d'épargne et en moindre partie par des intérêts et des dividendes? Le problème se posera également en cas de plus-values imposables. Quoi qu'il en soit, la charge de la preuve posera problème.

Qu'en sera-t-il des dossiers qui seront transmis aux autorités judiciaires? M. Goyvaerts suppose qu'il n'est pas question que les poursuites pénales se soldent par des prescriptions. Il n'existe aucune garantie que les gouvernements aient bien prévu les moyens suffisants à cet effet tant au niveau financier qu'en ce qui concerne le personnel.

M. Goyvaert a soumis le texte du projet de loi à un fiscaliste qui, d'un point de vue de la technique fiscale utilisée, a estimé que le projet était une aberration monstre qui suscitera de nombreux recours en justice par des cabinets d'avocats spécialisés en droit fiscal.

Mme Veerle Wouters (N-VA) explique que son groupe peut souscrire à la décision du gouvernement de mettre fin à l'exonération de poursuites pénales pour des faits de fraude fiscale commis à la suite d'une régularisation fiscale.

verstreken, is bijgevolg niet aan de orde. Alleen voor het verschil van 20 000 euro is er een probleem. Hoe zullen de interesten worden berekend?

Zal het kapitaal van 220 000 euro op 31 december 2005 worden uitgesplitst, of zal een fictieve rente worden toegepast? In de meeste gevallen zal het precieze bedrag van de interesten niet meer kunnen worden achterhaald. De betrokkenen zullen immers niet meer beschikken over de documenten, de afrekeningsstukken of de staten, terwijl de banken niet langer verplicht zijn de stukken langer dan tien jaar bij te houden.

De heer Goyvaerts vraagt de regering hierover meer uitleg.

Hij gaat vervolgens in op artikel 4 van het wetsontwerp, waarbij het ontworpen artikel 122/1, § 1, tweede lid, bepaalt dat fiscaal verjaarde kapitalen onder de vorm van levensverzekeringen die het voorwerp uitmaken van een regularisatieaangifte conform de bepalingen van dit hoofdstuk, worden onderworpen aan een heffing met een tarief van 35 percentpunten op het kapitaal. Hoe zal worden omgegaan met verzekeringen die in 2002 zijn samengesteld met geheel wettelijke kapitalen? Volgens de spreker is in dat geval helemaal geen regularisatie meer nodig.

Wat gebeurt er wanneer het kapitaal van de verzekering grotendeels bestaat uit spaaroverschotten en minder uit interesten en dividend? Het probleem is ook aan de orde voor de belastbare meerwaarde. Sowieso zal de bewijslast een probleem vormen.

Quid met de dossiers die een strafrechtelijk vervolg krijgen? De heer Goyvaerts veronderstelt dat het niet de bedoeling is dat strafrechtelijke vervolging uitmondt in verjaring. Er is geen enkele waarborg dat de regering hiervoor voldoende financiële én personele middelen heeft uitgetrokken.

De heer Goyvaerts heeft de tekst van het wetsontwerp voorgelegd aan een fiscalist; volgens die laatste is het ontwerp fiscaal-technisch gezien een aberratie van formaat, waartegen tal van in fiscaal recht gespecialiseerde advocatenkantoren beroep zullen instellen.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) verklaart dat haar fractie zich kan vinden in het feit dat de regering besloten heeft om de vrijstelling van strafvervolg voor fiscale fraude ingevolge een fiscale regularisatie te beëindigen.

L'intervenante formule cependant quelques objections.

1) À la déclaration libératoire unique et à la régularisation fiscale unique succède un tout dernier épisode de régularisation fiscale unique. Le CD&V était contre la deuxième amnistie fiscale, le CD&V était contre la seconde amnistie fiscale permanente, et ce même parti offre à présent son soutien au Sp.a et à l'Open Vld pour donner une troisième chance aux fraudeurs d'obtenir l'amnistie fiscale.

Pour le Conseil d'État (DOC 53 2874/001, p.51), cette troisième chance n'est pas conforme aux conditions posées par la Cour constitutionnelle pour pouvoir procéder à une opération de régularisation. Le Conseil renvoie à l'arrêt n° 72/2005 de la Cour constitutionnelle: "Dans son arrêt n° 72/2005, la Cour constitutionnelle a jugé que la régularisation de situations ou de comportements illégaux ne peut raisonnablement se justifier que si elle a un caractère unique, et la Cour a expressément tenu compte de l'unicité de la mesure en matière de 'déclaration libératoire unique' (loi du 31 décembre 2003) pour juger qu'il n'apparaissait pas que le législateur ait pris une mesure manifestement injustifiée à la lumière du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.". Sur ce point, la réglementation en projet ne semble pas conforme aux conditions que pose la Cour constitutionnelle à l'exécution de cette opération de régularisation.

2) Le fait d'étendre la procédure à la fraude fiscale grave et organisée montre l'échec de dix années de politique en matière de fraude fiscale. Le gouvernement lui-même ne croit plus dans la lutte contre la fraude, car sinon, il ne permettrait pas à de grands fraudeurs de s'en tirer avec une amende de 35 %.

Aucune distinction n'est opérée au niveau du taux de l'amende entre la fraude fiscale simple et la fraude fiscale grave et organisée lorsqu'il s'agit de capitaux fiscalement prescrits. Dans les deux cas, le taux de l'amende est fixé à 35 % (art. 122 et 122/1 de la loi-programme). Le Conseil d'État fait observer à cet égard qu'il y a violation du principe d'égalité (DOC 2874/001, p. 44-45): "Les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination s'opposent à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui, au regard d'une mesure, sont essentiellement différentes. Il a dès lors été demandé au délégué pourquoi il n'est pas prévu un tarif différent en cas de régularisation de capitaux fiscalement prescrits, selon qu'ils proviennent d'une fraude fiscale ordinaire ou d'une fraude fiscale grave

De spreekster formuleert nochtans enkele bezwaren.

1) De eenmalige bevrijdende aangifte, de eenmalige fiscale regularisatie, wordt vervolgd met een allerlaatste rondje eenmalige fiscale regularisatie. CD&V was tegen de eerste fiscale amnestie, CD&V was tegen de tweede permanente fiscale amnestie, nu biedt CD&V, de steun aan sp.a en Open Vld om fraudeurs een derde kans te geven om fiscale amnestie te bekommen.

Voor de Raad van State (DOC 53 2874/007, p.51) is deze derde kans niet in overeenstemming met de voorwaarden die het Grondwettelijk Hof stelt bij het doorvoeren van een regularisatieoperatie. De Raad verwijst naar het arrest nr. 72/2005 van het Grondwettelijk Hof: "In zijn arrest nr. 72/2005 heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat de regularisatie van onwettige situaties of gedragingen redelijkerwijze slechts kan worden verantwoord indien zij een eenmalig karakter heeft, en heeft het Hof uitdrukkelijk met het eenmalige karakter van de regeling inzake de 'eenmalige bevrijdende aangifte' (wet van 31 december 2003) rekening gehouden om te oordelen dat niet bleek dat de wetgever een in het licht van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie kennelijk onverantwoorde maatregel had genomen.". Op dit punt lijkt de ontworpen regeling niet in overeenstemming te zijn met de voorwaarden die het Grondwettelijk Hof stelt in het doorvoeren van deze regularisatieoperatie.

2) Uitbreiding naar de ernstige en georganiseerde fiscale fraude toont het failliet aan van 10 jaar fiscale fraudebeleid. Deze regering gelooft zelf niet in de fraudebestrijding anders zou ze nu niet de mogelijkheid geven aan zware fraudeurs om met een boete van 35 % ervan af te komen.

Er wordt geen onderscheid gemaakt in het boetetarief tussen eenvoudige fiscale fraude en ernstige en georganiseerde fiscale fraude ingeval het gaat om fiscaal verjaarde kapitalen. In beide gevallen wordt het boetetarief bepaald op 35 % (art. 122 en 122/1 van de programmawet). De Raad van State merkt hier op dat er een schending is van het gelijkheidsbeginsel (DOC 2874/007, blz. 44-45): "De grondwettelijke regels van de niet discriminatie verzetten er zich tegen dat categorieën van personen die zich ten aanzien van een maatregel in wezenlijk verschillende situaties, op identieke wijze worden behandeld, indien daarvoor geen redelijke verantwoording bestaat. Aan de gemachtigde werd daarom gevraagd waarom in het geval van de regularisatie van fiscaal verjaarde kapitalen niet voorzien wordt in een verschillend tarief naargelang ze afkomstig zijn van gewone, dan wel van ernstige

et organisée. Le délégué a justifié cette égalité de traitement de la manière suivante: la régularisation de capitaux fiscalement prescrits n'est pertinente que dans le cadre de la problématique du blanchiment. Même lorsque la fraude est prescrite au plan fiscal, le problème du blanchiment demeure. Dans de telles situations, la sanction pénale consiste à sanctionner les opérations de blanchiment et à confisquer les revenus illégaux qui ont été blanchis. Ainsi qu'il a déjà été indiqué au point 8, la législation relative au blanchiment n'opère, en ce qui concerne l'auteur de la fraude, aucune distinction entre des revenus provenant de la fraude fiscale "ordinaire" et des revenus issus de la fraude fiscale 'grave et organisée', tous étant considérés comme illégaux. Les sanctions prévues par la loi de régularisation en cas de capitaux fiscalement prescrits doivent donc uniquement être examinées dans le cadre de la problématique du blanchiment, où le taux de 35 % tient lieu, d'une part, de sanction du chef d'opérations de blanchiment, l'article 127 prévoyant la possibilité d'obtenir une exonération de poursuites en cas de régularisation correcte et, d'autre part, de restitution à l'autorité lésée du patrimoine illégal qui a été estimé forfaitairement. Le motif que pour l'auteur de la fraude, la législation antiblanchiment n'opère pas de distinction entre des revenus provenant de la fraude fiscale ordinaire ou issus d'une fraude fiscale grave et organisée, tous ces revenus devant donc être considérés comme illicites, ne convainc pas."

Cette distinction existe en effet à l'égard de la fraude non prescrite. L'explication selon laquelle le taux d'amende de 35 % sert de critère pour bénéficier de l'exonération des poursuites pénales est inexacte, car cette exonération s'applique également à la fraude fiscale non prescrite.

3) Le Conseil d'État fait observer que l'établissement d'un schéma de fraude et l'explication succincte en cas de régularisation fiscale va à l'encontre de l'interdiction de s'autoincriminer. Selon le gouvernement, l'objectif de cette explication vise à légitimer le choix du type I. Le ministre pourrait-il préciser ce qu'il y a lieu d'entendre par "type I", car cette formulation ne figure pas dans le projet de loi? Si un choix doit être opéré entre des revenus prescrits et des revenus non prescrits, et entre les revenus professionnels et les autres revenus, il apparaît très clairement que ce choix n'est effectué que par le déclarant et sous l'entière responsabilité de celui-ci. Pourquoi doit-il dès lors établir un schéma de la fraude si le Point de contact-régularisations ne se prononce pas sur les revenus et capitaux régularisés?

4) Le projet de loi sous-entend que, jusqu'à ce jour, il n'était pas utile de régulariser la fraude fiscale prescrite.

en georganiseerde fiscale fraude. De gemachtigde verantwoordt deze gelijke behandeling als volgt: de regularisatie van fiscaal verjaarde kapitalen is slechts relevant in het kader van de witwasproblematiek. Ook als de fraude fiscaal reeds verjaard is, blijft het witwasprobleem bestaan. Een strafrechtelijke sanctionering bestaat in dergelijke situaties uit een bestraffing voor het witwasmisdrijf en een verbeurdverklaring van de witgewassen illegale inkomsten. Zoals onder punt 8 reeds aangegeven maakt de witwaswetgeving voor de pleger van de fraude geen onderscheid tussen inkomsten afkomstig van 'gewone' fiscale fraude of 'ernstige en georganiseerde' fiscale fraude, al deze inkomsten worden als 'illegaal' beschouwd. De in de regularisatiewet voorziene 'sanctionering' voor fiscaal verjaarde kapitalen dient dus enkel in het kader van de witwasproblematiek bekeken, waarbij het tarief van 35 % enerzijds een sanctionering inhoudt voor het witwasmisdrijf, waarvoor bij een correcte regularisatie op basis van art 127 een vrijstelling van strafvervolgung bekomen wordt, en anderzijds een teruggave aan de benadeelde overheid van het illegale vermogen dat forfaitair geraamd wordt. Dat in de witwaswetgeving voor de pleger van fraude geen onderscheid zou worden gemaakt tussen inkomsten afkomstig van gewone fiscale fraude of van ernstig en georganiseerde fiscale fraude zodat al deze inkomsten als illegaal moeten worden beschouwd, is niet overtuigend."

Immers, t.a.v. niet verjaarde fraude wordt dat onderscheid wel gemaakt. De uitleg dat het boetetarief van 35 % dient voor het verkrijgen van de vrijstelling van strafvervolgung is onjuist omdat die vrijstelling ook geldt voor niet-verjaarde fiscale fraude.

3) De Raad van State merkt op dat de opmaak van een fraudeschema en bondige verklaring ingeval van sociale regularisatie ingaat tegen het verbod om zichzelf te beschuldigen. De regering doet dit af als een toelichting die beoogt de keuze voor type I te verantwoorden. Misschien kan de minister verduidelijken wat onder type I moet worden verstaan want deze bewoording komt in het wetsontwerp niet terug. Als er een keuze moet gemaakt worden tussen verjaarde en niet verjaarde inkomsten en tussen overige inkomsten en beroepsinkomsten dan blijkt zeer duidelijk dat die keuze alleen door de aangever en volledig onder zijn verantwoordelijkheid wordt gemaakt. Waarom moet hij dan een fraudeschema bijvoegen als het Contactpunt regularisaties geen enkele standpunt inneemt over de geregulariseerde inkomsten en kapitalen?

4) Het wetsontwerp doet voorkomen dat tot op heden het niet nuttig was om verjaarde fiscale fraude te

Le Point de contact-régularisations n'a jamais pris position, si ce n'est qu'il considère que le nombre d'années régularisées relève de la décision du déclarant.

À l'heure actuelle, les avocats néerlandophones conseillent de plus en plus à leurs clients de faire une régularisation fiscale aussi approfondie que possible, moyennant le paiement, bien entendu, d'un prélèvement (beaucoup) plus élevé. Les avocats francophones, en revanche, indiquent presque toujours à leurs clients qu'une régularisation des revenus non déclarés pendant les 7 dernières années suffit. La différence de culture est due à la politique différente mise en œuvre par le ministère public dans les deux parties du pays.

Les autorités pénales en Région flamande engageraient activement des poursuites pénales une fois les régularisations fiscales achevées. En Flandre, les poursuites pénales seraient également intentées dans des dossiers relativement simples, dans lesquels tout porte à croire que l'origine des fonds est officielle, malgré qu'il ne soit, dans de nombreux cas, plus possible de le prouver par des pièces justificatives, pour le simple fait que celles-ci remontent à plus de dix ans et qu'elles n'ont pas été conservées.

En revanche, les autorités pénales des autres Régions resteraient totalement passives dans le cadre de ce type de poursuites et il n'existerait aucun cas connu de poursuites pénales de cette nature entamées par un ministère public francophone en Région wallonne ou en Région bruxelloise.

La lecture de l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen donne l'impression que la fraude fiscalement prescrite ne devait pas être régularisée jusqu'à présent. On lit en effet, à propos de l'article 4, qu'en vertu de l'article 122/1, § 1^{er}, la régularisation est aussi possible pour des capitaux fiscalement prescrits". Cela signifie-t-il que la régularisation des capitaux fiscalement prescrits n'était pas possible auparavant? Quelles sont les directives du ministère public dans tout le pays?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) rappelle que son groupe s'est régulièrement opposé aux possibilités de régularisation à bon compte dans le cadre d'une législation qui se voulait unique en 2005 mais qui est toujours en cours. Cette possibilité de régularisation légitime en quelque sorte la fraude et accorde beaucoup de pouvoir au Service des Décisions anticipées, organe chargé d'instruire les dossiers des contribuables repentis. C'est ainsi que le groupe Ecolo-Groen a déposé une proposition de loi visant à réformer le système de régularisation fiscale permanente (DOC 53 1195/001), d'une part en demandant que l'origine des montants

regulariseren. Het Contactpunt regularisaties heeft nooit een standpunt ingenomen tenzij dat zij het aantal jaren dat geregulariseerd wordt, een beslissing is van de aangever.

Nederlandstalige advocaten raden hun cliënten tegenwoordig steeds meer aan om de fiscale regularisatie zo grondig mogelijk te doen, uiteraard mits betaling van een (veel) hogere heffing. Daarentegen raden Franstalige advocaten hun cliënten bijna altijd aan dat een regularisatie van de niet aangegeven inkomsten over de laatste 7 jaar volstaat. Het verschil in cultuur is te wijten aan een verschillend beleid van het openbaar ministerie in beide landsgedeelten.

De strafrechtelijke autoriteiten in het Vlaamse Gewest zouden actief een strafrechtelijke vervolging instellen na het afronden van de fiscale regularisaties. De strafrechtelijke vervolgingen zouden in Vlaanderen ook ingesteld worden in relatief eenvoudige dossiers, waarin alles er op wijst dat de oorsprong van de gelden officieel is, maar wat men dus in veel gevallen niet meer kan staven aan de hand van bewijsdocumenten, enkel omdat deze van langer dan 10 jaar geleden dateren en omdat deze niet bewaard werden.

Daarentegen zouden de strafrechtelijke autoriteiten in de andere Gewesten in het kader van dit soort vervolgingen volledig passief blijven en zou er geen enkel geval bekend zijn waarin dit soort strafrechtelijke vervolgingen door een Franstalig openbaar ministerie in het Waals of Brussels Gewest werd ingesteld.

Als we de memorie van toelichting van dit wetsontwerp lezen, krijgen we de indruk dat tot op heden fiscaal verjaarde fraude niet hoefde geregulariseerd te worden. Bij artikel 4 lezen we dat ingevolge artikel 122/1, § 1 ook de regularisatie van fiscaal verjaarde kapitalen mogelijk is. Betekent dat tot op heden de regularisatie van fiscaal verjaarde kapitalen niet mogelijk is? Wat zijn de richtlijnen van het openbaar ministerie in heel het land?

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat zijn fractie zich vaak heeft gekant tegen de voordelige regularisatiemogelijkheden in het kader van een wetgeving die in 2005 als eenmalig werd voorgesteld, maar nog steeds van kracht is. Die regularisatiemogelijkheid wettigt als het ware fraude en verleent een grote macht aan de Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken, die de dossiers van de berouwvolle belastingplichtigen onderzoekt. Om die reden heeft de Ecolo-Groen-fractie het wetsvoorstel tot hervorming van het stelsel van permanente fiscale regularisatie (DOC 53 1195/001) ingediend; die tekst bepaalt dat

régularisés soit justifiée (actuellement, la majorité des montants régularisés sont déclarés comme revenus de capitaux sans que l'on s'interroge sur le capital de départ) et, d'autre part, en augmentant progressivement le degré de pénalité, afin d'inciter les contribuables à régulariser sans tarder.

A la lumière des priorités de son groupe, M. Gilkinet reconnaît que le projet de loi à l'examen comporte des points positifs. Il les cite.

Premièrement, le texte prévoit que la possibilité de régularisation fiscale se terminera le 31 décembre 2013. D'ici là, M. Gilkinet espère que le gouvernement aura mis en place les instruments nécessaires pour lutter contre la fraude, tant au niveau des services fiscaux que de la justice.

Deuxièmement, les repentis seront obligés d'expliquer leur schéma de fraude.

Troisièmement, les pénalités sont augmentées. Il est normal que les fraudeurs soient punis pour leur comportement incivique. Il s'agit là d'un signal important à l'égard des contribuables qui ne fraudent pas.

Enfin, Le projet prévoit un dialogue avec la CTIF dans le but d'un échange d'informations.

M. Gilkinet pose ensuite quelques questions plus ponctuelles.

Il s'étonne que le projet permette que les fautes pénales soient régularisables pendant encore 6 mois. Cela ne revient-il pas à bloquer le travail de la Justice? Plutôt que d'avoir introduit la transaction à l'amiable dans le droit pénal, ne devrait-on pas se doter de moyens permettant de combattre ces fautes pénales par la voie la plus normale, c'est à dire la justice?

M. Gilkinet espère que d'ici le 31 décembre 2013, un nombre maximum de fraudeurs auront compris le message et auront régulariser leur situation, comme le gouvernement les a encouragés à le faire. Toutefois, à terme, la lutte contre la fraude ne peut être efficace que si les outils de première et de seconde ligne fonctionnent de manière correcte à savoir l'administration fiscale (et pas seulement l'ISI) et principalement la justice. Plus l'administration prouvera qu'elle est structurellement efficace dans la lutte contre la fraude, plus clair sera le signal envoyé aux candidats fraudeurs. Il faut poursuivre les efforts.

de herkomst van de geregulariseerde bedragen moet worden aangetoond (momenteel worden de meeste geregulariseerde bedragen aangegeven als inkomsten uit kapitaal, zonder dat vragen worden gesteld over het initiële kapitaal), alsook dat de strafmaat geleidelijk wordt opgetrokken, om de belastingplichtigen ertoe aan te zetten hun situatie onverwijld te regulariseren.

Gelet op de prioriteiten van zijn fractie geeft de heer Gilkinet toe dat het voorliggende wetsontwerp positieve punten bevat. Hij somt ze op.

Ten eerste bepaalt de tekst dat de mogelijkheid tot fiscale regularisatie eindigt op 31 december 2013. De heer Gilkinet hoopt dat de regering tegen dan voor de nodige instrumenten zal hebben gezorgd om de fraude te bestrijden, zowel bij de belastingdiensten als bij het gerecht.

Ten tweede zullen de berouwvolle belastingplichtigen uitleg moeten verschaffen over het door hen aangevande fraudeschema.

Ten derde wordt de strafmaat verzwaaard. Het is normaal dat fraudeurs worden gestraft voor hun 'inciviek gedrag'. Dat is een belangrijk signaal ten aanzien van de belastingplichtigen die niet frauderen.

Tot slot voorziet het wetsontwerp in een dialoog met de CFI, met het oog op een uitwisseling van informatie.

Vervolgens stelt de heer Gilkinet enkele meer specifieke vragen.

Hij is verwonderd dat het wetsontwerp beoogt toe te staan dat strafbare feiten nog zes maanden lang mogen worden geregulariseerd. Komt dit er niet op neer dat het werk van het gerecht wordt geblokkeerd? Zou, in plaats van in het strafrecht de minnelijke schikking in te stellen, niet veeleer moeten worden gezorgd voor middelen om die strafbare feiten te bestrijden via de meeste normale weg, met name het gerecht?

De heer Gilkinet hoopt dat tegen 31 december 2013 zoveel mogelijk fraudeurs de boodschap zullen begrepen hebben en hun situatie hebben geregulariseerd, zoals de regering die personen ertoe aanmoedigt. Op termijn kan fraudebestrijding echter alleen doeltreffend zijn als de eerste- en tweedelijnsinstrumenten — dus de belastingdiensten (en niet alleen de BBI) en vooral het gerecht — correct werken. Hoe meer de diensten zullen bewijzen dat ze structureel doeltreffend zijn in de fraudebestrijding, hoe duidelijker het signaal ten aanzien van de kandidaat-fraudeurs zal zijn. De inspanningen moeten worden voortgezet.

M. Gilkinet émet des inquiétudes quant à la fragilité juridique du dispositif mis en place. On a rarement vu un avis du Conseil d'État aussi fouillé et aussi critique; or, le gouvernement a fait le choix de ne pas toujours le suivre. L'orateur espère que ce choix ne va pas fragiliser le dispositif et risquer de le soumettre à de nombreux recours.

En conclusion, malgré quelques critiques, M. Gilkinet estime que l'esprit de sa proposition de loi est traduit dans le texte du projet de loi. Il se réjouit du choix du gouvernement de mettre un terme à la possibilité de régularisation fiscale au 31 décembre 2013 et d'obliger les personnes qui utiliseraient cette voie à expliquer les schémas de fraude qu'ils ont utilisés.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État, répond que les Régions n'ont pas demandé l'avis de l'autorité fédérale à propos du projet et qu'elles n'ont pas non plus émis d'avis.

Les amendes qui seront perçues, dans le cadre de la régularisation fiscale, sur les droits de succession éludés seront reversées aux régions concernées.

Avant le 15 juillet 2013, les déclarations devront avoir lieu selon l'ancienne procédure. La nouvelle procédure s'appliquera aux déclarations introduites à partir du 15 juillet 2013.

Dans le nouveau régime, les capitaux fiscalement prescrits seront soumis à un taux uniforme de 35 %. À ce jour, ni les Codes fiscaux ni la législation anti-blanchiment ne font de distinction — en ce qui concerne l'auteur, le coauteur ou le complice des infractions pénales — entre fraude fiscale simple et fraude fiscale grave et organisée.

L'article 505 du Code pénal punit les blanchisseurs et leurs complices ainsi que toutes les personnes qui sont intervenues à un moment ou l'autre dans le processus, alors qu'elles connaissaient ou devaient connaître l'origine illégale des avantages, biens ou valeurs avec lesquels elles ont été en contact. L'on vise toutes les infractions de base, peu importe leur nature.

La loi du 10 mai 2007 a en effet inséré dans l'article 505 du Code Pénal une "exclusion de l'incrimination pénale" subordonnée à des conditions cumulatives. Cependant, pour les auteurs et complices, l'infraction de blanchiment demeure pour toutes les infractions fiscales, quelles que soient leur nature et leur importance.

De heer Gilkinet toont zich verontrust dat de regeling die men beoogt in te stellen, juridisch zwak is. Een zo doorwrocht en kritisch advies van de Raad van State is nog maar zelden gezien. De regering heeft er nogtans voor gekozen niet altijd gevolg aan dat advies te geven. De spreker hoopt dat die keuze de regeling niet zal verzwakken en dat die geen aanleiding zal geven tot talloze beroepen.

Om af te ronden, geeft de heer Gilkinet aan dat hij op enkele aspecten dan wel kritiek heeft, maar dat het opzet van zijn wetsvoorstel in het wetsontwerp is vervat. Hij is verheugd dat de regering ervoor heeft geopteerd om per 31 december 2013 een einde te maken aan de mogelijkheid van fiscale regularisatie en om de personen die daar op zouden ingaan, ertoe te verplichten uitleg te verschaffen over de door hen aangewende fraudeschema's.

Staatssecretaris Verherstraeten antwoordt dat de Gewesten over het ontwerp van wet geen advies hebben gevraagd aan de federale overheid, zij hebben ook geen advies gegeven.

De boetes die in het kader van de fiscale regularisatie zullen worden geheven op de ontdoken succesrechten zullen worden doorgestort aan het betrokken Gewest.

De aangiften voor 15 juli 2013 zullen moeten gebeuren volgens de oude procedure, de aangiftes die vanaf 15 juli 2013 zullen worden ingediend vallen onder de nieuwe procedure.

De fiscaal verjaarde kapitalen zullen in het nieuwe systeem worden onderworpen aan een uniform tarief van 35 %. Noch de fiscale wetboeken noch de witwaswetgeving maakt tot op heden — wat de dader, mededader of medeplichtige van strafrechtelijke misdrijven betreft — een onderscheid tussen gewone fiscale fraude en ernstige en georganiseerde fiscale fraude.

Artikel 505 van het Strafwetboek bestraft de witwassers en hun medeplichtigen alsook alle personen die op één of ander moment zijn opgetreden in het proces, terwijl die de illegale herkomst van de voordelen, goederen of waarden waarmee ze in contact kwamen, kenden of moesten kennen. Men beoogt alle basismisdrijven, ongeacht hun aard.

De wet van 10 mei 2007 schreef in artikel 505 SW inderdaad een "uitsluiting van strafbaarheid" in, die onderworpen is aan cumulatieve voorwaarden, maar voor de daders en medeplichtigen blijft het witwasmisdrijf onverkort gelden voor alle fiscale misdrijven, welke hun aard of ernst ook.

C'est pourquoi un taux uniforme de 35 % est prévu pour la régularisation de capitaux fiscalement prescrits.

Un premier type de régularisation concerne les "petits fraudeurs". Ceux-ci payeront le tarif normal d'imposition majoré d'une amende de 15 points de pourcentage. Les grands fraudeurs coupables d'une fraude fiscale grave et organisée et de délits liés tels que l'abus de biens sociaux et l'abus de confiance seront soumis au tarif normal d'imposition majoré d'une amende de 20 points de pourcentage.

L'instauration de la notion de "capitaux fiscalement prescrits" constitue une importante nouveauté. Il s'agit de capitaux à l'égard desquels l'administration fiscale ne peut plus exercer de compétence de perception suite à l'expiration des délais tels que prévus dans les procédures fiscales respectives. Il s'ensuit qu'au moment de l'introduction de la déclaration-régularisation pour les capitaux concernés, la seule action possible se situera dans des domaines non fiscaux. Le projet de loi à l'examen prévoit que l'attestation-régularisation ne peut dès lors avoir d'effet utile pour le déclarant qu'en raison des garanties reprises dans l'article 9 du projet de loi, lequel modifie l'article 127 de la loi-programme du 27 décembre 2005. Cela justifie qu'un taux de 35 % puisse s'appliquer aux capitaux régularisés.

En ce qui concerne la subdivision de capitaux fiscalement prescrits, le secrétaire d'État répond qu'en l'absence de compétence de perception, les capitaux constituent des capitaux fiscalement prescrits. Si le déclarant souhaite bénéficier des avantages de la régularisation, il lui faudra régulariser l'ensemble des capitaux à un taux de 35 %. La régularisation de capitaux fiscalement prescrits n'est donc pertinente que dans le cadre de la législation pénale et de la législation antiblanchiment.

Dans le cadre de cette nouvelle procédure de régularisation, le gouvernement a prévu d'attribuer des moyens supplémentaires à la Justice, à la CTIF (Cellule de traitement des informations financières) et au Point de contact régularisations. Le secrétaire d'État est convaincu que les moyens disponibles seront suffisants pour permettre une mise en œuvre prompte et efficace de la nouvelle législation sur le terrain.

En ce qui concerne le caractère unique, il répond qu'une base imposable et un taux différents avaient été prévus pour la déclaration libératoire unique. Cette nouvelle régularisation se fonde sur la régularisation permanente, le taux d'imposition de la législation fiscale concernée étant appliqué. Le fait de prévoir des

Daarom wordt een uniform tarief van 35 % opgelegd voor de regularisatie van fiscaal verjaarde kapitalen.

Een eerste type van regularisatie betreft de kleine belastingontduikers. Deze worden onderworpen aan een normaal belastingtarief verhoogd met een boete van 15 %. De grote belastingontduikers die zich schuldig hebben gemaakt aan ernstige en georganiseerde fiscale fraude en aanverwante misdrijven zoals het misbruiken van vennootschapsgoederen en misbruik van vertrouwen worden onderworpen aan het normaal belastingtarief, verhoogd met een boete van 20 %.

Een belangrijke nieuwigheid is de invoering van het begrip "fiscaal verjaarde kapitalen". Het gaat om kapitalen waarvoor de fiscale administratie ingevolge het verstrijken van de termijn zoals de respectieve fiscale procedures voorzien, geen heffingsbevoegdheid meer kan uitoefenen. Dit betekent dat op het moment van de indiening van de regularisatieaangifte voor die bedoelde kapitalen er enkel nog een gevolg kan zijn op andere domeinen dan op het fiscale vlak. Dit wetsontwerp voorziet dat het regularisatieattest dan ook enkel een nuttig gevolg voor de aangever kan hebben omwille van de garanties zoals opgenomen in het artikel 9 van het wetsontwerp dat artikel 127 van de programmawet van 27 december 2005 wijzigt. Dit verantwoordt dat een tarief van 35 % op het geregulariseerde kapitaal toepasselijk kan zijn.

Met betrekking tot de opsplitsing van fiscaal verjaarde kapitalen antwoordt de staatssecretaris dat vanaf er geen heffingsbevoegdheid is het kapitaal een fiscaal verjaard kapitaal vormt. Indien de aangever de voordelen van de regularisatie wenst, zal men dan ook het volledige kapitaal aan een tarief van 35 % moeten regulariseren. Dus is de regularisatie van fiscaal verjaarde kapitalen maar relevant in het kader van de strafwetgeving en de witwaswetgeving.

In het kader van deze nieuwe regularisatieprocedure heeft de regering extra middelen voorzien voor justitie, voor de CFI (Cel voor Financiële Informatieverwerking) en voor het Contactpunt regularisaties. De staatssecretaris is ervan overtuigd dat er voldoende middelen voorhanden zijn om de nieuwe wetgeving op het terrein vlot en efficiënt te kunnen toepassen.

Met betrekking tot de eenmaligheid antwoordt de staatssecretaris dat de eenmalige bevrijdende aangifte een aparte belastbare basis en tarief had. Deze nieuwe regularisatie bouwt verder op de permanente regularisatie waarbij het geldend belastingtarief van de respectievelijke belastingwetgeving wordt toegepast.

sanctions majorées ne peut être considéré comme une nouvelle régularisation unique. Le secrétaire d'État souligne que la régularisation prendra fin le 31 décembre 2013.

En ce qui concerne la question relative à l'auto-incrimination, le secrétaire d'État répond que le schéma de fraude est un outil mis à la disposition du contribuable. La régularisation étant une possibilité offerte au déclarant, il est normal qu'elle puisse également être assortie de conditions. Grâce au schéma de fraude et aux conditions y afférentes, le déclarant peut étayer son choix, ce qui permettra ensuite au parquet d'exercer un contrôle éventuel. Il ne s'agit donc pas d'auto-incrimination. Le déclarant assume la responsabilité de son propre choix.

En ce qui concerne la question de savoir quels sont les éléments à démontrer par le contribuable qui entend qualifier les revenus qu'il déclare d' "autres revenus", le secrétaire d'État répond que dans ce cas, le déclarant doit prouver que ces revenus proviennent de comptes bancaires dont il est le bénéficiaire effectif. On ne peut toutefois pas totalement exclure que ces comptes abritent également des revenus professionnels. Dans ce cas, le Point de contact régularisations ne dispose d'aucun pouvoir d'enquête. S'ils abritent des revenus professionnels, ces comptes bancaires relèvent de la compétence du contrôleur fiscal qui, conformément à l'article 122, § 3, dernier alinéa, de la loi-programme du 27 décembre 2005, peut établir une nouvelle taxation.

En ce qui concerne la notion de très grands fraudeurs, M. John Crombez, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale, adjoint au premier ministre, cite l'exemple d'une PME qui a fraudé dans les années septante et dont les agissements ne sont pas encore prescrits. Dans un tel cas, les nouveaux propriétaires de la PME devront assumer les conséquences de ces pratiques frauduleuses. Sous le régime de la législation actuelle, il est impossible de régulariser cette fraude. Le projet de loi à l'examen remédie à cette situation, notamment en ce qui concerne l'abus de biens sociaux. M. Crombez estime que les enfants qui ont simplement hérité des actions d'une PME qui a fraudé dans le passé ne peuvent pas être considérés comme des grands fraudeurs.

Mme Veerle Wouters (N-VA) demande, concernant le reversement des amendes sur les droits de succession aux régions, où en est le groupe de travail interfédéral chargé d'établir une méthode de calcul pour fixer la part des capitaux de succession non prescrits dans le cadre de cette nouvelle procédure de régularisation. Ce

Het verderzetten met verhoogde sancties kan niet beschouwd worden als een nieuwe eenmalige regularisatie. De staatssecretaris benadrukt dat de regularisatie wordt stopgezet op 31 december 2013.

Met betrekking tot de vraag over de zelfincriminatie antwoordt de staatssecretaris dat het fraudeschema een hulpmiddel is voor de belastingplichtige. De regularisatie is een mogelijkheid voor de indiener en bijgevolg mogen daar ook voorwaarden aan worden gekoppeld. Het fraudeschema en de daaraan gekoppelde voorwaarden laten de indiener toe om zijn keuze te onderbouwen zodat die in voorkomend geval kan worden getoetst door het parket. Er is dus geen sprake van zelfincriminatie. De indiener draagt zelf de verantwoordelijkheid voor zijn eigen keuze.

Op de vraag wat de indiener moet aantonen als de inkomsten die hij aangeeft, door hem worden gekwalificeerd als "andere inkomsten" antwoordt dat staatssecretaris dat in dat geval de indiener moet aangeven dat deze inkomsten van bankrekeningen afkomstig zijn waarvan hij de effectieve begunstigde is. Het kan echter niet geheel worden uitgesloten dat deze bankrekeningen ook beroepsinkomsten bevatten. In dat geval heeft het Contactpunt regularisaties geen onderzoeksbevoegdheid. Als de rekeningen beroepsinkomsten zouden bevatten, behoort dit tot de bevoegdheid van de fiscale controleur die op basis van het artikel 122, § 3, laatste alinea, van de programmawet van 27 december 2005 een nieuwe taxatie kan opstellen.

De heer John Crombez, staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en fiscale fraude, toegevoegd aan de eerste minister, geeft een voorbeeld i.v.m. zeer zware fraudeurs. Als er een fraude door een kmo in de jaren zeventig gepleegd is die niet verjaard is, zitten de nieuwe eigenaars van de kmo daar ondertussen mee opgescheept. Met de bestaande wetgeving was er geen mogelijkheid om deze fraude te regulariseren, dit kan nu wel oa. voor het misbruik van vennootschapsgoederen. Kinderen die gewoon de aandelen van een kmo hebben geërfd die fraudeleuze praktijken heeft verricht in het verleden, kunnen volgens de heer Crombez niet als zware fraudeurs worden beschouwd.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) vraagt in verband met het doorstorten van de boetes op de successierechten naar de Gewesten hoever het staat met de interfederale werkgroep die een berekeningsmethode moet opstellen om het aandeel van de niet verjaarde successiekapitalen in deze nieuwe regularisatieprocedure

groupe de travail s'est-il déjà réuni et un accord a-t-il déjà été trouvé entre les régions concernant le taux?

M. Carl Devlies (CD&V) souligne que le projet de loi a le mérite de mettre fin à une longue série de régularisations fiscales. La fraude du passé peut encore être une dernière fois régularisée. À l'avenir, la fraude sera traitée plus sévèrement par le biais d'une lutte active contre la fraude.

*
* *

Mme Veerle Wouters (N-VA) rappelle qu'à l'heure actuelle, ni la déclaration de régularisation, ni le paiement des prélèvements, ni la délivrance de l'attestation ne produisent d'effets si les revenus régularisés proviennent d'opérations de blanchiment ou d'un délit sous-jacent visé à l'article 3 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme. Dès lors, il est actuellement impossible de régulariser la fraude fiscale grave et organisée qui met en œuvre des mécanismes complexes ou qui use de procédés à dimension internationale, et donc d'obtenir une immunité pénale pour le blanchiment de capitaux en vertu de l'article 505 du Code pénal.

Le projet de loi à l'examen permettra également de régulariser la fraude fiscale grave et organisée, à l'exception des carrousels TVA. Dans ce cas, une immunité pénale est accordée à l'auteur.

Il a sans doute échappé au gouvernement que le Parlement a approuvé la Convention de Varsovie et que celle-ci est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2010.

En vertu de l'article 9, paragraphe 4, de la Convention de Varsovie, des réserves peuvent être émises à l'égard des infractions principales du blanchiment, le champ d'application de la Convention pouvant dès lors être limité à une liste d'infractions principales relatives au blanchiment visées à l'annexe de la Convention. Cette annexe mentionne notamment la "fraude". La Belgique n'a émis aucune réserve à propos de cette Convention. Elle n'a pas recouru à cette possibilité, dès lors que l'article 505 du Code pénal considère toutes les infractions comme des infractions principales.

Il ressort clairement de la formulation de l'article 9, paragraphe 4, de la Convention de Varsovie que les infractions principales visées à l'annexe doivent obligatoirement être inscrites comme des infractions sous-jacentes au blanchiment de capitaux. La Convention

te déterminer. Is deze werkgroep al samengekomen en is er al een akkoord bereikt tussen de Gewesten over het tarief?

De heer Carl Devlies (CD&V) benadrukt dat het wetsontwerp de verdienste heeft een einde te stellen aan een lange reeks fiscale regularisaties. De fraude uit het verleden kan nog een laatste maal worden geregulariseerd. Naar de toekomst toe zal de fraude strenger worden aangepakt via een actieve fraudebestrijding.

*
* *

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) herinnert eraan dat momenteel het zo is dat een regularisatie-aangifte noch de betaling van de regularisatieheffing noch het attest uitwerking hebben indien de geregulariseerde inkomsten voortkomen uit een witwasmisdrijf of een onderliggend misdrijf bedoeld in artikel 3 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme. Daardoor is het thans onmogelijk om ernstige en georganiseerde fiscale fraude waarbij bijzondere ingewikkelde mechanismen of procédés van internationale omvang worden aangewend te regulariseren en dus een vrijstelling van de strafvervolgning voor het witwassen van geld volgens artikel 505 Sw (Strafwetboek) te bekomen.

Het voorliggende wetsontwerp zal ook toelaten om de ernstige en georganiseerde fiscale fraude, met uitzondering van de btw-carroussels, te regulariseren waardoor de dader een vrijstelling van strafvervolgning bekomt.

Wellicht is het de regering ontgaan dat het Parlement het verdrag van Warschau heeft goedgekeurd en dat dit verdrag in werking is getreden op 1 januari 2010.

Krachtens artikel 9, vierde lid, van het Verdrag van Warschau kunnen voorbehouden worden gemaakt met betrekking tot de basismisdrijven van het witwassen, waardoor het toepassingsgebied van de overeenkomst kan worden beperkt tot een lijst van basismisdrijven van het witwassen die als bijlage bij de overeenkomst gaat. In deze bijlage vinden we onder meer "fraude" terug. België heeft bij dit verdrag geen enkel voorbehoud geformuleerd. Van deze mogelijkheid heeft België geen gebruik gemaakt omdat artikel 505 Sw. alle misdrijven als basismisdrijf aanmerkt.

Uit de formulering van artikel 9, vierde lid, van het Verdrag van Warschau blijkt duidelijk dat de in bijlage opgenomen basismisdrijven verplicht als onderliggende misdrijven aan het witwassen van geld moeten worden opgenomen. Het verdrag voorziet wel dat België de

prévoit bien que la Belgique pouvait limiter sous réserve la catégorie de la “fraude” à une catégorie d’“infractions graves”. Cette définition figure à l’article 5, § 3, de la loi du 11 janvier 1993, où il est question de la fraude fiscale grave et organisée qui met en œuvre des mécanismes complexes ou qui use de procédés à dimension internationale.

En accordant l’immunité pénale en matière d’infractions de blanchiment d’argent si l’infraction de base porte sur une fraude grave et organisée, la Belgique souhaite formuler une réserve à l’égard de cette convention. Mais la Belgique s’est engagée sans la moindre réserve. La Belgique va-t-elle revenir purement et simplement sur ses obligations, fixées dans une convention internationale?

Mme Wouters demande si le gouvernement a demandé à la conférence des États membres si c’était possible?

En ce qui concerne la régularisation sociale, l’intervenante constate qu’il n’existe pas de possibilité d’accorder une immunité pénale pour les infractions de blanchiment d’argent. Pourquoi cette distinction?

Le Conseil d’État fait observer que l’établissement d’un schéma de fraude et d’une déclaration succincte dans le cas de la régularisation sociale est contraire à l’interdiction de l’auto-incrimination. Pourquoi le déclarant doit-il alors établir un schéma de fraude si le point de contact régularisation n’adopte aucun point de vue sur les revenus et capitaux régularisés? Le point de contact régularisation n’a jamais adopté de point de vue sauf si le nombre d’années sur lequel porte la régularisation est une décision du déclarant. Lors de la réunion précédente, le secrétaire d’État à la réforme de l’État a répondu que le schéma de fraude peut être transmis au parquet. Tous les schémas de fraude seront-ils dès lors transmis au parquet? Tous les déclarants doivent-ils s’attendre à une enquête? Le parquet doit-il alors encore examiner si le tarif est correct (15 % ou 20 %) et s’il doit ou non poursuivre?

Actuellement, les avocats néerlandophones conseillent de plus en plus à leurs clients d’effectuer la régularisation de la manière la plus approfondie possible, moyennant naturellement le paiement d’un impôt (beaucoup) plus élevé. En revanche, les avocats francophones indiquent presque toujours à leurs clients qu’une régularisation des revenus non déclarés des sept dernières années suffit. La différence de culture est imputable à une politique différente du ministère public dans les deux parties du pays.

categorie van “fraude” mits voorbehoud kon inperken tot een categorie van “ernstige strafbare feiten”. Zulke omschrijving vinden we terug in artikel 5, § 3 van de wet van 11 januari 1993: ernstige en georganiseerde fiscale fraude waarbij bijzondere ingewikkelde mechanismen of procédés van internationale omvang worden aangewend.

Door vrijstelling van strafvervolgning te verlenen van het witwasmisdrijf indien het basismisdrijf betrekking heeft op ernstige en georganiseerde fraude, wenst in feite België een voorbehoud te formuleren bij dit verdrag. Maar België heeft zich verbonden zonder enig voorbehoud. Gaat België haar verplichtingen, vastgelegd in een internationaal verdrag, zomaar overboord gooien?

Mevrouw Wouters vraagt of de regering aan de Conferentie van de lidstaten advies gevraagd heeft of dit mogelijk is?

Wat de sociale regularisatie betreft, stelt spreekster vast dat er geen mogelijkheid bestaat tot vrijstelling van strafvervolgning voor de witwaswetgeving. Waarom dat onderscheid?

De Raad van State merkt op dat de opmaak van een fraudeschema en bondige verklaring ingeval van sociale regularisatie ingaat tegen het verbod om zichzelf te beschuldigen. Waarom moet de aangever dan een fraudeschema maken als het Contactpunt regularisaties geen enkele standpunt inneemt over de geregulariseerde inkomsten en kapitalen? Het Contactpunt regularisaties heeft nooit een standpunt ingenomen tenzij dat het aantal jaren dat geregulariseerd wordt, een beslissing is van de aangever. Tijdens de vorige vergadering heeft de staatssecretaris voor Staatshervorming geantwoord dat het fraudeschema aan het parket kan doorgegeven worden. Zullen dan alle fraudeschema’s naar het parket doorgegeven worden? Mogen al de aangevers zich aan een onderzoek verwachten? Moet het parket dan nog gaan onderzoeken of het tarief klopt (15 % of 20 %) en of hij moet vervolgen of niet?

Nederlandstalige advocaten raden hun cliënten tegenwoordig steeds meer aan om de fiscale regularisatie zo grondig mogelijk te doen, uiteraard mits betaling van een (veel) hogere heffing. Daarentegen raden Franstalige advocaten hun cliënten bijna altijd aan dat een regularisatie van de niet aangegeven inkomsten over de laatste 7 jaar volstaat. Het verschil in cultuur is te wijten aan een verschillend beleid van het openbaar ministerie in beide landsgedeelten.

Les autorités pénales en Région flamande engageaient activement des poursuites pénales une fois les régularisations fiscales achevées. En Flandre, les poursuites pénales seraient également intentées dans des dossiers relativement simples, dans lesquels tout porte à croire que l'origine des fonds est officielle, malgré qu'il ne soit, dans de nombreux cas, plus possible de le prouver par des pièces justificatives, pour le simple fait que celles-ci remontent à plus de dix ans et qu'elles n'ont pas été conservées.

En revanche, les autorités pénales des autres régions resteraient totalement passives dans le cadre de ce type de poursuites et il n'existerait aucun cas connu de poursuites pénales de cette nature entamées par un ministère public francophone en Région wallonne ou en Région bruxelloise.

La lecture de l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen donne l'impression que la fraude fiscalement prescrite ne devait pas être régularisée jusqu'à présent. On lit en effet, à propos de l'article 4, qu' "en vertu de l'article 122/1, § 1^{er}, la régularisation est aussi possible pour des capitaux fiscalement prescrits". Cela signifie-t-il que la régularisation des capitaux fiscalement prescrits n'était pas possible auparavant? Quelles sont les directives du ministère public dans tout le pays?

Mme Wouters répète une fois de plus que le Conseil d'État formule de nombreuses observations sur la constitutionnalité d'un certain nombre de dispositions. Concernant l'article 6, § 3, le Conseil d'État fait observer que les revenus restent acquis au Trésor. Le projet ne porte-t-il pas atteinte à la possibilité des déclarants de contester ultérieurement ce prélèvement? De quelle sécurité juridique les contribuables bénéficient-ils?

M. Hagen Goyvaerts (VB) partage les propos de l'intervenante précédente en ce qui concerne le schéma de fraude. Il se réfère au débat qui a eu lieu sur le plateau d'Actua TV entre le professeur Michel Maus (professeur en droit fiscal VUB), Gerd Goyvaerts (bureau d'avocat Tiberghien), Carl Devlies (député fédéral) et Karel Anthonissen (ISI Gand) et qui portait sur les aspects juridiques et techniques de la régularisation. Il ressort du débat que l'obligation de transmettre un schéma de fraude va à l'encontre du principe de l'interdiction d'auto-incrimination.

M. Goyvaerts demande de quelle manière le gouvernement se prépare au traitement judiciaire des dossiers qui affluent actuellement auprès du Point de contact. Il a été souligné lors du débat télévisé que la justice restait le maillon faible dans le traitement des dossiers de régularisation? Quelles sont les instructions données au ministère public à cet égard?

De strafrechtelijke autoriteiten in het Vlaamse Gewest zouden actief een strafrechtelijke vervolging instellen na het afronden van de fiscale regularisaties. De strafrechtelijke vervolgingen zouden in Vlaanderen ook ingesteld worden in relatief eenvoudige dossiers, waarin alles er op wijst dat de oorsprong van de gelden officieel is, maar wat men dus in veel gevallen niet meer kan staven aan de hand van bewijsdocumenten, enkel omdat deze van langer dan 10 jaar geleden dateren en omdat deze niet bewaard werden.

Daarentegen zouden de strafrechtelijke autoriteiten in de andere Gewesten in het kader van dit soort vervolgingen volledig passief blijven en zou er geen enkel geval bekend zijn waarin dit soort strafrechtelijke vervolgingen door een Franstalig Openbaar Ministerie in het Waals of Brussels Gewest werd ingesteld.

Als we de memorie van toelichting van dit wetsontwerp lezen, krijgen we de indruk dat tot op heden fiscaal verjaarde fraude niet hoefde geregulariseerd te worden. Bij artikel 4 staat "dat ingevolge artikel 122/1, § 1 ook de regularisatie van fiscaal verjaarde kapitalen mogelijk is". Betekent dat dat tot op heden de regularisatie van fiscaal verjaarde kapitalen niet mogelijk is? Wat zijn de richtlijnen van het openbaar ministerie in heel het land?

Mevrouw Wouters herhaalt nog eens dat de Raad van State veel opmerkingen formuleert over de grondwettelijkheid van een aantal bepalingen. Bij artikel 6, §3 merkt de Raad van State op dat de inkomsten definitief door de Schatkist zijn verworven. Doet het ontwerp geen afbreuk aan aangevers om achteraf die mogelijke heffing te betwisten? Welke rechtszekerheid hebben de belastingplichtigen?

Met betrekking tot het fraudeschema kan de heer Hagen Goyvaerts (VB) zich vinden in het betoog van de vorige spreekster. Hij verwijst naar het debat op Actua TV met professor Michel Maus (hoogleraar fiscaal recht VUB), Gerd Goyvaerts (advocatenbureau Tiberghien), Carl Devlies (federaal volksvertegenwoordiger) en Karel Anthonissen (BBI Gent), waarin de juridische en de technische aspecten van de regularisering werden besproken. Uit het debat is gebleken dat de verplichting om een fraudeschema te bezorgen, ingaat tegen het beginsel dat het verboden is zichzelf te beschuldigen.

De heer Goyvaerts vraagt zich af hoe de regering de rechtsgang voorbereidt van de dossiers die momenteel bij het Contactpunt regularisaties binnenstromen. Tijdens het televisiedebat werd beklemtoond dat het gerecht nog steeds de zwakke schakel is bij de behandeling van de regularisatiedossiers. Welke instructies heeft het openbaar ministerie in dat verband gekregen?

Mme Carina van Cauter (Open Vld) constate que dans la cadre de la *DLU bis*, la possibilité existe de régulariser également les cotisations sociales des indépendants et demande pour quelles raisons une telle possibilité n'a pas été prévue pour les revenus professionnels issus du travail au noir des travailleurs salariés. Les travailleurs salariés sont-ils dispensés de régularisation? Le projet ne vise-t-il que les indépendants?

Mme Van Cauter demande si la régularisation est également valable pour les droits de succession.

Elle demande si une régularisation aboutie entraîne l'extinction des poursuites judiciaires. Que se passe-t-il en cas de concomitance entre une demande de régularisation et une instruction judiciaire? Quid du principe "*non bis in idem*"?

L'intervenante rappelle que l'objectif du présent projet est d'élargir le champ d'application de la *LDU bis*. Le projet prévoit l'obligation de joindre un schéma de fraude pour chaque type de régularisation (afin de justifier le choix d'un prélèvement de 15 %) alors que le point de contact régularisation ne dispose d'aucune compétence d'enquête. Dès lors que la régularisation dépend uniquement du choix du contribuable, pourquoi imposer l'obligation de produire un schéma de fraude? Cette obligation viserait-elle la recherche de complices? ou l'auto-incrimination du demandeur? Quoi qu'il en soit, cette obligation ouvre la possibilité pour le parquet ou un juge d'instruction d'ouvrir un dossier à charge du contribuable. Mme Van Cauter demande au secrétaire d'État de supprimer à l'article 6, l'alinéa relatif au schéma de fraude.

Les capitaux fiscalement prescrits sont soumis à un prélèvement forfaitaire de 35 % considéré comme une confiscation des revenus illégaux blanchis. Mme Van Cauter s'étonne que les assurances vie soient également soumises à ce prélèvement de 35 %.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) fait remarquer, qu'en plus d'augmenter les pénalités et de mettre fin au système de régularisation fiscale au 31 décembre 2013, le présent projet de loi permet de régulariser des fautes pénales. Il s'agit là d'un nouveau signe de l'inefficacité du système judiciaire à combattre la fraude étant donné que l'on recourt à des régularisations sans poursuites judiciaires abouties. En cela, le projet ouvre une nouvelle voie en vue d'une impunité des fraudeurs, qu'ils soient grands ou petits.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) constate dat de *EBA-bis* voor de zelfstandigen ook de mogelijkheid inhoudt niet-betaalde sociale bijdragen te regulariseren. Zij vraagt waarom niet in een soortgelijke mogelijkheid is voorzien om de beroepsinkomsten uit zwartwerk van de loontrekkenden te regulariseren. Komen de loontrekkenden niet in aanmerking voor de regularisering en is de regeling alleen bedoeld voor de zelfstandigen?

Voorts wenst de spreker te weten of de regularisering tevens geldt voor de successierechten.

Mevrouw Van Cauter vraagt of een afgeronde regularisering leidt tot het staken van de gerechtelijke vervolging. Wat gebeurt er wanneer een regularisatieaangifte samenvalt met een gerechtelijk onderzoek? Hoe staat het met het beginsel "*non bis in idem*"?

De spreker wijst erop dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp beoogt het toepassingsveld van de *EBA-bis* te verruimen. Het wetsontwerp bepaalt dat ook een fraudeschema moet worden bezorgd voor elk soort van regularisering (ter verantwoording van de keuze voor een heffing van 15 %), terwijl het Contactpunt regularisaties over niet de minste onderzoeksbevoegdheid beschikt. Als de regularisatie louter afhangt van de keuze van de belastingplichtige, rijst de vraag waarom hem dan de verplichting wordt opgelegd een fraudeschema voor te leggen. Is die verplichting bedoeld om medeplichtigen op te sporen, of om de aangever ertoe aan te zetten zichzelf te beschuldigen? Hoe dan ook biedt die verplichting het parket of een onderzoeksrechter de mogelijkheid een dossier ten laste van de belastingplichtige te openen. Daarom verzoekt mevrouw Van Cauter de staatssecretaris het in artikel 6 vervatte lid over het fraudeschema te schrappen.

Voor de fiscaal verjaarde kapitalen geldt een forfaitaire heffing van 35 %, die wordt beschouwd als een inbeslagneming van witgewassen illegale inkomsten. Mevrouw Van Cauter is verwonderd dat die heffing van 35 % ook voor de levensverzekeringen geldt.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) merkt op dat het voorliggende wetsontwerp niet alleen de straffen verzwakt en op 31 december 2013 een einde maakt aan de regeling van fiscale regularisatie, maar dat het bovendien de mogelijkheid biedt strafrechtelijke fouten te regulariseren. Dat is een nieuwe aanwijzing dat het gerechtelijke apparaat ondoeltreffend is om de fraude te bestrijden aangezien een beroep wordt gedaan op regularisaties zonder tot een goed einde gebrachte gerechtelijke vervolging. In dat opzicht zorgt het wetsontwerp voor een nieuwe mogelijkheid om de grote én de kleine fraudeurs straffeloosheid te garanderen.

M. Gilkinet demande quels types d'infractions entrent dans cette catégorie. Il apparaît que des infractions telles que des abus de biens sociaux, faux et usage de faux, ... pourraient bénéficier d'une régularisation. La ministre de la Justice peut-elle donner des exemples concrets? Il fait remarquer que le Service des décisions anticipées, chargé de la mise en oeuvre administrative de la régularisation fiscale, a mis en place une procédure de "*prefiling*", à savoir un contact préalable entre l'administration et la personne qui envisage une régularisation. Il demande si des grands fraudeurs ont déjà pris contact avec l'administration.

Si on permet de régulariser certaines fraudes fiscales lourdes, quelles sont les conséquences pour les personnes préjudiciées en ce qui concerne leur capacité à faire valoir leurs droits?

Quelles sont les recettes estimées de la régularisation des fautes graves sur l'ensemble des recettes escomptées (513 millions d'euros)?

Le prélèvement forfaitaire de 35 % est-il plus ou moins avantageux qu'une peine prononcée à l'issue d'un procès pénal?

M. Gilkinet qualifie de positive l'obligation de fournir une explication succincte sur le schéma de fraude; une telle obligation n'est pas prévue dans le mécanisme de régularisation fiscale permanente. Toutefois, il estime superflu le renvoi aux articles 122 et 122/1 figurant à l'article 6, 2°. Ce renvoi signifie-t-il que toutes les régularisations ne seraient pas soumises à cette obligation?

M. Gilkinet introduit l'amendement n° 2 (DOC 53 2874/003) afin de supprimer cette référence.

Dans la même logique, M. Gilkinet estime qu'il conviendrait de joindre ces explications succinctes sur le schéma de fraude aux informations que le Point de contact-régularisations doit transmettre à la CTIF (article 17). Si l'objectif est d'armer la CTIF pour identifier les mécanismes de fraude et de mieux les combattre, il serait logique que les informations relatives au schéma de fraude lui soient également transmises; cela ne peut que renforcer la lutte contre la fraude. Cette hypothèse a-t-elle été envisagée par le gouvernement ou est-ce un oubli? M. Gilkinet dépose un amendement n° 3 à cet effet (DOC 53 2874/003).

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, fournit les réponses suivantes.

De heer Gilkinet vraagt welke soort van strafbare feiten tot die categorie behoren. Voor strafbare feiten zoals misbruik van vennootschapsgoederen, valsheid en gebruik van valse stukken enzovoort zou blijkbaar een regularisatie kunnen gelden. Kan de minister van Justitie concrete voorbeelden geven? Hij wijst erop dat de Dienst Voorafgaande Beslissingen in fiscale zaken, die belast is met de administratieve toepassing van de fiscale regularisatie, een "*prefiling-procedure*" heeft ingesteld, dat wil zeggen een voorafgaand contact tussen de administratie en de persoon die een regularisatie overweegt. Hij vraagt of grote fraudeurs al contact hebben opgenomen met de administratie.

Als bepaalde zware fiscale fraudes mogen worden geregulariseerd, wat zijn dan de gevolgen voor de benadeelden inzake hun capaciteit om hun rechten te doen gelden?

Op hoeveel worden de ontvangsten uit de regularisatie van zware fouten geschat, ten opzichte van het totaal van de verwachte ontvangsten (513 miljoen euro)?

Is de forfaitaire heffing van 35 % voordeliger of minder voordeling dan een straf die na afloop van een strafrechtelijk proces wordt uitgesproken?

De verplichting een beknopte uitleg te verstrekken over het fraudeschema is volgens de heer Gilkinet positief. Een dergelijke verplichting is niet vervat in het mechanisme van permanente fiscale regularisatie. De in artikel 6, 2°, vervatte verwijzing naar de artikelen 122 en 122/1 acht hij echter overbodig. Houdt die verwijzing in dat die verplichting niet voor alle regularisaties zou gelden?

De heer Gilkinet dient amendement nr. 2 (DOC 53 2874/003) in, met de bedoeling die verwijzing weg te laten.

In diezelfde gedachtegang zou het volgens de heer Gilkinet nuttig zijn om die bondige verklaring omtrent het fraudeschema bij de inlichtingen te voegen die het Contactpunt regularisaties aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) dient te bezorgen (artikel 17). Als het de bedoeling is ervoor te zorgen dat de CFI bij machte is om fraudemechanismen op te sporen en beter te bestrijden, zou het logisch zijn dat de Cel ook de informatie over het fraudeschema ontvangt; zulks kan de fraudebestrijding alleen maar ten goede komen. Heeft de regering daaraan gedacht, of is dat aspect over het hoofd gezien? De heer Gilkinet dient in dat verband amendement nr. 3 in (DOC 53 2874/003).

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, geeft de volgende antwoorden.

En ce qui concerne une différence potentielle entre la Flandre et la Wallonie dans la politique de poursuite à l'égard des capitaux fiscalement prescrits, la ministre précise que le ministère public qui a connaissance d'un délit est libre de juger s'il est souhaitable d'engager ou non une action publique. La décision du ministère public peut être inspirée par la faisabilité de l'action publique (présence ou absence de preuves, prescription, opportunité, ...).

L'article 143*bis* du Code judiciaire précise que le Collège des procureurs généraux décide, par consensus, de toutes les mesures utiles en vue de la mise en œuvre et de la coordination de la politique criminelle et du bon fonctionnement et de la coordination du ministère public.

Des renforts sont prévus afin de soutenir les opérations de régularisation, tant au niveau de la justice que de la police, du SPF Finances et de la CTIF. Le cadre existant des magistrats fiscaux sera complété par cinq substituts spécialisés en fiscalité; le secrétariat correspondant sera également renforcé. Des mesures sont également prévues afin de renforcer le parquet général de Bruxelles compte tenu du nombre important de dossiers de blanchiment et du rôle de coordination que remplit ce parquet au sein du Collège des procureurs généraux.

La ministre précise que le schéma de fraude doit être considéré comme une partie de la déclaration de régularisation et n'implique en rien à une auto-incrimination.

La CTIF reçoit les attestations de régularisation avec mention des données qui doivent être communiquées lors de la déclaration, à l'exception de l'explication succincte sur le schéma de fraude. Ce schéma ne sera pas automatiquement envoyé au parquet.

Toutefois, les parquets peuvent le demander ultérieurement auprès de la commission de régularisation, comme c'est déjà le cas actuellement. De cette manière, on peut déterminer quelle fraude le contribuable souhaite régulariser; le schéma aide le contribuable dans sa démarche et motive son choix.

En ce qui concerne les remarques relatives au Traité de Varsovie, la ministre précise que le projet ne prévoit pas d'impunité dans le nouvel article 127, alinéa 2, de la loi-programme du 27 décembre 2005. Il faut d'ailleurs répondre à plusieurs conditions préalables dont le paiement anticipé d'au moins 35 %.

Op de vraag of het vervolgingsbeleid in Vlaanderen ten aanzien van fiscaal verjaarde kapitalen misschien verschilt van dat in Wallonië, geeft de minister aan dat het openbaar ministerie dat kennis heeft van een misdrijf, zelf uitmaakt of het al dan niet wenselijk is een rechtszaak aan te spannen. Het openbaar ministerie kan zich bij zijn beslissing laten leiden door de haalbaarheid van een strafvordering (bewijslast of niet, verjaring, opportuniteit, ...).

Artikel 143*bis* van het Gerechtelijk Wetboek preciseert dat het College van procureurs-generaal bij consensus beslist over alle maatregelen die nodig zijn voor de uitwerking en de coördinatie van het strafrechtelijk beleid en voor de goede algemene en gecoördineerde werking van het openbaar ministerie.

Om de regularisatie te ondersteunen, wordt in bijkomende personele middelen voorzien, zowel bij justitie en bij de politie als bij de FOD Financiën en de CFI. De bestaande formatie van fiscale magistraten zal worden uitgebreid met vijf in fiscale zaken gespecialiseerde substituten, en ook het bijbehorende secretariaat zal worden versterkt. Daarnaast worden ook inspanningen gedaan om het parket-generaal van Brussel te versterken, gelet op het grote aantal witwasdossiers en op de coördinerende rol die dit parket vervult binnen het College van procureurs-generaal.

De minister preciseert dat het fraudeschema moet worden beschouwd als een onderdeel van de regularisatieaangifte, en in geen geval inhoudt dat de aangever zich op enige wijze zelf beschuldigt.

De CFI ontvangt de regularisatieattesten met vermelding van de gegevens die bij de aangifte moeten worden bezorgd, de bondige verklaring over het fraudeschema uitgezonderd. Dat schema wordt niet automatisch aan het parket overgezonden.

De parketten zullen dat schema evenwel achteraf kunnen opvragen bij de regularisatiecommissie, zoals nu al het geval is. Zo kan worden vastgesteld welke fraude de belastingplichtige wil regulariseren; met het schema kan de belastingplichtige alle demarches volbrengen en zijn keuze toelichten.

Aangaande de opmerkingen over het Verdrag van Warschau geeft de minister aan dat het wetsontwerp er niet toe strekt de straffeloosheid in te voeren in het nieuwe artikel 127, tweede lid, van de programmawet van 27 december 2005. Overigens zal vooraf moeten zijn voldaan aan meerdere voorwaarden, onder meer de betaling van de heffing van minstens 35 %.

La ministre précise que le GAFI (Groupe d'action financière) suit l'application de la législation sur le blanchiment au niveau international et qu'à ce moment il n'a formulé aucune remarque sur la procédure de régularisation instaurée dans le projet de loi.

Les directives adressées au ministère public ne sont pas spécifiques. Quoi qu'il en soit, la ministre rappelle qu'en vertu du principe de la séparation des pouvoirs, il ne lui est pas possible de donner des directives à des juges répressifs.

Répondant à M. Gilkinet, la ministre précise que l'objectif du projet de loi est de mettre à jour des fraudes qui, en l'absence de procédure de régularisation, seraient restées dans l'ombre et auraient constitué un manque à gagner pour le Trésor public. La procédure de régularisation permettra, par exemple, d'aider des personnes qui auraient hérité d'une fraude, à la régulariser. Il permettra également à certaines personnes qui auraient commis des infractions dans les comptes de leur société, d'assainir la situation de leur société.

En ce qui concerne volet pénal, les infractions accessoires sont clairement définies dans le projet, à savoir, les faux en écriture, les infractions liées à l'état de faillite, l'abus de confiance, l'abus de biens sociaux, des infractions visées à l'article 16 de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité des entreprises, ... Il s'agit d'une liste limitative. Des poursuites pénales sont également possibles s'il apparaît que ces infractions ont été commises dans un autre but que d'échapper à l'impôt.

La ministre confirme que jusqu'à présent aucun grand fraudeur n'a pris contact avec l'administration.

M. Crombez, secrétaire d'État, répond que seuls les capitaux fiscalement prescrits qui se présentent sous la forme d'assurances sur la vie et qui sont d'origine "grise" ou "noire" doivent être déclarés dans le cadre de la déclaration de régularisation. Aucune déclaration ne doit naturellement avoir lieu si l'origine du capital est parfaitement légale et si elle est donc, en d'autres termes, parfaitement "blanche". Le déclarant doit lui-même décider de la partie de son capital qu'il déclare en vue d'une régularisation.

Les cotisations sociales sont dues par l'employeur. Par conséquent, c'est également l'employeur qui doit, le cas échéant, introduire une déclaration de régularisation pour celles-ci.

De minister preciseert dat de FATF (*Financial Action Task Force*) de toepassing van de antiwitwaswetgeving internationaal opvolgt en tot op heden geen enkele opmerking heeft geformuleerd over de met het wetsontwerp in uitzicht gestelde regularisatieprocedure.

De richtsnoeren ter attentie van het openbaar ministerie zijn niet specifiek. De minister herinnert eraan dat zij, ingevolge het beginsel van de scheiding der machten, hoe dan ook geen richtsnoeren aan strafrechters kan geven.

Op de vraag van de heer Gilkinet antwoordt de minister dat het wetsontwerp tot doel heeft gevallen van fraude aan het licht te brengen die zonder regularisatieprocedure onontdekt zouden blijven en de Schatkist niets zouden opleveren. Dankzij de regularisatieprocedure is het bijvoorbeeld mogelijk gevallen van fraude die worden geërfd, te regulariseren. Voorts zullen in sommige gevallen ook misdrijven met betrekking tot de vennootschapsboekhouding kunnen worden geregulariseerd, zodat de boekhoudkundige situatie van de vennootschap opnieuw correct is.

Wat het strafrechtelijk gedeelte betreft, worden de accessoire misdrijven duidelijk in het wetsontwerp omschreven: valsheid in geschrifte, misdrijven in verband met de staat van faillissement, misbruik van vertrouwen, misbruik van vennootschapsgoederen, misdrijven als bedoeld in artikel 16 van de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding van de ondernemingen enzovoort. Deze lijst is limitatief. Strafrechtelijke vervolging is eveneens mogelijk wanneer blijkt dat die misdrijven zijn gepleegd om een andere reden dan belastingontduiking.

De minister bevestigt dat tot dusver geen enkele grote fraudeur contact heeft opgenomen met de administratie.

Staatssecretaris Crombez antwoordt dat enkel fiscaal verjaarde kapitalen onder de vorm van levensverzekeringen die een grijze of zwarte oorsprong hebben, moeten worden aangegeven in het kader van de regularisatieaangifte. Als het kapitaal een volledig legale oorsprong heeft en dus m.a.w. volledig wit is, dient er uiteraard niets te worden geregulariseerd. De aangever dient zelf te beslissen welk gedeelte van zijn kapitaal hij aangeeft om te regulariseren.

Het is de werkgever die de sociale bijdragen verschuldigd is. Bijgevolg is het ook de werkgever die in voorkomend geval een regularisatieaangifte daarvoor moet indienen.

Si le parquet a entamé une information dont l'intéressé a été officiellement informé, ce dernier ne pourra pas introduire de déclaration de régularisation. La déclaration reste dès lors possible tant que l'intéressé n'a pas été officiellement informé.

La Cellule de Traitement des Informations Financières (CTIF) examinera la déclaration de régularisation, mais ne pourra pas consulter le schéma de fraude. Si la CTIF constate une irrégularité dans la déclaration, elle la signalera au parquet, qui pourra ensuite examiner le schéma de fraude. La déclaration étant volontaire, le secrétaire d'État estime qu'il n'existe aucun risque d'auto-incrimination.

Si le prélèvement est payé dans le cadre de la régularisation, une attestation sera délivrée. Si le prélèvement est contesté, il va de soi qu'aucune attestation ne suivra. Si un prélèvement est payé pour certains faits et si une attestation est délivrée, le déclarant ne pourra plus être puni pour ces faits ultérieurement. Cela découle du principe *non bis in idem*.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) s'enquiert de la portée du principe *non bis in idem*. La régularisation ne peut pas être une source d'impunité.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État, précise que le principe *non bis in idem* ne s'applique qu'à des faits et à des personnes identiques. Lorsque les faits commis par une personne ont été régularisés, ces faits ne peuvent plus être poursuivis devant la justice. Cela n'empêche pas que d'autres faits commis par la même personne puissent faire l'objet de poursuites judiciaires.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) fait observer que certaines cotisations sociales sont à la charge du travailleur. Celles-ci sont-elles dès lors prises en compte pour la régularisation?

La nouvelle procédure de régularisation prévoit une nouveauté, à savoir l'obligation de joindre un schéma de fraude à la déclaration-régularisation. Supposons que ce schéma de fraude énumère des noms de personnes ou d'institutions (par exemple des comptables, des fiscalistes, des banques) ayant aidé le déclarant à mettre sur pied la construction frauduleuse. Ces personnes peuvent-elles ultérieurement faire l'objet de poursuites judiciaires par le parquet?

Pourquoi le déclarant doit-il établir un schéma de fraude si le Point de contact régularisations ne peut tout de même pas évaluer ce schéma? Quelle est alors l'utilité de ce schéma de fraude?

M. Crombez, le secrétaire d'État, explique que les

Als het parket een opsporingsonderzoek heeft opgestart en de betrokken hiervan officieel is in kennis gesteld, zal het niet mogelijk zijn om een regularisatie-aangifte in te dienen. Zolang de betrokkene niet officieel in kennis is gesteld, blijft een aangifte dus mogelijk.

De CFI zal de regularisatieaangifte bekijken maar krijgt geen inzicht in het fraudeschema. Als het CFI merkt dat er iets niet pluis is met de aangifte, zal zij dat melden aan het parket die dan het fraudeschema kan bekijken. Aangezien de aangifte vrijwillig is, kan er volgens de staatssecretaris geen gevaar bestaan voor zelfincriminatie.

Als de heffing in het kader van de regularisatie wordt betaald, zal er een attest worden uitgereikt. Indien de heffing wordt betwist, volgt er uiteraard geen attest. Als er voor bepaalde feiten een heffing wordt betaald en een attest wordt uitgereikt, kan de aangever daar achteraf niet meer voor worden gestraft. Dit vloeit voort uit *non bis in idem*-principe

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) vraagt tot waar het *non bis in idem*-principe reikt. De regularisatie mag niet leiden tot straffeloosheid.

Staatssecretaris Verherstraeten verduidelijkt dat het *non bis in idem*-principe enkel geldt voor dezelfde feiten en dezelfde personen. Als feiten gepleegd door een persoon geregulariseerd zijn, kunnen die zelfde feiten niet meer gerechtelijk worden vervolgd. Dit neemt niet weg dat andere feiten gepleegd door dezelfde persoon uiteraard wel het voorwerp kunnen uitmaken van een gerechtelijke vervolging.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) merkt op dat er ook sociale bijdragen zijn die ten laste vallen van de werknemer. Komen deze dan ook in aanmerking voor regularisatie?

De nieuwe regularisatieprocedure voorziet een nieuwigheid namelijk de verplichting om een fraudeschema bij te voegen bij de regularisatieaangifte. Stel dat het fraudeschema namen opsomt van personen of instellingen (vb. boekhouders, fiscalisten, banken) die de aangever geholpen hebben bij het opzetten van de frauduleuze constructie. Kunnen deze personen dan achteraf door het parket gerechtelijk worden vervolgd?

Waarom moet de aangever een fraudeschema opmaken als het Contactpunt regularisaties dat schema toch niet mag beoordelen? Wat is dan het nut van dat fraudeschema?

Staatssecretaris Crombez verduidelijkt dat de sociale

cotisations sociales sont retenues par l'employeur, même s'il s'agit de cotisations des travailleurs. Seul l'employeur peut régulariser des cotisations sociales, et non le bénéficiaire, à savoir le travailleur.

La CTIF servira de filtre. Si la CTIF remarque que la déclaration présente des irrégularités, le parquet demandera le schéma de fraude et l'examinera plus en profondeur. Si le schéma de fraude s'avère être faux, la régularisation ne sera pas possible.

Mme Veerle Wouters (N-VA) fait remarquer que le contribuable qui introduit une déclaration-régularisation devra évaluer lui-même s'il s'agit d'une fraude ordinaire ou d'une fraude grave. Que se passera-t-il si le déclarant présente un certain fait comme une fraude ordinaire, et que le parquet estime par après qu'il s'agit d'une fraude grave?

La ministre de la Justice ajoute que le parquet interviendra uniquement s'il apparaît que la déclaration-régularisation n'est pas correcte. La nouvelle procédure de régularisation vise précisément à permettre de régulariser certains faits sans risque de poursuites pénales. S'il s'avère que de véritables infractions ont été commises dans un certain dossier, aucune régularisation ne sera possible et le parquet intentera des poursuites pénales.

En outre, un filtre a été prévu. La CTIF informera le parquet au cas où des irrégularités seraient constatées dans une déclaration-régularisation. En outre, la plupart des avocats ne conseilleront pas à leurs clients de demander une régularisation s'ils ont connaissance d'autres infractions, dont ils savent qu'elles rendent impossible toute régularisation.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) estime que l'obligation d'établir un schéma de fraude videra entièrement la nouvelle procédure de régularisation de sa substance. Il est demandé au déclarant d'expliquer en détail comment fonctionne la construction frauduleuse et de désigner toutes les personnes impliquées dans cette fraude, afin de permettre au parquet de poursuivre ces dernières par la suite. Une condition d'une telle sévérité dissuadera les candidats éventuels de solliciter une régularisation. L'intervenant est dès lors persuadé que les recettes budgétaires escomptées dans le cadre de la nouvelle mesure de régularisation ne pourront pas être réalisées.

M. John Crombez, secrétaire d'État, répond que l'objectif budgétaire de 513 millions d'euros pour 2013 sera atteint. Une grande partie de ce montant a même été engrangée au cours du premier semestre. Le secrétaire d'État n'est toutefois pas en mesure de prévoir

bijdragen worden ingehouden door de werkgever, ook als het gaat om werknemersbijdragen. Het is enkel de werkgever die sociale bijdragen kan regulariseren niet de ontvanger, namelijk de werknemer.

De CFI zal dienst doen als een filter. Als de CFI merkt dat er iets schort aan de aangifte, zal het parket het fraudeschema opvragen en nader onderzoeken. Als het fraudeschema vals blijkt te zijn, zal de regularisatie niet mogelijk zijn;

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) merkt op dat de belastingplichtige die een regularisatieaangifte indient, zelf zal moeten oordelen of het gaat om gewone fraude of ernstige fraude. Wat gebeurt er als de aangever een bepaald feit aangeeft als gewone fraude en het parket achteraf oordeelt dat het gaat over ernstige fraude?

De minister van Justitie vult aan dat het parket enkel in actie zal treden als er bepaalde tekenen zijn dat er iets aan de hand is met de regularisatieaangifte. De nieuwe regularisatieprocedure is juist bedoeld om een aantal feiten te kunnen regulariseren zonder strafvervolgning. Als er in een bepaald dossier sprake blijkt te zijn van echte misdrijven, zal er geen regularisatie mogelijk zijn en zal het parket tot strafvervolgning overgaan.

Bovendien is er een filter ingebouwd. Het CFI zal het parket inlichten indien er iets niet in orde blijkt te zijn met de regularisatieaanvraag. Bovendien zullen de meeste advocaten hun cliënten niet aanraden om te regulariseren als zij kennis hebben van andere misdrijven gepleegd door dezelfde cliënt waarvan zij weten dat die misdrijven niet in aanmerking komen voor regularisatie.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) is van mening dat de verplichting om een fraudeschema op te stellen heel de nieuwe regularisatieprocedure zal uithollen. Aan de aangever wordt gevraagd om de hele fraudeconstructie uit te leggen en aan te duiden welke personen er allemaal bij betrokken waren opdat het parket die personen achteraf allemaal zou kunnen vervolgen. Met zo'n strenge voorwaarde zal niemand overtuigd kunnen worden om nog een regularisatie aan te vragen. De spreker is er dan ook van overtuigd dat de verwachte budgettaire opbrengst van de nieuwe regularisatiemaatregel niet zal worden gehaald.

Staatssecretaris Crombez antwoordt dat de budgettaire doelstelling van 513 miljoen euro voor 2013 wel zal worden behaald. Een groot deel van dit bedrag is zelfs al tijdens de eerste jaarhelft binnengehaald. Echter kan de staatssecretaris niet voorspellen hoeveel van deze

quelle est la partie de ces recettes qui proviendra de la régularisation de pratiques frauduleuses graves.

Le secrétaire d'État ne partage pas le point de vue de M. Van Biesen. S'il s'avère que la déclaration de régularisation vise à dissimuler d'autres infractions, le parquet introduira une action publique, ce qui rendra la régularisation impossible. La déclaration étant un acte volontaire, il n'y a aucun risque d'auto-incrimination.

Mme Veerle Wouters (N-VA) revient sur l'application de la Convention de Varsovie. La loi du 29 août 2009 portant assentiment à la Convention du Conseil de l'Europe relative au blanchiment, au dépistage, à la saisie et à la confiscation des produits du crime et au financement du terrorisme, faite à Varsovie, le 16 mai 2005, a rendu la convention applicable en Belgique à partir du 1^{er} janvier 2010. La Belgique est donc juridiquement liée par les dispositions de la Convention de Varsovie, qui ne permettent pas à notre pays d'accorder de sa propre initiative une exonération des poursuites pénales dans des cas de fraude fiscale grave et organisée.

La ministre de la Justice a répondu qu'à ce moment le GAFI n'a pas émis d'observations quant au projet de loi. Mais le GAFI est une organisation intergouvernementale qui se borne à formuler des recommandations. Le projet de loi a-t-il également été soumis au Conseil de l'Europe même?

L'amende de 35 % est constituée en partie d'impôts prescrits et en partie d'une amende. Il est dès lors permis de se demander si elle peut bien être considérée comme une amende pénale.

Quelles directives le Collège des procureurs généraux a-t-il données aux parquets dans le cadre de la nouvelle procédure de régularisation? Est-il exact qu'en la matière, la culture en matière de poursuites dans les parquets est différente au nord et au sud du pays? Comment la situation se présente-t-elle en Région flamande par rapport à la Région bruxelloise et à la Région wallonne?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) est favorable au schéma de fraude tel qu'il est imposé dans la nouvelle réglementation. Il peut représenter une plus-value dans le cadre de la lutte contre la fraude.

Qu'entend-on précisément par le membre de phrase "dans les cas visés aux articles 122 et 122/1" à l'article 6, 2° du projet de loi? Y a-t-il dès lors des cas dans lesquels il ne faut pas établir de schéma de fraude?

opbrengst afkomstig zal zijn van de regularisatie van ernstige fraude.

De staatssecretaris gaat niet akkoord met de stelling van de heer Van Biesen. Als blijkt dat de regularisatie-aangifte andere misdrijven probeert te verdoezelen, zal het parket een strafvervolgung instellen en is de regularisatie niet mogelijk. De aangifte gebeurt vrijwillig waardoor er geen gevaar bestaat voor zelfincriminatie.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) komt terug op de toepassing van het Verdrag van Warschau. De wet van 29 augustus 2009 houdende de instemming met de overeenkomst van de Raad van Europa inzake het witwassen, de opsporing, de inbeslagneming en de confiscatie van opbrengsten van misdrijven en de financiering van het terrorisme, gedaan te Warschau op 16 mei 2005 heeft de overeenkomst in België van toepassing gemaakt op 1 januari 2010. België is dus juridisch gebonden aan de bepalingen van het Verdrag van Warschau. Volgens dat verdrag kan België zo maar niet de vrijstelling van strafvervolgung verlenen in het kader van ernstige georganiseerde fiscale fraude.

De minister van Justitie heeft geantwoord dat het FATF geen opmerkingen heeft geformuleerd op het wetsontwerp. Echter is het FATF een intergouvernementele organisatie die enkel aanbevelingen geeft. Is het wetsontwerp ook voorgelegd aan de Raad van Europa zelf?

De boete van 35 % bestaat voor een deel uit verjaarde belastingen en voor een deel uit een boete. Kan dat dan wel beschouwd worden als een strafrechtelijke boete?

Wat zijn de richtlijnen die het College van procureurs-generaal heeft gegeven aan de parketten in het kader van de nieuwe regularisatieprocedure? Is het juist dat er in het noorden en het zuiden van het land een andere vervolgingscultuur bestaat bij de parketten in deze materie? Hoe is de situatie in het Vlaamse Gewest in vergelijking met het Brussels en Waals Gewest?

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) is gewonen voor het fraudeschema dat nu wordt opgelegd in de nieuwe regeling. Het kan een meerwaarde betekenen voor de fraudebestrijding.

Wat betekent de zinsnede "in de gevallen bedoeld in de artikelen 122 en 122/1" in artikel 6, 2° van het wetsontwerp precies? Zijn er dan gevallen waarin een fraudeschema niet moet worden opgemaakt?

Pourquoi l'article 17 du projet de loi ne prévoit-il pas que le Point de contact-régularisations doit transmettre le schéma de fraude à la CTIF? La CTIF serait en tout cas plus efficace si elle pouvait disposer du schéma de fraude. M. Gilkinet présente dès lors un amendement (n° 3) en ce sens.

La ministre de la Justice répond que le GAFI est un organisme faisant partie de l'OCDE, et non le premier organe consultatif venu. Le GAFI adresse des recommandations à la CTIF sur la base de la législation antiblanchiment. Les mesures qui modifient le comportement du contribuable sont accueillies favorablement par le GAFI, à l'instar du projet de loi à l'examen.

Le secrétaire d'État Crombez souligne que le schéma de fraude n'est pas transmis à la CTIF. Ce n'est que si la CTIF remarque quelque chose de suspect que le parquet sera informé et pourra, quant à lui, consulter le schéma de fraude.

En ce qui concerne l'article 6, 2°, du projet de loi, le secrétaire d'État répond qu'il n'y a pas d'autres cas que ceux visés aux articles 122 et 122/1.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) en conclut qu'en fait, le passage "dans les cas visés aux articles 122 et 122/1" à l'article 6, 2° du projet de loi est donc superflu. Il présente un amendement (n° 2) visant à supprimer ce passage.

Le secrétaire d'État Verherstraeten répond que le gouvernement demande le rejet des amendements n°s 1 à 3.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Mme Veerle Wouters (N-VA) signale que l'article 121, 8°, proposé définit la nouvelle notion de "capitaux fiscalement prescrits". Comme le fait remarquer à juste titre le Conseil d'État (DOC 53 2874, p. 46), cette définition prête à confusion. Le Conseil d'État a dès lors proposé

Waarom wordt er in artikel 17 van het wetsontwerp niet voorzien dat het Contactpunt regularisaties het fraudeschema moet overmaken aan de CFI? De slagkracht van de CFI zou in ieder geval vergroten als zij zou kunnen beschikken over het fraudeschema. De heer Gilkinet dient daarom het amendement nr. 3 in.

De minister van Justitie antwoordt dat het FATF als instelling onderdeel uitmaakt van het OESO, en niet zomaar een raadgevend orgaan is. Het FATF geeft op basis van de antiwitwaswetgeving aanbevelingen aan het CFI. Maatregelen die het gedragspatroon van de belastingplichtige wijzigt, worden door het FATF positief onthaald, zoals ook dit wetsontwerp.

Staatssecretaris Crombez benadrukt dat het fraudeschema niet wordt overgemaakt aan het CFI. Het is enkel maar als het CFI iets verdachts opmerkt, dat het parket zal worden ingelicht die dan wel het fraudeschema kan inkijken.

Wat betreft artikel 6, 2° van het wetsontwerp antwoordt de staatssecretaris dat er geen andere gevallen zijn dan de gevallen bedoeld in de artikelen 122 en 122/1.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) besluit hieruit dat de passage "in de gevallen bedoeld in de artikelen 122 en 122/1" in artikel 6, 2° van het wetsontwerp dus eigenlijk overbodig is. Hij dient het amendement nr. 2 in om deze passage te schrappen.

Staatssecretaris Verherstraeten antwoordt dat de regering de verwerping vraagt van de amendementen nrs. 1 tot 3.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) geeft aan dat in het ontworpen artikel 121, 8° een definitie wordt gegeven van het nieuw begrip "fiscaal verjaarde kapitalen". Zoals de Raad van State (DOC 53 2874, blz. 46) terecht opwerpt, geeft de definitie aanleiding tot verwarring. De

de la supprimer et de prévoir ce qu'il convient d'entendre par revenus fiscalement non prescrits.

L'intervenante rappelle que l'article 2219 du Code civil mentionne deux types de prescription: la prescription acquisitive et la prescription libératoire. La prescription acquisitive fait en sorte qu'après un certain temps, on acquiert le droit de propriété d'une chose dans certaines conditions. Il s'agit d'une forme d'acquisition originelle de propriété. La prescription libératoire est par contre un moyen de défense en vertu duquel un droit d'action ou un droit réel sur le bien d'une autre personne ne peuvent plus être invoqués en raison du non-exercice de ces droits pendant le délai fixé par la loi.

La notion de "prescription" reste floue en l'occurrence. Tout d'abord, il ne ressort pas clairement du texte si les remboursements d'impôts obtenus de manière frauduleuse sont concernés, ou s'il s'agit uniquement des impôts dus qui ont été éludés. Les capitaux "fiscalement prescrits" sont en effet liés au pouvoir de perception du fisc.

En outre, il est généralement admis que la prescription libératoire n'efface pas la créance du fisc, mais éteint l'action en justice qui y est liée. En d'autres termes, la prescription libératoire n'efface pas la dette proprement dite – le débiteur reste débiteur – mais bien l'action en paiement de la dette. La prescription libératoire n'affecte pas l'existence de la dette, mais uniquement son exigibilité. La créance devient une obligation naturelle. Le débiteur peut toujours payer sa dette. Le paiement d'une dette prescrite, comme une dette fiscale, n'est pas un paiement indu. Le débiteur ne peut pas réclamer son remboursement par la suite.

Il y a une autre raison pour laquelle le renvoi au pouvoir de perception n'est pas non plus très judicieux. Les impôts sur les revenus sont un impôt enrôlé, la taxation ayant toutefois une double fonction, à savoir établir le montant dû et fournir à l'État qui s'octroie un titre exécutoire la possibilité de recouvrer la dette par la contrainte. En revanche, les impôts indirects doivent être payés spontanément, faute de quoi l'administration décerne une contrainte, en d'autres termes elle s'octroie un titre exécutoire afin de recouvrer les impôts dus par la contrainte. Le délai dans lequel les impôts sur les revenus doivent être établis est un délai de forclusion. Le délai dans lequel les impôts enrôlés et les impôts indirects ne peuvent plus être recouverts est un délai de prescription.

Raad van State stelde dan ook voor om de definitie weg te laten en te bepalen wat moet worden verstaan onder fiscaal niet verjaarde inkomsten.

De spreekster herinnert eraan dat in artikel 2219 van het Burgerlijk Wetboek twee soorten verjaring aan bod komen, m.n. de verkrijgende en de bevrijdende verjaring. De verkrijgende verjaring zorgt ervoor dat men na verloop van tijd onder voorwaarden het eigendomsrecht over een zaak verwerft. Het is een vorm van oorspronkelijke eigendomsverwerving. De bevrijdende verjaring is daarentegen een verweermiddel waardoor een vorderingsrecht of een zakelijk recht op andermans goed niet meer kunnen worden opgeëist wegens het niet-uitoefenen van deze rechten gedurende de door de wet bepaalde termijn.

Het begrip "verjaring" blijft hier in het ijl hangen. Vooreerst is het niet duidelijk of frauduleus verkregen belastingteruggaven onder het toepassingsgebied vallen of enkel verschuldigde belastingen die werden ontdoken? De "fiscaal verjaarde" kapitalen worden immers gekoppeld aan de heffingsbevoegdheid van de fiscus.

Bovendien wordt algemeen aanvaard dat de bevrijdende verjaring de schuldvordering van de fiscus laat bestaan, maar ze doet de vordering in rechte die eraan gehecht is, verdwijnen. De bevrijdende verjaring doet met andere woorden de schuld zelf niet teniet — de schuldenaar blijft nog schuldenaar — maar wel de rechtsvordering tot betaling van de schuld. De bevrijdende verjaring treft het bestaan van de schuld niet, maar alleen de eisbaarheid ervan. De schuldvordering verkrijgt het karakter van een natuurlijke verbintenis. De schuldenaar kan nog steeds zijn schuld betalen. De betaling van een verjaarde schuld, zoals een belastingsschuld, is geen onverschuldigde betaling. De schuldenaar kan dit naderhand niet terugvorderen.

De verwijzing naar de heffingsbevoegdheid is om nog een andere reden niet zo gelukkig gekozen. De inkomstenbelastingen zijn een belasting die worden ingekohierd maar waarbij de aanslag een dubbele functie heeft, m.n. het verschuldigde bedrag vaststellen en de Staat die zichzelf een uitvoerbare titel verschafft om met dwang de schuld in te vorderen. De indirecte belastingen moeten daarentegen spontaan worden betaald zo niet vaardigt de administratie zichzelf een dwangbevel uit, m.a.w. ze verschafft zichzelf een uitvoerbare titel om met dwang de verschuldigde belastingen in te vorderen. De termijn waarbinnen de inkomstenbelastingen moeten worden gevestigd, is een vervalttermijn. De termijn waarbinnen de ingekohierde belastingen en de indirecte belastingen niet meer kunnen worden ingevorderd is een verjaringstermijn.

La doctrine a déjà fait observer que l'avant-projet ne prévoit pas de véritable date de référence. Afin de parler de capitaux "fiscalement prescrits", il convient de considérer le moment de l'introduction de la régularisation et le moment où il ne peut plus être exercé de pouvoir de perception. Les contribuables pourront donc choisir d'introduire leur déclaration-régularisation à n'importe quelle date entre le 15 juillet et le 31 décembre. Dans un certain nombre de cas, le déclarant pourra choisir entre le taux d'impôt normalement dû et le taux d'amende de 35 %. Si les contribuables peuvent choisir le taux applicable en fonction du moment de l'introduction de la déclaration-régularisation, Mme Wouters estime que cette disposition n'est pas conforme au principe de légalité ni au principe d'égalité, si le taux est fonction du moment de l'introduction de la déclaration.

Pourquoi n'opte-t-on pas pour l'instauration d'une date de référence pour les capitaux fiscalement prescrits?

L'intervenante souhaite par ailleurs poser une question spécifique concernant le renvoi au délai d'imposition particulier prévu à l'article 358, § 1^{er}, du CIR1992. Ce délai d'imposition particulier permet encore d'établir l'impôt, après le délai de trois ans ou de sept ans, si un contrôle ou une enquête font apparaître qu'un contribuable déterminé a contrevenu aux dispositions relatives aux impôts sur les revenus, au cours d'une des cinq années qui précèdent celle de la constatation de l'infraction. Comment ce délai peut-il être concilié avec le fait qu'en vertu de l'article 123, 2^o, de la loi-programme du 27 décembre 2005, la régularisation ne produit pas d'effet si, avant l'introduction de la déclaration-régularisation, le déclarant a été informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques?

Le secrétaire d'État Verherstraeten répond que, lorsque l'administration fiscale ne peut plus percevoir d'impôts sur la base des articles énumérés du CIR92 au moment de l'introduction des déclarations-régularisation, il s'agit de capitaux fiscalement prescrits. Cette donnée est la référence à l'aune de laquelle la conformité des dispositions légales doit être vérifiée. S'il n'existe plus de compétence de perception, c'est le régime de régularisation des capitaux fiscalement prescrits qui sera suivi.

Dans le cas inverse, il s'agira d'un revenu régularisé. En ce qui concerne l'impôt sur les revenus et la TVA, il s'est avéré impossible de fixer une date de référence précise, car il se pourrait alors que, dans les faits, des recettes de TVA non prescrites puissent tout de même être considérées comme prescrites pour la régularisation.

In de rechtsleer is al opgemerkt dat een echte peildatum in het voorontwerp ontbreekt. Om te spreken van "fiscaal verjaarde" kapitalen moet men kijken naar het ogenblik van de indiening van de regularisatie en het tijdstip waarop geen heffingsbevoegdheid meer kan worden uitgeoefend. Belastingplichtigen gaan dus met het indienen van hun regularisatieaangifte kunnen schuiven tussen de periode 15 juli tot en met 31 december. In een aantal gevallen zal de indiener kunnen kiezen tussen het normale verschuldigde belastingtarief en het 35 % boetetarief. Indien belastingplichtigen in functie van het tijdstip waarop de regularisatieaangifte ingediend wordt, kunnen kiezen tussen het toepasselijk tarief, lijkt volgens mevrouw Wouters deze bepaling niet in overeenstemming met het legaliteitsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel als het tarief afhangt van het tijdstip dat de aangifte wordt ingediend.

Waarom wordt er niet geopteerd voor fiscaal verjaarde kapitalen een peildatum in te voeren?

Daarnaast heeft de spreekster nog een specifieke vraag i.v.m. de verwijzing naar de bijzondere aanslagtermijn van artikel 358, § 1, 1^o WIB92. Deze bijzondere aanslagtermijn laat toe om na de drie- of zevenjarige aanslagtermijn alsnog de inkomstenbelasting te vestigen indien een controle of een onderzoek uitwijst dat een welbepaalde belastingplichtige de bepalingen van de inkomstenbelastingen heeft overtreden, in de loop van één der vijf jaren vóór het jaar van de vaststelling van de inbreuk. Hoe is deze termijn te verenigen met het feit dat volgens artikel 123, 2^o van de programmawet van 27 december 2005 de regularisatie geen effect heeft indien voor de indiening van de regularisatieaangifte de aangever schriftelijk in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoeksdaten?

Staatssecretaris Verherstraeten antwoordt dat als de belastingadministratie op basis van de opgesomde artikels van het WIB92 geen belasting meer kan heffen op het moment van de indiening van de regularisatie aangifte, het gaat om fiscaal verjaarde kapitalen. Dit is het ijkpunt waaraan de wetsbepalingen moeten worden getoetst. Als er geen heffingsbevoegdheid meer is, zal het regularisatieregime van de fiscaal verjaarde kapitalen worden gevolgd. In het andere geval gaat het om een inkomen dat geregulariseerd wordt.

Voor wat betreft de inkomstenbelasting en de btw is het vaststellen van een vaste peildatum niet mogelijk gebleken. Het geval zou dan immers kunnen ontstaan dat in de feiten niet verjaarde btw-inkomsten voor de regularisatie toch als verjaard zouden kunnen worden beschouwd.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 3

Mme Veerle Wouters (N-VA) souligne que, dans l'article 122, § 1^{er}, de la loi-programme du 27 décembre 2005, les mots "fiscalement non prescrits" sont insérés entre les mots "Les autres revenus régularisés" et les mots "visés à l'article 121, 2°". On obtient donc la disposition suivante: "Les autres revenus régularisés fiscalement non prescrits visés à l'article 121, 2°, ..."

L'article 121 de la loi-programme contient les définitions relatives à la régularisation fiscale. Si la notion d' "autres revenus régularisés" est connue (actuel article 121, 2°, de la loi-programme), qu'y a-t-il lieu d'entendre par "autres revenus régularisés fiscalement non prescrits"? L'article 121, 8° (nouveau) définit les "capitaux fiscalement prescrits".

Les 4° à 6° de cet article renvoient aussi chaque fois aux "revenus professionnels, autres revenus ou opérations TVA régularisés fiscalement non prescrits".

N'aurait-il dès lors pas été préférable que le gouvernement suive l'avis du Conseil d'État (DOC 53 2874, p. 46), et définisse ce qu'il y a lieu d'entendre par revenus fiscalement non prescrits?

Par ailleurs se pose la question de savoir ce que l'on entend par le "tarif normal d'imposition". Le délégué du gouvernement a indiqué qu'il s'agissait du taux marginal si celui-ci s'applique aux revenus déclarés. Pour les revenus professionnels à l'impôt des personnes physiques, c'est clair. Les revenus mobiliers sont normalement soumis à un taux linéaire. S'il s'agit de revenus étrangers, la Belgique a été condamnée par la Cour européenne de Justice dans l'arrêt Dijkman du 1^{er} juillet 2010, (n° C-233/09) parce qu'un impôt communal additionnel a été prélevé en sus. Étant donné que l'article 122, § 1^{er}, de la loi-programme du 27 décembre 2005 parle de "leur tarif normal d'imposition", et que cela demeure inchangé, on peut supposer que cela vaut pour le passé? Qu'en est-il du prélèvement pour l'État de résidence? Celui-ci peut-il être imputé? Visiblement, les centres de contrôle locaux et le Point de contact régularisations ont un point de vue différent sur la question.

Le secrétaire d'État Verherstraeten répond que le Point de contact régularisations a été créé pour répondre aux questions spécifiques des personnes demandant une régularisation.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) wijst erop dat in artikel 122, § 1 van de programmawet van 27 december 2005 de woorden "fiscaal niet verjaarde" ingevoegd worden tussen het woord "De" en de woorden "geregulariseerde overige inkomsten". Voluit moet worden gelezen: "De fiscaal niet verjaarde geregulariseerde overige inkomsten vermeld onder artikel 121, 2°. ..."

Artikel 121 van de programmawet bevat de definities voor de fiscale regularisatie. De geregulariseerde overige inkomsten is een gekend begrip (huidig art. 121, 2° van de programmawet). Wat moet er echter worden verstaan onder "fiscaal niet verjaarde geregulariseerde overige inkomsten"? Het artikel 121, 8° (nieuw) bepaalt wat "fiscaal verjaarde kapitalen" zijn.

Ook in het 4° tot 6° van dit artikel wordt telkens verwezen naar "de fiscaal niet verjaarde geregulariseerde beroepsinkomsten, overige inkomsten of btw-handelingen".

Had de regering misschien dan toch niet beter het advies van de Raad van State (DOC 53 2874, blz. 46) gevolgd door te omschrijven wat moet worden verstaan onder fiscaal niet verjaarde inkomsten?

Daarnaast rijst de vraag wat onder het normale belastingtarief wordt verstaan. De gemachtigde van de regering heeft verklaard dat het om het marginaal tarief gaat indien dit voor de aangegeven inkomsten van toepassing is. Voor beroepsinkomsten in de personenbelasting is dat duidelijk. Roerende inkomsten worden normaal onderworpen aan een vlak tarief. Indien het om buitenlandse inkomsten gaat, is België veroordeeld door het Europees Hof van Justitie in het arrest Dijkman op 1 juli 2010, (nr. C-233/09) omdat daarbovenop nog een aanvullende gemeentebelasting werd geheven. Aangezien artikel 122, § 1 van de programmawet van 27 december 2005 onverkort spreekt van "hun normale belastingtarief", en dit ongewijzigd blijft, mag dan verondersteld worden dat dit onverkort voor het verleden geldt? Wat met de woonstaathelling? Mag die verrekend worden? Blijkbaar verschillen lokale controlecentra en het Contactpunt regularisaties van mening hierover.

Staatssecretaris Verherstraeten antwoordt dat het Contactpunt regularisaties werd opgericht om op de specifieke vragen van de aanvragers van regularisaties te kunnen antwoorden.

L'insertion des mots "fiscalement non prescrits" dans l'article 122 est destinée à indiquer clairement qu'il existe une distinction entre les revenus et les capitaux fiscalement prescrits. En ajoutant les mots "fiscalement non prescrits", on indique clairement qu'il existe encore et toujours une compétence de prélèvement dans le chef des administrations fiscales respectives. Pour arriver à une cohérence complète, on a choisi de répéter ces mots à plusieurs endroits dans le projet de loi. Il s'agit de revenus qui ne sont pas prescrits fiscalement. Si les revenus sont prescrits fiscalement, il s'agit d'un capital prescrit fiscalement. Il s'agit donc clairement d'autres revenus régularisés qui, selon cette législation, peuvent être considérés fiscalement comme non prescrits. Cette logique est étendue de manière cohérente dans tous les articles.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Articles 4 et 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 6

Mme Veerle Wouters (N-VA) présente l'*amendement n° 1* (DOC 53 2874/002) tendant à insérer les mots "Les pièces sous-jacentes peuvent être introduites jusqu'à 6 mois après l'introduction de la déclaration-régularisation".

Le ministre ayant déclaré que les pièces sous-jacentes pouvaient également être introduites après le 31 décembre 2013, cette phrase doit être insérée sous la forme d'un nouvel alinéa. À défaut, cette possibilité sera abrogée à partir du 1^{er} janvier 2014 conformément à l'article 19 du projet de loi.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) présente ensuite l'*amendement n° 2* (DOC 53 2874/003) tendant à supprimer les mots "dans les cas visés aux articles 122, §§ 1^{er} à 4, et 122/1". Il ressort en effet de la réponse du gouvernement qu'il n'existe aucun autre cas que ceux visés aux articles 122 et 122/1, de sorte que ces mots sont superflus et peuvent être supprimés.

Het opnemen van de term "fiscaal niet verjaarde" in artikel 122 is bedoeld om duidelijk te maken dat er een onderscheid is tussen de inkomsten en de fiscaal verjaarde kapitalen. Door de term "fiscaal niet verjaarde" toe te voegen, wordt duidelijk gemaakt dat er nog steeds een heffingsbevoegdheid bestaat van de respectievelijk fiscale administraties. Om tot een volledige coherentie te komen, werd er voor geopteerd deze term op verschillende plaatsen in het wetsontwerp te herhalen. Het gaat om inkomsten die niet fiscaal verjaard zijn. Als de inkomsten fiscaal verjaard zijn, gaat het om een fiscaal verjaard kapitaal. Het gaat dus duidelijk om geregulariseerde overige inkomsten die volgens deze wetgeving fiscaal als niet verjaard kunnen worden beschouwd. Deze logica wordt consequent doorgetrokken in alle artikels.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikelen 4 en 5

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 6

Er wordt een *amendement nr. 1* (DOC 53 2874/002) ingediend door *mevrouw Veerle Wouters (N-VA)*. Het amendement strekt ertoe de woorden "De onderliggende stukken kunnen worden ingediend tot 6 maanden na de indiening van regularisatieaangifte" in te voegen.

Aangezien de minister verklaarde dat de onderliggende stukken ook na 31 december 2013 kunnen worden ingediend, dient de zin te worden tussengevoegd als een nieuw lid. Zoniet, wordt deze mogelijkheid volgens artikel 19 van het wetsontwerp opgeheven vanaf 1 januari 2014.

Vervolgens wordt er ook een *amendement nr. 2* (DOC 53 2874/003) ingediend door *de heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* dat ertoe strekt de woorden "in de gevallen bedoeld in de artikelen 122 en 122/1" schrappen. Uit het antwoord van de regering blijkt immers dat er geen andere gevallen zijn dan de gevallen bedoeld in de artikelen 122 en 122/1. Bijgevolg zijn deze woorden overbodig en kunnen zij worden geschrapt.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 2 est rejeté par 11 voix contre une.

L'article 6 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 7

Mme Veerle Wouters (N-VA) souligne que cette disposition concise abroge l'article 124, alinéa 2, modifié par l'article 6 du projet de loi, à partir du 1^{er} janvier 2014. L'exposé des motifs (DOC 53 2874, p. 13) indique que cet article vise à préciser que l'introduction des déclarations-régularisation ne sera plus possible à partir du 1^{er} janvier 2014.

L'article 124, alinéa 2, de la loi-programme dispose que "La déclaration-régularisation est introduite auprès du Point de contact-régularisations au moyen d'un formulaire de déclaration". L'article 6 du projet de loi complète cette disposition par la phrase suivante: "Les pièces sous-jacentes peuvent être introduites jusqu'à 6 mois après l'introduction de la déclaration-régularisation."

Si cette loi entre en vigueur au 15 juillet 2013, à qui s'applique donc le délai complet de 6 mois pour l'introduction des pièces sous-jacentes? Pourquoi une personne qui introduit une demande de régularisation incomplète le 15 juillet 2013 peut-elle encore introduire des pièces sous-jacentes jusqu'à la fin de l'année, et pourquoi une personne qui introduit une demande de régularisation le 31 décembre 2013 doit-elle joindre un dossier complet?

Ne crée-t-on pas une discordance entre la régularisation fiscale et la régularisation sociale? L'article 12 du projet de loi permet en effet lui aussi d'introduire les pièces sous-jacentes jusqu'à 6 mois après l'introduction de la déclaration-régularisation. Toutefois, cette disposition n'est pas abrogée le 1^{er} janvier 2014.

Est-il correct qu'en cas d'introduction d'une déclaration de régularisation fiscale le 31 décembre 2013, le déclarant dispose encore d'un délai de 6 mois pour introduire les pièces sous-jacentes?

Le secrétaire d'État Verherstraeten répond que l'objectif est de pouvoir encore traiter les déclarations introduites jusqu'au 31 décembre 2013 en application du projet de loi à l'examen. C'est la raison pour laquelle il a été décidé d'abroger l'alinéa 2 de l'article 124, modifié par l'article 6 du projet de loi, à partir du 1^{er} janvier 2014. Les déclarations peuvent être introduites valablement

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 11 tegen 1 stem.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) duidt erop dat deze bondige bepaling het artikel 124, tweede lid, zoals gewijzigd bij artikel 6 van het wetsontwerp opheft vanaf 1 januari 2014. Volgens de memorie van toelichting (DOC 53 2874, blz. 13) heeft deze bepaling tot doel dat vanaf 1 januari 2014 de indiening van de regularisatie-aangiften niet meer mogelijk is.

Het artikel 124, tweede lid, van de programmawet bepaalt dat: "De regularisatieaangifte bij het Contactpunt regularisaties wordt ingediend door middel van een aangifteformulier". Door artikel 6 van het wetsontwerp wordt dit aangevuld met de zin: "De onderliggende stukken kunnen worden ingediend tot 6 maanden na de indiening van de regularisatieaangifte."

Als deze wet in werking treedt op 15 juli 2013 op wie is dan de volledige termijn van 6 maanden voor het indienen van de onderliggende stukken van toepassing? Waarom mag iemand die een onvolledige regularisatie-aangifte indient op 15 juli 2013 tot het einde van het jaar nog onderliggende stukken indienen, en waarom moet iemand die op 31 december 2013 een regularisatieaangifte indient een volledig dossier bijvoegen?

Ontstaat er geen discrepantie tussen de fiscale en sociale regularisatie? Immers artikel 12 van het wetsontwerp biedt ook de gelegenheid om onderliggende stukken in te dienen tot 6 maanden na de indiening van de regularisatieaangifte. Alleen wordt deze bepaling niet opgeheven op 1 januari 2014.

Is het correct dat men dan bij een aangifte tot fiscale regularisatie die wordt ingediend op 31 december 2013 nog 6 maanden nadien de tijd krijgt om onderliggende stukken in te dienen?

Staatssecretaris Verherstraeten antwoordt dat het de bedoeling is dat de aangiften die tot 31 december 2013 zijn ingediend met toepassing van dit wetsontwerp nog kunnen worden behandeld. Daarom werd ervoor geopteerd om het tweede lid van artikel 124 dat gewijzigd wordt bij artikel 6 van het wetsontwerp op te heffen vanaf 1 januari 2014. Tot

jusqu'au 31 décembre 2013. L'administration est tenue de traiter ces dossiers conformément à la législation telle qu'elle existe au 31 décembre 2013, en ce compris les pièces sous-jacentes, qui peuvent être introduites jusqu'à 6 mois plus tard.

Le secrétaire d'État Crombez répond que, tant en cas de régularisation fiscale qu'en cas de régularisation sociale, lorsqu'une déclaration est introduite le 31 décembre 2013, le déclarant dispose d'un délai de 6 mois pour introduire les pièces sous-jacentes. Les règles sont donc identiques pour les deux types de régularisation. Pour toutes les déclarations introduites au plus tard le 31 décembre 2013, un délai supplémentaire de 6 mois est prévu pour introduire les pièces sous-jacentes. À compter du 1^{er} janvier 2014, plus aucune demande de régularisation n'est possible.

L'article 7 est adopté à l'unanimité.

Articles 8 à 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 8 est adopté par 10 voix contre 2.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'article 10 est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 11

Mme Veerle Wouters (N-VA) fait observer que la logique de la déclaration-régularisation est qu'il faut payer les impôts et les cotisations sociales normalement dus. À cela s'ajoute un taux correspondant à l'amende.

S'il faut payer les cotisations sociales normalement dues dans le cadre d'une régularisation sociale, à concurrence d'un revenu plafonné, pourquoi ce paiement n'ouvre-t-il pas de droits?

Est-il tenu compte du revenu plafonné ou non?

Mme Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture, répond que l'amende de 15 % est inférieure aux cotisations sociales normalement dues. Celles-ci s'élèvent à 21 % jusqu'à 50 000 euros, et à 14 % pour la tranche située entre 50 000 et 74 000 euros.

31 december 2013 kunnen rechtsgeldig aangiften worden ingediend. De administratie is verplicht om deze dossiers te behandelen volgens de wetgeving zoals die op 31 december 2013 bestaat, inclusief de onderliggende stukken die tot 6 maanden daarna kunnen worden ingediend.

Staatssecretaris Crombez antwoordt dat men zowel in het geval van fiscale als sociale regularisatie wanneer een aangifte wordt ingediend op 31 december 2013 nog 6 maanden de tijd heeft om onderliggende stukken in te dienen. De regels zijn dus gelijk voor de fiscale en de sociale regularisatie. Voor alle aangiftes die voor of ten laatste op 31 december 2013 worden ingediend, geldt de extra termijn van 6 maanden om onderliggende stukken in te dienen. Vanaf 1 januari 2014 zijn geen aangiftes tot regularisatie meer mogelijk.

Artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Artikelen 8 tot 10

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 11

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) merkt op dat de logica van de regularisatieaangifte is dat de normaal verschuldigde belastingen en sociale bijdragen moeten betaald worden. Daarbovenop komt een boetetarief.

Als de normaal verschuldigde sociale bijdragen moeten betaald worden voor een sociale regularisatie, n.b. tot een geplafonneerd inkomen, waarom opent dit geen rechten?

Wordt er rekening gehouden met het geplafonneerd inkomen of niet?

Minister Sabine Laruelle, minister van Middenstand, kmo's, Zelfstandigen en Landbouw, antwoordt dat de boete van 15 % lager is dan de normaal verschuldigde sociale bijdragen. De normaal verschuldigde sociale bijdragen bedragen 21 % tot 50.000 euro en 14 % voor de schijf tussen 50 000 en 74 000 euro.

Le paiement de l'amende permet d'éviter des poursuites pénales. Mais le paiement de l'amende n'ouvre pas de droits pour autant.

L'article 11 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Articles 12 et 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 12 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'article 13 est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 14

Mme Veerle Wouters (N-VA) indique qu'à l'article 14, le gouvernement a tenté de copier l'actuel article 125 de la loi-programme. Si l'on compare cette disposition, on constate que ce n'est que dans le cas de la régularisation sociale que la déclaration ne peut être utilisée comme indice. En cas de régularisation fiscale, ni la déclaration, ni le paiement du prélèvement dû, ni l'attestation ne peuvent être utilisés comme indice. Est-il possible d'expliquer cette différence?

La ministre des Classes moyennes répète que la régularisation sociale soumise au taux de 15 % n'ouvre aucun droit.

L'article 14 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Articles 15 et 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 15 et 16 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2.

Article 17

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 3 (DOC 53 2874/003). L'amendement tend à stipuler que le Point de contact-régularisations, lorsqu'il met en œuvre une procédure volontaire de régularisation, transmet également les explications succinctes sur le schéma de fraude à la Cellule de traitement des informations financières.

Met de betaling van de boete, kan een strafvervolgung worden vermeden. Echter opent de betaling van de boete geen rechten.

Artikel 11 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikelen 12 en 13

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 12 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 14

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) geeft aan dat de regering in artikel 14 heeft getracht een kopie te maken van het huidige artikel 125 van de programmawet. Als deze bepaling wordt vergeleken, komt men tot de vaststelling dat bij de sociale regularisatie alleen de aangifte niet als indicie mag worden aangewend. Bij de fiscale regularisatie mogen zowel de aangifte, de betaling van de verschuldigde heffing en het attest niet als indicie worden aangewend. Kan dit verschil worden toegelicht?

De minister van Middenstand herhaalt dat de sociale regularisatie aan een tarief van 15 % geen rechten opent.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikelen 15 en 16

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 15 en 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 17

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dient het amendement nr. 3 (DOC 53 2874/003) in. Het amendement strekt ertoe te stipuleren dat het Contactpunt regularisaties wanneer zij een vrijwillige regularisatie-procedure toepast ook de bondige verklaring omtrent het fraudeschema overmaakt aan de Cel voor financiële informatieverwerking.

L'amendement n° 3 est rejeté par 11 voix contre une.

L'article 17 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 18

L'article 18 ne donne lieu à aucune observation.

L'article 18 est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 19

M. Carl Devlies (CD&V) demande ce qu'il en est des déclarations qui sont encore introduites selon l'ancienne procédure, mais auxquelles une modification est apportée après le 14 juillet 2013. Quel régime s'y applique alors: l'ancien ou le nouveau?

Comment le traitement des demandes de régularisation est-il préparé sur le plan matériel? L'administration fiscale dispose-t-elle de suffisamment de moyens et de personnel pour pouvoir traiter les dossiers de déclaration de manière rapide et efficace?

Le secrétaire d'État Verherstraeten répond que la législation existante en matière de régularisation reste d'application pour toutes les déclarations introduites jusqu'au 14 juillet 2013. Le nouveau régime s'applique à toutes les déclarations-régularisation introduites à partir du 15 juillet 2013. Une modification après le 14 juillet 2013 d'une déclaration introduite avant le 15 juillet 2013 sera considérée comme une nouvelle déclaration. Par conséquent, le nouveau régime s'appliquera à cette modification. Il relève de la responsabilité du Point de contact-régularisations d'établir une distinction entre une modification sur le fond et une simple correction d'une erreur manifeste. Dans le premier cas, il s'agit d'une nouvelle déclaration, dans le second non.

M. John Crombez, secrétaire d'État, répond que huit agents supplémentaires sont entre-temps venus renforcer le Point de contact régularisations, qui pourra dès lors traiter bien plus de dossiers qu'en 2012. Il est apparu lors des précédentes campagnes de régularisation que le dépôt des déclarations s'intensifie au fur et à mesure qu'on se rapproche de la date butoir. Il sera impossible de traiter tous les dossiers en 2013. Les dossiers introduits fin 2013 ne pourront être finalisés qu'en 2014. Le ministre des Finances suivra de près le nombre de demandes. Il procédera à une évaluation en la matière et pourra, le cas échéant, décider d'investir davantage de moyens humains et financiers.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 11 tegen 1 stem.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 18

Artikel 18 geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 19

De heer Carl Devlies (CD&V) vraagt wat er gebeurt met aangiftes die nog worden ingediend volgens de oude procedure maar waaraan na 14 juli 2014 nog een wijziging wordt aangebracht. Welk regime is daarop dan van toepassing: het oude of het nieuwe?

Hoe wordt de verwerking van de regularisatieaanvragen materieel voorbereid? Beschikt de belastingadministratie over voldoende middelen en personeel om de aangiftedossiers efficiënt en vlot te kunnen behandelen?

Staatssecretaris Verherstraeten antwoordt dat de bestaande regularisatiewetgeving van toepassing blijft voor alle aangiftes die tot 14 juli 2013 worden ingediend. Het nieuwe regime is van toepassing op alle regularisatieaangiftes die worden ingediend vanaf 15 juli 2013. Een wijziging na 14 juli 2013 van een aangifte die voor 15 juli 2013 werd ingediend zal worden beschouwd als een nieuwe aangifte. Bijgevolg zal op deze wijziging het nieuwe regime van toepassing zijn. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van het Contactpunt regularisaties om een onderscheid te maken tussen een wijziging ten gronde en een loutere rechtzetting van een kennelijke vergissing. In het eerste geval is er sprake van een nieuwe aangifte, in het tweede geval niet.

Staatssecretaris Crombez antwoordt dat het Contactpunt regularisaties ondertussen reeds is versterkt met 8 bijkomende ambtenaren. Daardoor zal het Contactpunt veel meer dossiers kunnen behandelen als in 2012. De ervaring met vorige regularisatierondes heeft geleerd dat er meer aangiftes worden ingediend naarmate de einddatum nadert. Het zal onmogelijk zijn om alle dossiers nog te werken in 2013. De dossiers die op het einde van 2013 worden ingediend zullen pas in 2014 kunnen worden afgehandeld. De minister van Financiën zal het aantal aanvragen op de voet volgen en evalueren en eventueel bijkomende middelen en mensen inzetten indien nodig.

L'article 19 est adopté par 10 voix contre 2.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, y compris une série de corrections d'ordre légistique, est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Le rapporteur,

Le président,

Philippe GOFFIN

Georges GILKINET

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, wordt met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Georges GILKINET