

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} juillet 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code pénal en ce qui concerne
les règles relatives à la récidive dans le cadre
de la libération conditionnelle**

(déposée par Mme Sophie De Wit et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juli 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Strafwetboek
wat de regels voor herhaling in het kader van
de voorwaardelijke invrijheidstelling betreft**

(ingediend door mevrouw Sophie De Wit c.s.)

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi prévoit que quiconque aura commis une infraction après une condamnation à une peine d'emprisonnement correctionnel doit purger au moins deux tiers de sa peine avant d'entrer en ligne de compte pour une libération conditionnelle. Désormais, les multirécidivistes de délits seront également soumis à la règle des deux tiers.

La proposition ajoute également une catégorie supplémentaire de récidivistes à cette règle des deux tiers, à savoir les multirécidivistes de délits.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel bepaalt dat wie een misdaad pleegt na een veroordeling tot correctionele gevangenisstraf ten minste twee derden van zijn straf dient uit te zitten alvorens in aanmerking te komen voor voorwaardelijke invrijheidstelling. Ook veelplegers van wanbedrijven vallen voortaan onder de tweederde regel.

Verder voegt het voorstel een bijkomende categorie van recidivisten toe aan deze twee derden regel, met name de veelplegers van wanbedrijven.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk	

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants		Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	
Commandes:		Bestellingen:	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél.: 02/ 549 81 60		Tel.: 02/ 549 81 60	
Fax: 02/549 82 74		Fax: 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail: publications@lachambre.be		e-mail: publicaties@dekamer.be	

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La récente affaire concernant la libération conditionnelle de Michèle Martin a mis en lumière une lacune dans la législation en matière de libération conditionnelle, plus particulièrement une lacune dans les règles relatives à la récidive. En vertu de la législation actuelle, la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine (ci-après la loi sur le statut juridique externe), un condamné récidiviste qui purge une peine d'emprisonnement de plus de trois ans, n'entre normalement en ligne de compte pour une libération conditionnelle qu'après avoir purgé les deux tiers de sa peine (art. 25, § 2, b). Dans l'affaire précitée, il est apparu que la condamnée pouvait toutefois déjà prétendre à une libération conditionnelle après un tiers de sa peine, alors qu'elle se trouvait également dans une situation de récidive au sens large du terme. Préalablement à la condamnation à trente ans d'emprisonnement par la cour d'assises en 2004, l'intéressée avait déjà été condamnée en 1989 par un tribunal correctionnel à cinq ans d'emprisonnement.

La lacune de la loi sur le statut juridique externe découle de la définition de la récidive prévue par l'article 2, 7°, de cette loi, selon lequel la notion d'"état de récidive" est appliquée telle qu'elle est "définie par le Code pénal et par des lois pénales particulières et [...] établie dans le jugement ou l'arrêt de condamnation". La récidive trouve en particulier son fondement dans les articles 54 à 57 du Livre premier du Code pénal. Le problème précité concernant la récidive se pose également à l'égard de ces articles. Ces articles prévoient la possibilité d'une aggravation de la peine en cas de récidive, à savoir lorsque le condamné se trouve en état de récidive parce qu'il a commis un crime après une peine criminelle (articles 54 et 55 du Code pénal), un délit après une peine criminelle (article 56, alinéa 1^{er}, du Code pénal) ou un délit après un emprisonnement correctionnel (article 56, alinéa 2, du Code pénal). La récidive est donc définie en vue d'une possible aggravation de la peine. Le législateur de 1863 n'a cependant pas prévu la possibilité d'une aggravation de la peine — et donc aucune définition de la récidive — en cas de crime après un emprisonnement correctionnel, étant donné qu'il estimait que la peine pour les crimes était déjà suffisamment lourde. Comme la loi sur le statut juridique externe est basée, tout comme l'ancienne loi Lejeune, sur les articles 54 à 57 du Code pénal, il en résulte que, dans des situations comme l'affaire

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De recente zaak over de voorwaardelijke invrijheidstelling van Michèle Martin bracht een gebrek in de wetgeving over de voorwaardelijke invrijheidstelling aan het licht, meer bepaald een gebrek in de regels over de herhaling. Volgens de huidige wetgeving, de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten (hierna de wet externe rechtspositie), kan een recidiverende veroordeelde die een gevangenisstraf van meer dan drie jaar uitzit, normaal slechts in aanmerking komen voor voorwaardelijke invrijheidstelling, nadat hij twee derde van zijn straf heeft uitgezeten (art. 25, § 2, b). In voornoemde zaak bleek de veroordeelde echter al na één derde van haar straf een beroep te kunnen doen op de voorwaardelijke invrijheidstelling, hoewel ze zich ook in een toestand bevond van herhaling in de brede zin van het woord. Voorafgaand aan de veroordeling tot dertig jaar gevangenisstraf door het hof van assisen in 2004, was de betrokkene in 1989 al door een correctionele rechtbank veroordeeld tot vijf jaar gevangenisstraf.

Het gebrek in de wet externe rechtspositie volgt uit de definitie van herhaling zoals deze in artikel 2, 7° van deze wet is bepaald. Volgens artikel 2, 7° van deze wet wordt het begrip "staat van herhaling" toegepast zoals "gedefinieerd door het Strafwetboek en door bijzondere strafwetten en die is vastgesteld in het vonnis of arrest van veroordeling". De basis voor de herhaling ligt in het bijzonder in de artikelen 54 tot en met 57 van Boek I van het Strafwetboek (Sw.). Ten aanzien van deze artikelen stelt zich ook bovenstaand probleem van de herhaling. Deze artikelen voorzien in de mogelijkheid tot strafverzwaring voor herhaling, met name wanneer de veroordeelde zich in staat van herhaling van misdaad na criminele straf (de artikelen 54 en 55 Sw.), wanbedrijf na criminele straf (artikel 56, eerste lid Sw.) of wanbedrijf na correctionele gevangenisstraf (artikel 56, tweede lid Sw.) bevindt. Herhaling wordt dus gedefinieerd met het oog op een mogelijke strafverzwaring. De wetgever van 1863 voorzag echter niet in een mogelijkheid tot strafverzwaring — en dus ook geen definitie van herhaling — in geval van misdaad na correctionele gevangenisstraf, aangezien ze van oordeel was dat de strafmaat voor misdaden reeds voldoende zwaar was. Door de wet externe rechtspositie, net zoals de eerdere wet Lejeune, te baseren op de artikelen 54 tot en met 57 Sw. heeft dit tot gevolg dat situaties zoals de zaak Martin niet onder de vereiste vallen dat men slechts na

Martin, il n'est pas nécessaire d'avoir purgé deux tiers de sa peine avant de pouvoir prétendre à la libération conditionnelle.

Nous estimons cependant qu'en ce qui concerne la libération conditionnelle, les cas de crime après un emprisonnement correctionnel doivent également être justiciables des règles relatives à la récidive. Le législateur ne peut avoir voulu faire en sorte qu'une personne qui se trouve en état de récidive parce qu'elle a commis un délit après un emprisonnement correctionnel (article 56, alinéa 2, du Code pénal) soit soumise à la règle des deux tiers de l'article 25, § 2, b) de la loi sur le statut juridique externe, alors qu'une personne ayant commis un crime après un emprisonnement correctionnel ne le serait pas.

Nous souhaitons également ajouter une catégorie supplémentaire de récidivistes à la règle des deux tiers en matière de libération conditionnelle, à savoir les multirécidivistes de délits. Cette catégorie existe encore actuellement dans le cadre de la mise à disposition (article 23 de la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels). Bien que l'article 56, alinéa 2, du Code pénal prévoit déjà l'état de récidive en cas de délit après une peine correctionnelle, cet article contient également une prescription de cet état. Selon cet article, il n'est question d'un état de récidive en cas de délit après une peine correctionnelle que "si le condamné a commis le nouveau délit avant l'expiration de cinq ans depuis qu'il a subi ou prescrit sa peine". Lorsqu'un multirécidiviste de délits commet des délits de manière systématique — du moins ceux pour lesquels il a été condamné — pour lesquels l'état de récidive est prescrit, il n'est pas soumis aux règles de la récidive légale. Par conséquent, un récidiviste qui purge de lourdes peines correctionnelles de plus de trois ans entre déjà en compte pour une libération conditionnelle après seulement un tiers de sa peine, alors qu'il existe clairement chez lui une tendance persistante à enfreindre les lois pénales, contre laquelle la société devrait être protégée. On peut dès lors trouver une solution dans les règles actuelles relatives à la mise à disposition (article 23 de la loi précitée), où un récidiviste est décrit comme une personne qui, "ayant commis depuis quinze ans au moins trois infractions qui ont entraîné chacune un emprisonnement correctionnel d'au moins six mois, apparaît comme présentant une tendance persistante à la délinquance".

Pour veiller à ce que ces deux cas relèvent des règles en matière de récidive, la présente proposition de loi prévoit une modification du chapitre V du livre I^{er}

deux tiers de la peine de prison peut faire en sorte qu'une personne qui se trouve en état de récidive parce qu'elle a commis un crime après un emprisonnement correctionnel ne le serait pas.

De indieners van dit wetsvoorstel zijn echter van mening dat, voor wat betreft de voorwaardelijke invrijheidstelling, ook de gevallen van misdaad na correctionele gevangenisstraf onder de regels van herhaling moeten vallen. Het kan niet de bedoeling zijn dat iemand die zich in staat van herhaling van wanbedrijf na correctionele gevangenisstraf bevindt (art. 56, tweede lid Sw.) wel onder de twee derde regel van art. 25, § 2, b) wet externe positie zou vallen, terwijl dit in het geval van misdaad na correctionele gevangenisstraf niet het geval zou zijn.

De indieners van dit wetsvoorstel willen ook een bijkomende categorie van recidivisten toevoegen aan de tweederde regel van de voorwaardelijke invrijheidstelling, met name de veelplegers van wanbedrijven. Deze categorie bestaat vandaag nog in het kader van de terbeschikkingstelling (artikel 23 van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten). Hoewel artikel 56, tweede lid Sw. nu al in de staat van herhaling voorziet in het geval van wanbedrijf na correctionele straf, bevat dit artikel ook een verjaring van deze staat. Volgens dit artikel is er maar sprake van staat van herhaling van wanbedrijf na correctionele straf "indien de veroordeelde het nieuwe wanbedrijf pleegt voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is". Wanneer een veelpleger van wanbedrijven systematisch wanbedrijven pleegt — toch diegene waarvoor hij veroordeeld wordt — waarvoor de staat van herhaling verjaard is, valt hij niet onder de regels van de wettelijke herhaling. Bijgevolg komt een veelpleger die zware correctionele straffen van meer dan drie jaar uitzit, al in aanmerking voor voorwaardelijke invrijheidstelling na slechts één derde van zijn straf uitgezeten te hebben. Dit terwijl er duidelijk een aanhoudende neiging tot overtreding van de strafwetten blijkt, waartegen de maatschappij zou moeten beschermd worden. Een oplossing kan dan ook gevonden worden in de huidige regels over de terbeschikkingstelling (artikel 23 van de voornoemde wet), waar een recidivist omschreven wordt als ieder "die, na sedert vijftien jaar ten minste drie misdrijven te hebben gepleegd welke elk een correctionele gevangenisstraf van ten minste zes maanden hebben medegebracht, een aanhoudende neiging tot wetsovertredingen blijkt te hebben".

Om deze beide gevallen onder de regels van herhaling te brengen, voorziet dit wetsvoorstel in een aanpassing van hoofdstuk vijf van boek I van het Strafwetboek

du Code pénal (qui contient actuellement les articles 54 à 57 de ce Code). Ce chapitre contient en effet les articles auxquels renvoie la loi relative au statut juridique externe des détenus en ce qui concerne la récidive. Selon la structure actuelle de ces articles, la récidive n'est prévue qu'en vue d'une aggravation de la peine. Nous n'avons cependant pas l'intention d'instaurer une possibilité d'aggravation de la peine pour les deux nouveaux cas de récidive. Nous estimons que les taux de peine actuels, avec les peines minimales et maximales fixées, sont suffisants dans ces cas. À cet effet, la présente proposition de loi prévoit dès lors une modification de la structure du chapitre V par l'insertion d'un article 51/3. Premièrement, ce nouvel article 51/3 du Code pénal donne une définition de la récidive au sens du livre Ier du Code pénal. Outre les cas de récidive qui existent déjà, cette définition contient aussi les deux nouveaux cas. Deuxièmement, le nouvel article 51/3 du Code pénal dispose que le juge du fond doit constater tous les cas de récidive. Cette disposition résulte de la jurisprudence de la Cour de cassation, qui requiert que pour aggraver la peine pour cause de récidive, le juge doit constater l'état de récidive dans le jugement ou l'arrêt en renvoyant expressément au jugement ou à l'arrêt à la base de la récidive. En vertu des règles de récidive actuelles, c'est logique, dès lors que les cas de récidive existants jouent un rôle dans la fixation du taux de la peine. Les deux nouveaux cas de récidive ne pouvant pas donner lieu à une aggravation de la peine, ils pourraient donc en principe aussi être constatés par le tribunal de l'application des peines, mais nous pensons que cela créerait une différence inutile au niveau de la procédure. La présente proposition de loi prévoit dès lors pour les nouveaux cas une application du système actuel, où c'est le juge du fond qui doit constater les cas de récidive.

Enfin, la présente proposition de loi ne prévoit pas de prescription de l'état de récidive pour les nouveaux cas de récidive. Alors que l'article 56, alinéa 2, du Code pénal prévoit une prescription de l'état de récidive en cas de délit commis après un emprisonnement correctionnel, nous estimons que l'état de récidive en cas de crime consécutif à un emprisonnement correctionnel ne doit pas pouvoir se prescrire. Le fait de commettre un crime après un emprisonnement correctionnel antérieur est suffisamment grave pour ne pas autoriser de prescription. La prescription ne devrait pas davantage être possible pour les délinquants multirécidivistes. Lorsqu'il s'avère qu'une personne commet systématiquement des délits en dehors du délai de prescription de l'état de récidive visé à l'article 56, alinéa 2, une prescription de l'état de récidive ne se recommande plus.

(dat momenteel de artikelen 54 tot 57 Sw. bevat). Dit hoofdstuk bevat immers de artikelen waar de wet externe rechtspositie naar verwijst voor wat betreft de herhaling. Volgens de huidige opbouw van deze artikelen is echter enkel in herhaling voorzien met het oog op een mogelijke strafverzwaring. De indieners van dit wetsvoorstel hebben echter niet de bedoeling om voor de twee nieuwe gevallen van herhaling een mogelijkheid tot strafverzwaring in te voeren. Zij zijn de mening toegedaan dat de huidige strafmaten met de bepaalde minimum- en maximumstraffen voldoende zijn in deze gevallen. Hiertoe voorziet dit wetsvoorstel dan ook in een aanpassing van de opbouw van hoofdstuk vijf door de invoeging van een artikel 53/1 Sw. Ten eerste bepaalt dit nieuwe artikel 53/1 Sw. een definitie van herhaling in de zin van boek I van het Strafwetboek. Deze definitie zou naast de reeds bestaande gevallen van herhaling ook de twee nieuwe gevallen bevatten. Ten tweede bepaalt het nieuwe artikel 53/1 Sw. dat de feitenrechter alle gevallen van herhaling moet vaststellen. Dit vloeit voort uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie die vereist dat voor strafverzwaring wegens herhaling de rechter de staat van herhaling moet vaststellen in het vonnis of arrest met uitdrukkelijke verwijzing naar het vonnis of arrest dat aan de herhaling ten grondslag ligt. Onder de huidige regels van herhaling is dit logisch aangezien de bestaande gevallen van herhaling een rol spelen om de strafmaat te bepalen. Hoewel de twee nieuwe gevallen van herhaling niet in de mogelijkheid tot strafverzwaring voorzien en dus in principe ook door de strafuitvoeringsrechtbank zouden kunnen worden vastgesteld, zijn de indieners van mening dat dit tot een onnodig verschil in procedure zou leiden. Dit wetsvoorstel voorziet dan ook voor de nieuwe gevallen in een toepassing van het bestaande systeem waarbij de feitenrechter de gevallen van herhaling moet vaststellen.

Tot slot bepaalt dit wetsvoorstel voor de nieuwe gevallen van herhaling geen verjaring van de staat van herhaling. Waar artikel 56, tweede lid Sw. in een verjaring van de staat van herhaling voorziet in geval van wanbedrijf na correctionele gevangenisstraf, zijn de indieners van dit wetsvoorstel van mening dat de staat van herhaling in geval van misdaad na correctionele gevangenisstraf niet moet kunnen verjaren. Het plegen van een misdaad na een eerdere correctionele gevangenisstraf is voldoende zwaarwichtig om geen verjaring mogelijk te maken. Ook voor de veelplegers van wanbedrijven zou geen verjaring mogelijk moeten zijn. Wanneer blijkt dat iemand systematisch wanbedrijven pleegt buiten de verjaring van de staat van herhaling bedoeld in artikel 56, tweede lid, is een verjaring van de staat van herhaling niet meer aangewezen.

La présente proposition de loi rompt avec la logique actuelle du Code pénal selon laquelle la récidive peut entraîner une aggravation de la peine. La proposition donne toutefois une définition de la récidive au sens du Livre I^{er} du Code pénal, et ce, notamment, au regard des règles relatives à la libération conditionnelle. Cet article dispose, à cet effet, que le juge du fond doit constater la récidive, tout comme cela est déjà requis dans le cadre des cas actuels de récidive.

Le nouvel article 53/1, 1°, 2° et 4°, reprend les termes actuels des articles 54, 55 et 56 du Code pénal, à savoir:

— l'article 53/1, 1°, du Code pénal: l'état de récidive de crime après une peine criminelle prévu aux articles 54 et 55 du Code pénal;

— l'article 53/1, 2°, du même Code.: l'état de récidive de délit après une peine criminelle prévu à l'article 56, alinéa 1^{er}, du même Code;

— l'article 53/1, 4°, du même Code: l'état de récidive de délit après une peine correctionnelle prévu à l'article 56, alinéa 2, du même Code.

Le nouvel article 53/1, 3° et 5°, ajoute les nouveaux cas de récidive, à savoir:

— l'article 53/1, 3°, du Code pénal: l'état de récidive de crime après une peine correctionnelle;

— l'article 53/1, 5°, du même Code: les auteurs de délits multirécidivistes. Le choix des termes résulte de l'article 23 de la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels.

Dit wetsvoorstel doorbreekt de huidige logica van het Strafwetboek dat herhaling tot de mogelijkheid tot strafverzwaring leidt. Het voorziet echter wel in een definitie van herhaling in de betekenis van boek I van het Strafwetboek. Dit met het oog op ondermeer de regels van voorwaardelijke invrijheidstelling. Hiertoe bepaalt dit artikel dat de feitenrechter de herhaling dient vast te stellen, net zoals dit reeds vereist is voor de bestaande gevallen van herhaling.

Het nieuwe artikel 53/1, 1°, 2° en 4° herneemt de bestaande bewoording van de artikelen 54, 55 en 56 Sw., met name:

— artikel 53/1, 1° Sw.: de staat van herhaling van misdaad na criminele straf in de artikelen 54 en 55 Sw.;

— artikel 53/1, 2° Sw.: de staat van herhaling van wanbedrijf na criminele straf in artikel 56, eerste lid Sw.;

— artikel 53/1, 4° Sw.: de staat van herhaling van wanbedrijf na correctionele straf in artikel 56, tweede lid Sw.

Het nieuwe artikel 53/1, 3° en 5° voegt de nieuwe gevallen van herhaling toe, met name:

— artikel 53/1, 3° Sw.: de staat van herhaling van misdaad na correctionele straf;

— artikel 53/1, 5° Sw.: de veelplegers van wanbedrijven. De keuze voor de bewoording volgt uit artikel 23 van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten.

Sophie DE WIT (N-VA)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen!)
Jean Marie DEDECKER (LDD)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans le livre Ier, chapitre V du Code pénal, il est inséré un article 53/1, rédigé comme suit:

“Art. 53/1. Sauf dispositions contraires, il y a récidive si le juge du fond constate les cas suivants dans le jugement ou l'arrêt de condamnation par le renvoi exprès à la condamnation qui est à la base de la récidive:

1° celui qui, ayant été condamné à une peine criminelle, a commis un crime;

2° celui qui, ayant été condamné à une peine criminelle, a commis un délit;

3° celui qui, ayant été condamné à une peine d'emprisonnement d'au moins un an, a commis un crime;

4° celui qui, ayant été condamné à une peine d'emprisonnement d'au moins un an, a commis un délit, si le condamné a commis le nouveau délit avant l'expiration de cinq ans depuis qu'il a subi ou prescrit sa peine;

5° celui qui, ayant commis depuis quinze ans au moins trois infractions qui ont entraîné chacune un emprisonnement correctionnel d'au moins six mois, apparaît comme présentant une tendance persistante à la délinquance.”

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In Boek I, Hoofdstuk V van het Strafwetboek wordt een artikel 53/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 53/1. Behoudens andersluidende bepalingen bestaat herhaling indien de feitenrechter de hierna volgende gevallen vaststelt in het vonnis of arrest van veroordeling door de uitdrukkelijke verwijzing naar de veroordeling die aan de herhaling ten grondslag ligt:

1° hij die, na tot een criminele straf te zijn veroordeeld, een misdrijf pleegt;

2° hij die, na tot een criminele straf te zijn veroordeeld, een wanbedrijf pleegt;

3° hij die, na tot een gevangenisstraf van ten minste een jaar te zijn veroordeeld, een misdrijf pleegt;

4° hij die, na tot een gevangenisstraf van ten minste een jaar te zijn veroordeeld, een wanbedrijf pleegt, indien de veroordeelde het nieuwe wanbedrijf pleegt voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is;

5° hij die, na sedert vijftien jaar ten minste drie misdrijven te hebben gepleegd welke elk een correctionele gevangenisstraf van ten minste zes maanden hebben medegebracht, een aanhoudende neiging tot wetsovertredingen blijkt te hebben.”

Sophie DE WIT (N-VA)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen!)

Jean Marie DEDECKER (LDD)