

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 février 2012

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les règles légales relatives
à la légitime défense et introduisant
la cause absolutoire générale de l'excès
de légitime défense**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Sophie DE WIT**

SOMMAIRE

Page

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de M. Bert Schoofs, auteur principal de la proposition de loi.....	3
III. Discussion et vote	4

Document précédent:

Doc 53 **1552/ (2011/2012):**

001: Proposition de loi de MM. Schoofs, Logghe et Annemans.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 februari 2012

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wettelijke regeling
inzake noodweer en tot invoering
van de algemene schulduitsluitingsgrond
"noodweerexces"**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Sophie DE WIT**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting door de heer Bert Schoofs, hoofdindieners van het wetsvoorstel.....	3
II. Bespreking en stemming.....	4

Voorgaand document:

Doc 53 **1552/ (2011/2012):**

001: Wetsvoorstel van de heren Schoofs, Logghe en Annemans.

3707

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Sarah Smeyers

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Valérie Déom, Rachid Madrane, André Perpète,
Özlem Özen
MR Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
sp.a Renaat Landuyt
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
Open Vld Carina Van Cauter
VB Bert Schoofs
cdH Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van
Eetvelde, Ben Weyts
Anthony Dufrane, Thierry Giet, Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel
Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera
Maya Detiège, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, N
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Myriam Delacroix-Rolin, Joseph George

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

MLD Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting en bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 7 février 2012.

I. — PROCÉDURE

La proposition d'organiser une audition au sujet de cette initiative a été rejetée par 9 voix contre 4.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. BERT SCHOOFS, AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Bert Schoofs (VB), auteur principal, expose l'objectif de la proposition de loi. Il se fonde à cet égard sur les grandes lignes des développements de la proposition de loi (DOC 53 1552/001).

M. Schoofs explique que sa proposition date déjà d'il y a plusieurs années. Elle s'inspire de deux dossiers dans lesquels des bijoutiers avaient riposté par les armes pour défendre leur bijouterie lors d'un braquage. Bien que cela ne concorde pas totalement avec le sentiment d'équité dominant, ce type de légitime défense n'est pas autorisé par notre législation. La légitime défense n'est admise que s'il s'agit de la défense de soi-même ou d'autrui.

Aux Pays-Bas et en République fédérale d'Allemagne, l'excès de légitime défense peut également être invoqué pour la protection des biens.

M. Schoofs admet en revanche que les positions des instances judiciaires évoluent. Par exemple, le parquet d'Anvers a décidé de ne pas poursuivre un homme âgé qui, chez lui, avait donné plusieurs coups de couteau dans le cou d'un assaillant à la recherche d'objets de valeur (ledit assaillant étant décédé des suites de ses blessures).

L'intervenant souligne qu'il condamne avec la plus grande fermeté que l'on se fasse justice soi-même mais qu'il doit toutefois être possible de protéger ses biens lorsque certaines conditions sont réunies. Ces conditions sont qu'il doit être question d'une atteinte illicite actuelle, ce qui signifie qu'il faut qu'il y ait un début d'exécution ou une menace sérieuse que cette atteinte soit commise, et que la vengeance soit exclue.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 7 februari 2012.

I. — PROCEDURE

Het voorstel om omtrent het initiatief een hoorzitting te organiseren, werd verworpen met 9 stemmen tegen 4.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER BERT SCHOOFS, HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Bert Schoofs (VB), hoofdindienster, zet de strekking van het wetsvoorstel uiteen. Hij grijpt daarbij terug naar de hoofdlijnen van de toelichting bij het voorstel (DOC 53 1552/001).

De heer Schoofs legt uit dat zijn voorstel al een aantal jaren oud is. Het is geïnspireerd door twee zaken waarin juweliers die getroffen werden door een overval op hun zaak, hun zaak gewapenderhand hebben verdedigd tegen de overvallers. Hoewel dat niet helemaal strookt met het heersende rechtvaardigheidsgevoel, staat onze wetgeving deze noodweer niet toe. Dat is enkel het geval voor de verdediging van de eigen persoon of van een ander.

In Nederland en in de Bondsrepubliek Duitsland kan het noodweerecces ook worden aangewend voor de bescherming van goederen.

De heer Schoofs geeft wel toe dat de opvattingen van de rechterlijke instanties evolueren. Zo besloot het Antwerpse parket om de bejaarde man, die een overvaller — op zoek naar waardevolle goederen — bij hem thuis enkele messteken in de hals toebreacht, niet te vervolgen (de overvaller overleed aan zijn verwondingen).

De spreker benadrukt dat hij eigenrichting ten strengste veroordeelt, maar dat het wel mogelijk moet zijn om, wanneer bepaalde voorwaarden vervuld zijn, zijn have en goed te verdedigen. Die voorwaarden zijn dat het moet gaan om een ogenblikkelijke, wederrechtelijke aanranding. Dat betekent dat er een begin van uitvoering of een ernstige bedreiging van de aanval bestaan en dat wraakacties dus uitgesloten zijn.

III. — DISCUSSION ET VOTE

Mme Sophie De Wit (N-VA), rapporteur, admet que la proposition de loi concerne une question qui fait l'objet d'un débat de société. Elle estime toutefois que la solution doit venir de la jurisprudence et estime qu'il n'est pas vraiment nécessaire de prendre une initiative législative à cet égard.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) est fortement opposé à toute proposition tendant à étendre la légitime défense aux biens. Il craint que ce soit la porte ouverte à tous les excès et estime qu'il est impossible de déterminer précisément quand la légitime défense peut être invoquée et dans quels cas elle ne peut pas l'être. Certaines personnes acceptent peut-être qu'un bijoutier défende son commerce avec violence mais que se passera-t-il si le propriétaire d'une parcelle tire sur quelqu'un qui a volé des légumes dans son jardin? Ce propriétaire pourra-t-il invoquer la cause absolutoire?

M. Bert Schoofs (VB) répond par la négative et indique qu'une disposition similaire a été instaurée aux Pays-Bas et en Allemagne sans beaucoup de problèmes. Il déplore que l'intervenant précédent essaie de caricaturer sa proposition.

*

L'article 1^{er} est rejeté par 6 voix contre 4 et 3 abstentions.

La proposition de loi devient dès lors sans objet.

La rapporteur,

La présidente,

Sophie DE WIT

Sarah SMEYERS

III. — BESPREKING EN STEMMING

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA), rapporteur, geeft toe dat het wetsvoorstel een kwestie betreft waarover een maatschappelijk debat woedt. Zij meent echter dat de oplossing door de rechtspraak moet worden aangedragen en acht een wetgevend initiatief niet meteen noodzakelijk.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is sterk gekant tegen elk voorstel dat de wettige zelfverdediging uitbreidt tot goederen. Hij vreest dat daarmee het hek van de dam is en denkt dat het onmogelijk is om precies af te bakenen in welke gevallen noodweer kan worden aangevoerd en in welke gevallen niet. Misschien kunnen sommigen aanvaarden dat een juwelier zijn zaak met geweld beschermt, maar wat met iemand die groenten steelt uit een tuin en beschoten wordt door de eigenaar van het perceel? Kan die eigenaar zich beroepen op de schulduitsluitingsgrond?

De heer Bert Schoofs (VB) ontkent dit en voert aan dat een gelijkaardige bepaling in Nederland en in Duitsland zonder veel problemen werd ingevoerd. Hij betreurt het dat de vorige spreker een karikatuur van zijn voorstel probeert te maken.

*

Artikel 1 wordt verworpen met 6 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Bijgevolg vervalt het wetsvoorstel.

De rapporteur,

De voorzitter,

Sophie DE WIT

Sarah SMEYERS