

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 décembre 2010

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses (I)

AMENDEMENTS

déposés en commission de l'Intérieur

N° 1 DE MM. **VAN ESBROECK ET WOLLANTS**

Art. 67

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 67. § 1^{er}. Les personnes physiques et morales actives dans la récupération, le recyclage et le commerce de vieux métaux ou de métaux précieux, procèdent, lorsqu’elles achètent de tels métaux auprès des personnes physiques, à l’identification et à l’enregistrement de la personne qui se présente avec les métaux visés si ces achats sont payés en espèces, sauf dans les cas prévus par le Roi.

§ 2. Toute personne qui se présente avec les métaux visés doit signer une déclaration précisant si elle fournit en qualité d’assujetti à la TVA ou non. Le cas échéant, elle doit également indiquer son numéro d’identification à la TVA.

Documents précédents:

Doc 53 **0771/ (2010/2011):**

001: Projet de loi.

002 à 005: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 december 2010

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen (I)

AMENDEMENTEN

ingediend in de commissie voor de Binnenlandse
Zaken

Nr. 1 VAN DE HEREN **VAN ESBROECK EN
WOLLANTS**

Art. 67

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 67. § 1. De natuurlijke en rechtspersonen actief in de recuperatie, het hergebruik en de handel in oude metalen of edele metalen, dienen, wanneer ze dergelijke metalen aankopen bij natuurlijke personen, over te gaan tot identificatie en registratie van de persoon die zich met de bedoelde metalen aanbiedt indien deze aankopen in contanten worden betaald, met uitzondering van de gevallen bepaald door de Koning.

§ 2. Elke persoon die zich met de bedoelde metalen aanbiedt dient een verklaring te ondertekenen waarin hij verklaart of hij al dan niet in hoedanigheid van btw-plichtige levert. In voorkomend geval dient hij tevens zijn btw-identificatienummer op te geven.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0771/ (2010/2011):**

001: Wetsontwerp.

002 tot 005: Amendementen.

0955

§ 3. L'identification est réalisée sur la base des nom, prénom et date de naissance de la personne qui se présente avec les métaux visés. Le Roi détermine les modalités selon lesquelles l'identification et l'enregistrement de ces données sont réalisés.

§ 4. Les données d'identification sont conservées pendant une période de sept ans après l'achat. Elles sont mises à disposition, sur toute réquisition, des agents visés à l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix."

JUSTIFICATION

La question se pose de savoir si c'est le vendeur ou la personne qui propose les métaux qu'il convient d'identifier. En cas de fraude, le plus important est d'identifier la personne qui a reçu l'argent. C'est la personne qui a empoché l'argent qui devra se justifier. La personne qui se présente avec les métaux pourrait prétendre qu'elle effectue la vente pour le compte d'un vendeur tiers (fictif) (par exemple au moyen d'une carte d'identité volée ou falsifiée d'un tiers). Si la carte d'identité du vendeur (fictif) est copiée, il n'y aura plus aucune trace de celui qui a fourni les métaux et reçu l'argent. Pour éviter cette situation, il est nécessaire de mentionner que c'est la personne qui se présente avec les métaux et qui reçoit effectivement l'argent qui doit être identifiée. Si l'on constate ultérieurement qu'il s'agit de métaux volés, on connaîtra avec certitude l'identité du fournisseur. S'il a effectivement livré les métaux pour un tiers, ce tiers pourra être retrouvé par le biais du fournisseur. La personne qui a reçu l'argent et dont les données sont enregistrées pourra être retrouvée et elle devra se justifier.

En outre, une identification supplémentaire n'est pas nécessaire si le paiement est opéré par virement ou par chèque dès lors que le bénéficiaire peut être retrouvé grâce à la traçabilité des virements bancaires. Les chèques ne peuvent plus être encaissés que par versement sur un compte. Le titulaire d'un compte est automatiquement authentifié auprès de l'organisme financier.

C'est pourquoi nous précisons que l'identification doit être réalisée dans le seul cas où le paiement est effectué en espèces.

Une personne physique peut être assujettie à la TVA. Si elle se présente pour vendre de vieux métaux, elle doit indiquer à l'acheteur en quelle qualité elle se présente, en l'occurrence assujettie à la TVA ou non. Afin d'éviter toute discussion ultérieure, il est important pour l'acheteur que le particulier déclare explicitement fournir en qualité d'assujetti à la TVA (ou non). Cette précision est en outre également importante pour la personne physique, qui est ainsi avertie qu'elle doit savoir qu'elle peut être requalifiée de faux particulier ou commerçant si la quantité de vieux métaux vendue pendant une durée déterminée excède la quantité raisonnable pour une gestion normale du patrimoine d'un particulier.

§ 3. De identificatie gebeurt op basis van de naam, voornaam en geboortedatum van de persoon die zich met de bedoelde metalen aanbiedt. De Koning bepaalt de modaliteiten waarop de identificatie en registratie van deze gegevens geschieden.

§ 4. De identificatiegegevens worden gedurende een termijn van 7 jaar bewaard na de aankoop. Zij worden op elk verzoek ter beschikking gesteld van de ambtenaren, aangehaald in artikel 6, § 1, van de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische regulering en de prijzen."

VERANTWOORDING

De vraag stelt zich of het de verkoper is, dan wel degene die de metalen aanbiedt die men moet identificeren. Wanneer er fraude in het spel is, is het belangrijkste om diegene te identificeren die het geld heeft ontvangen. Het is de persoon die het geld heeft ontvangen die zich zal moeten verantwoorden. De persoon die zich met de metalen aanbiedt zou kunnen beweren dat hij de verkoop doet voor een derde (fictieve) verkoper (vb een gestolen of vervalste ID-kaart van een derde). Indien de ID-kaart van de (fictieve) verkoper wordt gekopieerd, is geen enkel spoor aanwezig van degene die de metalen heeft geleverd en het geld heeft ontvangen. Om dat te vermijden is het noodzakelijk te vermelden dat het de persoon is die zich met de metalen aanbiedt en die werkelijk het geld ontvangt die moet worden geïdentificeerd. Stelt men later vast dat het gestolen metalen betreft, dan weet men met zekerheid wie de goederen heeft geleverd. Heeft hij effectief geleverd voor een derde, dan kan deze derde aangesproken worden via degene die de goederen aanleverde. De persoon die het geld heeft gekregen en waarvan de gegevens zijn geregistreerd kan worden teruggevonden en zal zich moeten verantwoorden.

Bovendien is bijkomende identificatie niet noodzakelijk als de betaling per overschrijving of per cheque gebeurt aangezien de bestemming kan worden teruggevonden door de traceerbaarheid van de bankoverschrijvingen. Cheques kunnen enkel nog ten gelde gemaakt worden door uitkering op een rekening. De houder van een rekening is automatisch geïdentificeerd bij de financiële instelling.

Daarom wordt er vermeld dat de identificatie moet gebeuren enkel als de betaling in contanten gebeurt.

Een natuurlijke persoon kan onderworpen zijn aan btw. Als hij zich aanbiedt om oude metalen te verkopen moet hij aangeven aan de aankoper in welke hoedanigheid hij zich aanmeldt, namelijk al dan niet als btw-plichtig. Om latere discussies te vermijden is het belangrijk voor de koper dat de particulier expliciet verklaart (al dan) niet te leveren als btw-plichtige. Bovendien is dit ook belangrijk voor de natuurlijke persoon voor wie dit als een waarschuwing geldt dat hij bewust moet zijn dat hij kan worden geherkwalificeerd als valse particulier of handelaar als de hoeveelheid oude metalen verkocht tijdens een bepaalde duur groter is dan wat redelijk is voor een normaal beheer van het vermogen van een particulier.

Il est important que les récupérateurs de métaux informent activement leurs clients de ce risque. L'inscription d'une formule standard sur le bordereau d'achat qui est signé par le fournisseur permet d'éviter toute charge administrative supplémentaire. Cette disposition légale bénéficie du soutien de la COBEREC, qui représente les récupérateurs de vieux métaux.

Het is belangrijk dat de metaalrecuperanten hun klanten actief informeren over dit risico. Door de opname van een standaard verwoording op het aankoopborderel dat wordt ondertekend door de leverancier, betekent dit geen bijkomende administratieve last. Deze wettelijke bepaling krijgt de steun van COBEREC, die de recuperanten van de oude metalen vertegenwoordigt.

Jan VAN ESBROECK (N-VA)
Bert WOLLANTS (N-VA)

N° 2 DE MME DIERICK ET CONSORTS

Art. 74/1 et 74/2 (*nouveau*)

Insérer un chapitre 4, contenant les articles 74/1 et 74/2, rédigé comme suit:

“Chapitre 4. Modification de la loi du 15 avril 1994, relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire.”

“Art. 74/1. L'article 35 de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, telle qu'elle a été modifiée, est complété de la manière suivante:

“Le président et les membres du conseil d'administration représentant l'État.”.

N° 3 DE MME DIERICK ET CONSORTS

Art. 74/2 (*nouveau*)

“Art. 74/2. Le présent chapitre produit ses effets le 1^{er} janvier 2005.”.

JUSTIFICATION

Notamment pour l'application de l'article 2, c), de la loi du 13 juillet 2005 concernant l'instauration d'une cotisation annuelle à charge de certains organismes, il y a lieu d'insérer un nouveau paragraphe à l'article 35 de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire. Par cette insertion, l'interprétation est confirmée que l'Agence est assujettie à la loi du 13 juillet 2005 concernant l'instauration d'une cotisation annuelle à charge de certains organismes. L'organisme reste donc tenu à payer la cotisation annuelle telle que la

Nr. 2 VAN MEVROUW DIERICK c.s.

Art. 74/1 en 74/2 (*nieuw*)

Een hoofdstuk 4 invoegen, dat een artikel 74/1 en 74/2 bevat, luidend als volgt:

“Hoofdstuk 4. Wijzigingen van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voorspruitende gevaren en betreffende het Federaal agentschap voor de nucleaire controle.”

“Art. 74/1. Artikel 35 van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voorspruitende gevaren en betreffende het federaal agentschap voor de nucleaire controle, wordt aangevuld als volgt:

“De voorzitter en de leden van de raad van bestuur vertegenwoordigen het Rijk.”.

Nr. 3 VAN MEVROUW DIERICK c.s.

Art. 74/2 (*nieuw*)

“Art. 74/2. Dit hoofdstuk heeft uitwerking per 1 januari 2005.”.

VERANTWOORDING

Vooraf voor de toepassing van artikel 2, c), van de wet van 13 juli 2005 betreffende de invoering van een jaarlijkse bijdrage ten laste van bepaalde instellingen, is het nodig om een nieuwe paragraaf in te voegen in artikel 35 van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voorspruitende gevaren en betreffende het Federaal agentschap voor de nucleaire controle. Deze toevoeging bevestigt de interpretatie dat dit agentschap onderworpen is aan de wet van 13 juli 2005 betreffende de invoering van een jaarlijkse bijdrage ten laste van bepaalde instellingen. De instelling dient dus de jaarlijkse bijdrage te betalen zoals

loi du 13 juillet 2005 le prescrit. En effet, le président et les membres du conseil d'administration doivent être considérés comme des représentants de l'État et, de ce fait, comme des personnes qui exercent un mandat public. Par cet amendement, toute ambiguïté est donc levée qui pourrait avoir été occasionnée par la formulation de l'article 35 précité.

L'effet rétractif est justifié par le fait que la loi du 13 juillet 2005 précitée est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2005.

N° 4 DE M. VAN ESBROECK

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 67

Dans l'article 67, § 1^{er}, proposé, supprimer les mots “, sauf dans les cas prévus par le Roi”.

N° 5 DE M. FRANCKEN

Art. 179

Dans l'article 9^{ter} proposé, apporter les modifications suivantes:

1. dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “qui démontre son identité conformément au § 2” par les mots “qui dispose d'un document d'identité”;

2. dans le § 2, remplacer les alinéas 1^{er} et 2 par l'alinéa suivant:

“Lors de la demande, l'étranger démontre son identité visée au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, par un document d'identité.”;

3. dans le § 3, 2°, supprimer les mots “ou lorsque la demande ne contient pas la démonstration prévue au § 2, alinéa 3”.

bepaald in voormelde wet. De voorzitter en leden van de raad van bestuur dienen immer beschouwd te worden als vertegenwoordigers van het Rijk en, daardoor als personen die een publiek mandaat uitoefenen. Dit amendement heft alle dubbelzinnigheid op die zou kunnen ontstaan door de formulering van voormeld artikel 35.

De terugwerkende kracht wordt verantwoord door het feit dat voormelde wet van 13 juli 2005 in werking is getreden op 1 januari 2005.

Leen DIERICK (CD&V)
Bart SOMERS (CD&V)
Myriam DELACROIX-ROLIN (cdH)
Jacqueline GALANT (MR)
Eric THIÉBAUT (PS)

Nr. 4 VAN DE HEER VAN ESBROECK

(subamendement op amendement Nr. 1)

Art. 67

In het voorgestelde artikel 67, § 1, de woorden “met uitzondering van de gevallen bepaald door de Koning.” weglaten.

Jan VAN ESBROECK (N-VA)

Nr. 5 VAN DE HEER FRANCKEN

Art. 179

In het voorgestelde artikel 9^{ter}, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1. in § 1, eerste lid, de woorden “die zijn identiteit aantoonst overeenkomstig § 2” vervangen door de woorden “die beschikt over een identiteitsdocument”;

2. in § 2, het eerste en het tweede lid vervangen door het volgende lid:

“Bij zijn aanvraag toont de vreemdeling zijn identiteit voorzien in § 1, eerste lid, aan door middel van een identiteitsdocument.”;

3. in § 3, 2°, de woorden “of wanneer de aanvraag het bewijs voorzien in § 2, derde lid niet bevat” weglaten.

JUSTIFICATION

Cette modification tend à rompre le lien établi à tort entre régularisation médicale et protection subsidiaire. Pour être plus précis, la procédure de régularisation de séjour pour raisons médicales continuera d'exister, mais elle donnera lieu à l'octroi d'une autorisation de séjour fondée sur la législation nationale, et non sur la Directive 2004/83.

— La régularisation médicale est dissociée de la protection subsidiaire

L'exposé des motifs de l'article 179 précise que cette modification législative vise à répondre à l'arrêt 2009/193 du 26 novembre 2009 de la Cour constitutionnelle.

La modification proposée n'est pourtant pas la seule option politique possible. Ce n'est en tout cas pas la plus adéquate.

Il est exact que l'arrêt précité indique que dans le cadre des demandes fondées sur l'article 9^{ter}, il s'indiquerait d'adopter une interprétation plus large de l'obligation d'identification. L'arrêt précise que l'on ne devrait plus uniquement renvoyer à la possession d'un "document d'identité", mais qu'il devrait également être possible de tenir compte d'autres documents démontrant à suffisance l'identité de l'intéressé.

Il importe toutefois de préciser que la Cour est parvenue à cette conclusion en partant du principe que la régularisation médicale fondée sur l'article 9^{ter} est une forme de protection subsidiaire.

Or, force est de constater que l'article 9^{ter} n'est pas une forme de protection subsidiaire.

En vertu de l'article 15b de la Directive 2004/83/CE, une personne à l'égard de laquelle il existe des motifs sérieux de penser qu'elle courrait un risque réel de subir des actes de torture ou des traitements ou sanctions inhumains ou dégradants si elle retournerait dans son pays d'origine, et qui ne peut pas ou, en raison du risque précité, ne veut pas se placer sous la protection de ce pays, peut demander le bénéfice du statut de protection subsidiaire.

En 2006, le législateur belge a instauré une procédure spécifique en matière de régularisation de séjour pour raisons médicales, et il a donné à l'article 15 b de la Directive 2004/83/CE une interprétation si large (et abusive) qu'il a assimilé cette procédure de régularisation de séjour pour raisons médicales à la protection subsidiaire (voir l'article 9^{ter}, l'article 13, § 1^{er}, alinéa 2, et § 5, et l'article 48/4 de la loi sur les étrangers).

Il s'agit en effet d'une interprétation belge impropre du statut de protection subsidiaire. Cette large interprétation belge s'écarte, par exemple, de ce qui est mentionné dans le considérant 9 de la directive 2004/83/CE: "Les ressortissants de pays tiers ou les apatrides qui sont autorisés à séjourner sur le territoire des États membres pour des raisons autres que le besoin de protection internationale, mais à titre discrétionnaire par bienveillance ou pour des raisons humanitaires, n'entrent pas dans le champ d'application de la présente directive".

VERANTWOORDING

Met deze wijziging wordt de verkeerdelijk gemaakte link tussen de medische regularisatie en de subsidiaire bescherming doorbroken. Meer in het bijzonder zal de procedure voor medische verblijfsregularisatie blijven bestaan, maar dit als een vorm van verblijfsmachtiging die haar basis vindt in nationale wetgeving en niet in de richtlijn 2004/83.

— Medische regularisatie wordt losgekoppeld van subsidiaire bescherming

De memorie van toelichting bij artikel 179 geeft aan dat deze wetswijziging wordt doorgevoerd om een antwoord uit te werken op het arrest 2009/193 van het Grondwettelijk Hof dd. 26 november 2009.

De voorgestelde wijziging is echter niet de enig mogelijke beleids optie. Het is in elk geval niet de meest gepaste.

Het is correct dat het vermelde arrest vermeldt dat, in het kader van de aanvragen op grond van artikel 9^{ter}, een ruimere interpretatie op het vlak van de identificatieplicht noodzakelijk zou zijn. Er zou, volgens het arrest, niet langer alleen verwezen kunnen worden naar het beschikken over een "identiteitsdocument", maar het zou ook mogelijk moeten zijn andere documenten waaruit de identiteit afdoend blijkt, in rekening te brengen.

Belangrijk is het echter te vermelden dat het Hof tot deze conclusie komt omdat het de medische regularisatie op grond van artikel 9^{ter} kwalificeert als een vorm van subsidiaire bescherming.

Echter moet vastgesteld worden dat artikel 9^{ter} géén vorm van subsidiaire bescherming is.

Op basis van artikel 15b van de Richtlijn 2004/83/EG kan een persoon ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, een reëel risico zou lopen op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen, in aanmerking komen voor de subsidiaire beschermingsstatus.

In 2006 heeft de Belgische wetgever een specifieke procedure voor medische verblijfsregularisaties gecreëerd en heeft zij artikel 15 b van de Richtlijn 2004/83/EG zo ruim (en op oneigenlijke wijze) geïnterpreteerd dat zij deze procedure voor medische verblijfsregularisatie heeft gelijkgesteld met subsidiaire bescherming (zie artikel 9^{ter}, artikel 13, § 1, tweede lid en § 5, artikel 48/4 Vreemdelingenwet)

Het betreft inderdaad een oneigenlijke Belgische invulling van het subsidiair beschermingsstatuut. Deze ruime Belgische interpretatie wijkt bijvoorbeeld af van wat in overweging 9 van Richtlijn 2004/83/EG wordt gesteld: "Onderdanen van derde landen of staatlozen die op het grondgebied van de lidstaten mogen blijven om redenen die geen verband houden met een behoefte aan internationale bescherming, maar op discretionaire basis, uit mededogen of op humanitaire gronden, vallen niet onder deze richtlijn".

Cette large interprétation belge n'est pas davantage suivie dans les autres États membres. S'il est vrai que de nombreux États membres ont prévu dans leur législation nationale des possibilités/procédures d'autorisation de séjour (temporaire) pour des raisons humanitaires/médicales, ils n'ont, contrairement à la Belgique, pas placé ces procédures dans le champ d'application de la directive 2004/83/CE.

La qualification de l'autorisation de séjour pour raison médicale comme protection subsidiaire entraîne en outre encore d'autres qualifications impropres. À cet égard, nous renverrons notamment aux récentes discussions qui ont eu lieu au niveau européen en ce qui concerne le traitement des demandes de protection subsidiaire: ainsi, les étrangers qui demandent une autorisation de séjour pour raison médicale devraient, tout comme dans le cadre des procédures de protection subsidiaire, donner leurs empreintes digitales, être soumis au contrôle de Dublin, pouvoir p.ex. aussi introduire leur demande déjà à la frontière, etc.

Pour supprimer les effets pervers de la qualification comme protection subsidiaire, l'autorisation de séjour pour raison médicale devrait être dissociée de cette procédure.

— Conséquences de la dissociation

Si, dans le respect des obligations européennes, il est inscrit dans la loi que l'article 9^{ter} ne constitue pas une forme de protection subsidiaire, la raison d'être de l'arrêt 2009/193 de la Cour constitutionnelle disparaît.

Et par conséquent, l'obligation d'identification contenue à l'article 9^{ter} peut être plus stricte que celle prévue dans la procédure d'obtention du statut de protection subsidiaire.

Pour éviter la fraude à l'identité, il faut tout mettre en œuvre pour que l'identification des étrangers se fasse le plus possible au moyen de véritables documents d'identité. Cet objectif aussi est entièrement dans la lignée des nouvelles initiatives prévues dans de nombreuses États membres de l'UE et par la Commission européenne.

N° 6 DE M. FRANCKEN

Art. 179/1 (*nouveau*)

Dans le Titre XVII, chapitre 1^{er}, insérer un article 179/1 rédigé comme suit:

“Art. 179/1. Dans l'article 48/4, § 1^{er}, de la même loi, inséré par le loi du 15 septembre 2006, les mots “et qui ne peut pas bénéficier de l'article 9^{ter},” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Cette modification rompt le lien erronément établi entre la régularisation pour raison médicale et la protection subsidiaire. Plus particulièrement, la procédure d'autorisation de

Deze ruime Belgische interpretatie vindt evenmin navolging in andere lidstaten. Tal van lidstaten hebben weliswaar in hun nationale wetgeving mogelijkheden/procedures voorzien voor het toekennen van (tijdelijk) verblijf omwille van humanitaire/medische redenen maar hebben (in tegenstelling tot België) die procedures niet onder de toepassing van de Richtlijn 2004/83/EG geplaatst.

Het kwalificeren van de medische verblijfsmachtiging als subsidiaire bescherming heeft bovendien nog andere oneigenlijke kwalificaties. Hiervoor kan onder meer verwezen worden naar de recente discussies op EU niveau wat de afhandeling van aanvragen subsidiaire bescherming betreft: zo zouden van de vreemdelingen die een medisch verblijf aanvragen, net zoals bij de subsidiaire beschermingsprocedures, vingerafdrukken moeten worden genomen, zou voor hen de dublin-toets moeten worden doorgevoerd, zouden zij hun aanvraag bvb. ook reeds aan de grens moeten kunnen indienen,...

Om deze oneigenlijke effecten van de kwalificatie als subsidiaire bescherming weg te werken, moet de medische verblijfsmachtiging van deze procedure worden losgekoppeld.

— Gevolgen van de loskoppeling

Wanneer, in volledige navolging van de EU verplichtingen, wettelijk verankerd wordt dat artikel 9^{ter} geen vorm van subsidiaire bescherming uitmaakt, vervalt dan ook de bestaansreden van het arrest 2009/193 van het grondwettelijk hof.

En bijgevolg kan de identificatieverplichting in artikel 9^{ter} strikter zijn dan in de procedure om het statuut van de subsidiaire bescherming te krijgen.

Om identiteitsfraude te vermijden moet maximaal worden ingezet op de identificatie van vreemdelingen, door middel van echte identiteitsdocumenten. Ook dit is volledig in lijn met nieuwe en geplande initiatieven in vele EU lidstaten en door de Europese commissie.

Nr. 6 VAN DE HEER FRANCKEN

Art. 179/1 (*nieuw*)

In Titel XVII, hoofdstuk 1, een artikel 179/1 invoegen, luidende:

“Art. 179/1. In artikel 48/4, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006, worden de woorden “en die geen beroep kan doen op artikel 9^{ter}” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Met deze wijziging wordt de verkeerdelijk gemaakte link tussen de medische regularisatie en de subsidiaire bescherming doorbroken. Meer in het bijzonder zal de procedure

séjour pour raison médicale subsiste, mais sous la forme d'une autorisation de séjour qui trouve son fondement dans la législation nationale, et non dans la directive 2004/83.

Le commentaire de l'article 179 indique que la modification légale apportée vise à donner suite à l'arrêt 2009/193 de la Cour constitutionnelle du 26 novembre 2009.

Toutefois, la modification légale proposée n'est pas la seule option politique envisageable et il ne s'agit pas, en tout cas, de la plus adéquate.

Il est exact que l'arrêt précité indique que, dans le cadre des demandes introduites sur la base de l'article 9ter, l'obligation d'identification devrait être interprétée dans un sens plus large. L'arrêt indique que, dorénavant, on ne pourrait plus seulement renvoyer au fait de disposer d'un "document d'identité" mais que d'autres documents pouvant démontrer l'identité de façon concluante devraient également pouvoir être pris en compte.

Il importe toutefois de signaler que la Cour arrive à cette conclusion dès lors qu'elle qualifie la régularisation médicale en vertu de l'article 9ter comme étant une forme de protection subsidiaire.

Or, il convient de constater que l'article 9ter ne prévoit pas de régime de protection subsidiaire.

En vertu de l'article 15, b, de la directive 2004/83/CE, une personne peut bénéficier de la protection subsidiaire s'il y a des motifs sérieux de croire que, si elle était renvoyée dans son pays d'origine, la personne concernée courrait un risque réel de subir la torture ou des traitements ou sanctions inhumains ou dégradants, cette personne ne pouvant pas ou, compte tenu de ce risque, n'étant pas disposée à se prévaloir de la protection de ce pays

En 2006, le législateur belge a créé une procédure spécifique pour les régularisations de séjour de nature médicale et a interprété l'article 15, b, de la directive 2004/83/CE dans un sens tellement large (et de façon impropre) qu'il a assimilé cette procédure de régularisation de séjour de nature médicale à une protection subsidiaire (voir l'article 9ter, article 13, § 1^{er}, alinéa 2, et § 5, article 48/4, de la loi sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers).

Il s'agit en effet d'une interprétation impropre du statut de protection subsidiaire par la Belgique. Cette interprétation dans un sens large s'écarte par exemple du considérant 9 de la directive 2004/83/CE: "Les ressortissants de pays tiers ou les apatrides qui sont autorisés à séjourner sur le territoire des États membres pour des raisons autres que le besoin de protection internationale, mais à titre discrétionnaire par bienveillance ou pour des raisons humanitaires, n'entrent pas dans le champ d'application de la présente directive".

En outre, cette interprétation dans un sens large n'a pas d'équivalent dans d'autres États membres. En effet, de nombreux États membres ont certes prévu, dans leurs législations respectives, des possibilités/procédures d'octroi d'un droit de

pour médicale verblijfsregularisatie blijven bestaan, maar dit als een vorm van verblijfsmachtiging die haar basis vindt in nationale wetgeving en niet in de richtlijn 2004/83.

De memorie van toelichting bij artikel 179 geeft aan dat deze wetwijziging wordt doorgevoerd om een antwoord uit te werken op het arrest 2009/193 van het Grondwettelijk Hof dd. 26 november 2009.

De voorgestelde wijziging is echter niet de enig mogelijke beleids optie. Het is in elk geval niet de meest gepaste.

Het is correct dat het vermelde arrest vermeldt dat, in het kader van de aanvragen op grond van artikel 9ter, een ruimere interpretatie op het vlak van de identificatieplicht noodzakelijk zou zijn. Er zou, volgens het arrest, niet langer alleen verwezen kunnen worden naar het beschikken over een "identiteitsdocument", maar het zou ook mogelijk moeten zijn andere documenten waaruit de identiteit afdoend blijkt, in rekening te brengen.

Belangrijk is het echter te vermelden dat het Hof tot deze conclusie komt omdat het de medische regularisatie op grond van artikel 9ter kwalificeert als een vorm van subsidiaire bescherming.

Echter moet vastgesteld worden dat artikel 9ter géén vorm van subsidiaire bescherming is.

Op basis van artikel 15, b van de Richtlijn 2004/83/EG kan een persoon ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, een reëel risico zou lopen op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen, in aanmerking komen voor de subsidiaire beschermingsstatus.

In 2006 heeft de Belgische wetgever een specifieke procedure voor medische verblijfsregularisaties gecreëerd en heeft zij artikel 15 b van de Richtlijn 2004/83/EG zo ruim (en op oneigenlijke wijze) geïnterpreteerd dat zij deze procedure voor medische verblijfsregularisatie heeft gelijkgesteld met subsidiaire bescherming (zie artikel 9ter, artikel 13, § 1, tweede lid en § 5, artikel 48/4 Vreemdelingenwet)

Het betreft inderdaad een oneigenlijke Belgische invulling van het subsidiair beschermingsstatuut. Deze ruime Belgische interpretatie wijkt bijvoorbeeld af van wat in overweging 9 van Richtlijn 2004/83/EG wordt gesteld: "Onderdanen van derde landen of staatlozen die op het grondgebied van de lidstaten mogen blijven om redenen die geen verband houden met een behoefte aan internationale bescherming, maar op discretionaire basis, uit mededogen of op humanitaire gronden, vallen niet onder deze richtlijn".

Deze ruime Belgische interpretatie vindt evenmin navolging in andere lidstaten. Tal van lidstaten hebben weliswaar in hun nationale wetgeving mogelijkheden/procedures voorzien voor het toekennen van (tijdelijk) verblijf omwille van humanitaire/

séjour (temporaire) pour cause humanitaire/médicale, mais (contrairement à la Belgique) ceux-ci n'ont jamais inscrit ces procédures dans le champ d'application de la directive 2004/83/CE.

Qualifier l'autorisation de séjour de nature médicale de protection subsidiaire est en outre impropre pour d'autres raisons. On citera à cet égard notamment les récents débats qui se sont tenus au niveau de l'Union européenne sur le thème du traitement des demandes de protection subsidiaire, d'où il est ressorti qu'il conviendrait de prendre les empreintes digitales des étrangers qui introduisent une demande de séjour pour raison médicale, ainsi qu'en cas de procédure de protection subsidiaire, que le contrôle de Dublin devrait être appliqué à ces demandeurs, que ceux-ci devraient déjà pouvoir introduire leurs demandes à la frontière, etc.

Pour éliminer les effets impropres de la qualification en tant que protection subsidiaire, l'autorisation de séjour de nature médicale doit être dissociée de cette procédure.

N° 7 DE M. FRANCKEN

Art. 179

Compléter l'article 9ter, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, par les mots *“telle qu'elle a été constatée au moyen d'un contrôle du domicile effectué par le bourgmestre ou par son délégué”*.

JUSTIFICATION

Le projet de loi prévoit que la demande de régularisation pour raisons médicales doit être introduite par lettre recommandée adressée à l'Office des étrangers. Cette demande doit contenir l'adresse de la résidence effective de l'étranger en Belgique.

Il est en effet indispensable que la demande mentionne cette adresse. Le § 1^{er} de l'article 9ter modifié prévoit également que seuls les étrangers séjournant en Belgique peuvent prétendre à une autorisation de séjour pour raisons médicales.

Il convient toutefois de souligner que la formulation de l'article 9ter, § 1^{er}, alinéa 2, proposée dans le projet de loi n'est pas suffisamment précise.

Force est en effet de constater que la commune est la seule autorité habilitée à effectuer des contrôles du domicile. La commune est donc la seule à pouvoir constater que l'étranger a sa résidence effective en Belgique.

Si l'on ne prévoit pas expressément (ainsi qu'il est prévu dans le projet de loi) que la demande de l'article 9ter doit comporter l'adresse telle que l'a contrôlée la commune, la condition de domicile restera, dans la pratique, une coquille

medische redenen maar hebben (in tegenstelling tot België) die procedures niet onder de toepassing van de Richtlijn 2004/83/EG geplaatst.

Het kwalificeren van de medische verblijfsmachtiging als subsidiaire bescherming heeft bovendien nog andere oneigenlijke kwalificaties. Hiervoor kan onder meer verwezen worden naar de recente discussies op EU niveau wat de afhandeling van aanvragen subsidiaire bescherming betreft: zo zouden van de vreemdelingen die een medisch verblijf aanvragen, net zoals bij de subsidiaire beschermingsprocedures, vingerafdrukken moeten worden genomen, zou voor hen de dublin-toets moeten worden doorgevoerd, zouden zij hun aanvraag bvb. ook reeds aan de grens moeten kunnen indienen,...

Om deze oneigenlijke effecten van de kwalificatie als subsidiaire bescherming weg te werken, moet de medische verblijfsmachtiging van deze procedure worden losgekoppeld.

Nr. 7 VAN DE HEER FRANCKEN

Art. 179

Het voorgestelde artikel 9ter, § 1, tweede lid, aanvullen met de woorden *“zoals vastgesteld met een door de burgemeester of zijn gemachtigde uitgevoerde woonstcontrole”*.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp voorziet dat de aanvraag tot medische regularisatie moet worden ingediend per aangetekende brief, gericht aan de Dienst Vreemdelingenzaken. Vereist wordt dat, in deze aanvraag, het adres van de feitelijke verblijfplaats in België wordt vermeld.

Het is inderdaad onontbeerlijk dat dit adres in de aanvraag wordt opgenomen. Ook in § 1 van het gewijzigde artikel 9ter wordt immers opgemerkt dat enkel in België verblijvende vreemdelingen in aanmerking komen voor een medische verblijfsmachtiging.

Echter moet worden opgemerkt dat de in het wetsontwerp voorgestelde formulering voor artikel 9ter, § 1, tweede lid niet voldoende precies geformuleerd is.

Inderdaad moet worden vastgesteld dat enkel en alleen de gemeente bevoegd is om woonstcontroles uit te voeren. Bijgevolg kan het enkel de gemeente zijn die vaststelt of de vreemdeling een effectieve verblijfplaats in België heeft.

Wanneer (zoals in het wetsontwerp geformuleerd) niet uitdrukkelijk wordt voorzien dat de art. 9ter-aanvraag het adres moet bevatten zoals door de gemeente werd gecontroleerd, zal de woonplaatsvereiste in de praktijk een lege doos zijn.

vide. L'étranger pourra en effet mentionner n'importe quelle adresse, la commune (qui est la seule compétente en la matière) ne le vérifiera pas et des demandes pourront donc être introduites sur la base d'une adresse de résidence fictive.

N° 8 DE M. FRANCKEN

Art. 179

Dans l'article 9ter, apporter les modifications suivantes:

1. compléter le § 1^{er} par l'alinéa suivant:

"L'autorisation de séjour n'est pas accordée à l'étranger qui a une autre procédure de séjour ou une autre demande d'asile en cours.";

2. supprimer le § 2, alinéa 3.

JUSTIFICATION

La procédure d'obtention d'une régularisation pour raisons médicales doit être réservée aux étrangers qui sont véritablement malades. Un accès trop souple à cette procédure, comme c'est le cas aujourd'hui, suscitera un effet d'aspiration important et les vrais malades devront par conséquent attendre trop longtemps une décision.

L'exposé des motifs de la loi portant des dispositions diverses mentionne même qu'"en 2009, les demandes pour raisons médicales représentaient pas moins de 33 % du nombre total de demandes de régularisations alors qu'initialement, la régularisation médicale devait représenter une procédure tout à fait exceptionnelle. En outre, en 2008, les raisons médicales invoquées n'ont pu être retenues que dans moins de 6 % des demandes, et 8 % en 2009 (soit 754 décisions favorables sur 8 575 demandes)".

Cela démontre à nouveau le recours abusif massif à cette procédure. Par conséquent, les étrangers gravement malades doivent attendre une demande d'un titre de séjour pendant des mois parce que leur dossier aboutit dans le paquet général des demandes fondées sur l'article 9ter, dont 92 % (chiffres de 2009) recevront en fin de compte une appréciation négative.

Par le présent amendement nous adaptons la procédure de telle sorte que la régularisation médicale devient la procédure d'exception absolue. Lorsque l'étranger tente de cumuler les procédures de séjour, il ne pourra être statué sur la régularisation médicale que lorsque toutes les autres procédures, y compris la procédure d'asile, auront été clôturées.

Immers zal de vreemdeling eender welk adres kunnen vermelden, zal dit niet door de gemeente (die hiervoor als enige bevoegd is) zijn geverifieerd en kunnen dus aanvragen worden ingediend op basis van een fictief verblijfsadres.

Nr. 8 VAN DE HEER FRANCKEN

Art. 179

In het voorgestelde artikel 9ter, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1. paragraaf 1 aanvullen met het volgende lid:

"De machtiging tot verblijf wordt niet toegekend aan de vreemdeling die een andere verblijfsprocedure of asielaanvraag lopende heeft.";

2. paragraaf 2, derde lid, weglaten.

VERANTWOORDING

De procedure om een medische regularisatie te verkrijgen, dient te worden beperkt tot de echt zieke vreemdelingen. Een te soepele toegang tot deze procedure, zoals vandaag het geval is, zorgt ervoor dat deze procedure een groot aanzuig-effect heeft, waardoor de echt zieken te lang moeten wachten op een uitspraak.

De memorie van toelichting bij de Wet houdende diverse bepalingen vermeldt zelf dat "in 2009 de aanvragen om medische redenen goed waren voor 33 % van de totale regularisatieaanvragen en dit terwijl de medische regularisatie bedoeld was als een absoluut uitzonderlijke procedure. Bovendien konden in 2008 slechts in minder dan 6 % van de aanvragen de ingeroepen medische redenen uiteindelijk ten gronde worden weerhouden, in 2009 was dit 8 % (met name 754 gunstige beslissingen op 8 575 aanvragen)".

Hieruit blijkt opnieuw dat massaal, oneigenlijk gebruik gemaakt wordt van deze procedure. Bijgevolg moeten ernstig zieke vreemdelingen maanden wachten op een verblijfsbeslissing omdat hun dossier terecht komt in het algemene pakket 9ter-aanvragen waarvan 92 % (cijfers 2009) uiteindelijk negatief zullen worden beoordeeld.

Met dit amendement wordt de procedure zo aangepast dat de medische regularisatie de absolute uitzonderingsprocedure wordt. Wanneer de vreemdeling verblijfsprocedures probeert te cumuleren, zal slechts uitspraak kunnen worden gedaan over de medische regularisatie wanneer alle andere procedures, inclusief de asielprocedure, zijn afgerond.

N° 9 DE M. FRANCKEN

Art. 179

Compléter l'article 9ter, § 3, proposé par ce qui suit:

"5° si le fonctionnaire médecin ou le médecin désigné par le ministre ou son délégué, visé au § 1^{er}, constate dans un avis que la demande est manifestement non fondée parce que la maladie n'est manifestement pas une maladie prévue au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et qui peut conduire à l'obtention d'une autorisation de séjourner dans le Royaume sur la base de la présente disposition."

JUSTIFICATION

La procédure permettant d'obtenir une régularisation médicale doit être réservée aux étrangers vraiment malades. La trop grande accessibilité actuelle de cette procédure lui confère un effet d'aspiration important, ce qui oblige les vrais malades à attendre longtemps une décision.

L'exposé des motifs de la loi portant des dispositions diverses mentionne même qu'"en 2009, les demandes pour raisons médicales représentaient pas moins de 33 % du nombre total de demandes de régularisations alors qu'initialement, la régularisation médicale devait représenter une procédure tout à fait exceptionnelle. En outre, en 2008, les raisons médicales invoquées n'ont pu être retenues que dans moins de 6 % des demandes, et 8 % en 2009 (soit 754 décisions favorables sur 8 575 demandes)".

Cela démontre à nouveau le recours abusif massif à cette procédure. Par conséquent, les étrangers gravement malades doivent attendre une demande d'un titre de séjour pendant des mois parce que leur dossier aboutit dans le paquet général des demandes fondées sur l'article 9ter, dont 92 % (chiffres de 2009) recevront en fin de compte une appréciation négative.

Par le présent amendement nous adaptons la procédure de telle sorte que les demandes qui ne peuvent manifestement donner lieu à une régularisation médicale puissent être bloquées rapidement par le médecin. Sur la base de l'attestation médicale standard à produire, le médecin pourra constater facilement et simplement d'un point de vue administratif que la maladie n'est pas suffisamment grave et ne peut en aucun cas donner lieu à un statut de séjour médical (par exemple la personne qui invoque une grippe ou une fracture de la jambe ne peut être régularisée sur cette base).

En ce qui concerne les modalités pratiques d'exécution, il sera souhaitable, si l'on veut prendre des décisions uniformes et cohérentes, que l'Office des étrangers établisse, en concertation avec les responsables politiques, une liste des maladies graves.

Nr. 9 VAN DE HEER FRANCKEN

Art. 179

Het voorgestelde artikel 9ter, § 3, aanvullen met het volgende punt:

"5° indien de in § 1 vermelde ambtenaar-geneesheer of geneesheer aangeduid door de minister of zijn gemachtigde in een advies vaststelt dat de aanvraag kennelijk ongegrond is, omdat de ziekte kennelijk niet beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in § 1, eerste lid, en die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van onderhavige bepaling."

VERANTWOORDING

De procedure om een medische regularisatie te verkrijgen, dient te worden beperkt tot de echt zieke vreemdelingen. Een te soepele toegang tot deze procedure, zoals vandaag het geval is, zorgt ervoor dat deze procedure een groot aanzuig-effect heeft, waardoor de echt zieken te lang moeten wachten op een uitspraak.

De memorie van toelichting bij de Wet houdende diverse bepalingen vermeldt zelf dat "in 2009 de aanvragen om medische redenen goed waren voor 33 % van de totale regularisatieaanvragen en dit terwijl de medische regularisatie bedoeld was als een absoluut uitzonderlijke procedure. Bovendien konden in 2008 slechts in minder dan 6 % van de aanvragen de ingeroepen medische redenen uiteindelijk ten gronde worden weerhouden, in 2009 was dit 8 % (met name 754 gunstige beslissingen op 8 575 aanvragen)."

Hieruit blijkt opnieuw dat massaal, oneigenlijk gebruik gemaakt wordt van deze procedure. Bijgevolg moeten ernstig zieke vreemdelingen maanden wachten op een verblijfsbeslissing omdat hun dossier terecht komt in het algemene pakket 9ter-aanvragen waarvan 92 % (cijfers 2009) uiteindelijk negatief zullen worden beoordeeld.

Met dit amendement wordt de procedure zo aangepast dat de aanvragen die overduidelijk nooit tot een medische regularisatie kunnen leiden snel door de geneesheer kunnen worden afgeblokt. Op basis van het voor te leggen standaard medisch attest zal de geneesheer makkelijk en administratief eenvoudig kunnen vaststellen dat de ziekte niet voldoende ernstig is en nooit aanleiding kan geven tot een medisch verblijfsstatuut (vb. wie een griep of een gebroken been inroept, kan op die basis niet worden geregulariseerd).

Wat de verdere praktische uitvoering betreft, zal het om tot eenduidige en coherente beslissingen te komen, wenselijk zijn dat een lijst met ernstige ziekten wordt uitgewerkt binnen de Dienst Vreemdelingenzaken, in overleg met de beleidsverantwoordelijken.

N° 10 DE M. FRANCKEN

Art. 179

Compléter l'article 9ter, § 3, proposé, par le point suivant:

"6° lorsque, dans la demande, l'étranger ne démontre pas de manière suffisante l'adresse de sa résidence effective en Belgique, en apportant la preuve d'un contrôle du domicile effectué par le bourgmestre ou son délégué."

JUSTIFICATION

La nouvelle procédure prévoit une demande par lettre recommandée à l'Office des étrangers. En outre, le nouvel article 9ter prévoit toujours comme condition que la régularisation médicale peut uniquement être demandée par des étrangers résidant déjà en Belgique, les personnes vraiment malades devant, de ce fait, attendre trop longtemps une décision.

Étant donné que la demande n'est donc pas introduite par le biais de la commune, il faut pouvoir garantir d'une autre manière que seuls les étrangers résidant en Belgique puissent introduire une demande. Si la présence sur le territoire ne peut être contrôlée de manière suffisante, le facteur d'attrait de cette procédure sera énorme. Les étrangers pourraient alors en effet introduire des demandes depuis l'étranger, tandis que l'Office des étrangers ne pourrait enrayer ce phénomène.

Il convient en effet de prévoir une protection pour les étrangers gravement malades. Il n'est toutefois pas tenable d'instaurer un système en vertu duquel la Belgique deviendrait l'hôpital du monde entier. Les demandes de ce type doivent pouvoir être immédiatement refusées (lors de l'appréciation de la recevabilité, et donc pas seulement à la fin, lorsque le bien-fondé est constaté ou non).

Concrètement, l'étranger devra présenter la preuve d'un contrôle du domicile effectué par la commune. Sinon, sa demande sera irrecevable.

N° 11 DE M. FRANCKEN

Art. 179/2 (nouveau)

Dans le titre XVII, chapitre 1^{er}, insérer un article 179/2 rédigé comme suit:

"Art. 179/2. Dans l'article 13 de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006 et modifié par la loi du 25 avril 2007, le § 5 est abrogé."

Nr. 10 VAN DE HEER FRANCKEN

Art. 179

Het voorgestelde artikel 9ter, § 3, aanvullen met het volgende punt:

"6° indien, in de aanvraag, de vreemdeling het adres van zijn feitelijke verblijfplaats in België niet op voldoende wijze aantoont door middel van het bewijs van een door de Burgemeester of zijn gemachtigde uitgevoerde woonstcontrole."

VERANTWOORDING

De nieuwe procedure voorziet in een aanvraag per aange tekende brief aan de Dienst Vreemdelingen zaken. Daarnaast stelt het nieuwe artikel 9ter nog steeds als voorwaarde dat de medische regularisatie enkel kan worden aangevraagd door vreemdelingen die reeds in België verblijven, waardoor de echt zieken te lang moeten wachten op een uitspraak.

Gelet op het feit dat de aanvraag dus niet via de gemeente verloopt, moet op een andere wijze gegarandeerd kunnen worden dat enkel in België verblijvende vreemdelingen een aanvraag kunnen indienen. Indien de aanwezigheid op het grondgebied niet voldoende kan worden gecontroleerd, zal de pull-factor van deze procedure enorm zijn. Vreemdelingen zouden dan immers aanvragen kunnen indienen vanuit het buitenland, terwijl DVZ dit niet zou kunnen afblokken.

Er moet inderdaad een bescherming voorzien worden voor ernstig zieke vreemdelingen. Het is echter niet houdbaar een systeem in te voeren waarbij België het ziekenhuis van de wereld wordt. Dergelijke aanvragen moeten onmiddellijk kunnen worden afgewezen (in de ontvankelijkheidsbeoordeling en dus niet pas op het eind wanneer de gegrondheid al dan niet wordt vastgesteld).

Concreet zal de vreemdeling het bewijs van een door de gemeente uitgevoerde woonstcontrole moeten voorleggen. Zoniet is de aanvraag onontvankelijk.

Nr. 11 VAN DE HEER FRANCKEN

Art. 179/2 (nieuw)

In titel XVII, hoofdstuk 1, een artikel 179/2 invoegen, luidende:

"Art. 179/2. In artikel 13 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, en gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, wordt § 5 opgeheven."

JUSTIFICATION

La logique de l'autorisation de séjour pour raisons médicales est d'octroyer un droit de séjour temporaire aux étrangers gravement malades résidant en Belgique et ne pouvant obtenir les soins médicaux nécessaires dans leur pays d'origine et ce, en vue de leur traitement.

Lorsqu'il est question de fraude, ces étrangers doivent cependant pouvoir être traités de la même manière que les autres étrangers. Dans l'article 13, le § 5 prévoit une période de contrôle de 10 ans pour les fraudes liées à la régularisation médicale. Pour les autres étrangers disposant d'un séjour limité ou illimité, les § § 3 et 4 ne prévoient cependant pas un tel délai.

En abrogeant le § 5, cette différence de traitement injustifiée est supprimée.

N° 12 DE M. **FRANCKEN**

Art. 180

Compléter l'article 9^{quater}, § 3, proposé, par les mots "et à la commune de résidence de l'étranger".

JUSTIFICATION

Dans certains cas, une plus grande souplesse dans la notification des décisions peut apporter une solution pratique.

À cet égard, il importe toutefois de veiller à continuer à respecter les communes quant au rôle important qu'elles accomplissent dans le cadre de la politique des étrangers. Il convient donc d'inscrire dans la loi que lorsque la décision est directement notifiée à l'étranger, sans intervention de la commune, cette dernière doit recevoir dans tous les cas copie de ladite notification.

Au moment d'opter pour l'envoi d'un recommandé à l'étranger, il convient, dans chaque cas concret, de toujours procéder à l'évaluation suivante:

— Cette mesure n'a-t-elle pas pour effet de saper le concours actif de la commune concernée? Il faut, en effet, continuer à privilégier la notification rapide par la commune elle-même par rapport à la notification par pli recommandé, compte tenu du fait qu'au moment de la notification, la commune peut encore prendre une série d'autres mesures, comme le retrait de documents (de séjour) qui auraient éventuellement été délivrés à l'intéressé.

— La faisabilité budgétaire est-elle garantie?

VERANTWOORDING

De logica van de medische verblijfsmachtiging is ernstig zieke vreemdelingen die in België verblijven en die in hun herkomstland niet de nodige medische zorgen kunnen krijgen een tijdelijk verblijfsrecht in België te geven en dit met oog op hun benadeling.

Wanneer er sprake is van fraude dienen deze vreemdelingen echter behandeld te kunnen worden op dezelfde wijze als de andere vreemdelingen. In artikel 13 voorziet § 5 in een controleperiode van 10 jaar voor fraude bij medische regularisatie. Voor andere vreemdelingen die over een beperkt of onbeperkt verblijf beschikken voorzien § 3 en § 4 echter geen dergelijke termijn.

Door § 5 wordt deze ongerechtvaardigde, verschillende behandeling weggewerkt.

Nr. 12 VAN DE HEER **FRANCKEN**

Art. 180

Het voorgestelde artikel 9^{quater}, § 3, aanvullen met de volgende woorden: "en naar de gemeente waar de vreemdeling verblijft".

VERANTWOORDING

Een grotere soepelheid bij het betekenen van beslissingen kan in bepaalde gevallen een praktische oplossing bieden.

Daarbij is het echter belangrijk te waken over het feit dat gemeenten blijvend gerespecteerd worden in de belangrijke rol die zij in het vreemdelingenbeleid vervullen. Het past dan ook wettelijk te voorzien dat, wanneer de beslissing rechtstreeks aan de vreemdeling wordt betekend, en de gemeente dus niet tussenkomt, deze gemeente in elk geval een kopie hoort te krijgen van deze kennisgeving.

Bij de keuze voor de aangetekende zending aan de vreemdeling moet in elk concreet geval bovendien steeds volgende afweging worden gemaakt:

— Wordt hiermee de actieve medewerking van de betrokken gemeente niet ondermijnd? De snelle betekening door de gemeente zelf moet immers de voorkeur kunnen blijven genieten ten opzichte van de betekening per aangetekend schrijven. Dit gelet op het feit dat, op het moment van de betekening, de gemeente nog een aantal andere acties kan ondernemen zoals het intrekken van eventueel afgeleverde (verblijfs)documenten.

— Is de budgettaire haalbaarheid gegarandeerd?

N° 13 DE M. FRANCKEN

Art. 180/1(nouveau)

Dans le titre XVII, insérer un chapitre 3 “Procédure d’asile”, comprenant l’article 180/1, rédigé comme suit:

“Art. 180/1. Dans l’article 39/4, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 15 septembre 2006 et modifié par la loi du 23 décembre 2009, les modifications suivantes sont apportées:

1. les mots “trente-deux membres” sont remplacés par les mots “quarante membres”;

2. les mots “vingt-six juges” sont remplacés par les mots “trente-quatre juges”.”.

JUSTIFICATION

La forte augmentation du nombre de demandes d’asile enregistrée récemment entraîne inévitablement une forte augmentation de la charge de travail des instances compétentes en matière d’asile. Celle-ci doit obligatoirement entraîner une augmentation des capacités des instances d’asile qui permette d’éviter une aggravation du retard administratif. La référence à cet égard doit toujours être l’impact de l’arriéré administratif sur la crise aiguë observée en matière d’accueil. (chaque jour de procédure supplémentaire équivalant à un jour d’accueil supplémentaire pour le demandeur d’asile visé).

Le nombre de juges du Conseil du contentieux des étrangers étant inscrit dans la loi, seule une modification de la loi permettra d’augmenter les capacités dudit Conseil afin que celles-ci soient en mesure de l’augmentation de l’afflux de demandes. Pour répondre aux besoins du Conseil du contentieux des étrangers, le nombre des membres de son corps de magistrats, fixé par la loi, est porté de 32 à 40 membres.

N° 14 DE M. FRANCKEN

Art. 180/2 (nouveau)

Dans le chapitre 3 précité, insérer un article 180/2 rédigé comme suit:

“Art. 180/2. Dans l’article 52 de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1991 et modifié en dernier lieu par les lois du 22 décembre 2008, les modifications suivantes sont apportées:

1° le § 1^{er}, 2°, a, est abrogé;

2° dans le § 1^{er}, 7°, les mots “l’étranger” sont remplacés par les mots “le demandeur d’asile”;

Nr. 13 VAN DE HEER FRANCKEN

Art. 180/1(nieuw)

In titel XVII, een hoofdstuk 3 “Asielprocedure” invoegen, dat een artikel 180/1 bevat, luidende:

“Art. 180/1. In artikel 39/4, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006 en gewijzigd bij de wet van 23 december 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. de woorden “tweeëndertig leden” worden vervangen door de woorden “veertig leden”;

2. de woorden “zesentwintig rechters” worden vervangen door de woorden “vierendertig rechters”.”.

VERANTWOORDING

De recente sterke stijging van het aantal asielaanvragen vertaalt zich onvermijdelijk in een enorme stijging van de werklast bij de asielinstanties. Een capaciteitsverhoging van de asielinstanties is dan ook onvermijdelijk om te vermijden dat de administratieve achterstand verder oploopt. Daarbij dient de impact van de administratieve achterstand op de acute opvangcrisis steeds als referentiekader genomen te worden (één dag langer in procedure betekent ook één dag langer opvang voor de betrokken asielzoeker).

Bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is het aantal rechters in de wet ingeschreven. Hierdoor is een verhoging van de capaciteit, op maat van de gestegen instroom, enkel mogelijk met een wetswijziging. Om tegemoet te komen aan de noden van de Raad voor Vreemdelingenbetwisting wordt het in de wet voorziene korps van magistraten van de Raad uitgebreid van 32 naar 40 leden.

Nr. 14 VAN DE HEER FRANCKEN

Art. 180/2 (nieuw)

In voornoemde hoofdstuk 3, en artikel 180/2 invoegen, luidende:

“Art. 180/2. In artikel 52 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1991 en laatst gewijzigd bij de wetten van 22 december 2008, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1, 2° a, wordt opgeheven;

2° in § 1, 7° worden de woorden “de vreemdeling” vervangen door de woorden “de asielzoeker”;

3° le § 1^{er} est complété par les 8° à 18° rédigés comme suit:

“8° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d’asile provient d’un pays d’origine sûr figurant sur la liste dressée par le ministre. En dressant chaque mois cette liste, le ministre tient compte de l’avis non contraignant du ministre des Affaires étrangères et du Commissaire général, de la situation sur le plan juridique, de l’application de la législation et de la situation politique générale dans le pays tiers concerné et, en particulier, de la capacité du pays tiers concerné à faire respecter et à protéger les droits de l’homme;

9° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d’asile a induit les autorités en erreur en ce qui concerne son identité et/ou sa nationalité et/ou l’authenticité de ses documents, en présentant de fausses informations ou de faux documents ou en dissimulant des informations ou des documents pertinents qui auraient pu influencer la décision dans un sens défavorable;

10° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d’asile a introduit une autre demande d’asile mentionnant d’autres données personnelles;

11° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d’asile n’a produit aucune information permettant d’établir, avec une certitude suffisante, son identité ou sa nationalité, ou s’il est probable que, de mauvaise foi, il a procédé à la destruction ou s’est défait de pièces d’identité ou de titres de voyage qui auraient pu aider à établir son identité ou sa nationalité;

12° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d’asile a fait des déclarations incohérentes, contradictoires, peu plausibles ou insuffisantes qui ôtent toute force de persuasion à l’allégation selon laquelle il aurait été victime de persécutions visées dans la directive 2004/83/CE;

13° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d’asile a déjà introduit auparavant la même demande d’asile auprès d’une des autorités désignées par le Roi en exécution de l’article 50, alinéa 1^{er}, et qu’il ne fournit pas de nouveaux éléments montrant qu’il existe, en ce qui le concerne, de sérieuses indications d’une crainte fondée de persécution au sens de la Convention de Genève, telle que définie à l’article 48/3 ou de sérieuses indications d’un risque réel d’atteintes graves telles que définies à l’article 48/4. Les nouveaux éléments

3° paragraaf 1 wordt aangevuld met de bepalingen onder 8° tot 18°, luidende:

“8° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker afkomstig is uit een veilig land van herkomst dat is opgenomen in de lijst opgesteld door de minister. Bij de maandelijkse opstelling van de lijst houdt de minister rekening met het niet bindend advies van de minister van Buitenlandse zaken en de Commissaris-generaal, met de juridische situatie, met de toepassing van de rechtsvoorschriften en met de algemene politieke omstandigheden in het betrokken derde land en inzonderheid met het feit dat het betrokken derde land in staat is de mensenrechten te handhaven en te beschermen;

9° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker de autoriteiten heeft misleid door omtrent zijn identiteit en/of nationaliteit valse informatie of documenten te verstrekken of door relevante informatie of documenten die een negatieve invloed op de beslissing hadden kunnen hebben, achter te houden;

10° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker een andere asielaanvraag met vermelding van andere persoonsgegevens heeft ingediend;

11° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker geen informatie heeft verstrekt aan de hand waarvan met een redelijke mate van zekerheid zijn identiteit of nationaliteit kan worden vastgesteld, of indien hij waarschijnlijk, te kwader trouw, een identiteits- of reisdocument dat ertoe kon bijdragen dat zijn identiteit of nationaliteit werd vastgesteld, heeft vernietigd of zich daarvan heeft ontdaan;

12° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker inconsistente, contradictoire, onwaarschijnlijke of ontoereikende verklaringen heeft afgelegd die alle overtuigingskracht ontnemen aan zijn bewering dat hij het slachtoffer zou zijn van vervolging overeenkomstig Richtlijn 2004/83/EG;

13° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker voorheen reeds dezelfde aanvraag heeft ingediend bij een door de Koning aangewezen overheid in uitvoering van artikel 50, eerste lid, en hij geen nieuwe gegevens aanbrengt dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, of ernstige aanwijzingen bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4. De

doivent avoir trait à des faits ou des situations qui se sont produits après la dernière phase de la procédure au cours de laquelle l'étranger aurait pu les fournir;

14° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d'asile n'a pas introduit plus tôt sa demande, sans motif valable, alors qu'il avait la possibilité de le faire;

15° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d'asile n'introduit une demande que dans le but de reporter ou de déjouer l'exécution d'une décision précédente ou imminente devant conduire à son éloignement;

16° si la demande est manifestement non fondée, parce que, sans motif valable, le demandeur d'asile n'a pas, afin d'étayer la demande de protection internationale, joint à la demande introductive tous les éléments et documents en sa possession pouvant être pertinents pour l'examen de la demande. Ces éléments correspondent aux déclarations du demandeur d'asile et à tous les documents dont le demandeur d'asile dispose concernant son âge, son passé, y compris celui des parents à prendre en compte, son identité, sa ou ses nationalité(s), le ou les pays ainsi que le ou les lieux où il a résidé auparavant, ses demandes d'asile antérieures, son itinéraire, ses pièces d'identité et ses titres de voyage, ainsi que les raisons justifiant la demande de protection internationale;

17° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d'asile est entré ou a prolongé son séjour illégalement sur le territoire de l'État membre et, sans motif valable, ne s'est pas présenté aux autorités ou n'a pas introduit sa demande d'asile dans les délais les plus brefs compte tenu des circonstances de son entrée sur le territoire;

18° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d'asile refuse de se conformer à l'obligation de donner ses empreintes digitales conformément aux dispositions de l'article 51/3 ou de la réglementation européenne concernée;";

4° dans le § 2, 2°, les mots "et 7°" sont remplacés par les mots "et 7° à 18°";

5° dans le § 3, 2°, les mots "et 7°" sont remplacés par les mots "et 7° à 18°";

6° dans le § 3, 3°, les mots "4° ou 5°" sont remplacés par les mots "4° et 5°";

nieuwe gegevens moeten betrekking hebben op feiten of situaties die zich hebben voorgedaan na de laatste fase in de procedure waarin de asielzoeker ze had kunnen aanbrengen;

14° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker zonder redelijke grond heeft nagelaten zijn asielaanvraag eerder in te dienen hoewel hij de gelegenheid had dat te doen;

15° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker enkel een verzoek indient teneinde de uitvoering van een eerdere of van een op handen zijnde beslissing die tot zijn verwijdering zou leiden, uit te stellen of te verijdelen;

16° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker zonder gegronde reden niet samen met de inleidende aanvraag alle elementen en alle documenten die in zijn bezit zijn en die relevant zijn voor de behandeling van de aanvraag heeft overgemaakt ter staving van het verzoek om internationale bescherming. Deze elementen bestaan uit de verklaringen van de asielzoeker en alle documentatie in het bezit van de asielzoeker over zijn leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, identiteit, nationaliteit(en), land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere asielaanvragen, reisroutes, identiteits- en reisdocumenten en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient;

17° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker het grondgebied van de lidstaat onrechtmatig is binnengekomen of zijn verblijf op onrechtmatige wijze heeft verlengd en zich, gezien de omstandigheden van zijn binnenkomst, zonder gegronde reden niet zo snel mogelijk bij de autoriteiten heeft aangemeld of een asielaanvraag heeft ingediend;

18° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker weigert te voldoen aan de verplichting zijn vingerafdrukken te laten nemen overeenkomstig de bepalingen van artikel 51/3 of de desbetreffende Europese regelgeving;"

4° in § 2, 2° worden de woorden "en 7°" vervangen door de woorden "en 7° tot 18°";

5° in § 3, 2° worden de woorden "en 7°" vervangen door de woorden "en 7° tot 18°";

6° in § 3, 3° worden de woorden "4° of 5°" vervangen door de woorden "4° en 5°";

7° dans le § 4, 2°, les mots “et 7°” sont remplacés par les mots “et 7° à 18°”;

8° dans le § 4, 3°, les mots “4° ou 5°” sont remplacés par les mots “4° et 5°”;

9° le § 5 est complété par un nouvel alinéa rédigé comme suit:

“Dans les cas visés au § 1^{er}, 8°, 11° et 13° à 18° et au § 2, 3° à 5°, le délai prévu à l’alinéa 1^{er} est ramené à 15 jours. Dans ces cas, la décision n’est susceptible que d’un recours en annulation devant le Conseil du Contentieux des étrangers. Aucune demande de suspension ne peut être introduite contre cette décision.”.

JUSTIFICATION

Les possibilités pour le Commissaire général de déclarer une demande manifestement non fondée sont sensiblement élargies.

Plus précisément, les possibilités énoncées aux articles 23, alinéa 4, et 28, alinéa 2, de la directive 2005/85/CE sont intégrées telles quelles dans la législation belge sur le séjour des étrangers.

À cet égard, on soulignera les éléments spécifiques suivants:

— La suppression du § 1^{er}, 2°, a), est possible dès lors que l’option de la demande d’asile frauduleuse est désormais réglée de manière plus explicite notamment au nouveau 12°;

— Dans le 8°, il est instauré un système de liste des “pays sûrs”. Il appartiendra au ministre compétent pour le séjour des étrangers de dresser cette liste. À cet égard, il ne sera pas lié par les avis qu’il reçoit du Commissaire général ni par leur ministre des Affaires étrangères.

En outre, il n’est pas renvoyé à la liste du Conseil de l’Union européenne, compte tenu de l’annulation de cette disposition par l’arrêt C133/06 de la Cour de justice du 6 mai 2008.

— Les dispositions prévues aux points 9°, 10°, 11° et 18° doivent permettre de poursuivre la lutte contre la fraude à l’identité dans le cadre des demandes d’asile.

— Les nouvelles dispositions des points 14° et 15° permettent d’intervenir dans les cas où l’étranger introduit une demande d’asile uniquement pour éviter un éloignement. Un tel usage impropre de la procédure, à des fins purement dilatoires, doit absolument être combattu.

— Au 16°, il est expressément requis que l’introduction de tous les documents pertinents se fasse au moment de l’introduction de la demande.

7° in § 4, 2° worden de woorden “en 7°” vervangen door de woorden “en 7° tot 18°”;

8° in § 4, 3° worden de woorden “4° of 5°” vervangen door de woorden “4° en 5°”;

9° § 5 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In de in § 1, 8°, 11° en 13° tot 18° en in § 2, 3° tot 5° bedoelde gevallen wordt de termijn vermeld in het eerste lid teruggebracht tot 15 dagen. In deze gevallen is de beslissing alleen vatbaar voor een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Er kan geen vordering tot schorsing tegen deze beslissing worden ingesteld.”.

VERANTWOORDING

De mogelijkheden voor de Commissaris-generaal om een aanvraag kennelijk ongegrond te verklaren worden gevoelig uitgebreid.

Meer precies worden de mogelijkheden die zijn opgenomen in artikel 23, lid 4 en 28, lid 2 van de richtlijn 2005/85/EG gekopieerd in de Belgische verblijfwetgeving.

Daarbij kunnen volgende specifieke elementen worden benadrukt:

— Het schrappen van § 1, 2°, a) is mogelijk omdat de optie van de bedrieglijke asielaanvraag voortaan explicieter geregeld wordt in o.m. het nieuwe punt 12°.

— In 8° wordt een systeem ingevoerd van de lijst met “veilige landen”. Het zal de Minister die bevoegd is voor het verblijf van vreemdelingen toekomen om deze lijst vast te stellen. Hij is daarbij niet gebonden door de adviezen die hij ontvangt van de Commissaris-generaal, noch van de Minister van Buitenlandse zaken.

Verder wordt de verwijzing naar de lijst van de Raad van de EU niet opgenomen gelet op het vernietiging van deze bepaling bij het arrest C133/06 van het Hof van Justitie dd. 6 mei 2008.

— De bepalingen in 9°, 10°, 11° en 18° moeten identiteitsfraude bij asielaanvragen verder tegengaan.

— Met de nieuwe bepalingen 14° en 15° wordt opgetreden in de gevallen waar de vreemdeling enkel en alleen een asielaanvraag indient om een verwijdering te vermijden. Dergelijk oneigenlijk gebruik van de procedure met louter dilatoire doelstellingen moet absoluut worden tegengegaan.

— In 16° wordt uitdrukkelijk vereist dat de indiening van alle relevante documenten dient te gebeuren op het ogenblik dat de aanvraag wordt ingeleid.

— En ce qui concerne le 17°, la disposition de la directive n'est pas reprise intégralement car, dans le cas de la Belgique, l'évaluation du danger pour la sécurité nationale ou l'ordre public incombe à l'Office des Étrangers et non au Commissaire général.

En outre, une procédure accélérée est prévue pour plusieurs de ces nouvelles hypothèses. En prévoyant une décision dans un délai de 15 jours, on allège également la charge qui pèse sur le réseau d'accueil. La procédure de recours mentionnée est exactement la même que celle qui a été prévue jusqu'à ce jour, à l'article 51/8, alinéa 3.

En plus, la procédure spéciale basée sur l'article 57/6, alinéa 1^{er}, 2°, et dernier alinéa est toujours applicable aux demandes de citoyens de l'Union européenne. La présente proposition de loi ne modifie pas cette procédure, de sorte que les demandes d'asile de citoyens de l'Union européenne devront toujours être traitées dans un délai de 5 jours.

N° 15 DE M. FRANCKEN

Art. 180/3 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3 précité, insérer un article 180/3 rédigé comme suit:

“Art. 108/3. Dans la même loi, il est inséré un article 57/7quater rédigé comme suit:

“Art. 57/7quater. Le Commissaire général apprécie toujours la demande sur une base individuelle et tient notamment compte:

1° de tous les faits pertinents concernant le pays d'origine au moment de statuer sur la demande, y compris les lois et règlements du pays d'origine et la manière dont ils sont appliqués;

2° des informations et documents présentés par le demandeur, y compris les informations permettant de déterminer si le demandeur a fait ou pourrait faire l'objet de persécution ou d'atteintes graves;

3° du statut individuel et la situation personnelle du demandeur, y compris des facteurs comme son passé, son sexe et son âge, pour déterminer si, compte tenu de la situation personnelle du demandeur, les actes auxquels le demandeur a été ou risque d'être exposé pourraient être considérés comme une persécution ou une atteinte grave;

4° du fait que, depuis qu'il a quitté son pays d'origine, le demandeur a ou non exercé des activités dont le seul but était de créer les conditions nécessaires pour

— Wat 17° betreft, wordt de bepaling van de richtlijn niet integraal overgenomen omdat, in de Belgische situatie, de impact van het gevaar voor de nationale veiligheid of de openbare orde de Dienst Vreemdelingenzaken en niet de Commissaris-generaal toekomt.

Bovendien wordt voor verschillende van deze nieuwe hypothesen in een snelle procedure voorzien. Door een beslissing binnen een termijn van 15 dagen te voorzien, wordt ook de belasting van het opvangnetwerk ingeperkt. De beroepsprocedure die wordt vermeld is exact dezelfde als tot op vandaag werd voorzien in artikel 51/8, derde lid.

Daarnaast geldt nog steeds de bijzondere procedure op grond van artikel 57/6, eerste lid, 2° en laatste lid voor aanvragen van EU burgers. Deze procedure wordt met dit wetsvoorstel niet gewijzigd, zodat asielaanvragen van EU burgers nog steeds op een termijn van 5 dagen zullen worden afgehandeld.

Nr. 15 VAN DE HEER FRANCKEN

Art. 180/3 (*nieuw*)

In voornoemde hoofdstuk 3, een artikel 180/3 invoegen, luidende:

“Art. 108/3. In dezelfde wet wordt een artikel 57/7quater ingevoegd, luidende:

“Art. 57/7quater. De Commissaris-generaal beoordeelt het verzoek steeds op individuele basis en houdt onder meer rekening met:

1° alle relevante feiten in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen met inbegrip van wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast;

2° de door de verzoeker afgelegde verklaring en overgelegde documenten, samen met informatie over de vraag of de verzoeker aan vervolging of andere ernstige schade is blootgesteld dan wel blootgesteld zou kunnen worden;

3° de individuele situatie en persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, waartoe factoren behoren zoals achtergrond, geslacht en leeftijd, teneinde te beoordelen of op basis van de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, de daden waaraan hij blootgesteld is of blootgesteld zou kunnen worden, met vervolging of ernstige schade overeenkomen;

4° de vraag of zijn activiteiten, sedert hij zijn land heeft verlaten, uitsluitend ten doel hadden de nodige voorwaarden te scheppen om een verzoek om interna-

présenter une demande de protection internationale, pour déterminer si ces activités l'exposeraient à une persécution ou à une atteinte grave s'il retournait dans ce pays;

5° du fait qu'il est raisonnable de penser que le demandeur pourrait se prévaloir de la protection d'un autre pays dont il pourrait revendiquer la citoyenneté."."

JUSTIFICATION

Le présent amendement intègre l'article 4, alinéa 3 de la directive 2004/83/CE dans la loi sur les étrangers. L'article précise les obligations qui incombent au demandeur d'asile en ce qui concerne les éléments nécessaires que celui-ci doit apporter en vue de la réalisation d'une enquête minutieuse concernant sa crainte de persécution.

N° 16 DE M. FRANCKEN

Art. 180/4 (nouveau)

Dans le chapitre 3 précité, insérer un article 180/4 rédigé comme suit:

"Art. 180/4. Dans l'article 57/8 de la même loi, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

"Dans les cas suivants, le Commissaire général peut prendre les décisions visées à l'article 57/6, alinéa 1^{er}, 1° à 7°, sans convoquer l'étranger concerné à une audition:

— s'il est manifestement possible de reconnaître le statut de réfugié ou d'accorder le statut de protection subsidiaire sur la base du dossier dont dispose le Commissaire général;

— si l'étranger se trouve dans l'un des cas visés aux articles 55/2 à 55/5;

— s'il peut être fait application de l'article 52, § 1^{er}, 2°, 8°, 12°, 13° ou 15°"."

JUSTIFICATION

Il doit être possible d'accélérer le traitement des dossiers en donnant, dans certains cas bien précis, au Commissaire général la possibilité de prendre des décisions sans entendre l'étranger concerné. Cette procédure accélérée dégagera du temps et des moyens pour traiter les autres demandes.

tionale bescherming te kunnen indienen, teneinde na te gaan of de betrokkene, in geval van terugkeer naar dat land, door die activiteiten aan vervolging of ernstige schade zal worden blootgesteld;

5° de vraag of in redelijkheid kan worden verwacht dat de verzoeker zich onder de bescherming kan stellen van een ander land waar hij zich op zijn staatsburgerschap kan beroepen."."

VERANTWOORDING

Met deze wijziging wordt artikel 4, lid 3 van de richtlijn 2004/83/EG overgenomen in de verblijfswet. Het artikel bepaalt welke de verplichtingen zijn voor de asielzoeker in het aandrigen van de elementen die noodzakelijk zijn om een accuraat onderzoek te voeren naar de door hem gekoesterde vrees voor vervolging.

Nr. 16 VAN DE HEER FRANCKEN

Art. 180/4 (nieuw)

In voornoemde hoofdstuk 3, een artikel 180/4 invoegen, luidende:

Art. 108/4. In artikel 57/8 van dezelfde wet wordt, tussen het eerste en het tweede lid, het volgende lid ingevoegd, luidende:

"In de volgende gevallen kan de Commissaris-generaal de in artikel 57/6, eerste lid, 1° tot 7° bedoelde beslissingen nemen zonder de betrokken vreemdeling op te roepen voor een gehoor:

— indien het kennelijk mogelijk is de vluchtelingen-status te erkennen of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen op basis van het dossier waarover de Commissaris-generaal beschikt;

— indien de vreemdeling valt onder één van de in artikel 55/2 tot 55/5 bedoelde gevallen;

— indien toepassing kan worden gemaakt van artikel 52, § 1, 2°, 8°, 12°, 13° of 15°"."

VERANTWOORDING

Door in bepaalde, erg duidelijke gevallen, in de mogelijkheid te voorzien voor de Commissaris-generaal om beslissingen te nemen zonder de betrokken vreemdeling te horen, moet de behandeling van deze dossiers kunnen worden bespoedigd. Hierdoor komen tijd en middelen vrij voor de afhandeling van de overige aanvragen.

Ici aussi il s'agit d'une intégration de la réglementation européenne, plus particulièrement de l'article 12 de la directive 2005/85/CE.

Het betreft in deze opnieuw een integratie van Europese regelgeving, meer in het bijzonder van artikel 12 van de richtlijn 2005/85/EG.

Theo FRANCKEN (N-VA)