

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 décembre 2010

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses (I)

AMENDEMENTS

déposés en commission de l'Infrastructure

N° 1 DE MME DE BLOCK ET CONSORTS

Titre XIX (*nouveau*)

Insérer un titre XIX, intitulé “Entreprises publiques économiques et communications électroniques”.

N° 2 DE MME DE BLOCK ET CONSORTS

CHAPITRE PREMIER (*nouveau*)

Dans le titre précité, insérer un chapitre premier, intitulé “Modification de la loi du 21 mars 1991 portant réforme des entreprises publiques économiques”.

Documents précédents:

Doc 53 **0771/ (2010/2011):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 december 2010

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen (I)

AMENDEMENTEN

ingediend in de commissie voor de Infrastructuur

Nr. 1 VAN MEVROUW DE BLOCK c.s.

Titel XIX (*nieuw*)

Een titel XIX invoegen, met als opschrift “Economische overheidsbedrijven en elektronische communicatie”.

Nr. 2 VAN MEVROUW DE BLOCK c.s.

HOOFDSTUK 1 (*nieuw*)

In voormelde titel een hoofdstuk 1 invoegen, met als opschrift “Wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven”.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0771/ (2010/2011):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

N° 3 DE MME DE BLOCK ET CONSORTS

Art. 182 (*nouveau*)

Dans le chapitre premier précité, insérer un article 182, rédigé comme suit:

“Art. 182. L'article 130 de la loi du 21 mars 1991 portant réformes de certaines entreprises publiques économiques est complété par l'alinéa suivant:

“Dans toutes les lois, les mots “LA POSTE”, lorsqu'ils font référence à la personne morale visée à l'article 1^{er} de la loi du 6 juillet 1971 relative à la création de LA POSTE et à certains services postaux, sont remplacés par le mot “bpost”.”. ”.

JUSTIFICATION

L'assemblée générale des actionnaires de l'entreprise publique autonome LA POSTE S.A. de droit public a décidé de changer le nom de l'entreprise en “bpost”. Dans toutes les lois, le nom de “LA POSTE” doit donc être adapté à cette nouvelle dénomination.

N° 4 DE MME DE BLOCK ET CONSORTS

Art. 183 (*nouveau*)

Dans le chapitre premier précité, insérer un article 183, rédigé comme suit:

“Art. 183. L'article 182 entre en vigueur à la date fixée par le Roi”.

JUSTIFICATION

L'adaptation à l'article précédent ne peut entrer en vigueur que lorsque la modification des statuts de la société, que l'assemblée générale des actionnaires a décidée, est entrée en vigueur. Cette modification des statuts entrera seulement en vigueur après son approbation par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres.

N° 5 DE MME DE BLOCK ET CONSORTS

CHAPITRE 2 (*nouveau*)

Dans le titre précité, insérer un chapitre 2, intitulé “Modification de l'article 51 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques”.

Nr. 3 VAN MEVROUW DE BLOCK c.s.

Art. 182 (*nieuw*)

In het voormelde hoofdstuk 1, een artikel 182 invoegen, luidende:

“Art. 182. Artikel 130 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In alle wetten worden de woorden “DE POST”, wanneer ze verwijzen naar de rechtspersoon bedoeld in artikel 1 van de wet van 6 juli 1971 betreffende de oprichting van DE POST en betreffende sommige postdiensten, vervangen door het woord “bpost”.”. ”.

VERANTWOORDING

De algemene aandeelhoudersvergadering van het autonoom overheidsbedrijf DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht, heeft besloten de bedrijfsnaam te wijzigen in “bpost”. Bijgevolg moet de benaming “DE POST” in alle wetten aan die nieuwe benaming worden aangepast.

Nr. 4 VAN MEVROUW DE BLOCK c.s.

Art. 183 (*nieuw*)

In voormeld hoofdstuk 1, een artikel 183 invoegen, luidende:

“Art. 183. Artikel 182 treedt in werking op de door de Koning bepaalde datum”.

VERANTWOORDING

De aanpassing aan het vorige artikel kan pas in werking treden wanneer de wijziging van het statuut van de vennootschap waartoe de algemene aandeelhoudersvergadering heeft besloten, in werking is getreden. Die statutenwijziging zal pas in werking treden nadat ze door de Koning is goedgekeurd bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Nr. 5 VAN MEVROUW DE BLOCK c.s.

HOOFDSTUK 2 (*nieuw*)

In voormelde titel, een hoofdstuk 2 invoegen met als opschrift “Wijziging van artikel 51 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie “.

N° 6 DE MME DE BLOCK ET CONSORTS

Art. 184 (nouveau)

Dans le chapitre 2 précité, insérer un article 184, rédigé comme suit:

“À l’article 51, § 2, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, modifié par la loi du 18 mai 2009, sont apportées les modifications suivantes:

1/ les mots “y compris l’itinérance nationale” sont insérés entre les mots “les obligations nécessaires” et “pour garantir”;

2/ l’alinéa 1^{er} est complété par les mots suivants:

“L’Institut ne peut imposer l’itinérance nationale comme mesure qu’après avoir constaté que les négociations commerciales à cet égard entre les opérateurs n’aboutissent pas à un accord dans un délai raisonnable. Le Roi fixe, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, après avis de l’Institut, les modalités selon lesquelles l’Institut peut imposer l’itinérance nationale, notamment en ce qui concerne:

- les délais dont l’Institut dispose à cet effet;*
- les opérateurs qui ont l’obligation d’offrir l’itinérance nationale et ceux qui ont le droit de la recevoir;*
- le déploiement minimum d’un réseau propre par l’opérateur qui a droit à l’itinérance nationale;*
- les services couverts par le contrat d’itinérance nationale;*
- l’étendue géographique du contrat d’itinérance nationale;*
- la durée du contrat d’itinérance nationale;*
- les circonstances qui peuvent mettre fin à tout ou partie du contrat d’itinérance nationale.”.*

JUSTIFICATION

La modification de loi proposée à recréer un cadre dans lequel l’institut peut procéder à l’imposition de l’itinéraire nationale. Ceci était le cas antérieurement grâce à l’article 89, § 5, de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises économiques.

Nr. 6 VAN MEVROUW DE BLOCK c.s.

Art. 184 (nieuw)

In voormeld hoofdstuk 2, een artikel 184 invoegen, luidende:

“In artikel 51, § 2, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, gewijzigd bij de wet van 18 mei 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ de woorden “met inbegrip van nationale roaming” worden ingevoegd tussen de woorden “opleggen” en “voor zover noodzakelijk”;

2/ het eerste lid wordt aangevuld met de volgende woorden:

“Het Instituut kan nationale roaming als maatregel slechts opleggen nadat het heeft vastgesteld dat de commerciële onderhandelingen dienaangaande tussen de operatoren binnen een redelijke termijn niet tot een overeenstemming leiden. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van het Instituut, de nadere regels volgens dewelke het Instituut nationale roaming kan opleggen, meer bepaald inzake:

- de termijnen waarover het Instituut daartoe beschikt;*
- de operatoren die verplicht zijn om nationale roaming aan te bieden en degene die het recht hebben op nationale roaming;*
- de vereiste minimum ontplooiing van het eigen netwerk van de operator die recht heeft op nationale roaming;*
- de diensten waarop de overeenkomst van nationale roaming betrekking heeft;*
- de geografische gebieden waarop de overeenkomst van nationale roaming betrekking heeft;*
- de duur van de overeenkomst van nationale roaming;*
- de omstandigheden die geheel of gedeeltelijk een einde maken aan de overeenkomst van nationale roaming.”.*

VERANTWOORDING

Dit amendement creëert opnieuw een kader waarbinnen het Instituut kan overgaan tot het opleggen van nationale roaming. Vroeg er was dit het geval met artikel 89, § 5, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven.

Outre les obligations qui découlent des autorisations telles qu'octroyées aux opérateurs, l'article 5.1 de la Directive Accès donne en dehors du cadre des analyses de marché, la possibilité aux instances réglementaires nationales, dans le cas présent l'Institut, d'assurer, le cas échéant, un "accès et une interconnexion adéquats" — à cet égard, il convient de remarquer que l'article 2.a de la Directive Accès précise explicitement que l'accès aux réseaux mobiles pour l'itinérance relève de la définition d' "accès". Les régulateurs doivent exercer leur compétence de façon à favoriser une concurrence durable et efficace et à procurer un avantage maximal à l'utilisateur final. À cet effet, ils peuvent, dans la mesure de ce qui est nécessaire, imposer des obligations aux entreprises qui contrôlent l'accès aux utilisateurs finals pour assurer la connectivité de bout en bout.

L'imposition de l'itinérance nationale telle que prévue à l'article 5.1 de la Directive Accès est une prérogative du régulateur, dans le cas présent, l'Institut. La présente modification de loi n'affecte pas les prérogatives de l'Institut mais crée au contraire, conformément à l'article 5.3 de la Directive Accès, un cadre dans lequel l'Institut peut exercer ses compétences. L'article 5.3 de la Directive Accès précise en effet:

3. "En ce qui concerne l'accès et l'interconnexion, les États membres veillent à ce que l'autorité réglementaire nationale puisse intervenir de sa propre initiative, lorsque cela se justifie, ou à la demande d'une des parties concernées, en l'absence d'accord entre les entreprises, afin de garantir le respect des objectifs fondamentaux prévus à l'article 8 de la directive 2002/21/CE (Directive Cadre) (...)"

En ce qui concerne le contenu de la modification de la loi proposée, l'on peut dire qu'étant donné qu'il s'agit d'un régime d'exception, à savoir un régime d'exception, à savoir un régime qui s'écarter des analyses de marché, il y a lieu de démontrer ou du moins de faire accepter que les négociations commerciales entre les opérateurs n'aboutissent pas à un accord dans un délai raisonnable. D'autre part, il est important d'indiquer que l'itinérance nationale ne constitue qu'une mesure temporaire qui vise à faciliter l'entrée sur le marché de l'opérateur en question grâce au fait que l'itinérance nationale lui offre la possibilité de développer rapidement une clientèle de base.

Cette modification législative est nécessaire pour recréer la sécurité juridique dans le cadre des futures ventes aux enchères de licences mobiles.

Niettegenstaande de verplichtingen die voortvloeien uit de vergunningen zoals toegekend aan de operatoren, verleent artikel 5.1 van de toegangsrichtlijn, buiten het kader van de marktanalyses, de nationale regelgevende instanties, *in casu* het Instituut, de mogelijkheid waar nodig de "passende toegang en interconnectie" te garanderen — waarbij dient opgemerkt dat artikel 2.a van de toegangsrichtlijn expliciet verduidelijkt dat toegang tot mobiele netwerken voor roaming onder de definitie van "roaming" valt. De regulatoren moeten hun bevoegdheid uitoefenen op een wijze die bevorderlijk is voor de efficiëntie en duurzame concurrentie en die de eindgebruikers het grootste voordeel biedt. Daartoe kunnen ze verplichtingen opleggen, voor zover noodzakelijk, om eind-tot-eind verbinden te garanderen, aan ondernemingen die de toegang tot de eindgebruikers controleren.

Het opleggen van nationale roaming zoals voorzien door artikel 5.1 van de toegangsrichtlijn is een prerogatief van de regulator, *in casu* het Instituut. Deze amendementen tasten de prerogatieven van het Instituut niet aan maar creëren daarentegen, overeenkomstig artikel 5.3 van de richtlijn, een kader waarbinnen het Instituut zijn bevoegdheden kan uitoefenen. Artikel 5.3 van de richtlijn bepaalt immers:

3. "Wat de toegang en interconnectie betreft, zorgen de lidstaten ervoor dat de nationale regelgevende instantie de bevoegdheid heeft op eigen initiatief, indien gerechtvaardigd, dan wel, bij gebreke aan overeenstemming tussen ondernemingen, wanneer een van de betrokken partijen daarom verzoekt, in te grijpen ter waarborging van de beleidsdoelstellingen van artikel 8 van de richtlijn 2002/21/EG (kaderrichtlijn)(...)"

Wat betreft de inhoud van de hier voorgestelde wetswijziging kan worden gesteld dat, aangezien het gaat om een uitzonderingsregeling, met name een regeling die afwijkt van de marktanalyses, moet worden aangetoond of minstens aannemelijk moet worden gemaakt dat de commerciële onderhandelingen tussen de operatoren niet tot een overeenkomst leiden binnen een redelijke termijn. Bovendien is het belangrijk om te weten dat nationale roaming slechts een tijdelijke maatregel is die de marktintrede van de betreffende operator moet vergemakkelijken omdat door nationale roaming snel een basisklantenbestand kan worden uitgebouwd.

Deze amendementen zijn noodzakelijk om rechtszekerheid te scheppen bij de toekomstige veiling van mobiele licenties.

Maggie DE BLOCK (Open Vld)
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Peter DEDECKER (N-VA)
Bert WOLLANTS (N-VA)
Anthony DUFRANE (PS)
Valérie DE BUE (MR)
Christophe BASTIN (cdH)