

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 janvier 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne les astreintes,
la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des
demandeurs d'asile et de certaines
autres catégories d'étrangers**

AMENDEMENT

N° 3 DE MMES GENOT ET BREMS

Art. 2

**A l'article 69/1 proposé, apporter les modifica-
tions suivantes:**

1/ à l'alinéa 1, remplacer les mots "à un fonds bud-
gétaire au sens de la loi organique du 27 décembre 1990
créant des fonds budgétaires. Ce fonds est dénommé:
"Fonds de gestion des astreintes" **par les mots** "*à
un fonds géré par minimum trois organisations non
gouvernementales actives depuis plus de dix ans en
matière de droits de l'homme et agréées par le conseil
des ministres*".

2/ supprimer l'alinéa 2.

Documents précédents:

Doc 53 **0755/ (2010/2011):**

001: Proposition de loi de M. Giet et consorts.
002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 januari 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging, wat de dwangsommen betreft,
van de wet van 12 januari 2007 betreffende
de opvang van asielzoekers en van bepaalde
andere categorieën van vreemdelingen**

AMENDEMENT

Nr. 3 VAN DE DAMES GENOT EN BREMS

Art. 2

**In het voorgestelde artikel 69/1 de volgende wij-
zigingen aanbrengen:**

1/ in het eerste lid, de woorden "toegewezen aan
een begrotingsfonds in de zin van de organieke wet van
27 december 1990 houdende oprichting van begrotings-
fondsen. Dat fonds wordt "Fonds voor het beheer van de
dwangsommen" genoemd" **vervangen door de woor-
den** "*toegewezen aan een fonds dat wordt beheerd
door ten minste drie niet-gouvernementele organisaties
die al langer dan tien jaar inzake mensenrechten actief
zijn en die door de Ministerraad zijn erkend*";

2/ het tweede lid weglaten.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0755/ (2010/2011):**

001: Wetsvoorstel van de heer Giet c.s.
002: Amendementen.

JUSTIFICATION

La proposition de loi telle qu'elle est libellée est inacceptable car:

1. Elle prive le demandeur du seul moyen de pression qu'il a pour faire respecter ses droits;

2. Elle sous-tend l'idée que les demandeurs d'asile sont des fraudeurs;

3. Elle aboutit à récupérer indirectement ce que l'administration condamnée à dû payer en amende.

1. Cette proposition de loi prive le demandeur du seul moyen de pression qu'il a pour faire respecter ses droits car elle prévoit que "l'astreinte (...) est exécutée à la demande du requérant et à l'intervention du Ministre de la Justice"

Concrètement cela veut dire que lorsque Fedasil est condamnée à fournir un logement au bénéficiaire de l'accueil et qu'elle ne fournit rien, au delà des 5 jours ordinairement fixés par le tribunal, les astreintes de 500 euros par jour de retard dans l'exécution du jugement sont dues. (les juges ont au début fixé les astreintes à 250 euros par famille et jour de retard, puis sont montés jusqu'à 500 parce que Fedasil préférerait payer des astreintes plutôt que de mettre un hébergement à disposition)

On constate cette année que ce n'est que lorsque Fedasil voit arriver l'huissier pour inventorier les biens pouvant être saisis, qu'elle convoque enfin les bénéficiaires de l'accueil pour enfin leur désigner un centre.

Conditionner l'exécution du jugement à l'intervention du Ministre de la Justice est tout à fait malsain et contraire au principe de séparation des pouvoirs, puisqu'il s'agit ici de conditionner l'exécution d'un jugement du judiciaire à l'intervention d'un membre de l'exécutif .

2. Elle sous-tend l'idée que tous les demandeurs d'asile qui font condamner Fedasil au paiement d'astreintes sont des fraudeurs

L'exposé des motifs donne une vue biaisée de la réalité en n'ayant aucun égard à la réalité du problème qui est le suivant: les demandeurs d'asile sont obligés de demander au juge de condamner Fedasil à fournir un hébergement sous astreintes car lorsqu'il n'y a pas d'astreinte prévue, Fedasil n'exécute pas le jugement (C'est un fait notoire que Fedasil n'osait même plus contester devant les juges).

Depuis quelques mois les juges prévoient toujours dans leur jugement que l'astreinte ne commence à courir qu'à partir du 5^{ème} jour de la signification. (donc 5 jours après que l'huissier ait apporté le jugement à Fedasil).

VERANTWOORDING

Deze redactie van het wetsvoorstel is onaanvaardbaar, want:

1. het ontnemt de asielzoeker het enige pressiemiddel om zijn rechten in acht te doen nemen;

2. het gaat impliciet uit van de opvatting dat asielzoekers fraudeurs zijn;

3. het er per slot van rekening indirect in voorziet dat de geldboete die het bestuur heeft moeten betalen, wordt gerecupereerd.

1. Dit wetsvoorstel ontnemt de asielzoeker het enige pressiemiddel waarover hij beschikt om zijn rechten in acht te doen nemen, want het stelt in uitzicht dat "de dwangsom wordt ten uitvoer gelegd op vraag van de verzoeker en door toedoen van de minister van Justitie".

Concreet betekent zulks dat wanneer Fedasil ertoe wordt veroordeeld de begunstigde van de opvang huisvesting te bezorgen en die instantie binnen de door de rechtbank bepaalde termijn (doorgaans is dat 5 dagen) niets ter beschikking stelt, dwangsommen verschuldigd zijn van 500 euro per dag vertraging bij de tenuitvoerlegging van het vonnis (de rechters hadden de dwangsommen oorspronkelijk vastgelegd op 250 euro per gezin en per dag vertraging; later is dat 500 euro geworden omdat Fedasil verkoos dwangsommen te betalen in plaats van huisvesting ter beschikking te stellen).

Dit jaar roept Fedasil de begunstigten van de opvang kenmerkend pas op om hun een centrum toe te wijzen wanneer die instantie de deurwaarder over de vloer krijgt om een inventaris op te maken van de voor inbeslagname vatbare goederen.

De tenuitvoerlegging van een vonnis afhankelijk maken van het optreden van de minister van Justitie, is een volstrekt foute aanpak en is strijdig met de scheiding der machten, aangezien het in dezen de bedoeling is de tenuitvoerlegging van een rechterlijk vonnis te doen afhangen van het optreden van een lid van de uitvoerende macht.

2. Dit wetsvoorstel gaat er impliciet van uit dat alle asielzoekers die Fedasil tot betaling van dwangsommen doen veroordelen, fraudeurs zijn.

In de toelichting wordt een fout beeld van de realiteit opgehangen, omdat volstrekt geen rekening wordt gehouden met wat er echt aan de hand is, met name dat de asielzoekers genoodzaakt zijn de rechter te vragen Fedasil ertoe te veroordelen hun op straffe van dwangsommen huisvesting te bezorgen, want indien niet in een dwangsom is voorzien, legt Fedasil het vonnis niet ten uitvoer (die handelwijze was bekend en Fedasil durfde dat niet eens meer voor de rechter aan te vechten).

Sinds enkele maanden voorzien de rechters er in hun vonnis altijd in dat de dwangsom pas begint te lopen vanaf de 5^{de} dag te rekenen van de betekening (dus 5 dagen nadat de deurwaarder het vonnis aan Fedasil heeft bezorgd).

Durant ces 5 jours, si Fedasil convoque un demandeur pour lui affecter un hébergement, aucune astreinte n'est due. De facto, par cet ajout du délai de 5 jours dans les jugements, Fedasil est à l'abri d'éventuels fraudeurs. Mais si après 5 jours, Fedasil n'a toujours pas proposé d'hébergement il n'y a pas d'autre solution pour le demandeur afin de faire pression sur cette administration que d'exiger le paiement des astreintes.

Si le gouvernement respecte ses obligations légales, les juges ne se verront plus contraints d'assortir leurs condamnations d'astreintes.

3. Elle aboutit à récupérer indirectement ce que l'administration condamnée a dû payer en amende.

En effet, le Ministre qui décidera de l'affectation des sommes qui se trouvent sur ce fond alimenté par les astreintes sera le même que le Ministre de l'administration condamnée au paiement des astreintes... Donc ce qu'il perdra il le récupérera d'une autre main par ce fond.

Pour cette raison, le présent amendement vise à permettre que les astreintes soient versées à un fond géré par des organisations non gouvernementales militant dans le domaine des droits de l'homme depuis 10 ans, afin que le principe même de l'astreinte, qui est une amende civile, reste dissuasive pour l'administration. A cet effet, trois Ong – la Ligue des droits de l'Homme, le Centre d'Action laïque et Médecins du Monde ont ouvert un fonds de solidarité dans le cadre de la lutte contre la pauvreté et l'accueil des demandeurs d'asile qui permettrait de gérer les fonds versés dans le cadre des astreintes.

Zoé GENOT (Ecolo-Groen!)
Eva BREMS (Ecolo-Groen!)

Indien Fedasil tijdens die 5 dagen een asielzoeker oproept om hem huisvesting toe te wijzen, is geen enkele dwangsom verschuldigd. Door die aanvulling van de vonnissen met voormelde termijn van 5 dagen, is Fedasil beschermd tegen eventuele fraudeurs. Als Fedasil na 5 dagen echter nog altijd geen huisvesting heeft aangeboden, rest er de asielzoeker geen andere oplossing dan die instantie onder druk te zetten door betaling van dwangsommen te eisen.

Indien de regering haar wettelijke verplichtingen nakomt, zullen de rechters zich niet langer genooddakt zien hun veroordelingen met dwangsommen gepaard te doen gaan.

3. Dit wetsvoorstel voorziet er per slot van rekening indirect in dat de geldboete die het bestuur heeft moeten betalen, wordt gerecupereerd.

Over de bestemming van de bedragen uit het met de dwangsommen gestijfde fonds zal immers dezelfde minister beslissen als de minister die bevoegd is voor het tot betaling van de dwangsommen veroordeelde bestuur... Dat komt via dat fonds dus neer op een vestzak-broekzakoperatie.

Daarom strekt dit amendement ertoe de mogelijkheid te bieden de dwangsommen te storten in een fonds beheerd door niet-gouvernementele organisaties die al 10 jaar lang voor de mensenrechten opkomen. Doel daarvan is ervoor te zorgen dat de dwangsom (die een burgerrechtelijke geldboete is) in beginsel een ontradend effect blijft hebben op het bestuur. Daartoe hebben drie ngo's – de Liga voor de Mensenrechten, het *Centre d'Action laïque* en Dokters van de Wereld – een solidariteitsfonds opgericht, met het oog op armoedebestrijding bij en de opvang van asielzoekers. Dat fonds kan de als dwangsom gestorte bedragen beheren.