

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 avril 2014

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil,
la loi du 19 juillet 1991
relative aux registres de la population
et aux cartes d'identité
et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant
un registre national des personnes physiques
et l'arrêté royal du 10 décembre 1996
relatif aux pièces et certificats d'identité
pour enfants de moins de douze ans,
afin de prévenir l'enlèvement parental
international d'enfants**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
M. Jan VAN ESBROECK

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de Mme De Permentier, auteur principal de la proposition de loi	3
II. Discussion générale	5
IV. Discussion des articles	12
V. Votes	17
Annexe: Avis de la commission de la Justice	19

Documents précédents:

Doc 53 **0622/ (2010/2011):**

- 001: Proposition de loi de Mme De Permentier et consorts.
- 002: Avis de la Commission de protection de la vie privée.
- 003: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 april 2014

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek,
de wet van 19 juli 1991 betreffende
de bevolkingsregisters en tot wijziging van de
wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een
Rijksregister van de natuurlijke personen en
de identiteitskaarten alsmede het koninklijk
besluit van 10 december 1996 betreffende
de identiteitsstukken en -bewijzen
voor kinderen onder de twaalf jaar,
ter voorkoming van internationale
kinderontvoeringen door een ouder**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE
ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jan VAN ESBROECK**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van mevrouw De Permentier, hoofdindienster van het wetsvoorstel	3
III. Algemene bespreking	5
IV. Artikelsgewijze bespreking	12
V. Stemmingen	17
Bijlage: Advies van de commissie voor de Justitie	19

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0622/ (2010/2011):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw De Permentier c.s.
- 002: Advies van de Privacycommissie.
- 003: Amendementen.

8953

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Siegfried Bracke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Siegfried Bracke, Koenraad Degroote, Jan Van Esbroeck, Ben Weyts
PS	Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, André Frédéric, Eric Thiébaud
CD&V	Jenne De Potter, Bercy Slegers
MR	Denis Ducarme, Jacqueline Galant
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Eric Jadot
Open Vld	Bart Somers
VB	Filip De Man
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
Philippe Blanchart, Alain Mathot, Özlem Özen
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh
Corinne De Permentier, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Karin Temmerman, Bruno Tuybens
Kristof Calvo, Fouad Lahssaini
Carina Van Cauter, Frank Wilrycx
Peter Logghe, Tanguy Veys
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP-ONAFH Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions du 5 novembre 2013 et des 21 janvier, 11 et 19 février et 1^{er} avril 2014.

I. — PROCÉDURE

Lors de sa réunion du 5 novembre 2013, votre commission a décidé, conformément à l'article 28, 4., du Règlement, de demander au Président de la Chambre de soumettre la proposition de loi à l'avis de la commission de la Justice. La commission de la Justice a émis son avis au cours de sa réunion du 26 novembre 2013. Cet avis est joint en annexe du présent rapport.

Au cours de sa réunion du 21 janvier 2014, votre commission a par ailleurs décidé de soumettre le texte à l'examen à l'avis écrit du ministre des Affaires étrangères et de la ministre de l'Intérieur. Les avis demandés ont été mis à la disposition des membres.

Compte tenu de l'avis écrit communiqué par la vice-première ministre et ministre de l'Intérieur et de l'Égalité des chances et conformément à l'article 28 du Règlement, la commission a décidé de demander au Président de la Chambre de soumettre la proposition de loi à l'avis de la Commission pour la protection de la vie privée sur la base de l'article 29 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Ladite commission a communiqué son avis le 26 mars 2014 (DOC 53 622/002).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME CORINNE DE PERMENTIER, AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

Mme Corinne De Permentier (MR) souligne que la présente proposition vise à améliorer la lutte contre les rapt parentaux.

Plusieurs mesures ont été prises afin de mettre fin à de tels rapt ou pour en conjurer les effets.

C'est ainsi que la Belgique a récemment accru la sévérité de la sanction pénale frappant les auteurs d'enlèvements d'enfants. L'article 432 du Code pénal, qui a remplacé l'article 369bis du même Code, a porté la

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 5 november 2013 alsook van 21 januari, 11 en 19 februari en 1 april 2014.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 5 november 2013 heeft uw commissie overeenkomstig artikel 28, 4., van het Reglement beslist de Kamervoorzitter te verzoeken het wetsvoorstel voor advies voor te leggen aan de commissie voor de Justitie. De commissie voor de Justitie heeft haar advies uitgebracht tijdens haar vergadering van 26 november 2013. Dat advies gaat als bijlage bij dit verslag.

Tijdens haar vergadering van 21 januari 2014 heeft uw commissie voorts besloten de tekst voor schriftelijk advies voor te leggen aan de minister van Buitenlandse Zaken en aan de minister van Binnenlandse Zaken. De gevraagde adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

Gelet op het schriftelijk advies dat ter kennis werd gebracht door de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen, heeft de commissie, overeenkomstig artikel 28 van het Reglement, besloten de Kamervoorzitter te verzoeken het wetsvoorstel voor advies voor te leggen aan de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer, op grond van artikel 29 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens. Voormelde Commissie heeft op 26 maart 2014 haar advies meegedeeld (zie DOC 53 0622/002).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW CORINNE DE PERMENTIER, HOOFDINDIENSTER VAN HET WETSVORSTEL

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) beklemtoont dat dit wetsvoorstel ertoe strekt kinderontvoeringen beter te kunnen tegengaan.

Er werden diverse maatregelen genomen om komaf te maken met dergelijke ontvoeringen of de gevolgen ervan te verzachten.

Zo legt België sinds kort strengere strafrechtelijke sancties op aan de daders van kinderontvoeringen. Overeenkomstig artikel 432 van het Strafwetboek, dat in de plaats is gekomen van artikel 369bis van datzelfde

peine minimale d'emprisonnement pour ce délit à un an et la peine maximale à cinq ans. La pratique démontre toutefois que cette mesure est insuffisante et se heurte dans bien des cas au principe de non-extradition des nationaux. Même dans les cas où des poursuites ont lieu, une éventuelle condamnation ne met pas nécessairement fin à la soustraction de l'enfant.

L'intervenante se réfère également aux instruments internationaux adoptés en la matière, à savoir la Convention européenne sur la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière de garde des enfants et le rétablissement de la garde des enfants, faite à Luxembourg le 20 mai 1980 et la Convention sur les aspects civils de l'enlèvement international d'enfants, faite à La Haye le 25 octobre 1980. Toutefois, pour précieuses que soient ces conventions, elles ne permettent pas de résoudre tous les cas de rapt. Elles ne peuvent, en effet, être invoquées que si l'enfant est retenu dans un État également partie à l'un de ces traités.

Mme De Permentier estime dès lors qu'il est nécessaire de compléter l'arsenal législatif de manière à pallier les carences et lacunes actuelles.

Dans ce contexte, la présente proposition de loi vise à instaurer une mesure destinée à déceler l'existence d'une tentative d'enlèvement lors des contrôles d'identité effectués au moment où l'auteur de l'enlèvement désire franchir avec l'enfant une frontière extérieure de l'Espace Schengen. Pour ce faire, il est proposé de faciliter les contrôles en mentionnant sur la carte d'identité de l'enfant les conditions dans lesquelles il peut franchir une frontière extérieure.

Sans doute ceci ne suffira-t-il pas pour faire obstacle à ce que l'enfant puisse librement être déplacé dans les limites des frontières intérieures de l'Espace Schengen mais, dans ce cas, il y aura possibilité de recourir utilement aux dispositifs mis en place par les Conventions de Luxembourg et de La Haye, les États signataires de la Convention d'application de l'Accord de Schengen se retrouvant parmi ceux qui ont adhéré aux deux Conventions précitées.

Wetboek, werd de minimale gevangenisstraf voor dat misdrijf opgetrokken tot één jaar en de maximale gevangenisstraf tot vijf jaar. De praktijk toont echter aan dat die maatregel ontoereikend is, alsook dat die in heel wat gevallen strijdig is met het beginsel dat eigen onderdanen niet worden uitgeleverd. Zelfs in de gevallen waarin vervolging plaatsvindt, maakt een eventuele veroordeling niet noodzakelijk een einde aan de onttrekking van het kind.

Voorts verwijst de spreker naar de dienaangaande aangenomen internationale verdragen, te weten het Europees Verdrag inzake de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen inzake het gezag over kinderen en inzake het herstel van het gezag, opgemaakt te Luxemburg op 20 mei 1980, alsmede het Verdrag inzake de burgerrechtelijke aspecten van ontvoering over de grens van kinderen, opgemaakt te 's Gravenhage op 25 oktober 1980. Hoe waardevol die verdragen ook mogen zijn, ze bieden toch niet de mogelijkheid alle gevallen van ontvoering op te lossen. Ze kunnen immers maar worden ingeroepen indien het kind wordt vastgehouden in een Staat die eveneens tot een van die verdragen is toegetreden.

Volgens mevrouw De Permentier is het dan ook noodzakelijk het wetgevend apparaat in die zin aan te vullen dat de huidige tekortkomingen en leemten worden weggewerkt.

Tegen die achtergrond strekt dit wetsvoorstel ertoe een maatregel in te stellen aan de hand waarvan kan worden nagegaan of het om een onttrekkingspoging gaat, met name bij de identiteitscontroles wanneer de ontvoerder met het kind een buitengrens van de Schengenruimte wil overschrijden. Daartoe beoogt dit wetsvoorstel de controles aan de buitengrenzen van de Schengenruimte te vergemakkelijken, door op de identiteitskaart van het kind te vermelden onder welke voorwaarden het een buitengrens mag overschrijden.

Zulks zal waarschijnlijk niet volstaan om te voorkomen dat het kind vrijelijk kan worden overgebracht binnen de grenzen van de Schengenruimte; in dat geval kan echter op dienstige wijze worden teruggegrepen naar de bij de verdragen van Luxemburg en Den Haag ingestelde regelingen, aangezien onder meer de Staten die de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen hebben ondertekend, tot beide bovvermelde verdragen zijn toegetreden.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Daphné Dumery (N-VA) se dit favorable à la proposition de loi. Elle se demande toutefois si l'ajout d'une mention sur la pièce d'identité de l'enfant suffira à rencontrer l'objectif poursuivi par les auteurs de la proposition de loi. En effet, en matière de contrôles aux frontières, la tendance actuelle est de contrôler les personnes qui entrent sur le territoire, beaucoup moins celles qui le quittent. Les auteurs de la proposition de loi se sont-ils renseignés auprès des postes frontières sur les pratiques actuelles dans ce domaine? Se sont-ils inspirés d'exemples étrangers?

Enfin, combien de rapt parentaux dénombre-t-on en moyenne par an?

Mme Bercy Slegers (CD&V) souscrit à l'objectif de la proposition de loi, mais estime que l'avis de la commission de la Justice est nécessaire compte tenu du temps écoulé depuis le dépôt du texte à l'examen.

L'intervenante se demande par ailleurs si plutôt que de modifier l'arrêté royal du 10 décembre 1996 relatif aux pièces et certificats d'identité pour enfant de moins de douze ans, il ne serait pas préférable d'intégrer les dispositions de l'arrêté royal précité dans la loi. L'arrêté royal du 18 octobre 2006 relatif au document d'identité électronique pour les enfants belges de moins de douze ans ne devrait-il pas, lui aussi, être adapté? Par ailleurs, les adaptations proposées sont-elles techniquement possibles?

Bien qu'il partage la volonté des auteurs de la proposition de loi de prévenir l'enlèvement international d'enfant, *M. Josy Arens (cdH)* pense que certaines questions doivent être clarifiées avant de poursuivre l'examen du texte proposé.

Il observe tout d'abord que la proposition de loi ne prévoit aucune mesure transitoire, permettant aux communes d'organiser la mise en œuvre du dispositif proposé. En outre, il est probable que les communes seront confrontées à de nombreuses demandes émanant de parents séparés. Quel sera, dès lors, l'impact — notamment financier — de la proposition de loi?

Le texte contient en outre peu de précisions quant à la procédure qui devra être suivie: par exemple, dans quel délai le juge devra-t-il se prononcer sur la demande d'un parent d'inscrire la mention visée au nouvel article

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Daphné Dumery (N-VA) is voorstandster van het wetsvoorstel. Zij vraagt zich echter af of de toevoeging van een vermelding op het identiteitsdocument van het kind zal volstaan om de door de indieners van het wetsvoorstel beoogde doelstelling te bereiken. De huidige tendens inzake grenscontroles bestaat erin de mensen te controleren die het grondgebied binnenkomen en veel minder zij die het verlaten. Hebben de indieners van het wetsvoorstel inlichtingen ingewonnen bij de grensposten over de momenteel gangbare praktijken dienaangaande? Hebben zij zich laten inspireren door buitenlandse voorbeelden?

En, tot slot, hoeveel kinderontvoeringen zijn er gemiddeld per jaar?

Mevrouw Bercy Slegers (CD&V) kan zich vinden in de bedoeling van het wetsvoorstel, maar meent dat het advies van de commissie voor de Justitie nodig is gelet op de tijd die verstreken is sinds de voorliggende tekst werd ingediend.

De spreekster vraagt voorts of het, in plaats van het koninklijk besluit van 10 december 1996 betreffende de identiteitsstukken en -bewijzen voor kinderen onder de twaalf jaar te wijzigen, niet de voorkeur zou verdienen de bepalingen van dat koninklijk besluit op te nemen in de wet. Zou het koninklijk besluit van 18 oktober 2006 betreffende het elektronisch identiteitsdocument voor Belgische kinderen onder de twaalf jaar ook niet moeten worden aangepast? Zijn de voorgestelde aanpassingen technisch mogelijk?

Hoewel hij het eens is met het streven van de indieners van het wetsvoorstel de internationale kinderontvoering te voorkomen, is *de heer Josy Arens (cdH)* van mening dat sommige kwesties moeten worden verduidelijkt alvorens de bespreking van de voorgestelde tekst kan worden voortgezet.

Hij merkt eerst op dat het wetsvoorstel geen enkele overgangsmaatregel bevat om de gemeenten de mogelijkheid te bieden de toepassing van de voorgestelde regeling te organiseren. Bovendien zullen de gemeenten waarschijnlijk tal van aanvragen krijgen van gescheiden ouders. Wat zal bijgevolg de — onder meer financiële — weerslag zijn van het wetsvoorstel?

De tekst bevat voorts weinig preciseringen over de procedure die zal moeten worden gevolgd: binnen welke termijn moet een rechter zich bijvoorbeeld uitspreken over het verzoek van een ouder om de in het nieuwe

374/1 du Code civil? Une procédure de saisine particulière est-elle prévue en cas d'urgence?

Enfin, la problématique des rapt parentaux a une dimension internationale. Or, il n'est question, dans le texte, que d'une mention sur la carte d'identité. Qu'en est-il du passeport?

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen) reconnaît que les rapt parentaux constituent une problématique qui déchire des familles pendant des années. Il se demande toutefois si la lourdeur administrative que risque d'engendrer le dispositif proposé n'est pas disproportionnée au regard du nombre de cas. Ne pourrait-on pas atteindre le résultat souhaité par le biais d'autres instruments?

En outre, la proposition de loi n'a de sens que pour les parents qui se sont séparés. Or, un enfant peut être enlevé par l'un de ses parents avant toute séparation: dans ce cas, le droit de garde n'aura pas encore été conféré et la mention sur la carte d'identité n'aura pas encore été demandée.

Dès lors, l'intervenant privilégie une approche mettant l'accent sur un contrôle renforcé aux frontières, plutôt que sur un arsenal administratif dont l'efficacité sera forcément limitée.

Mme Julie Fernandez Fernandez (PS) rappelle que ce sont déjà des officiers de l'état civil qui sont chargés de délivrer des documents autorisant des enfants à voyager avec leurs parents. Cette tâche ne peut d'ailleurs pas être déléguée à un simple agent communal. Il existe donc déjà des contrôles à ce niveau.

Comment les informations qui figureraient sur la puce seront-elles contrôlées? Qu'en est-il de l'impact budgétaire de cette mesure?

M. Peter Logghe (VB) est également favorable à la proposition de loi qui permet de réagir à l'encontre d'un phénomène que ne fait que prendre de l'ampleur les dernières années.

Mme Corinne De Permentier (MR) énonce que conformément à la loi du 19 juillet 1991, les frais de fabrication des cartes d'identité électroniques sont récupérés, à l'intervention du ministre de l'Intérieur, par voie de prélèvements d'office sur le compte ouvert au nom des communes auprès d'un établissement de crédit. L'objet de la proposition de loi étant limité à l'ajout

artikel 374/1 van het Burgerlijk Wetboek bedoelde vermelding in te schrijven? Is in een bijzondere aanhangigmaking voorzien in geval van urgentie?

Tot slot heeft de problematiek van de kinderonvoeringen door de ouders een internationale dimensie. In de tekst is echter alleen sprake van een vermelding op de identiteitskaart. *Quid* met het paspoort?

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen) geeft toe dat de kinderonvoeringen door de ouders een probleem zijn dat de families jarenlang verscheurt. Hij vraagt zich evenwel af of de administratieve rompslomp die de voorgestelde regeling met zich dreigt te brengen niet buitensporig is ten aanzien van het aantal gevallen. Kan het beoogde resultaat niet door andere middelen worden bereikt?

Bovendien heeft het wetsvoorstel alleen zin voor gescheiden ouders. Een kind kan echter vóór een scheiding door een van de ouders worden ontvoerd: in dat geval zal het gezagsrecht nog niet zijn toegekend en zal de vermelding op de identiteitskaart nog niet zijn aangevraagd.

De spreker geeft bijgevolg de voorkeur aan een aanpak die de nadruk legt op een strengere controle aan de grenzen, veeleer dan aan een waaier van administratieve mogelijkheden waarvan de doeltreffendheid noodgedwongen beperkt zal zijn.

Mevrouw Julie Fernandez Fernandez (PS) wijst erop dat de ambtenaren van de burgerlijke stand nu al belast zijn met de afgifte van de documenten die de kinderen toestaan samen met hun ouders te reizen. Die taak kan trouwens niet aan een gewone gemeenteambtenaar worden toevertrouwd. Er bestaan dus al controles op dat niveau.

Hoe zullen de inlichtingen die op de chip zouden staan, worden gecontroleerd? *Quid* met de budgettaire weerslag van die maatregel?

Ook *de heer Peter Logghe (VB)* is voorstander van het wetsvoorstel, dat de mogelijkheid biedt een verschijnsel aan te pakken dat de jongste jaren almaar toeneemt.

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) stipt aan dat, conform de wet van 19 juli 1991, de kosten voor de aanmaak van identiteitskaarten door de minister van Binnenlandse Zaken worden ingevorderd bij wege van ambtshalve voorafnemingen op de rekening die op naam van de gemeenten geopend is bij een kredietinstelling. Doordat het wetsvoorstel er alleen toe strekt

d'informations sur la puce, il ne devrait pas y avoir de frais supplémentaires.

L'intervenante concède que la proposition de loi ne contient pas de mesures transitoires. Rien n'empêche toutefois d'inscrire de telles mesures par amendement.

Concernant les pratiques privilégiées à l'étranger, elle cite l'exemple de la France où le parent voyageant avec l'enfant, doit pouvoir présenter une copie du jugement lui en conférant la garde. Il n'est pas évident d'avoir toujours avec soi, un tel document. Il lui paraît donc plus facile de compléter les informations contenues dans la puce de la carte d'identité électronique.

Enfin, il est vrai que la proposition de loi ne contient pas de dispositions relatives aux passeports. Cette dimension pourrait également y être incluse.

*

Lors de sa réunion du 21 janvier 2014, votre commission a pris connaissance de l'avis émis par la commission de la Justice sur le texte à l'examen.

Mme Corinne De Permentier (MR) dit avoir lu avec intérêt l'avis émis par la commission de la Justice et relève que la ministre de la Justice n'émet pas d'objections à l'égard de la proposition de loi dont elle est l'auteur.

Il ressort des discussions au sein de cette commission que la proposition de loi répond bien aux préoccupations de nombreux parents qui parfois, conservent les documents d'identité de leurs enfants par crainte que leur conjoint ne les enlève. Il n'est pas rare, dans ce cas, que celui-ci se rende à l'administration communale et y invoque une perte pour obtenir de nouveaux documents.

Il est essentiel et urgent de prévenir les rapt parentaux dont le nombre annuel ne fait qu'augmenter. Alors que leur nombre s'élevait en moyenne à 50 par an, on s'attend cette année à un pic de plus de septante cas. Pour le parent resté en Belgique, récupérer son enfant est un combat juridique de longue durée. Ce dernier devient parfois un étranger pour le parent auquel il a été enlevé.

Compte tenu de la nécessité de peaufiner le texte, l'intervenante propose de demander un avis écrit aux ministres respectivement compétents pour les affaires intérieures et pour les affaires étrangères.

inlichtingen toe te voegen op de chip, zouden er geen extrakosten zijn.

De spreekster geeft toe dat het wetsvoorstel geen overgangsmaatregelen bevat. Niets belet dat die er aan de hand van amendementen aan worden toegevoegd.

Wat de in het buitenland gangbare praktijken betreft, geeft zij het voorbeeld van Frankrijk, waar de ouder die samen met zijn kind reist een kopie moet kunnen voorleggen van het vonnis dat hem het gezag over het kind verleent. Het is niet evident een dergelijk document voortdurend bij zich te hebben. Het lijkt haar dus makkelijker de informatie op de chip van de elektronische identiteitskaart te vervolledigen.

Tot slot klopt het dat het wetsvoorstel geen bepalingen in verband met het paspoort bevat. Ook die dimensie zou erin kunnen worden opgenomen.

*

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 21 januari 2014 kennis genomen van het advies van de commissie voor de Justitie over de ter bespreking voorliggende tekst.

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) heeft het advies van de commissie voor de Justitie met belangstelling gelezen en merkt op dat de minister van Justitie geen bezwaren heeft tegen haar wetsvoorstel.

Uit de besprekingen in deze commissie blijkt dat het wetsvoorstel passend beantwoordt aan de bekommelingen van heel wat ouders, die soms de identiteitsstukken van hun kinderen achterhouden uit angst dat hun echtgenoot de kinderen zou ontvoeren. Niet zelden zal de echtgenoot in dat geval op de gemeente nieuwe documenten aanvragen, onder het voorwendsel dat ze verloren zijn gegaan.

Het aantal kinderontvoeringen door een van de ouders stijgt jaar na jaar; dit fenomeen moet dan ook dringend een halt worden toegeroepen. Terwijl het vroeger om gemiddeld vijftig ontvoeringen per jaar ging, wordt dit jaar een recordaantal van meer dan zeventig gevallen verwacht. De in België achtergebleven ouder staat een lange juridische strijd te wachten om het kind terug te krijgen. Soms vervreemdt het kind van de ouder bij wie het werd weggehaald.

Gelet op de noodzaak de tekst af te regelen, stelt de spreekster voor een schriftelijk advies te vragen aan de ministers van, respectievelijk, Binnenlandse en Buitenlandse Zaken.

M. Jan Van Esbroeck (N-VA) se dit convaincu de l'importance et de l'urgence de l'adoption de cette proposition de loi. Comme le démontre un rapport de Child Focus, le nombre d'enlèvements est en constante augmentation. Il convient dès lors de ne pas perdre de temps et de voter immédiatement le texte à l'examen.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) reconnaît l'importance de la proposition de loi compte tenu de l'internationalisation croissante. Les enlèvements internationaux sont des problèmes difficiles à gérer y compris dans les cas où l'enfant est emmené vers un autre État membre de l'Union européenne.

La proposition de loi constitue-t-elle un levier supplémentaire dans ces cas? Ou n'a-t-elle d'utilité que dans les cas où l'enfant est emmené dans un pays tiers?

Par ailleurs, il ne faudrait pas compliquer au-delà de ce qui est nécessaire la vie des parents qui s'entendent bien.

M. Bart Somers (Open Vld) est d'avis que la proposition de loi a le mérite de mettre en exergue une problématique complexe qui est celle du rapt parental. Celui-ci constitue un drame humain et engendre des dommages émotionnels graves tant pour les parents qui y sont confrontés que pour les enfants enlevés.

Cela étant, il ne faudrait pas adopter un texte de loi purement symbolique, dépourvu d'effet sur le terrain. Or, plusieurs questions subsistent.

Que faire, par exemple, pour éviter les enlèvements vers un État de l'espace Schengen où compte tenu de la libre circulation, les documents d'identité ne sont pas demandés?

La proposition de loi ne devrait-elle pas également viser les passeports?

Que faire par ailleurs en cas de double nationalité? Le législateur belge ne peut évidemment pas déterminer quelles mentions doivent être apposées sur les documents d'identité ou sur les passeports étrangers.

Enfin, comment aborder les simples séparations de fait?

De heer Jan Van Esbroeck (N-VA) zegt overtuigd te zijn van het belang van dit wetsvoorstel en van de noodzaak van een snelle aanneming ervan. Zoals uit het rapport van Child Focus blijkt, stijgt het aantal ontvoeringen voortdurend. Bijgevolg mag geen tijd verloren gaan en moet de ter bespreking voorliggende tekst onverwijld worden aangenomen.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) erkent het belang van het wetsvoorstel, gelet op de toenemende internationalisering van het fenomeen. Internationale kinderontvoeringen zijn geen sinecure, ook niet als het kind wordt ontvoerd naar een andere lidstaat van de Europese Unie.

Is het wetsvoorstel een bijkomende hefboom in die gevallen? Of zal het wetsvoorstel slechts nut hebben als het kind wordt meegenomen naar een land buiten de EU?

Overigens mag men het leven van de ouders die wél overeenkomen, niet nodeloos ingewikkeld maken.

De heer Bart Somers (Open Vld) is van mening dat het wetsvoorstel in die zin verdienstelijk is dat het een complex vraagstuk, namelijk kinderontvoeringen door een van de ouders, onder de aandacht brengt. Dergelijke ontvoeringen zijn menselijke drama's en brengen ernstige emotionele schade teweeg, zowel bij de ouders die ermee te maken krijgen, als bij de ontvoerde kinderen.

Niettemin heeft het geen zin een louter symbolische tekst aan te nemen, die in het veld geen uitwerking zou hebben. Er rijzen namelijk nog heel wat vragen.

Hoe kunnen bijvoorbeeld ontvoeringen naar een Schengenland worden voorkomen, aangezien in de Schengenruimte, als gevolg van het vrije verkeer van personen, aan de grenzen geen identiteitspapieren worden opgevraagd?

Zou het wetsvoorstel niet ook van toepassing moeten zijn op de paspoorten?

Hoe zal overigens worden omgegaan met de dubbele nationaliteit? Uiteraard zal de Belgische wetgever niet kunnen bepalen welke vermeldingen moeten worden aangebracht op buitenlandse identiteitsstukken of paspoorten.

Quid, ten slotte, met gewone feitelijke scheidingen?

Il faut en outre veiller à ne pas favoriser un système dans lequel un enfant ne pourrait plus du tout voyager.

À l'instar de M. Somers, *Mme Bercy Slegers (CD&V)* rappelle que le texte en discussion n'est pas une proposition de résolution mais bien une proposition de loi. Il convient par conséquent d'être attentif à son effectivité. L'intervenante est dès lors favorable à ce que l'avis des ministres de l'Intérieur et des Affaires étrangères soit recueilli.

Par ailleurs, ne faudrait-il pas veiller à l'articulation du texte avec la loi du 30 juillet 2013 portant création d'un tribunal de la famille et de la jeunesse?

M. Josy Arens (cdH) demande quelles sont les modalités de consentement nécessaires pour franchir les frontières extérieures de l'Union européenne et comment leur respect est contrôlé.

Comment pourrait-on répondre aux situations de double nationalité? Un accord de coopération est-il envisageable?

La proposition de loi ne permet pas non plus d'apporter une réponse satisfaisante en cas de séparation de fait ou lorsque aucune décision n'a été rendue sur l'hébergement de l'enfant.

Lors de la discussion de cette proposition par la commission de la Justice, le représentant de la ministre de la Justice soulignait que la plupart des enlèvements d'enfants ont pour destination nos pays voisins, qui font tous partie de l'Espace Schengen. Comment les modalités de consentement sont-elles contrôlées dans ce cas? Quelles sont les conditions de reconnaissance des jugements de garde et comment les États collaborent-ils pour exécuter ces jugements?

Mme Julie Fernandez Fernandez (PS) comprend la volonté des auteurs de la proposition d'agir sur la problématique à l'examen mais se demande comment le texte proposé sera appliqué dans la pratique. L'intervenante demande en outre à l'auteur de la proposition comment elle peut prédire, pour cette année, un pic de raptus parentaux.

Mme Karin Temmerman (s.pa) pense à l'instar d'autres intervenants, qu'un certain nombre de choses doivent encore être clarifiées. L'adoption d'une proposition de loi doit permettre de résoudre les problèmes actuels et non aboutir à en créer d'autres.

Bovendien mag men geen systeem in de hand werken waarbij een kind helemaal niet meer zou kunnen reizen.

Evenals de heer Somers herinnert *mevrouw Bercy Slegers (CD&V)* eraan dat de ter bespreking voorliggende tekst geen voorstel van resolutie is, maar een wetsvoorstel. Bijgevolg moet erover worden gewaakt dat de wet ook daadwerkelijk effect zal sorteren. De spreker is er dan ook voor gewonnen advies in te winnen bij de ministers van, respectievelijk, Binnenlandse en Buitenlandse Zaken.

Moet de tekst overigens niet in overeenstemming worden gebracht met de wet van 30 juli 2013 betreffende de invoering van een familie- en jeugdrechtbank?

De heer Josy Arens (cdH) vraagt welke de in acht te nemen nadere instemmingsvoorwaarden zijn om buiten de Europese Unie te reizen, en hoe op die inachtneming zal worden toegezien.

Hoe kan worden omgegaan met de dubbele nationaliteit? Zou een samenwerkingsovereenkomst uitkomst bieden?

Het wetsvoorstel reikt evenmin een bevredigende oplossing aan in geval van feitelijke scheiding of wanneer geen enkele uitspraak is gedaan over de huisvesting van het kind.

Tijdens de bespreking van dit wetsvoorstel in de commissie voor de Justitie heeft de vertegenwoordiger van de minister van Justitie beklemtoond dat de meeste kinderen worden ontvoerd naar een van onze buurlanden, die allemaal deel uitmaken van de Schengenruimte. Hoe zal in dat geval op de instemmingsvoorwaarden worden toegezien? Welke voorwaarden gelden met betrekking tot de erkenning van de rechterlijke uitspraken inzake het gezag over het kind, en hoe zullen de Staten samenwerken om die vonnissen uit te voeren?

Mevrouw Julie Fernandez Fernandez (PS) begrijpt dat de indieners van het wetsvoorstel in verband met het ter bespreking voorliggende vraagstuk willen optreden, maar vraagt zich af hoe de voorgestelde tekst in de praktijk zal worden toegepast. De spreker vraagt bovendien aan de indienster hoe zij voor dit jaar een piek aan kinderontvoeringen kan voorspellen.

Net als andere sprekers denkt *mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* dat een aantal zaken nog moeten worden verduidelijkt. De aanneming van een wetsvoorstel moet het mogelijk maken de huidige problemen op te lossen en mag niet uitmonden in het creëren van andere.

Mme Corinne De Permentier (MR) répond tout d'abord que les chiffres qu'elle avance reposent sur les informations communiquées par Child Focus et par le responsable de la cellule en charge de la problématique.

L'intervenante reconnaît que la proposition de loi n'aborde pas la question des passeports qui est une matière plus complexe. Elle se limite pour cette raison à compléter les informations disponibles sur la puce de la carte d'identité électronique par la mention que l'enfant ne peut franchir une frontière extérieure de l'espace Schengen sans l'assentiment du parent qui en a la garde. Cette mention permettrait d'éviter les pratiques actuelles consistant, pour un des parents, à invoquer la perte d'un document d'identité, alors que ce document est détenu par l'autre.

L'intervenante envisage pour le reste de déposer une proposition de résolution encourageant les synergies au niveau de l'Europe.

*

Lors de la réunion du 1^{er} avril 2014, *Mme Corinne De Permentier (MR)* a brièvement rappelé le contenu des avis reçus.

Ainsi, concernant la question de savoir s'il ne conviendrait pas d'étendre le champ d'application de la proposition de loi aux passeports, le SPF Affaires étrangères a indiqué dans son avis qu'il était techniquement possible d'ajouter une mention sur le passeport, aussi bien visuellement, que sur la puce électronique. La page 4 du passeport est en effet réservée aux remarques des autorités compétentes et des données personnelles complémentaires, telles que par exemple le "*custody information*", peuvent être ajoutées sur la puce.

La Commission de protection de la vie privée a pour sa part émis un avis favorable mais a attiré l'attention sur une série de problèmes pratiques et a observé qu'il serait sans doute plus pratique de reprendre ces mentions dans une banque de données centrale qui serait accessible aux contrôleurs frontaliers (tant à l'intérieur qu'à l'extérieur du pays).

L'intervenante annonce dès lors le dépôt d'amendements pour rencontrer les remarques formulées par les uns et les autres. Ces amendements ne permettront toutefois pas de régler la problématique des enfants étrangers, laquelle pourra être examinée au cours de la prochaine législature.

Mme Julie Fernandez Fernandez (PS) constate que si plusieurs de ses remarques ont été rencontrées, reste qu'elle continue à s'interroger sur la capacité de

Mevrouw Corinne de Permentier (MR) antwoordt in de eerste plaats dat haar cijfers berusten op informatie van Child Focus en van het hoofd van de cel die met het vraagstuk is belast.

De spreker erkent dat het wetsvoorstel niet ingaat op het vraagstuk van de paspoorten, wat een complexere aangelegenheid is. Daarom blijft het ertoe beperkt de informatie op de chip van de elektronische identiteitskaart aan te vullen met de vermelding dat het kind zonder de toestemming van de ouder die er het gezag over heeft, geen buitengrens van het Schengengebied mag overschrijden. Door die vermelding kan men voorkomen dat, zoals het thans vaak de gewoonte is, een van de ouders het verlies van een identiteitsbewijs aanvoert, terwijl de ander het document in zijn bezit heeft.

De spreker is overigens van plan een voorstel van resolutie in te dienen om samenwerkingsverbanden in Europa aan te moedigen.

*

Tijdens de vergadering van 1 april 2014 heeft de spreker kort aan de inhoud van de ontvangen adviezen herinnerd.

Op de vraag of het niet wenselijk was het toepassingsgebied van het wetsvoorstel uit te breiden tot de paspoorten, heeft de FOD Buitenlandse Zaken aldus in zijn advies aangegeven dat het technisch mogelijk is om een vermelding op het paspoort aan te brengen, zowel visueel als op de chip. Bladzijde 4 van het paspoort is immers bestemd voor opmerkingen van de bevoegde autoriteiten; aanvullende persoonlijke informatie, zoals "*custody information*" kan op de chip worden toegevoegd.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van haar kant heeft een positief advies uitgebracht, maar heeft de aandacht op een reeks praktische problemen gevestigd en opgemerkt dat het wellicht handiger zou zijn die vermeldingen op te nemen in een centrale databank die toegankelijk zou zijn voor de grenscontroleurs (zowel in binnen- als buitenland).

De spreker kondigt daarom de indiening aan van amendementen om tegemoet te komen aan de opmerkingen van beide instellingen. Die amendementen zullen echter niet de mogelijkheid bieden het vraagstuk van de buitenlandse kinderen op te lossen; dat kan tijdens de volgende zittingsperiode worden besproken.

Mevrouw Julie Fernandez Fernandez (PS) merkt op dat wel aan veel van haar opmerkingen is voldaan, maar dat zij zich blijft afvragen of het ter bespreking

la proposition à l'examen à rencontrer l'objectif qui lui a été fixé: en effet, il ressort des chiffres communiqués par Child Focus que dans deux tiers des cas, les rapt parentaux sont le fait du parent qui a la garde de l'enfant.

Mme Corinne De Permentier (MR) reconnaît que le texte à l'examen ne permettra pas de rencontrer tous les cas de figure mais pourra toutefois prévenir un certain nombre d'enlèvements.

Mme Bercy Slegers (CD&V) continue, pour sa part, à s'interroger quant à la praticabilité et au coût de ce qui est proposé.

M. Koenraad Degroote (N-VA) annonce que le groupe auquel il appartient soutiendra la proposition de loi même si comme d'autres, il pense que son efficacité sera limitée. Il rappelle en effet que les contrôles aux frontières visent principalement les personnes qui souhaitent entrer sur le territoire et beaucoup moins celles qui veulent le quitter.

M. Peter Logghe (VB) souscrit aux remarques des autres commissaires: certes, la proposition ne résoudra pas tous les problèmes mais apporte au moins une réponse partielle à une problématique de plus en plus aigüe.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) observe que la Commission de la protection de la vie privée a formulé des remarques pertinentes dont certaines seront rencontrées par les amendements annoncés par Mme De Permentier. L'adoption de la présente proposition constituera un pas supplémentaire vers une meilleure protection des mineurs.

Mme Sonja Becq (CD&V) demande si les autorités européennes pourront également interroger directement la banque de données annoncée par Mme De Permentier. Les familles d'accueil pourront-elles également y être identifiées? Enfin, la mention dont l'ajout est proposé devra-t-elle être demandée dans tous les cas de séparation?

Mme Corinne De Permentier (MR) répond que les frais liés à la mise en œuvre de la banque de données ne devraient pas être énormes. Par ailleurs, il est évident que la proposition ne s'appliquera que dans les situations conflictuelles où le parent qui a la garde pourra se rendre à l'administration pour y demander qu'une mention soit insérée sur la puce de la carte d'identité.

La vice-première ministre et ministre de l'Intérieur et de l'Égalité des chances soutient l'idée à la base de la

voorliggende wetsvoorstel kan tegemoetkomen aan het gestelde doel: uit de cijfers van Child Focus blijkt immers dat ouderlijke ontvoering in twee derde van de gevallen het werk is van de ouder die het gezag over het kind heeft.

Mevrouw Corinne de Permentier (MR) erkent dat de voorliggende tekst niet in alle gevallen zal volstaan, maar dat toch een aantal ontvoeringen zullen worden voorkomen.

Mevrouw Bercy Slegers (CD&V) blijft zich vragen stellen over de haalbaarheid en de kosten van wat wordt voorgesteld.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) kondigt aan dat zijn fractie het wetsvoorstel zal steunen, zelfs al denkt hij net als anderen dat de doeltreffendheid ervan beperkt zal zijn. Hij herinnert eraan dat de grenscontroles immers vooral gericht zijn op de mensen die het grondgebied willen betreden en veel minder op degenen die het willen verlaten.

De heer Peter Logghe (VB) onderschrijft de opmerkingen van de andere leden: het voorstel lost niet alle problemen op, maar voorziet ten minste in een gedeeltelijk antwoord op een almaar acuter wordend pijnpunt.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer pertinente opmerkingen heeft gemaakt, waarvan aan sommige zal worden tegemoetgekomen door de amendementen van mevrouw De Permentier. De aanneming van dit wetsvoorstel zal een verdere stap zijn naar een betere bescherming van de minderjarigen.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) vraagt of de Europese autoriteiten de door mevrouw De Permentier aangekondigde databank ook direct zullen kunnen raadplegen. Zal men de gastgezinnen er ook in kunnen identificeren? Zal men tot slot de vermelding waarvan de toevoeging wordt voorgesteld, bij alle scheidingen kunnen vragen?

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) antwoordt dat de uitbouw van de gegevensbank wellicht geen fortuin zal kosten. Bovendien zal de in uitzicht gestelde wet uiteraard alleen van toepassing zijn in conflictsituaties waarbij de ouder die het gezag over kinderen uitoefent, zich tot het bestuur kan wenden om te vragen dat op de chip van de identiteitskaart een vermelding wordt toegevoegd.

Mevrouw Joëlle Milquet, vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen,

proposition de loi mais attire l'attention sur une série de difficultés techniques dont il conviendra de tenir compte si l'on souhaite que le texte atteigne son objectif.

La problématique visée par la proposition de loi s'inscrit dans la problématique plus large visant à empêcher tout mineur de quitter le territoire belge hors espace Schengen sans l'assentiment de la ou des personnes qui exerce(nt) l'autorité parentale à son égard. Or cette problématique ne peut être rencontrée que si l'on impose la production d'une autorisation parentale délivrée et légalisée par l'administration communale du lieu de résidence du mineur. Tel était l'objet d'une proposition présentée par la ministre qui, faute d'accord politique, n'a malheureusement pas pu aboutir. Une telle mesure aurait été utile dans le cadre des rapt parentaux mais également pour empêcher le départ de mineurs vers la Syrie. Outre cette remarque générale, le texte ainsi que les amendements annoncés par Mme De Permentier se heurtent à certaines objections qui seront abordées au cours de la discussion des articles.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} définit la base constitutionnelle de la proposition de loi.

Cette disposition ne fait l'objet d'aucune discussion.

Art. 2

L'article 2 tend à insérer un article 374/1 dans le Code civil.

Mme Corinne De Permentier (MR) dépose l'amendement n° 1 (DOC 53 622/003) qui adapte la rédaction de la disposition proposée à l'article 2 de manière à étendre son champ d'application au passeport.

La ministre observe que la notion de "pièce d'identité" à laquelle il est fait référence dans l'article 374/1 proposé vise le document d'identité qui était jusqu'à présent délivré à la naissance. Or, ce document est supprimé. Il conviendrait dès lors de faire référence au terme "document d'identité".

En lieu et place de l'amendement n° 1 qui est retiré par son auteur, *Mme Corinne De Permentier et consorts déposent l'amendement n° 8 (DOC 53 622/003). Cet amendement remplace l'article 374/1 du Code civil, tel*

steunt de gedachte die aan het wetsvoorstel ten grondslag ligt, maar wijst op een aantal technische moeilijkheden waarmee rekening moet worden gehouden als men met deze tekst het doel wil bereiken.

Het in het wetsvoorstel behandelde pijnpunt past in het ruimer vraagstuk dat beoogt minderjarigen te beletten vanuit België naar een land buiten de Schengenzone af te reizen zonder de instemming van de persoon (personen) die het ouderlijk gezag uitoefent (uitoefenen). Dat doel kan slechts worden bereikt mits een ouderlijke instemming wordt voorgelegd, die afgeleverd en bekrachtigd is door het gemeentebestuur van de woonplaats van de minderjarige. De minister heeft daartoe een ontwerp uitgewerkt, maar bij gebrek aan politieke eensgezindheid is dat helaas niet aangenomen. Een dergelijke maatregel zou nuttig geweest zijn in het kader van kinderontvoeringen door de ouders, maar ook om te voorkomen dat minderjarigen naar Syrië trekken. Los van die algemene opmerking stuiten de tekst en de door mevrouw De Permentier aangekondigde amendementen op verschillende bezwaren, die in de loop van de artikelsgewijze bespreking aan bod zullen komen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Artikel 1 legt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel vast.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Artikel 2 strekt ertoe in het Burgerlijk Wetboek een artikel 374/1 in te voegen.

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) dient amendement nr. 1 (DOC 53 622/003) in, dat de in artikel 2 voorgestelde bepaling in die zin aanpast dat de toepassingsfeer ervan wordt uitgebreid tot het paspoort.

De minister merkt op dat met het begrip "identiteitsstuk", dat in het voorgestelde artikel 374/1 voorkomt, het identiteitsdocument bedoeld wordt dat tot dusver bij de geboorte werd afgegeven, maar dat nu niet meer bestaat. Vandaar dat de term "identiteitsdocument" zou moeten worden gebruikt.

In plaats van amendement nr. 1, dat door de indienstster wordt ingetrokken, dient *mevrouw Corinne De Permentier (MR) c.s. amendement nr. 8 (DOC 53 622/003) in. Dit amendement vervangt artikel*

qu'inséré par l'article 2, afin d'étendre son champ d'application aux passeports et de prévoir une notification à l'officier de l'État civil de la décision du juge concernant la mention à apporter sur le document d'identité et le passeport de l'enfant.

Art. 3

L'article 3 insère un article 374/2 dans le Code civil.

M. Koenraad Degroote (N-VA) relève une contradiction entre les développements de la proposition de loi et le texte de l'article 3. Selon les développements, la compétence pour connaître d'une demande tendant à obtenir que mention soit faite sur la pièce d'identité délivrée au nom de l'enfant qui n'est pas autorisé à franchir une frontière extérieure à l'Espace Schengen hors l'assentiment du demandeur appartient au juge saisi de la procédure en divorce ou dans tous les autres cas, au juge de la jeunesse. Le texte de l'article 3 évoque toutefois le juge de paix. L'auteur de la proposition peut-elle expliquer ce qui justifie ce choix?

Mme Corinne De Permentier (MR) répond qu'il s'agit bien du juge de la jeunesse, erronément traduit en néerlandais par le mot "vrederechter".

Mme Sonja Becq (CD&V) se demande si compte tenu de l'entrée en vigueur, le 1^{er} septembre 2014, de la loi instaurant le tribunal de la famille, il ne conviendrait pas de confier cette compétence à ce tribunal.

Eu égard à cette observation, *Mme Corinne De Permentier (MR)* dépose l'amendement n° 5 (DOC 53 622/003) visant à remplacer dans le texte de l'article 374/2 proposé les mots "juges de la jeunesse" par les mots "tribunal de la famille".

Cet amendement est ensuite retiré par son auteur au profit de l'amendement n° 6 (DOC 53 622/003) remplaçant les mots "juges de la jeunesse" par les mots "juge compétent".

Enfin, *Mme Corinne De Permentier (MR) et consorts* déposent ensuite l'amendement n° 9 (DOC 53 622/003) en remplacement de l'amendement n° 6 et dont l'objet est identique.

374/1 van het Burgerlijk Wetboek, als ingevoegd bij artikel 2, teneinde de toepassingsfeer ervan uit te breiden tot de paspoorten en erin te voorzien dat de beslissing van de rechter in verband met de op het identiteitsdocument en het paspoort van het kind aan te brengen vermelding, ter kennis wordt gebracht van de ambtenaar van de burgerlijke stand.

Art. 3

Artikel 3 voegt in het Burgerlijk Wetboek een artikel 374/2 in.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) wijst op een contradictie tussen de toelichting van het wetsvoorstel en de tekst van artikel 3. Volgens de toelichting is de rechter bij wie een echtscheidingsprocedure aanhangig is gemaakt, bevoegd kennis te nemen van een verzoek om op het op naam van het kind opgemaakte identiteitsstuk te doen vermelden dat dat kind een buitengrens van de Schengenruimte niet mag overschrijden zonder toestemming van de verzoeker; voorts wordt aangegeven dat in alle andere gevallen het verzoek daartoe moet worden ingediend bij de jeugdrechter. In artikel 3 staat daarentegen dat de vrederechter bevoegd is.

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) antwoordt dat het wel degelijk om de jeugdrechter gaat. In de Nederlandse tekst is "juge de la jeunesse" verkeerdelijk met "vrederechter" vertaald.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) vraagt zich af of, gelet op het feit dat de wet tot oprichting van een familierechtbank op 1 september 2014 in werking treedt, die bevoegdheid niet aan die rechtbank moet worden toegewezen.

Gelet op die opmerking dient *mevrouw Corinne De Permentier (MR)* amendement nr. 5 (DOC 53 622/003) in, dat ertoe strekt in de tekst van het voorgestelde artikel 374/2 het woord "vrederechter" te vervangen door het woord "familierechtbank".

Dit amendement wordt vervolgens door de indienst ingetrokken, die in plaats daarvan amendement nr. 6 (DOC 53 622/003) indient, dat ertoe strekt het woord "vrederechter" te vervangen door de woorden "bevoegde rechter".

Tot slot dient *mevrouw Corinne De Permentier (MR)* c.s. vervolgens amendement nr. 9 (DOC 53 622/003) in, tot vervanging van amendement nr. 6, dat over hetzelfde handelt.

Art. 4

L'article 4 modifie l'article 6 de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques.

Mme Corinne De Permentier (MR) dépose l'*amendement n° 2* (DOC 53 622/003) tendant à compléter la disposition proposée par un nouveau point ajoutant aux informations à caractère personnel lisibles de manière électronique, l'identité du tuteur légal.

La ministre remarque que si l'objectif de Mme De Permentier est de ne viser que les données lisibles de manière électronique, il conviendrait de compléter le seul article 6, § 2, alinéa 3, de la loi du 19 juillet 1991.

Par ailleurs, les termes "tuteur légal" risquent de créer des problèmes d'interprétation dans la mesure où ils sont généralement utilisés pour désigner d'autres personnes que le parent qui exerce l'autorité parentale.

Mme Corinne De Permentier (MR) et consorts déposent par conséquent l'*amendement n° 10* (DOC 53 622/003) qui vise à remplacer l'article 4 proposé. L'amendement vise à se conformer à l'avis de la Commission de la protection de la vie privée selon lequel il est préférable qu'une donnée sujette à des modifications, ce qui est le cas en l'occurrence, soit exclusivement mentionnée sur la puce électronique. L'article 6, § 2, alinéa 3, de la loi du 19 juillet 1991 est adapté en conséquence.

Art. 5

L'article tend à adapter l'article 4 de l'arrêté royal du 10 décembre 1996 relatif aux différents documents d'identité pour les enfants de moins de douze ans.

La ministre souligne que pour atteindre l'objectif qui lui est assigné, l'article devrait modifier l'article 16 *quinquies* de l'arrêté royal précité et non l'article 4.

Mme Corinne De Permentier (MR) et consorts déposent l'*amendement n° 11* (DOC 53 622/003) visant à supprimer la disposition proposée. Comme le relève la Commission de la vie privée dans son avis, il n'est pas recommandé d'un point de vue légistique de modifier des dispositions d'un arrêté royal via une loi.

Art. 4

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 6 van de wet van 19 juli betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) dient *amendement nr. 2* (DOC 53 622/003) in. Dit amendement beoogt artikel 4 aan te vullen met een nieuw punt, waarbij aan de elektronisch leesbare persoonsgegevens de identiteit van de wettelijke voogd wordt toegevoegd.

De minister merkt op dat, als het mevrouw De Permentier louter om de elektronisch leesbare gegevens te doen is, het volstaat alleen artikel 6, § 2, derde lid, van de voornoemde wet van 19 juli 1991 aan te vullen.

Voorts dreigt het begrip "wettelijke voogd" interpretatieproblemen te doen rijzen, aangezien dat begrip doorgaans wordt gebruikt voor andere personen dan de ouder die het ouderlijk gezag uitoefent.

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) c.s. dient diensgevolge *amendement nr. 10* (DOC 53 622/003) in, ter vervanging van het voorgestelde artikel 4. Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, volgens hetwelk het beter is een voor wijzigingen vatbaar gegeven — wat hier het geval is — uitsluitend op de chipkaart te vermelden. Artikel 6, § 2, derde lid, van de voornoemde wet van 19 juli 1991 wordt dienovereenkomstig aangepast.

Art. 5

Dit artikel strekt tot aanpassing van artikel 4 van het koninklijk besluit van 10 december 1996 betreffende de identiteitsstukken en -bewijzen voor kinderen onder de twaalf jaar.

De minister geeft aan dat dit artikel, om het vooropgestelde doel te bereiken, niet artikel 4, maar wel artikel 16 *quinquies* van het voormelde koninklijk besluit moet wijzigen.

Daarop dient *mevrouw Corinne De Permentier (MR) c.s.* *amendement nr. 11* (DOC 53 622/003) in, om dit artikel weg te laten. Zoals de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in haar advies opmerkt, is het wetgevingstechnisch immers niet aangewezen bij wet bepalingen van een koninklijk besluit te wijzigen.

Art. 6

L'article tend à adapter l'article 9 de l'arrêté royal du 10 décembre 1996 relatif aux différents documents d'identité pour les enfants de moins de douze ans.

Mme Corinne De Permentier (MR) dépose l'amendement n° 12 (DOC 53 622/003) visant à supprimer la disposition proposée. Comme le relève la Commission de la vie privée dans son avis, il n'est pas recommandé d'un point de vue légistique de modifier des dispositions d'un arrêté royal via une loi.

Art. 7 (nouveau)

Mme Corinne De Permentier (MR) dépose l'amendement n° 3 (DOC 53 622/003) visant à insérer un article 7 dans la proposition de loi, lequel prévoit la création d'une banque de données centrale reprenant le statut des enfants par rapport à la garde parentale.

Cet amendement s'inspire de l'avis de la Commission de la vie privée dans lequel la Commission se demandait s'il n'était pas plus pratique de reprendre ces mentions dans une banque de données centrale qui serait accessible aux contrôleurs frontaliers (tant à l'intérieur qu'à l'extérieur du pays).

La ministre remarque que la Commission de la protection de la vie privée proposait la création d'une banque de données comme une alternative à l'ajout d'une mention sur la carte d'identité. Il lui paraît donc nécessaire de faire un choix entre l'une ou l'autre piste. Cela étant, il faut être attentif au coût budgétaire de la création d'une telle banque de données. La ministre exprime à cet égard de vives réserves, d'autant plus que des problèmes budgétaires ont déjà été rencontrés lors de la mise en place de la banque de données relative aux mariages de complaisance.

Compte tenu de cette observation, l'amendement n° 3 est retiré par son auteur.

Art. 8 (nouveau)

Mme Corinne De Permentier (MR) dépose l'amendement n° 4 (DOC 53 622/003) insérant dans le texte de la proposition de loi une nouvelle disposition ayant pour objet de modifier l'arrêté royal du 16 juillet 1992 déterminant les informations mentionnées dans les registres de la population et dans le registre des étrangers. L'intervenant indique que cette modification est

Art. 6

Dit artikel beoogt artikel 9 van het koninklijk besluit van 10 december 1996 betreffende de identiteitsstukken en -bewijzen voor kinderen onder de twaalf jaar te wijzigen.

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 53 622/003) in, om dit artikel weg te laten. Zoals de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in haar advies opmerkt, is het wetgevingstechnisch immers niet aangewezen bij wet bepalingen van een koninklijk besluit te wijzigen.

Art. 7 (nieuw)

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) dient amendement nr. 3 (DOC 53 622/003) in, tot invoeging van een artikel 7 (nieuw) in het wetsvoorstel. Dit artikel voorziet in de oprichting van een centrale databank waarin de status wordt aangegeven van de kinderen ten aanzien van de hoede door de ouders.

Dit amendement is ingegeven door het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, waarin de Commissie zich afvraagt of het niet handiger zou zijn die vermeldingen in te voeren in een centrale databank die toegankelijk is voor de grenscontroleurs (zowel in België zelf als daarbuiten).

De minister merkt op dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft voorgesteld een databank op te richten als een alternatief voor de toevoeging van een vermelding op de identiteitskaart. Volgens haar moet men dus kiezen voor het een of het ander. Voorts mag men het budgettaire kostenplaatje van de oprichting van een dergelijke databank niet uit het oog verliezen. In dat verband heeft de minister grote bedenkingen, temeer omdat de oprichting van de databank met gegevens over schijnhuwelijken budgettair al niet van een leien dakje is gelopen.

In het licht van deze opmerking trekt mevrouw De Permentier haar amendement nr. 3 in.

Art. 8 (nieuw)

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) dient amendement nr. 4 (DOC 53 0622/003) in, dat ertoe strekt in de tekst van het wetsvoorstel een nieuwe bepaling in te voegen tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 tot vaststelling van de informatie die opgenomen wordt in de bevolkingsregisters en in het vreemdelingenregister. De spreekster geeft aan dat die

rendue nécessaire par l'extension de la proposition de loi aux passeports.

La ministre observe que l'arrêté royal visé par l'amendement n° 4 n'est pas celui qu'il convient de modifier si l'on souhaite étendre l'objet de la proposition de loi aux passeports. En outre, si l'on souhaite également viser les enfants étrangers, il serait opportun de modifier la réglementation applicable au titre de séjour des enfants âgés de plus de douze ans.

Compte tenu de cette observation, l'amendement n° 4 est retiré par son auteur.

Mme Corinne De Permentier (MR) et consorts déposent ensuite l'amendement n° 13 (DOC 53 622/003) qui modifie l'article 53 de la loi du 21 décembre 2013 portant le Code consulaire.

Art. 9 (nouveau)

Mme Sonja Becq (CD&V) et consorts déposent l'amendement n° 7 (DOC 53 622/003) dont l'objet est de confier au Roi le soin de fixer la date d'entrée en vigueur de la loi, à une date postérieure à la mise en service de la banque de données dont la création est prévue par l'amendement n° 3.

Compte tenu du retrait de l'amendement n° 3, cet amendement est également retiré par son auteur.

Mme Corinne De Permentier (MR) et consorts déposent ensuite l'amendement n° 14 (DOC 53 622/003) modifiant l'article 6bis de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques. L'objet est de compléter l'énumération des données contenues dans le fichier central des cartes d'identité et le fichier central des cartes d'étranger par une référence à la mention visée dans le nouvel article 374/1 du Code civil.

Art. 10 (nouveau)

Mme Corinne De Permentier (MR) et consorts déposent l'amendement n° 15 (DOC 53 622/003) dont l'objet est de confier au Roi le soin de fixer la date d'entrée en vigueur de la loi.

wijziging noodzakelijk is geworden door de uitbreiding van de toepassingsfeer van het wetsvoorstel tot de paspoorten.

Volgens *de minister* moet niet het in amendement nr. 4 opgegeven koninklijk besluit worden gewijzigd als men het wetsvoorstel ook van toepassing wil maken op de paspoorten. Zo het bovendien de bedoeling is ook de kinderen van vreemde origine in de toepassingsfeer op te nemen, dan zou het passend zijn wijzigingen aan te brengen in de regelgeving met betrekking tot de verblijfstitel voor kinderen ouder dan twaalf jaar.

Als gevolg van die opmerkingen trekt de indienster haar amendement nr. 4 in.

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) c.s. dient vervolgens amendement nr. 13 (DOC 53 0622/003) in, dat ertoe strekt artikel 53 van de wet van 21 december 2013 houdende het Consulair Wetboek te wijzigen.

Art. 9 (nieuw)

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 53 0622/003) in, dat ertoe strekt de Koning te machtigen de inwerkingtreding van de wet vast te stellen op een latere datum dan die van de ingebruikneming van de databank die via amendement nr. 3 zou worden opgericht.

Aangezien amendement nr. 3 werd ingetrokken, trekt de indienster haar amendement nr. 7 eveneens in.

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) c.s. dient vervolgens amendement nr. 14 (DOC 53 0622/003) in, dat strekt tot wijziging van artikel 6bis van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen. Het is de bedoeling de opsomming aan te vullen van de gegevens die zijn opgenomen in het centraal bestand van de identiteitskaarten en in dat van de vreemdelingenkaarten, via een verwijzing naar de in het nieuwe artikel 374/1 van het Burgerlijk Wetboek bedoelde vermelding.

Art. 10 (nieuw)

Mevrouw Corinne De Permentier (MR) c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 53 622/003) in. Het strekt ertoe de Koning te machtigen de datum van inwerkingtreding van de wet te bepalen.

V. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté par 10 voix et une abstention.

Art. 2

L'amendement n° 1 est retiré.

L'amendement n° 8 visant à remplacer l'article 2 est adopté par 10 voix et une abstention

Art. 3

Les amendements n°s 5 et 6 sont retirés.

L'amendement n° 9 est adopté par 10 voix et une abstention.

L'article 3, tel qu'amendé, est ensuite adopté par 10 voix et une abstention.

Art. 4

L'amendement n° 2 est retiré.

L'amendement n° 10 visant à remplacer l'article 4 est adopté par 10 voix et une abstention.

Art. 5

L'amendement n° 11 visant à supprimer l'article est adopté par 10 voix et une abstention.

Art. 6

L'amendement n° 12 visant à supprimer l'article est adopté par 10 voix et une abstention.

Art. 7 (*nouveau*)

L'amendement n° 3 visant à insérer un nouvel article 7 est retiré.

V. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 8, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen, wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

De amendementen nrs. 5 en 6 worden ingetrokken.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt vervolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

Amendement nr. 2 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 10, dat ertoe strekt artikel 4 te vervangen, wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

Amendement nr. 11, dat ertoe strekt artikel 5 weg te laten, wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Amendement nr. 12, dat ertoe strekt artikel 6 weg te laten, wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7 (*nieuw*)

Amendement nr. 3, dat ertoe strekt een nieuw artikel 7 in te voegen, wordt ingetrokken.

Art. 8 (*nouveau*)

L'amendement n° 4 visant à insérer un nouvel article 8 est retiré.

L'amendement n° 13 visant à insérer un nouvel article 8 est adopté par 10 voix et une abstention.

Art. 9 (*nouveau*)

L'amendement n° 7 visant à insérer un nouvel article 9 est retiré.

L'amendement n° 14 visant à insérer un nouvel article 9 est adopté par 10 voix et une abstention.

Art. 10 (*nouveau*)

L'amendement n° 15 visant à insérer un nouvel article 10 est adopté par 10 voix et une abstention.

L'application de l'article 82.1. du Règlement n'a pas été demandée.

L'ensemble de la proposition de loi, tel qu'amendée, est adoptée par 10 voix et une abstention

Le rapporteur,

Le président,

Jan VAN ESBROECK

Siegfried BRACKE
Eric THIÉBAUT a.i

Disposition nécessitant une mesure d'exécution:

— art. 10 (*nouveau*).

Art. 8 (*nieuw*)

Amendement nr. 4, dat ertoe strekt een nieuw artikel 8 in te voegen, wordt ingetrokken.

Amendement nr. 13, dat ertoe strekt een nieuw artikel 8 in te voegen, wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9 (*nieuw*)

Amendement nr. 7, dat ertoe strekt een nieuw artikel 9 in te voegen, wordt ingetrokken.

Amendement nr. 14, dat ertoe strekt een nieuw artikel 9 in te voegen, wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10 (*nieuw*)

Amendement nr. 15, dat ertoe strekt een nieuw artikel 10 in te voegen, wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Er wordt geen toepassing gevraagd van artikel 82.1. van het Reglement.

Het gehele aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

De voorzitter,

Jan VAN ESBROECK

Siegfried BRACKE
Eric THIÉBAUT (a.i.)

Bepaling die een uitvoeringsmaatregel vergt:

— art. 10 (*nieuw*).

ANNEXE

AVIS DE LA COMMISSION DE LA
JUSTICE

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Carina VAN CAUTER**

BIJLAGE

ADVIES VAN DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Carina VAN CAUTER**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Laurence Meire, André Perpète, Manuella Senecaut,
Özlem Özen
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
MR Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
sp.a Renaat Landuyt
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
Open Vld Carina Van Cauter
VB Bert Schoofs
cdH Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van
Eetvelde, Ben Weyts
Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N
Gerald Kindermans, Gerda Mylle, Liesbeth Van der Auwera
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel
Rosaline Mouton, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Joseph George, Benoît Lutgen

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP-ONAFH Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Compte Rendu Analytique	CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

À la demande de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, votre commission a émis un avis sur cette proposition de loi au cours de sa réunion du 26 novembre 2013.

I. — PROCÉDURE

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente de la commission de la Justice, donne lecture du projet de demande d'avis de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, en application de l'article 28.4 du Règlement de la Chambre.

II. — DISCUSSION

Mme Marie-Christine Marghem (MR) explique que la proposition de loi vise à contribuer à la lutte contre l'enlèvement international d'enfants.

Accroître la sévérité de la sanction pénale frappant les auteurs d'enlèvements ne suffit pas. D'une part, parce que l'auteur peut toujours se soustraire à la sanction en retournant dans son pays d'origine duquel il ne sera pas extradé et, d'autre part, parce que la sanction ne met pas automatiquement fin à la soustraction de l'enfant tout en exacerbant davantage les conflits entre les parents.

L'objectif de la proposition de loi à l'examen est donc de faciliter les contrôles aux frontières de l'espace "Schengen" en mentionnant sur la carte d'identité de l'enfant les conditions dans lesquelles il peut franchir une frontière extérieure. Pour le surplus, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi.

Mme Özlem Özen (PS) craint que la réglementation proposée ne soit pas totalement au point, sur le plan technique, et ne génère de nouveaux conflits entre les parents. À cet égard, elle songe en particulier à la situation très fréquente de la coparentalité où une polémique pourrait naître du fait que le parent chez qui l'enfant réside à titre principal demande à ajouter les données visées sur la carte d'identité, conformément à l'alinéa 2 de l'article 374/1, proposé, du Code civil. De même, aucune disposition n'est prévue pour les parents qui ne sont pas divorcés et résident (encore) à la même adresse, mais qui ne sont pas d'accord sur le fait que l'un d'entre eux voyage à l'étranger avec l'enfant ou les enfants.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft op vraag van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar ambt tijdens haar vergadering van 26 november 2013 een advies uitgebracht over dit wetsvoorstel.

I. — PROCEDURE

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter van de commissie voor de Justitie, geeft lezing van het voorwerp van de adviesvraag van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar ambt in toepassing van artikel 28.4 van het Kamerreglement.

II. — BESPREKING

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) legt uit dat het wetsvoorstel wil bijdragen in de strijd tegen internationale kinderontvoeringen.

Het volstaat niet de ouders van dergelijke ontvoeringen nóg strengere strafrechtelijke sancties op te leggen. Niet alleen kunnen zij zich aan die sanctie onttrekken door terug te keren naar hun land van herkomst dat hen niet zal uitleveren, maar bovendien maakt de sanctie niet noodzakelijk een einde aan de ontvoering van het kind en verscherpt zulks het conflict tussen de ouders nog meer.

Daarom strekt dit wetsvoorstel ertoe de controles aan de buitengrenzen van de Schengenruimte te vergemakkelijken, door op de identiteitskaart van het kind te vermelden onder welke voorwaarden het een buitengrens mag overschrijden. Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel.

Mevrouw Özlem Özen (PS) vreest dat de voorgestelde regeling technisch niet geheel op punt staat en nieuwe conflicten tussen de ouders zou kunnen veroorzaken. Zij denkt daarbij meer bepaald aan de veel voorkomende situatie van co-ouderschap waarin er discussies zouden kunnen ontstaan in het geval dat de ouder bij wie het kind zijn hoofdverblijfplaats heeft, verzoekt om toevoeging van de bedoelde gegevens op de identiteitskaart overeenkomstig het tweede lid van het ontworpen artikel 374/1 van het Burgerlijk Wetboek. Ook wordt er geen regeling bepaald voor ouders die niet gescheiden zijn en (nog) op hetzelfde adres verblijven, maar die het er niet over eens zijn dat een van hen met het kind of de kinderen naar het buitenland reist.

En outre, l'intervenante renvoie aux directives édictées par le ministre des Affaires étrangères concernant les voyages avec des enfants mineurs, en vertu desquelles les parents ont la liberté de faire attester par écrit l'accord de l'autre parent, de faire légaliser la signature par la commune et d'emporter cet accord écrit en voyage. Cela n'est en aucun cas obligatoire et, dans une note interne adressée à la direction générale des Affaires consulaires, le ministre aurait même indiqué que cette formalité est superflue.

Enfin, M. Özen estime que la proposition de loi occasionnera des frais inutiles aux parents.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) indique, à titre de clarification, que la proposition de loi à l'examen n'a pas pour but de modifier la législation en ce qui concerne l'autorité parentale. Elle ne vise qu'à apporter des mentions sur la carte d'identité.

L'intervenante fait observer que la proposition de loi à l'examen répond aux préoccupations de nombreux parents. Trop souvent, des enfants sont emmenés à l'étranger par un de leurs parents, sans l'accord de l'autre parent, et cet autre parent, bien que muni d'un jugement rendu par un juge belge, ne peut obtenir l'*exequatur* de cette décision dans le pays de l'enlèvement. Cette situation est extrêmement frustrante. Lorsqu'au terme de plusieurs années de bataille, l'enfant peut finalement regagner le pays, il est souvent devenu un étranger pour le parent resté en Belgique.

Enfin, elle explique qu'actuellement, des parents retiennent parfois les documents d'identité de leur(s) enfant(s) parce qu'ils craignent que leur ex-partenaire veuille voyager à l'étranger avec l'enfant sans les en informer et sans leur consentement. Pour contourner ce problème, il arrive que l'autre parent demande de nouveaux documents d'identité à la commune, sous prétexte que les documents retenus auraient été perdus.

Mme Gerda Mylle (CD&V) se dit en principe favorable à la réglementation proposée. Elle demande toutefois si celle-ci est conforme à la nouvelle législation instaurant un tribunal de la famille.

Concernant l'article 374/1, proposé, du Code civil (article 2 de la proposition de loi), l'intervenante demande quelles sont les modalités du consentement pour franchir les frontières extérieures de l'espace Schengen.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) relève tout d'abord que, comme l'a fait remarquer l'avant-dernière intervenante, des problèmes juridiques et l'aliénation se produisent régulièrement lorsqu'un père ou une mère

Daarenboven wijst de spreekster op de richtlijnen van de minister van Buitenlandse Zaken in verband met reizen met minderjarige kinderen, krachtens welke het de ouders vrijstaat om het akkoord van de andere ouder op papier te zetten, de handtekening voor echt te laten verklaren door de gemeente, en deze schriftelijke toestemming mee op reis te nemen. Het is geenszins verplicht en in een interne nota aan het directoraat-generaal Consulaire Zaken zou de minister zelfs medegedeeld hebben dat deze formaliteit overbodig is.

Ten slotte denkt mevrouw Özen dat het wetsvoorstel de ouders onnodig op kosten zal jagen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) stelt ter verduidelijking dat het voorliggende wetsvoorstel niet beoogt om de wetgeving op het stuk van het ouderlijk gezag te wijzigen. Het strekt er enkel toe vermeldingen op de identiteitskaart te laten aanbrengen.

Mevrouw Van Cauter wijst er op dat het voorliggende wetsvoorstel tegemoet komt aan de bezorgdheid van vele ouders. Het komt te vaak voor dat kinderen, zonder toestemming van de vader of de moeder, door de andere ouder worden meegenomen naar het buitenland en dat die vader of moeder, een vonnis van een Belgische rechter in de hand, in het land van ontvoering geen *exequatur* van die beslissing kan verkrijgen. Dat is uiterst frustrerend. Wanneer het kind dan uiteindelijk na een jarenlange strijd toch kan terugkeren, is het vaak vervreemd van de ouder in België.

Ten slotte wordt uitgelegd dat ouders nu soms de identiteitsdocumenten van hun kinderen achterhouden wanneer zij vrezen dat hun ex-partner zonder hun medeweten en instemming met het kind naar het buitenland wil reizen. Om dit te omzeilen, komt het voor dat die andere ouder nieuwe identiteitsdocumenten bij de gemeente aanvraagt onder het voorwendsel dat de achtergehouden documenten verloren zijn gegaan.

Mevrouw Gerda Mylle (CD&V) is principieel voorstander van de voorgestelde regeling. Zij vraagt wel of deze regeling in overeenstemming is met de nieuwe wetgeving tot invoering van een familierechtbank.

Aangaande het voorgestelde artikel 374/1 van het Burgerlijk Wetboek (artikel 2 van het wetsvoorstel) vraagt de spreekster op welke manier de ouder instemming moet geven voor het overschrijden van de buitengrenzen van de Schengenruimte.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) wijst er vooreerst op dat, zoals de voorlaatste spreker aangeeft, regelmatig juridische verwickelingen en vervreemding optreden wanneer een vader of moeder zonder

emmène un enfant à l'étranger sans le consentement de l'autre parent.

Ainsi qu'il a été exposé, durcir la réglementation existante en fixant des sanctions pénales plus sévères ne suffit pas.

La valeur ajoutée de la réglementation proposée réside dans le fait que l'on peut éviter que le parent qui reste doive saisir le juge en référé pour empêcher *in extremis* — par exemple, juste avant l'embarquement à bord de l'avion — que l'enfant soit emmené. Les autorités frontalières pourront en effet d'ores et déjà établir s'il a été satisfait aux conditions pour voyager avec l'un des parents.

Le consentement est donné par écrit, comme cela se fait déjà souvent aujourd'hui.

Elle explique enfin que le texte doit encore être adapté à la nouvelle réglementation relative au tribunal de la famille.

Le représentant de la ministre de la Justice souligne tout d'abord que la ministre ne formule aucune objection fondamentale contre la proposition de loi.

Il se demande toutefois si la nouvelle réglementation contribuera véritablement à la lutte contre les enlèvements d'enfants. En effet, elle n'apporte aucune réponse à une série de problèmes.

Il souligne, en premier lieu, que la plupart des enlèvements d'enfants ont pour destination nos pays voisins, qui font tous partie de l'Espace Schengen.

Deuxièmement, la proposition de loi prévoit uniquement de réglementer les mentions apposées sur les cartes d'identité, et non sur les passeports. Or, c'est précisément cette catégorie de documents qui doivent être présentés dans le cadre de voyages en dehors de l'Espace Schengen.

Troisièmement, le représentant de la ministre fait remarquer que les enlèvements concernent, dans de nombreux cas, des enfants disposant de la double nationalité. Le législateur belge ne peut évidemment pas déterminer quelles mentions doivent être apposées sur les documents d'identité ou sur les passeports étrangers.

Il précise enfin que la proposition de loi ne règle pas les cas de séparation de fait ni les cas dans lesquels aucun régime n'a été prévu en ce qui concerne la parenté et l'hébergement des enfants, ou encore, les

instemming van de andere ouder een kind meeneemt naar het buitenland.

Zoals uiteengezet, volstaat het niet om de bestaande regelgeving aan te scherpen door strengere strafsancities te bepalen.

De meerwaarde van de voorgestelde regeling bestaat erin dat men kan vermijden dat de ouder die achterblijft zich tot de kortgedingrechter moet wenden om *in extremis* — bijvoorbeeld net voor het instappen in het vliegtuig — te beletten dat het kind wordt meegenomen. De grensautoriteiten zullen immers reeds kunnen vaststellen of er aan de voorwaarden voor een reis met een van de ouders is voldaan.

De instemming wordt schriftelijk verleend, zoals dat nu ook al vaak gebeurt.

Ten slotte legt zij uit dat de tekst ook nog moet worden aangepast aan de nieuwe regeling met betrekking tot de familierechtbank.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie stipt vooreerst aan dat de minister geen fundamentele bezwaren heeft tegen het wetsvoorstel.

Hij vraagt zich evenwel af of de nieuwe regeling daadwerkelijk zal bijdragen in de strijd tegen kinderonvervoeringen. Aan een aantal pijnpunten wordt immers niet tegemoet gekomen.

In de eerste plaats wordt er op gewezen dat de meeste kinderonvervoeringen gebeuren naar de ons omringende landen, die alle deel uitmaken van de Schengenruimte.

Ten tweede voorziet het wetsvoorstel uitsluitend in een regeling voor vermeldingen op de identiteitskaarten en niet op reispassen. Nochtans zijn het meestal precies die categorie van documenten die moeten worden voorgelegd bij reizen buiten de Schengenruimte.

Ten derde merkt de vertegenwoordiger van de minister op dat de ontvoeringen in veel gevallen betrekking hebben op kinderen met een dubbele nationaliteit. De Belgische wetgever kan vanzelfsprekend niet bepalen welke vermeldingen er op de buitenlandse identiteitsdocumenten of passen moeten voorkomen.

Ten slotte wordt aangestipt dat niet in een regeling wordt voorzien voor gevallen van feitelijke scheiding of gevallen waarin er geen regeling omtrent het ouderschap en het verblijf van de kinderen werd getroffen, of

cas dans lesquels un tel régime a bien été prévu, mais par le biais d'une convention sous seing privé.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) répond qu'un certain nombre de points de la proposition de loi doivent en effet être adaptés. Elle reconnaît que certaines situations n'ont pas été réglées, mais cela est dû au vide juridique dans lequel se trouve la relation entre les parents dans ces cas-là. L'intervenante est toutefois pleinement convaincue que les parents feront rapidement le nécessaire pour combler ce vide et s'adresseront au juge.

En ce qui concerne les directives du ministre des Affaires étrangères, l'intervenante souligne que l'autorisation parentale dont il est question dans la note ne repose sur aucune base légale et peut donc donner lieu à des complications juridiques.

L'observation concernant les passeports est pertinente et la proposition de loi devra peut-être être adaptée sur ce point.

Pour ce qui est des enlèvements d'enfants dans l'espace Schengen, Mme Marghem suppose qu'une réglementation européenne existe déjà ou est en préparation. Si tel n'est pas le cas, il faut en tout cas œuvrer en ce sens.

La rapporteuse,

Carina
VAN CAUTER

La présidente,

Kristien
VAN VAERENBERGH

nog, wanneer een dergelijke regeling wel werd getroffen maar door middel van een onderhandse overeenkomst.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) antwoordt dat het wetsvoorstel inderdaad op een aantal punten moet worden aangepast. Zij geeft toe dat een aantal situaties niet zijn geregeld, maar dat komt omdat het gaat over gevallen waarin de onderlinge verhouding tussen de ouders zich nog in een juridisch vacuüm bevindt. De spreekster heeft er echter het volste vertrouwen in dat de ouders dan snel het nodige zullen doen om dit vacuüm op te vullen en zich tot de rechter zullen wenden.

Wat de richtlijnen van de minister van Buitenlandse Zaken betreft, wijst zij er op dat de ouderlijke toestemming waarvan sprake in de nota geen wettelijke basis heeft en dus voor juridische complicaties kunnen zorgen.

Wat de opmerking met betrekking tot de paspoorten betreft, deze is terecht en het wetsvoorstel zal op dit punt misschien wel moeten worden aangepast.

In verband met de kinderonvoeringen binnen de Schengenruimte, veronderstelt mevrouw Marghem dat er Europese regelgeving bestaat of zit aan te komen. Indien dat niet het geval is, dan moet daarvoor in elk geval worden geijverd.

De rapporteur,

Carina
VAN CAUTER

De voorzitter,

Kristien
VAN VAERENBERGH