

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 april 2010

20 avril 2010

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de herziening van het Strategisch
Concept van de NAVO**

(ingediend door de heren Dirk Van der Maelen,
Ludwig Vandenhove en David Geerts)

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative à la révision du Concept stratégique
de l'OTAN**

(déposée par MM. Dirk Van der Maelen,
Ludwig Vandenhove et David Geerts)

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Strategisch concept

Het strategisch concept van de NAVO moet een gezamenlijk antwoord van de 28 bondgenoten geven op de vraag wat zij de komende vijf à tien jaar als gemeenschappelijke dreigingen zien en hoe de NAVO hier een antwoord op kan bieden. In concreto legt het de doelen, prioriteiten en middelen van het bondgenootschap vast in relatie tot de politieke context en veiligheidsrisico's.

Sinds de val van de Berlijnse Muur en het uiteenvallen van de Sovjet-Unie zag de NAVO zich genooddaakt haar rol als militair bondgenootschap opnieuw in te vullen. Men zou zich voortaan concentreren "op het bevorderen van de veiligheid en stabiliteit in Europa en daarbuiten". Wat dit dan precies moet en/of kan inhouden wordt verschillend geïnterpreteerd door de betrokken actoren. In een snel wijzigende context is de NAVO ondertussen in feite nog steeds op zoek naar haar post-Koude Oorlog rol.

Het laatste strategisch concept dateert van 1999. Sindsdien wijzigden zowel de globale context als de NAVO zelf in een belangrijke mate. De NAVO is ondertussen uitgebreid van 16 naar 28 leden. Dit verandert niet alleen de interne dynamiek, de uitbreiding naar het Oosten met een aantal oud-leden van het Warschau-pact wijzigt ook de relatie met Rusland¹. Met de ISAF-operatie in Afghanistan brak een nieuw hoofdstuk aan voor de NAVO. En ook het Europese Veiligheids- en defensiebeleid is sindsdien geëvolueerd.

Op de NAVO-top van 3 en 4 april 2009 in Straatsburg/Kehl gaven de staats- en regeringsleiders de opdracht aan de NAVO secretaris-generaal om een nieuw strategisch concept uit te tekenen. Er werd beslist om er een open en inclusief herzieningsproces van te maken met een actieve betrokkenheid van bondgenoten en externe partners zoals de VN. Maar men wil ook het publieke debat stimuleren middels discussiefora, nieuwsbrieven en een speciale website. Tijdens het herzieningsproces is er een belangrijke rol weggelegd voor een groep experts onder leiding van Madeleine Albright.

Het herzieningsproces bestaat uit 3 fasen: een reflectiefase, een consultatiefase en een opstellings- en

¹ "Het nieuwe strategische concept van de NAVO"; Adviesraad internationale vraagstukken, januari 2010, p.10.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Concept stratégique

Le concept stratégique de l'OTAN doit constituer la réponse commune des 28 alliés à la question de savoir quelles sont, selon eux, les menaces communes pour les cinq à dix prochaines années, et la manière dont l'OTAN peut y répondre. Concrètement, il fixera les objectifs, les priorités et les moyens de l'alliance en relation avec le contexte politique et les risques pour la sécurité.

Depuis la chute du mur de Berlin et le démembrement de l'Union soviétique, l'OTAN s'est vu contrainte de redéfinir son rôle d'alliance militaire. Elle se concentrerait désormais sur le renforcement de la sécurité et de la stabilité en Europe et au dehors. Les acteurs concernés ont une interprétation différente de ce que cela peut et/ou doit précisément signifier. Dans un contexte qui change rapidement, l'OTAN est en fait toujours à la recherche de son rôle post-Guerre froide.

Le dernier concept stratégique date de 1999. Depuis lors, tant le contexte global que l'OTAN elle-même ont fortement changé. Le nombre de membres de l'OTAN est entre-temps passé de 16 à 28. Non seulement, cette extension change la dynamique interne, mais en plus, l'élargissement vers l'Est à plusieurs anciens membres du Pacte de Varsovie change également la relation avec la Russie¹. L'opération de la FIAS en Afghanistan a ouvert un nouveau chapitre pour l'OTAN. La Politique européenne de sécurité et de défense a entre-temps aussi évolué.

Au sommet de l'OTAN des 3 et 4 avril 2009 à Strasbourg/Kehl, les chefs d'État et de gouvernement ont chargé le secrétaire général de l'OTAN de définir un nouveau concept stratégique. Il a été décidé d'en faire un processus de révision ouvert et inclusif, en impliquant activement les alliés et les partenaires externes, comme les Nations unies. Mais la volonté est aussi de stimuler le débat public par le biais de forums de discussion, de bulletins d'information et d'un site web spécial. Lors du processus de révision, un rôle important a été confié à un groupe d'experts placés sous la direction de Madeleine Albright.

Le processus de révision se compose de trois phases: une phase de réflexion, une phase de consultation et

¹ "Het nieuwe strategische concept van de NAVO"; Adviesraad internationale vraagstukken, janvier 2010, p.10.

onderhandelingsfase. De expertengroep heeft een voortrekkersrol in de eerste 2 fasen.

De reflectiefase startte in september 2009 en liep tot medio februari 2010. Gedurende deze periode werden vier thematische seminars georganiseerd onder coördinatie van Jamie Shea. Voor de formele bijeenkomst van de NAVO-ministers van Buitenlandse zaken op 3 en 4 december 2009, diende de expertengroep een voortgangsrapport bij de secretaris-generaal Rasmussen van de NAVO.

Tijdens de hierop volgende consultatiefase van februari tot en met april 2010 zullen de experts de hoofdsteden van de bondgenoten bezoeken om hun eerste bevindingen te bespreken met de regeringen en zo mogelijk de parlementaire commissies. In het federaal Parlement werd dergelijke hoorzittingen georganiseerd op maandag 8 maart. In april 2010 moet de expertgroep zijn eindverslag overhandigen aan secretaris-generaal Rasmussen. Het gaat hierbij om een aantal aanbevelingen, geen ontwerp van strategisch concept.

De secretaris-generaal zal een eerste concepttekst opstellen tijdens de opstelling- en onderhandelingsfase vanaf de zomer van 2010. Deze wordt vervolgens in Brussel met de bondgenoten besproken en uitonderhandeld. Het streven is om de definitieve tekst in de herfst van 2010 tijdens de volgende NAVO-top in Lissabon ter goedkeuring voor te leggen aan de staatshoofden en regeringsleiders.

Algemene context

Anno 2010 kan de NAVO twee soorten operaties uitvoeren: operaties in het kader van de collectieve verdediging (zoals vastgelegd in artikel 5 van het NAVO-verdrag²) en de zogenaamde “non Article 5 crisis response operations” (ondermeer conflictpreventie, vredeshandhaving, vredesafdwingend, vredesopbouwend en humanitaire activiteiten), ook buiten het eigen NAVO-grondgebied.

Collectieve verdediging van het grondgebied van de lidstaten is de belangrijkste taak van het bondgenootschap sinds zijn oprichting. Gezien de evoluties na 1989

² “The parties agree that an armed attack against one or more of them in Europe or North America shall be considered an attack against them all and consequently they agree that, if such an armed attack occurs, each of them, in exercise of the right of individual or collective self defence recognised by article 51 of the Charter of the United Nations, will assist the Party or Parties, such action as it deems necessary, including the use of armed force, to restore and maintain the security of the North Atlantic Area”. Artikel 5 van het Noord Atlantisch Verdrag, Washington DC, 4 april 1949.

une phase de rédaction et de négociation. Le groupe d’experts joue un rôle de pionnier au cours des 2 premières phases.

La phase de réflexion a démarré en septembre 2009 et s’est étendue jusqu’à la mi-février 2010. Durant cette période, quatre séminaires thématiques ont été organisés sous la coordination de Jamie Shea. Pour la rencontre formelle des ministres des Affaires étrangères de l’OTAN les 3 et 4 décembre 2009, le groupe d’experts a déposé un rapport d’avancement auprès du secrétaire général de l’OTAN, M. Rasmussen.

Au cours de la phase de consultation qui a suivi, de février à avril 2010 inclus, les experts visiteront les capitales des alliés pour débattre de leurs premières constatations avec les gouvernements et, si possible, les commissions parlementaires. Au Parlement fédéral, ces auditions ont été organisées le lundi 8 mars. En avril 2010, le groupe d’experts doit remettre son rapport définitif au secrétaire général, M. Rasmussen. Il s’agit, à cet égard, d’une série de recommandations, pas d’un projet de concept stratégique.

Le secrétaire général élaborera un premier projet de texte durant la phase de rédaction et de négociation dès l’été 2010. Celui-ci sera ensuite examiné et négocié avec les alliés à Bruxelles. L’objectif est de soumettre le texte définitif à l’approbation des chefs d’État et de gouvernement à l’automne 2010, lors du prochain sommet de l’OTAN à Lisbonne.

Contexte général

En 2010, l’OTAN peut mener deux types d’opérations: les opérations dans le cadre de la défense collective (comme prévu à l’article 5 du traité de l’OTAN²) et les “non Article 5 crisis response operations” (entre autres, les activités de prévention de conflits, de maintien de la paix et de construction de la paix, les activités visant à imposer la paix et les actions humanitaires), y compris en dehors du territoire de l’OTAN.

La défense collective du territoire des États membres est la mission principale de l’alliance depuis sa création. Compte tenu des évolutions intervenues après

² “The parties agree that an armed attack against one or more of them in Europe or North America shall be considered an attack against them all and consequently they agree that, if such an armed attack occurs, each of them, in exercise of the right of individual or collective self defence recognised by article 51 of the Charter of the United Nations, will assist the Party or Parties, such action as it deems necessary, including the use of armed force, to restore and maintain the security of the North Atlantic Area”. Article 5 du Traité Nord-Atlantique, Washington DC, 4 avril 1949.

is een evenwicht tussen die collectieve verdediging van het NAVO-grondgebied en mondiaal crisisbeheer niet evident. Niet alle bondgenoten kunnen het smaken dat de nadruk op het laatste aspect zou worden gelegd. Vooral de nieuwe NAVO-lidstaten, en dus voornamelijk Oost-Europese landen, pleiten voor een louter regionale reikwijdte. Voor de VS echter is het duidelijk dat de bondgenootschappelijke veiligheid niet kan worden gegarandeerd zonder *out of area* operaties. In ieder geval is er nood aan een verduidelijking hoe artikel 5 van het NAVO-Verdrag dient te worden geïnterpreteerd en in de praktijk gebracht. Welke dreigingen worden beschouwd als een aanval op de alliantie waardoor het mechanisme van collectieve verdediging in gang moet worden gezet?

Bij de *out of area*-operaties rijst de vraag op basis van welke criteria men kan en wil overgaan tot dergelijke operaties. Los daarvan is het ook noodzakelijk om goede afspraken te maken over de omkadering van een dergelijke *out of area*-operatie. De overname door de NAVO in augustus 2003 van het commando over ISAF betekende de eerste NAVO-operatie buiten Europa. Enkele jaren later is deze operatie nog steeds geen succesverhaal. De verklaringen hiervoor zijn divers, maar de operatie in Afghanistan toont alleszins duidelijk aan dat zonder afgelijnde criteria en duidelijke afspraken er geen kans op slagen is.

De ISAF-operatie toont ook duidelijk aan dat de huidige uitdagingen en conflicten niet door een louter eenzijdige militaire aanpak kunnen worden opgelost. Een gecoördineerde en omvattende benadering van conflicten en operaties is een noodzakelijke voorwaarde voor het welslagen ervan. De vraag rijst dan wat de rol van de NAVO is als militair bondgenootschap in die zogenaamde "*comprehensive approach*". Moet de NAVO nastreven om zelf (een groot deel van) de noodzakelijke taken te kunnen uitvoeren? Bijvoorbeeld door de uitbouw van een operationele civiele poot? Of moeten er akkoorden worden aangegaan met andere partners zoals de EU om die civiele taken op zich te nemen? En hoe organiseert men dat dan precies in de praktijk?

In concreto is er geen strak scenario of taakverdeling mogelijk bij de aanpak van een conflict. Indien er moet worden opgetreden bij een bepaald probleem moeten de EU en VS op hun eigen niveau een politieke beslissing nemen over de vraag of er al dan niet een initiatief zal worden genomen³. Dan pas kan de beste manier van optreden worden geselecteerd, in functie van de

1989, il n'est pas évident d'assurer un équilibre entre cette défense collective du territoire de l'OTAN et la gestion des crises à l'échelle mondiale. Tous les alliés n'apprécieraient pas que l'accent soit mis sur ce dernier aspect. Ce sont principalement les nouveaux aux États membres de l'OTAN, et donc principalement les pays d'Europe orientale, qui plaident en faveur d'une portée purement régionale. Pour les États-Unis, il est cependant clair que la sécurité de l'alliance ne peut pas être garantie sans opérations *out of area*. En tout cas, il est nécessaire de préciser comment il faut interpréter et mettre en pratique l'article 5 du traité de l'OTAN. Quelles sont les menaces considérées comme une attaque de l'alliance, nécessitant le déclenchement du mécanisme de défense collective?

En ce qui concerne les opérations *out of area*, se pose la question de savoir sur la base de quels critères l'alliance peut et veut mener de telles opérations. Indépendamment, il est également nécessaire de conclure de bons accords concernant l'encadrement d'une telle opération *out of area*. La reprise par l'OTAN du commandement de la FIAS en août 2003 a constitué la première opération de l'OTAN hors d'Europe. Quelques années plus tard, cette opération n'est toujours pas un succès. Les explications de cet échec sont diverses, mais l'opération en Afghanistan montre en tout cas clairement que, sans critères précis et sans accords clairs, ce type d'opération est voué à l'échec.

L'opération de la FIAS montre aussi clairement que les défis et les conflits actuels ne peuvent être résolus par une approche unilatérale purement militaire. Une approche coordonnée et globale de conflits et d'opérations est une condition indispensable à la réussite. La question se pose alors de savoir quel est le rôle de l'OTAN en tant qu'allié militaire dans cette "*comprehensive approach*". L'OTAN doit-il chercher à pouvoir exécuter lui-même (en grande partie) les tâches nécessaires, par exemple en mettant sur pied un pilier civil opérationnel? Ou bien, des accords doivent-ils être conclus avec d'autres partenaires comme l'UE afin de s'occuper de ces tâches civiles? Et comment organisera-t-on alors précisément cela dans la pratique?

Concrètement, il est impossible d'adopter un scénario ou une répartition des tâches rigides lorsqu'on aborde un conflit. S'il convient d'intervenir à propos d'un certain problème, l'UE et les États-Unis doivent prendre, à leur propre niveau, une décision politique pour savoir si une initiative sera prise ou non³. Ce n'est que de cette manière que l'on pourra choisir la meilleure façon

³ "The United States, NATO and the European Union: partnership in balance"; Robert Hunter en Sven Biscop; in *Atlantic Council Issue Brief*; februari 2010.

³ "The United States, NATO and the European Union: partnership in balance"; Robert Hunter et Sven Biscop; in *Atlantic Council Issue Brief*; février 2010.

partners die willen meewerken en de organisatie die het meest geschikt is. De *comprehensive approach* noodzaakt net een duidelijke analyse met alle betrokken partners: wat is het probleem, welke strategie willen we volgen met welke partners en wat zijn onze doelstellingen?

Dit brengt ons bij de relatie tussen de NAVO en de EU. Na de Europese Raad van Nice werd in 2001 de basis gelegd voor een regelmatig overleg en samenwerking tussen de NAVO en de EU. Begin 2003 werden de Berlijn Plus-akkoorden gesloten, de basis voor samenwerking betreffende operaties en militaire capaciteiten. Een van de werkgroepen uit die periode kreeg een permanent karakter: de EU-NATO *capability group*. Het Turks-Cypriotisch probleem beperkt echter de EU-NAVO samenwerking en strategisch overleg. Eind 2002 verkreeg Turkije dat samenwerking over crisisbeheersing zeer restrictief werd opgevat, enkel landen met een partnerschaps- en veiligheidsakkoord met de NAVO mochten deelnemen. In mei 2004 trad Cyprus toe tot de EU, maar het heeft geen van beide akkoorden ondertekend en neemt dus niet deel aan de EU-NAVO vergaderingen. Met als gevolg dat de EU op deze vergaderingen enkel wil spreken over operaties onder Berlijn Plus. *De facto* blijft de gespreksstof dus beperkt tot één enkele EU-geleide operatie, nl. Althea in Bosnië (een EU-operatie met NAVO-steun krachtens Berlijn Plus). NAVO-EU overleg beperkt zich in de praktijk dus tot overleg op het terrein tijdens concrete operaties.

Indien men echt werk wil maken van een *comprehensive approach* bij crisismanagement is een optimale samenwerking tussen de NAVO en de EU van fundamenteel belang. Een rigide taakverdeling is hierbij niet wenselijk, evenmin het evolueren van de EU naar een soort van onderaannemer die civiele middelen ter beschikking stelt van een NAVO-operatie. Wanneer de NAVO een militaire operatie uitvoert en de EU in hetzelfde theater een civiele operatie leidt, is het onmiddellijk betrekken van de EU (of de VN natuurlijk) bij de planning van de NAVO van fundamenteel belang.

Sinds 1999 is er echter bijzonder veel geëvolueerd. Niet in het minst de EU zelf, met de uitbouw van een eigen Europees veiligheids- en defensiebeleid. In 2003 werd een Europese veiligheidsstrategie aangenomen, en inmiddels heeft de EU er ook al een 23-tal groten-deels civiele operaties opzitten in alle continenten, naast een beperkt aantal militaire operaties, ondermeer in Congo en Tsjad.

Sinds het aantreden van president Obama is er trouwens een kentering waar te nemen ten aanzien van het

d'intervenir, en fonction des partenaires souhaitant collaborer et de l'organisation la plus appropriée. La *comprehensive approach* nécessite justement une analyse claire de tous les partenaires concernés: quel est le problème, quelle stratégie souhaitons-nous suivre avec quels partenaires et quels sont nos objectifs?

Cela nous amène à la relation entre l'OTAN et l'UE. Après le Conseil européen de Nice, en 2001, on a jeté les bases d'une concertation et d'une coopération régulières entre l'OTAN et l'UE. Début 2003, on a conclu les accords "Berlin Plus", qui constituent la base de la coopération concernant les opérations et les capacités militaires. Un des groupes de travail de cette période a pris un caractère permanent: l'EU-NATO *capability group*. Le problème turco-chypriote restreint cependant la coopération et la concertation stratégique entre l'UE et l'OTAN. Fin 2002, la Turquie a obtenu que la coopération en matière de gestion des crises soit conçue de façon très restrictive: seuls les pays ayant conclu un accord de partenariat et de sécurité avec l'OTAN pouvaient participer. En mai 2004, Chypre est entrée dans l'UE, mais elle n'a signé aucun de ces deux accords et ne participe donc pas aux réunions UE-OTAN. Il en résulte que l'UE souhaite uniquement parler des opérations relevant de Berlin Plus au cours de ces réunions. Les sujets de discussion restent donc limités, *de facto*, à une seule opération menée par l'UE, à savoir Althea en Bosnie (une opération de l'UE bénéficiant du soutien de l'OTAN en vertu de Berlin Plus). La concertation entre l'OTAN et l'UE se limite donc, dans la pratique, à une concertation sur le terrain au cours d'opérations concrètes.

Si on veut vraiment adopter une approche globale dans la gestion des crises, une collaboration optimale entre l'OTAN et l'UE est essentielle. Une répartition rigide des tâches n'est pas souhaitable à cet égard, pas plus que l'évolution de l'UE vers une sorte de sous-traitant qui met des moyens civils à la disposition d'une opération de l'OTAN. Lorsque l'OTAN effectue une opération militaire et que l'UE mène une opération civile dans le même théâtre d'opération, l'association immédiate de l'UE (ou des Nations unies naturellement) à la planification de l'OTAN est d'une importance capitale.

Depuis 1999, beaucoup de choses ont toutefois évolué. À commencer par l'UE elle-même, avec l'élaboration de sa propre politique de sécurité et de défense. En 2003, une stratégie européenne de sécurité a été adoptée et entre-temps, l'UE a déjà également mené quelque 23 opérations, en grande partie civiles, dans tous les continents, en plus d'un nombre limité d'opérations militaires, notamment au Congo et au Tchad.

Depuis l'entrée en fonction du président Obama, on observe d'ailleurs un revirement par rapport à la politique

Europees veiligheids en defensiebeleid. Voordien werd de ontwikkeling van een eigen Europese pijler nog met de nodige argwaan werd bekeken. Maar in functie van de *comprehensive approach* wordt de civiele capaciteit waarover de Unie kan beschikken steeds belangrijker⁴. De noodzaak van een autonoom Europa ten aanzien van de NAVO wordt meer en meer erkend. Premisse voor een evenwichtige relatie is echter dat men binnen Europa met eenzelfde stem spreekt over het veiligheids- en defensiebeleid en dezelfde ambities ter zake koestert. Een tweede vaststelling is dat de dreigingen of conflicten steeds complexer worden. De NAVO, als militair bondgenootschap, beschikt niet over de nodige expertise of instrumenten om vele van de huidige uitdagingen aan te pakken. Ondermeer omwille van bovenstaande is de NAVO niet langer het zwaartepunt voor het politieke debat tussen de VS en de EU. Ondanks de vaststelling dat de VS nog steeds de voorkeur geeft aan de NAVO als forum voor trans-Atlantische relaties, worden steeds meer dossiers besproken via directe EU/Brussel – Washington dialoog.

Ten slotte willen we in deze resolutie de nadruk leggen op de nucleaire component. Algemeen gezien staat het ontwapenings- en non- proliferatiedossier opnieuw terug in de schijnwerpers. De statements van verschillende oudgediende militairen of politici wereldwijd, de toespraak van president Obama in Praag en de voortrekkersrol van Duitsland en Noorwegen, allemaal creëren ze hooggespannen verwachtingen. Ook de verdere terugtrekking van tactische kernwapens wordt opnieuw bespreekbaar.

Sinds het midden van de jaren tachtig is een trend ingezet van systematische vermindering van het aantal Amerikaanse tactische kernwapens in Europa, evenals van hun militaire rol. In verscheidene NAVO-lidstaten is er effectief een einde gekomen aan de traditionele aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens op hun grondgebied. België neemt op dit moment nog één kerntaak (van de vroegere vijf) op zich, nl. B61-vliegtuigbommen in Kleine Brogel (*"gravity bombs"* op *"dual-capable"* tactische vliegtuigen)⁵. Dat er militair geen behoefte meer bestaat aan tactische kernwapens op Europees grondgebied is algemeen aanvaard. Ook in de VS wint dit steeds meer aan belang. Het is duidelijk dat na de goedkeuring van het START-verdrag, de VS bereid is om te onderhandelen over een verdere vermindering van het aantal tactische kernwapens. Een volledige te-

européenne de sécurité et de défense. Auparavant, le développement d'un pilier européen était encore considéré avec la méfiance nécessaire. Mais en fonction de l'approche globale, la capacité civile dont peut disposer l'Union devient de plus en plus importante⁴. La nécessité d'une Europe autonome par rapport à l'OTAN est de plus en plus reconnue. Le fait qu'au sein de l'Europe, on parle d'une seule voix de la politique de sécurité et de défense et qu'on a les mêmes ambitions dans ce domaine constitue toutefois la prémisse d'une relation équilibrée. Un deuxième constat est que les menaces ou conflits deviennent de plus en plus complexes. L'OTAN, en tant qu'alliance militaire, ne dispose pas de l'expertise ou des instruments nécessaires pour faire face à nombre de défis actuels. Notamment en raison de ce qui précède, l'OTAN n'est plus le centre de gravité du débat politique entre les Nations unies et l'UE. En dépit du constat que les Nations unies préfèrent toujours que ce soit l'OTAN qui serve de forum pour les relations transatlantiques, de plus en plus de dossiers sont discutés par le biais du dialogue direct entre l'UE/Bruxelles et Washington.

Nous tenons enfin, dans la présente résolution, à mettre l'accent sur la composante nucléaire. D'une manière générale, le dossier du désarmement et de la non-prolifération se retrouve, une fois encore, au centre de l'actualité. Les déclarations de plusieurs anciens militaires ou responsables politiques de par le monde, l'allocution du président Obama à Prague et le rôle de pionnier de l'Allemagne et de la Norvège, tous ces éléments créent de grands espoirs. La poursuite du retrait des armes nucléaires tactiques redevient également envisageable.

Depuis le milieu des années 80, la tendance est à la diminution systématique du nombre d'armes nucléaires tactiques en Europe. Il en va de même pour leur rôle militaire. Plusieurs pays membres de l'Otan ont mis un terme effectif à la présence traditionnelle d'armes nucléaires américaines sur leur territoire. À l'heure actuelle, la Belgique assume encore une seule mission nucléaire (contre cinq autrefois), à savoir les bombes aériennes B61 de Kleine Brogel (bombes gravitaires sur des avions tactiques *dual capable*)⁵. L'idée que, sur le plan militaire, il n'est plus nécessaire de maintenir des armes nucléaires tactiques sur le territoire européen, est généralement acceptée. Cette conviction gagne également du terrain aux États-Unis. Il est clair qu'après l'adoption du traité START, les États-Unis sont disposés à négocier une poursuite de la réduction de l'arsenal

⁴ "The United States, NATO and the European Union: partnership in balance"; Robert Hunter en Sven Biscop; in Atlantic Council Issue Brief; februari 2010.

⁵ "RECENTE STRATEGISCHE ONTWIKKELINGEN M.B.T. BELGIË'S RESTERENDE KERNTAAL"; Prof. dr. Rik Coolsaet, paper in het kader van een toelichting voor de Werkgroep Nucleaire Ontwapening van de Senaat, Senaat 2 maart 2010.

⁴ "The United States, NATO and the European Union: partnership in balance"; Robert Hunter et Sven Biscop; in Atlantic Council Issue Brief; février 2010.

⁵ "DÉVELOPPEMENTS STRATÉGIQUES RÉCENTS CONCERNANT LA TÂCHE PRINCIPALE RESTANTE DE LA BELGIQUE"; Professeur Rik Coolsaet, paper rédigé dans le cadre d'un exposé devant le groupe de travail "Désarmement nucléaire" du Sénat, Sénat, 2 mars 2010.

rugtrekking van alle Amerikaanse tactische kernwapens lijkt vandaag ook een reële mogelijkheid te zijn geworden. Dit vraagt een radicale bijsturing van de nucleaire strategie van de NAVO (enerzijds het principe *nuclear sharing*, anderzijds de mogelijkheid om preventief nucleaire wapens in te zetten).

Ook in België is, als één van de landen met tactische kernwapens op het grondgebied, de discussie zeer actueel. Het gegeven dat we een van de vijf NAVO-landen zijn (naast Nederland, Duitsland, Turkije en Italië) stelt ons land ook in een bijzondere positie. Tot op heden hanteert ons land een zeer pragmatische aanpak waarbij stappen enkel kunnen bij wederkerigheid en het behoud van een rationeel evenwicht. Recent participeerde ons land aan een opgemerkt initiatief: op vrijdag 26 februari overhandigen de ministers van Buitenlandse Zaken van België, Nederland, het Groothertogdom Luxemburg, Duitsland en Noorwegen een brief aan de secretaris-generaal van de NAVO, waarin zij vragen dat een groot debat over het nucleair beleid van de NAVO zou worden gevoerd tijdens de bijeenkomst van de ministers van Buitenlandse Zaken van de Atlantische Alliantie in Tallinn (Estland) op 22 april 2010. Een aantal factoren zullen van doorslaggevend belang zijn voor de besprekingen van de nucleaire component in het NAVO strategisch concept. In het bijzonder de nieuwe *nuclear posture review* en de uitkomst van de START-onderhandelingen.

Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)
Ludwig VANDENHOVE (sp.a)
David GEERTS (sp.a)

nucléaire tactique. Un retrait total de toutes les armes nucléaires tactiques américaines semble désormais une possibilité réelle. Cela nécessite une révision radicale de la stratégie nucléaire de l'Otan (d'une part, le principe de *nuclear sharing*, d'autre part, la possibilité de recours préventif à l'arme nucléaire).

En Belgique, l'un des États possédant des armes nucléaires tactiques sur son territoire, cette discussion est également très actuelle. Notre présence au sein de ces cinq pays de l'Otan (avec les Pays-Bas, l'Allemagne, la Turquie et l'Italie) place aussi notre pays dans une position particulière. Pour l'heure, notre pays a adopté une approche très pragmatique, en n'acceptant des démarches que moyennant la réciprocité et le maintien d'un équilibre rationnel. Récemment, notre pays a participé à une initiative remarquée: le vendredi 26 février, les ministres des Affaires étrangères de la Belgique, des Pays-Bas, du Grand-duché de Luxembourg, de l'Allemagne et de la Norvège ont envoyé une lettre au secrétaire général de l'Otan pour réclamer la tenue d'un grand débat sur la politique nucléaire de l'Otan au cours de la réunion des ministres des Affaires étrangères de l'Alliance atlantique à Tallinn (Estonie), le 22 avril 2010. Une série de facteurs seront décisifs pour les discussions concernant la composante nucléaire du concept stratégique de l'Otan, en particulier la nouvelle *nuclear posture review* et les résultats des négociations START.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op het artikel 5 van het Noord-Atlantische Verdrag;

B. gelet op het feit dat enkel de VN-Veiligheidsraad bevoegd is om gebruik van geweld toe te staan, ter bescherming van de internationale vrede en veiligheid;

C. gelet op de nieuwe kansen die het Verdrag van Lissabon biedt om de coördinatie en samenwerking tussen de EU en de NAVO naar een hoger niveau te tillen;

D. gelet op de ontwikkelingen binnen het Europees veiligheids- en defensiebeleid;

E. gelet op de herintrede van Frankrijk in de militaire commandostructuur van de NAVO;

F. overwegende de huidige positionering van de Amerikaanse administratie, waarbij er meer ondersteuning komt voor de ontwikkeling van een autonoom Europese veiligheids- en defensiebeleid;

G. gelet op de toespraak van president Obama in Praag in april 2009;

H. overwegende dat de NAVO slechts één instrument is van nationale regeringen om gezamenlijk op te treden;

I. overwegende dat er een breed spectrum is van uitdagingen voor mondiale veiligheid en stabiliteit, en dat de NAVO als militair bondgenootschap niet het meest geschikte forum of instrument is voor al deze uitdagingen;

J. gelet op de algemene vergadering van de VN op 24 september 2009 waarbij de vijftien leden van de VN-Veiligheidsraad unaniem instemden met een resolutie tegen de verspreiding van kernwapens;

K. gelet op het opiniestuk van 19 februari 2010 waarin Willy Claes, Jean Luc Dehaene, Louis Michel en Guy Verhofstadt zich uitspraken voor de terugtrekking van de tactische kernwapens in Europa en een kernwapenvrije wereld in globo;

L. overwegende de resultaten van de Amerikaanse *nuclear posture review*;

PROPOSITION DE RÉOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu l'article 5 du Traité de l'Atlantique Nord;

B. considérant que seul le Conseil de sécurité des Nations unies est habilité à autoriser le recours à la force, en vue de protéger la paix et la sécurité internationales;

C. considérant que le Traité de Lisbonne offre de nouvelles opportunités de rehausser le niveau de coordination et de coopération entre l'Union européenne et l'OTAN;

D. vu les évolutions au sein de la politique européenne de sécurité et de défense;

E. considérant que la France a réintégré la structure du commandement militaire de l'OTAN;

F. vu le positionnement actuel de l'administration américaine, qui soutient davantage le développement d'une politique européenne de sécurité et de défense autonome;

G. vu l'allocution du président Obama à Prague en avril 2009;

H. considérant que l'OTAN n'est qu'un instrument qui permet aux gouvernements nationaux d'agir conjointement;

I. considérant qu'il existe un large spectre de défis à relever en matière de sécurité et de stabilité mondiale et que l'OTAN, en tant qu'alliance militaire, n'est pas le forum ou l'instrument le plus approprié pour relever tous ces défis;

J. considérant que, lors de l'assemblée générale des Nations unies du 24 septembre 2009, les quinze membres du Conseil de sécurité de l'ONU ont adopté à l'unanimité une résolution contre la prolifération des armes nucléaires;

K. vu l'article d'opinion du 19 février 2010, dans lequel Willy Claes, Jean-Luc Dehaene, Louis Michel et Guy Verhofstadt se sont prononcés en faveur du retrait des armes nucléaires tactiques en Europe et d'un monde globalement dénucléarisé;

L. vu les résultats de la *nuclear posture review* américaine;

M. overwegende de aanwezigheid van België op de Top over nucleaire veiligheid op 12 en 13 april georganiseerd door president Obama;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

bij het herzieningsproces van het strategisch concept van de NAVO, er voor te pleiten dat:

1. de NAVO focust op haar kerntaak gebaseerd op strategische solidariteit: het collectief verdedigen van haar leden tegen welomschreven dreigingen;

2. in het strategisch concept wordt opgenomen dat het bondgenootschap een technisch uitvoeringsorgaan is dat kan worden ingezet voor non artikel 5-operaties indien leden beslissen om samen militair op te treden;

3. er in het strategisch concept duidelijke criteria worden opgenomen wanneer het bondgenootschap een *out of area*-operatie kan opzetten;

4. NAVO-operaties steeds onder VN-mandaat worden uitgevoerd en dus met respect voor de bevoegdheden en primaire verantwoordelijkheden van de VN;

5. om tot een geïntegreerde aanpak te komen, men bij het opzetten van een operatie al in een vroeg stadium overleg pleegt met de verschillende partners en dat er een kaderakkoord wordt afgesloten over de samenwerking op het terrein en de capaciteiten;

6. er in het nieuwe strategische concept duidelijk wordt verwezen naar de EU, in het bijzonder naar haar diverse beleidsdomeinen en instrumenten voor een alomvattend crisisbeheer;

7. de EU kan participeren aan een NAVO-initiatief in de vorm van een ad hoc samenwerkingsverband met respect voor de autonomie en de specificiteit van de deelnemende actoren;

8. er een fundamentele herziening komt van de nucleaire strategie, waarbij non-proliferatie en ontwapening en een terugtrekking van de tactische kernwapens als uitdrukkelijke doelstellingen worden opgenomen in het nieuwe strategische concept.

1 april 2010

Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)
Ludwig VANDENHOVE (sp.a)
David GEERTS (sp.a)

M. vu la présence de la Belgique au Sommet sur la sécurité nucléaire organisé par le président Obama les 12 et 13 avril;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

de plaider, dans le cadre du processus de révision du concept stratégique de l'OTAN, pour:

1. que l'OTAN se focalise sur sa mission première fondée sur une solidarité stratégique: la défense collective de ses membres contre des menaces bien définies;

2. que le concept stratégique énonce que l'alliance constitue un organe d'exécution technique qui peut être utilisé pour des opérations ne relevant pas de l'article 5 si les membres décident d'intervenir militairement;

3. que figurent dans le concept stratégique des critères clairs permettant de déterminer quand l'alliance peut mettre sur pied une opération hors zone;

4. que les opérations de l'OTAN soient systématiquement menées sous mandat onusien, et partant, dans le respect des compétences et des responsabilités primaires des Nations unies;

5. qu'afin de parvenir à une approche intégrée, des concertations soient entamées à un stade précoce avec les différents partenaires lors de la mise sur pied d'une opération et qu'un accord-cadre soit conclu quant à la collaboration sur le terrain et aux capacités;

6. qu'il soit explicitement renvoyé, dans le nouveau concept stratégique, à l'Union européenne, et en particulier à ses divers domaines stratégiques et instruments en vue d'une gestion de crise globale;

7. que l'Union européenne puisse participer à une initiative de l'OTAN sous la forme d'un accord de coopération ad hoc respectant l'autonomie et la spécificité des acteurs participants;

8. que l'on parvienne à une révision fondamentale de la stratégie nucléaire et que la non-prolifération et le désarmement ainsi que le retrait des armes nucléaires tactiques soient repris comme objectifs explicites dans le nouveau concept stratégique.

1^{er} avril 2010