

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 januari 2010

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 1022 van het
Gerechtelijk Wetboek en artikel 162bis van
het Wetboek van strafvordering**

AMENDEMENT

Nr. 6 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**
(subamendement op amendement nr. 2)

Art. 2/1

**In de voorgestelde tekst, de woorden “verhoging
of” doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Dit subamendement zet een fout recht die werd overgenomen uit het advies van de Raad van State. De raad adviseerde om de tekst van artikel 1022, vierde lid, *in fine* van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen als volgt (DOC 52 2313/001, p.19): “Wat dit punt betreft, voorziet de rechter zijn beslissing tot verhoging of verlaging van een bijzondere motivering”.

Zoals de verantwoording van het amendement aangeeft, is het de bedoeling van de indieners om de interpretatie van het Grondwettelijk hof (arrest nr. 182/2008) op te nemen in de wettekst voor meer duidelijkheid en rechtszekerheid.

Voorgaande documenten:

Doc 52 **2313/ (2009/2010):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 janvier 2010

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 1022 du Code judiciaire
et l'article 162bis du Code d'instruction
criminelle**

AMENDEMENT

N° 6 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**
(sous-amendement de l'amendement n° 2)

Art. 2/1

Dans le texte proposé, supprimer les mots “d’augmentation ou”.

JUSTIFICATION

Ce sous-amendement corrige une erreur reprise de l'avis du Conseil d'État. Le Conseil recommande d'apporter à l'article 1022, alinéa 4, à la fin du Code judiciaire, les modifications suivantes (DOC 52 2313/001, p.19): “Sur ce point, le juge motive spécialement sa décision d'augmentation ou de réduction”.

Comme indiqué dans la justification de l'amendement, l'intention des auteurs est d'insérer l'interprétation de la Cour constitutionnelle dans le texte de la loi pour plus de clarté et de sécurité juridique.

Documents précédents:

Doc 52 **2313/ (2009/2010):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

Daarbij werd ten onrechte het advies van de Raad van State gevolgd inzake de mogelijkheid tot verhoging. Het Grondwettelijk hof oordeelde immers dat het vierde lid van artikel 1022 moet worden geïnterpreteerd in die zin dat dit lid het de rechter mogelijk maakt om het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding dat is verschuldigd door de rechtzoekende die juridische tweedelijnsbijstand krijgt, vast te stellen onder het door de Koning bepaalde minimum (overweging B.7.6.6.). Een verhoging is derhalve strijdig met de Grondwet, inzonderheid de *standstill*-verplichting.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Mia DE SCHAMPHELAERE (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Clotilde NYSENS (cdH)
Olivier HAMAL (MR)
Valérie DÉOM (PS)

L'avis du Conseil d'État relatif à la possibilité d'augmentation a été indûment suivi. En effet, la Cour constitutionnelle a considéré que l'alinéa 4 de l'article 1022 doit être interprété de façon à permettre au juge de fixer le montant de l'indemnité de procédure due par le justiciable bénéficiant d'une aide juridique de deuxième ligne en dessous du minimum prévu par le Roi (considérant B. 7.6.6.). Une augmentation est dès lors contraire à la Constitution, notamment à l'obligation de *standstill*.