

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 februari 2009

WETSONTWERP

**tot wijziging van de financiële bepalingen
van de wet van 22 februari 1998 tot
vaststelling van het organiek statuut van de
Nationale Bank van België**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Luk VAN BIESEN**

INHOUD

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen	3
III. Bespreking	5
IV. Stemmingen	11

Voorgaande documenten:

Doc 52 1793/ (2008/2009):

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:

- 004 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 février 2009

PROJET DE LOI

**modifiant les dispositions financières de
la loi du 22 février 1998 fixant
le statut organique de
la Banque nationale de Belgique**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Luk VAN BIESEN**

SOMMAIRE

I. Procédure	3
II. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre des Finances et de Réformes institutionnelles	3
III. Discussion	5
IV. Votes	11

Documents précédents:

Doc 52 1793/ (2008/2009):

- 001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:

- 004 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: François-Xavier de Donnea

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Hendrik Bogaert, Ingrid Claes, Jenne De Potter
MR	François-Xavier de Donnea, Jean-Jacques Flahaux, Josée Lejeune
PS	Guy Coëme, Alain Mathot
Open Vld	Hendrik Daems, Luk Van Biesen
VB	Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
sp.a	Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen!	Meyrem Almaci
cdH	Christian Brotcorne
N-VA	Jan Jambon

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Mia De Schamphelaere, Jef Van den Bergh, Stefaan Vercamer, Servais Verherstraeten
Jean-Luc Crucke, Kattrin Jadin, Pierre-Yves Jeholet, Marie-Christine Marghem
Claude Eerdekens, Marie-Claire Lambert, Linda Musin
Willem-Frederik Schiltz, Ine Somers, Ludo Van Campenhout
Peter Logghe, Bruno Valkeniers, Linda Vissers
Bruno Tuybens, Ludwig Vandenhove
Muriel Gerkens, Jean-Marc Nollet
Josy Arens, David Lavaux
Ben Weyts

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 18 februari 2009.

I.— PROCEDURE

De heren Jan Jambon (NV-A), Hagen Goyvaerts (VB) en Robert Van de Velde (LDD) hebben voorgesteld om de minderheidsaandeelhouders van de Nationale Bank van België (NBB) in de commissie te horen over dit wetsontwerp. Het voorstel tot het organiseren van hoorzittingen werd verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

II.—INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN EN INSTITUTIONELE HERVORMINGEN

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen licht toe dat de wet van 15 oktober 2008 houdende maatregelen ter bevordering van de financiële stabiliteit en inzonderheid tot instelling van een staatsgarantie voor verstrekte kredieten en andere verrichtingen in het kader van de financiële stabiliteit (DOC 52 1470/001) aan de Nationale Bank van België (NBB) een staatsgarantie heeft toegekend voor kredieten verleend door de Nationale Bank in het kader van haar bijdrage tot financiële stabiliteit. Dezelfde wet maakt het mogelijk dat de Belgische Staat staatswaarborgen verleent aan een aantal banken.

Het voorliggend wetsontwerp beoogt om de verdeling van de winst van de NBB te wijzigen waardoor meer bescherming kan worden geboden aan alle aandeelhouders (waaronder de Staat en de minderheidsaandeelhouders) en de Bank zelf.

De huidige financiële bepalingen voorzien vooreerst in de zogenaamde 3%-regel, die is opgenomen in artikel 29 van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België, en bepaalt dat de Bank de netto financiële opbrengsten ten belope van 3% van het jaargemiddelde van de netto rentegevende activa mag houden ter dekking van haar kosten (inclusief de vergoeding van haar kapitaal); het surplus wordt toegekend aan de soevereine Staat, voor vaststelling van de te verdelen winst. Deze winst wordt verdeeld onder de aandeelhouders van de NBB (de Staat en de andere aandeelhouders), na voorafname, in het bijzonder, van een prioritair deel voor de soevereine Staat.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 18 février 2009.

I. — PROCÉDURE

MM. Jan Jambon (NV-A), Hagen Goyvaerts (VB) et Robert Van de Velde (LDD) ont proposé d'entendre les actionnaires minoritaires de la Banque nationale de Belgique (BNB) en commission sur le projet de loi à l'examen. La proposition d'organiser des auditions a été rejetée par 9 voix contre 3.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES ET DES RÉFORMES INSTITUTIONNELLES

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles, explique que la loi du 15 octobre 2008 portant des mesures visant à promouvoir la stabilité financière et instituant en particulier une garantie d'État relative aux crédits octroyés et autres opérations effectuées dans le cadre de la stabilité financière (DOC 52 1470/001) a accordé à la Banque nationale de Belgique (BNB) une garantie d'État pour les crédits octroyés dans le cadre de sa contribution à la stabilité financière. La même loi permet à l'État belge d'accorder des garanties d'État à une série de banques.

Le projet de loi à l'examen vise à modifier la répartition des bénéfices de la BNB, ce qui permettra de mieux protéger tous les actionnaires (dont l'État et les actionnaires minoritaires) ainsi que la Banque même.

Les dispositions financières actuelles prévoient en premier lieu la règle dite des 3%, qui figure à l'article 29 de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique, et dispose que la Banque peut conserver les produits financiers nets à concurrence de 3% de la moyenne annuelle des actifs nets rentables, en couverture de ses frais (en ce compris la rémunération de son capital); le surplus est accordé à l'État souverain avant détermination du bénéfice à affecter. Les bénéfices sont répartis entre les actionnaires de la BNB (l'État et les autres actionnaires), après prélèvement, notamment d'une part prioritaire pour l'État souverain.

De staatswaarborg aan de NBB verleend door de wet van 15 oktober 2008 draagt ertoe bij dat het gedeelte dat de soevereine Staat, overeenkomstig de 3%-regel, aan de NBB laat, excessief dreigt te worden. Het is, bovendien, eveneens denkbaar dat, in bepaalde omstandigheden, de opbrengsten ten belope van de eerste 3% van de netto rentegevende activa niet voldoende zouden zijn om de nodige reserves aan te leggen, hetgeen moeilijk verzoenbaar zou zijn met de van een centrale bank vereiste financiële onafhankelijkheid.

Daarom wordt voorgesteld de huidige regeling aan te passen door artikel 29 van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België op te heffen en artikel 32 van dezelfde wet te vervangen als volgt:

«De jaarlijkse winsten worden op de volgende wijze verdeeld:

1° een eerste dividend van 6% van het kapitaal wordt toegekend aan de aandeelhouders;

2° van het excedent wordt een bedrag voorgesteld door het Directiecomité en vastgesteld door de Regentenraad, in alle onafhankelijkheid, toegekend aan het reservefonds of aan de beschikbare reserve;

3° van het tweede overschot wordt aan de aandeelhouders een tweede dividend toegekend, vastgesteld door de Regentenraad, ten belope van minimaal 50% van de netto-opbrengst van de activa die de tegenpost vormen van het reservefonds en de beschikbare reserve;

4° het laatste overschot wordt toegekend aan de Staat; het is vrijgesteld van vennootschapsbelasting.»

De minister beklemtoont dat het nieuwe winstverdelingsmechanisme dat uitgewerkt is in overleg met de NBB, afgestemd is op de winstverdelingsmechanismen van de andere centrale banken van de eurozone en is afgetoest bij de Europese Centrale Bank.

Tenslotte wenst de minister nog de volgende verbeteringen in de memorie van toelichting aan te brengen:

– op pagina 6, in de bepaling onder 4° van het geciteerde nieuwe artikel 32, de woorden «laatste overschot» vervangen door het woord «saldo»;

– op pagina 8, tweede lid, tweede en zevende regel, het woord «opbrengst» telkens vervangen door het woord «netto-opbrengst»;

– op pagina 10, laatste lid, vierde regel, het woord «opbrengst» vervangen door het woord «netto-opbrengst»;

– op pagina 11, in de eerste zin van de commentaar van artikel 4, de woorden «artikel 61, lid 1» vervangen door de woorden «artikel 61, eerste lid»;

La garantie d'État accordée à la BNB par la loi du 15 octobre 2008 contribue au fait que la partie que l'État souverain laisse à la Banque, conformément à la règle des 3%, risque de devenir excessive. Il est par ailleurs également envisageable que, dans certaines circonstances, les revenus à concurrence des premiers 3% des actifs nets rentables ne soient pas suffisants pour constituer les réserves nécessaires, ce qui serait difficilement compatible avec l'indépendance financière qui est exigée de la part d'une banque centrale.

C'est pourquoi il est proposé d'adapter la réglementation actuelle en abrogeant l'article 29 de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique et de remplacer l'article 32 de la même loi par la disposition suivante:

«Les bénéfices annuels sont répartis de la manière suivante:

1° un premier dividende de 6% du capital est attribué aux actionnaires;

2° de l'excédent, un montant proposé par le Comité de direction et fixé par le Conseil de régence est, en toute indépendance, attribué au fonds de réserve ou à la réserve disponible;

3° du deuxième excédent est attribué aux actionnaires un second dividende à concurrence de 50% minimum du produit net des actifs qui forment la contrepartie du fonds de réserve et de la réserve disponible.

4° le solde est attribué à l'État; il est exonéré de l'impôt des sociétés.»

Le ministre souligne que le nouveau mécanisme de répartition des bénéfices élaboré en concertation avec la BNB est aligné sur les mécanismes de répartition des bénéfices des autres banques centrales de la zone euro et a été soumis à la Banque centrale européenne.

Enfin, le ministre souhaite encore apporter les corrections suivantes dans l'exposé des motifs:

– à la page 6, au 4° du nouvel article 32 cité, dans le texte néerlandais, remplacer par les mots «*laatste overschot*» par les mots «*saldo*»;

– à la page 8, alinéa 2, deuxième et septième ligne, remplacer à chaque fois le mot «produit» par les mots «produit net»;

– à la page 10, dernier alinéa, quatrième ligne, remplacer le mot «produit» par les mots «produit net»;

– à la page 11, dans la première phrase du commentaire de l'article 4, dans le texte néerlandais, remplacer les mots «*artikel 61, lid 1*» par les mots «*artikel 61, eerste lid*»;

– op pagina 12, laatste lid, worden de woorden «in werking treden op» vervangen door de woorden «hebben uitwerking met ingang van».

III.— **BESPREKING**

De heer Robert Van de Velde (LDD) duidt erop dat er na een vorige statutenwijziging van de NBB allerlei gerechtelijke procedures zijn opgestart door minderheidsaandeelhouders. Het zou verstandig zijn om dit maal de minderheidsaandeelhouders te raadplegen teneinde te vermijden dat ze opnieuw naar de rechter stappen.

De minister antwoordt dat de rechter de NBB tot hertoe altijd gelijk heeft gegeven in alle gerechtelijke procedures aangespannen door de minderheidsaandeelhouders. Daarenboven hebben de aandeelhouders de mogelijkheid om hun ongenoegen te uiten tijdens de algemene vergadering van de NBB.

De heer Robert Van de Velde (LDD) stelt vast dat de datum van de gewone algemene vergadering van de NBB wordt verschoven van de laatste maandag van de maand maart naar de laatste maandag van de maand mei. De spreker is van mening dat de datum van de algemene vergadering wordt verschoven omwille van een drogreden. Het is volgens de spreker onjuist dat het financiële resultaat van de ECB zou kunnen worden afgeleid uit de door de NBB gepubliceerde jaarrekening, vooraleer de ECB haar jaarrekening heeft gepubliceerd omdat de ECB bijna wekelijks haar resultaten bekendmaakt. Wat is dan wel de echte reden om de datum van de gewone algemene vergadering te verplaatsen?

De minister antwoordt dat de datum van de gewone algemene vergadering van de NBB wordt verschoven om te vermijden dat in de jaarrekening van de NBB al gegevens over het resultaat van de ECB zouden worden bekendgemaakt alvorens de ECB zelf haar jaarrekening heeft gepubliceerd. In 2004 bijvoorbeeld was er een verlies op het niveau van de ECB waarvoor de NBB een voorziening moest aanleggen. Als de jaarrekening van de NBB toen zou gepubliceerd geweest zijn, vóór de jaarrekening van de ECB, zou de NBB verplicht geweest zijn informatie te geven over de provisievorming en dus het geleden verlies van de ECB. Het verlies van de ECB zou dan bekend zijn geraakt zonder duiding voor het publiek. Dergelijke situaties moeten absoluut worden vermeden. Daarom is het van belang dat de NBB haar jaarrekening publiceert nadat de ECB dat heeft gedaan. Dat is de enige reden voor het verplaatsen van de datum van de gewone algemene vergadering.

De heer Hagen Goyvaerts (VB) gaat dieper in de op de problematiek van de minderheidsaandeelhouders bij de NBB. Hiervoor kan verwezen worden naar de

– à la page 12, dernier alinéa, les mots «entrent en vigueur» sont remplacés par les mots «produisent leurs effets».

III. — **DISCUSSION**

M. Robert Van de Velde (LDD) indique qu'une précédente modification des statuts de la BNB a été suivie de toutes sortes de procédures judiciaires intentées par des actionnaires minoritaires. Il serait judicieux de consulter cette fois les actionnaires minoritaires afin d'éviter qu'ils ne saisissent à nouveau le juge.

Le ministre répond que jusqu'à présent, le juge a toujours donné raison à la BNB dans toutes les procédures judiciaires intentées par les actionnaires minoritaires. Les actionnaires ont en outre la possibilité de faire part de leur mécontentement au cours de l'assemblée générale de la BNB.

M. Robert Van de Velde (LDD) constate que la date de l'assemblée générale ordinaire de la BNB est reportée du dernier lundi du mois de mars au dernier lundi du mois de mai. L'intervenant estime que l'argument invoqué pour le report de la date de l'assemblée générale est fallacieux. Selon lui, il est inexact que les résultats financiers de la BCE pourraient être déduits des comptes annuels publiés par la BNB, préalablement à la publication par la BCE de ses comptes annuels, étant donné que la BCE publie ses résultats quasi toutes les semaines. Quelle est dès lors la véritable raison du report de la date de l'assemblée générale ordinaire?

Le ministre répond que la date de l'assemblée générale ordinaire de la BNB est reportée pour éviter que les comptes annuels de la BNB ne divulguent déjà des données concernant les résultats de la BCE avant la publication de ses comptes annuels par la BCE. En 2004, par exemple, une perte avait été enregistrée au niveau de la BCE, contraignant la BNB à constituer une provision. Si les comptes annuels de la BNB avaient alors été publiés avant ceux de la BCE, la BNB aurait été obligée de fournir des informations sur la constitution de la provision et dès lors sur la perte encourue par la BCE. Dans ce cas, la perte accusée par la BCE aurait été communiquée sans commentaire pour le public. De telles situations doivent absolument être évitées. Aussi est-il important que la BNB publie ses comptes annuels après la publication par la BCE de ses comptes annuels. C'est l'unique raison justifiant le report de la date de l'assemblée générale ordinaire.

M. Hagen Goyvaerts (VB) se penche sur la problématique des actionnaires minoritaires de la BNB. Pour ce faire, on peut se référer à la rubrique *Klare taal* sur

rubriek «Klare Taal» op de website van NBB4ever: een belangengroepering van minderheidsaandeelhouders van de NBB (www.nbb4ever.be).

De beursgenoteerde NV Nationale Bank van België is een vennootschap die voor 100% werd opgericht met privé-kapitaal op 5 mei 1850. Dit was een politieke beslissing van de regering die het interessanter vond de Belgische centrale bank te laten financieren met het geld van de privé-sector dan met de begroting. Men zette een risicovolle onderneming op met privé-kapitaal zonder dat er fondsen van de Staat bedreigd werden. Toch ontving de Staat een ruime vergoeding voor het emissierecht. Het ideale scenario voor de overheid: geen risico lopen en toch delen in de winst. Zelfs in 1948, toen de Staat na 98 jaar aandeelhouder werd, heeft de wetgever het belang beklemtoond van het behoud van privé-aandeelhouders in de NBB, dit terwijl de meeste centrale banken in Europa werden genationaliseerd.

Toen de Staat aandeelhouder werd, besliste de wetgever om in een aantal beschermingsregels te voorzien voor de privé-aandeelhouders, vooral op het vlak van de algemene vergadering via een systeem van dubbele meerderheid. De wetgever wou bewust vermijden dat de Staat beslissingen kon opleggen zonder de steun van de meerderheid van de aandeelhouders. De bedoeling was duidelijk om een evenwicht te creëren tussen de Staat en de privé-aandeelhouders. Dit evenwicht werd in 1993 eenzijdig verbroken zonder dat de privé-aandeelhouders zich hierover konden uitspreken en zonder enige compensatie.

De Nationale Bank van België heeft haar reserves opgebouwd met eigen middelen, niet met fondsen afkomstig van de Staat. Omgekeerd zelfs, de Nationale Bank gebruikt een groot deel van haar middelen ter uitvoering van taken van algemeen belang die haar toevertrouwd worden door de Staat en dit zonder enige vergoeding voor de NV Nationale Bank van België (gratis diensten).

De Nationale Bank van België heeft jarenlang een ultra conservatief dividendbeleid gevoerd. Sinds de jaren zeventig van vorige eeuw is het dividend ver achtergebleven op het gebied van koopkracht en in vergelijking met de winstcijfers van de NBB. Volgens de heer Goyvaerts is het onrechtvaardig dat dit voorzichtige dividendbeleid nu misbruikt wordt door de NBB om de aandeelhouders hun deel in de reserves van de vennootschap te ontfangen. De fabel van de geïndexeerde obligatie volgens dewelke de privé-aandeelhouders van de NBB slechts recht hebben op een jaarlijks vast en geïndexeerd dividend en op niets meer, slaat volgens de spreker nergens op. Gezien de evolutie van het dividend sedert 1974, kan men merken dat het dividend ver achterbleef op de inflatie. Tot 1974 genoten de aandeelhouders van een regelmatig

le site Internet de NBB4ever, un groupement d'intérêts d'actionnaires minoritaires de la BNB (www.nbb4ever.be).

La SA Banque nationale de Belgique est une société cotée en bourse créée à 100% à l'aide de capitaux privés le 5 mai 1850. Il s'agissait là d'une décision politique du gouvernement qui estimait qu'il était plus intéressant de financer la banque centrale belge avec l'argent du secteur privé qu'à l'aide du budget. C'est ainsi qu'une entreprise à risques fut mise sur pied grâce à des capitaux privés et ce, sans risque pour les fonds de l'État. Pourtant, l'État reçut une compensation importante pour son droit d'émission. Le scénario idéal pour les pouvoirs publics: ne courir aucun risque, mais participer aux bénéfices. Même en 1948, lorsque l'État devint actionnaire après 98 ans, le législateur souligna l'importance du maintien d'actionnaires privés à la BNB, et ce, alors que la plupart des banques centrales en Europe avaient été nationalisées.

Lorsque l'État devint actionnaire, le législateur décida de prévoir une série de règles de protection pour les actionnaires privés, surtout dans le cadre de l'assemblée générale par le biais d'un système de double majorité. Le législateur voulait délibérément éviter que l'État ne puisse imposer des décisions sans l'appui de la majorité des actionnaires. L'objectif était évidemment d'instaurer un équilibre entre l'État et les actionnaires privés. Cet équilibre a été unilatéralement rompu en 1993 sans que les actionnaires n'aient pu se prononcer à ce sujet et sans aucune forme de compensation.

La Banque nationale de Belgique a constitué ses réserves à l'aide de ses propres ressources, et non avec des fonds de l'État. Au contraire, la Banque nationale utilise une grande partie de ses ressources pour réaliser des missions d'intérêt général qui lui sont confiées par l'État, et ce, sans aucune compensation (services gratuits).

Durant des années, la Banque nationale de Belgique a mené une politique de dividendes ultraconservatrice. Depuis les années septante du siècle dernier, le dividende est resté très en deçà par rapport au pouvoir d'achat et en comparaison avec les bénéfices de la BNB. Selon M. Goyvaerts, il est injuste que la BNB abuse à présent de cette politique de dividendes prudente afin de refuser aux actionnaires la part des réserves de la société qui leur revient. La légende de l'obligation indexée, selon laquelle les actionnaires privés de la BNB n'ont droit qu'à un dividende annuel fixe et indexé et à rien d'autre, ne rime à rien, selon l'intervenant. Si l'on observe l'évolution du dividende depuis 1974, on peut remarquer qu'il est resté très inférieur à l'inflation. Jusqu'en 1974, les actionnaires ont bénéficié d'un dividende qui augmentait

stijgend dividend dat gekoppeld was aan de resultaten. Toen kwam echter de breuk, net op het moment dat de inflatie de pan uitsloeg. Over het jaar 1974 kregen de aandeelhouders een nettodividend van 795 frank per aandeel terwijl de nettowinst per aandeel 1371 frank bedroeg (nettodividend = 58% van de nettowinst). Over het jaar 2004 kregen de aandeelhouders netto 2017 frank terwijl de winst meer dan 17 000 frank per aandeel bedroeg (nettodividend = 12% van de nettowinst). Het nettodividend steeg tussen 1974 en 2004 dus met een factor 1,54 terwijl de inflatie veel hoger lag. De fabel van de geïndexeerde obligatie houdt dus geen steek.

Een groot deel van de nettowinst wordt trouwens ieder jaar gereserveerd terwijl men, voordat men aan die nettowinst komt, reeds verschillende andere voorzieningen aanlegt. Met andere woorden, er wordt alles aan gedaan om de nettowinst zo laag mogelijk te houden om dan uiteindelijk van de nettowinst nogmaals meer dan de helft in de statutaire reserve te pompen.

Het is ook niet normaal dat, als de NBB haar reserves niet meer nodig heeft in het kader van het ESCB, deze reserves plots uitgekeerd kunnen worden aan de Belgische Staat. In 1926 had de wetgever juist bepaald dat, indien de NBB haar reserves niet meer nodig zou hebben tengevolge van een verlies van het emissierecht, deze uitgekeerd zouden worden aan alle aandeelhouders en dit op gelijke wijze, weliswaar met een prioritair deel van 20% voor de Belgische Staat.

Als de NBB bepaalde bijkantoren niet meer nodig heeft dan verkoopt zij die gebouwen zonder te trachten de beste prijs te krijgen. De directie van de NBB heeft onroerende goederen verkocht aan personen die, soms op dezelfde dag, hetzelfde vastgoed doorverkochten met een substantiële meerwaarde. Deze meerwaarde had moeten toekomen aan de NBB en, onrechtstreeks, aan haar aandeelhouders.

De heer Goyvaerts wenst een verdere uitholling van het vermogen van de NBB door de Belgische Staat te verhinderen. Indien het parlement en de NBB zelf niets ondernemen tegen de ontmanteling van het vermogen van de NBB door de Staat dan rest de privé-aandeelhouders geen enkele andere mogelijkheid dan zelf ten strijde te trekken. De kleine aandeelhouders willen zich enkel en alleen verdedigen tegen herhaalde schendingen van hun legitieme belangen als aandeelhouders.

De minderheidsaandeelhouders wensen dat de winsten en de reserves van de NBB binnen de vennootschap blijven en niet op een indirecte wijze worden overgemaakt aan de Staat. Indien men de reserves toch wil uitkeren dan dient dat te gebeuren zoals het statutair

régulièrement et qui était lié aux résultats. C'est cependant alors qu'est intervenue la rupture, précisément au moment où l'inflation s'est mise à flamber. Pour l'année 1974, les actionnaires ont perçu un dividende net de 795 francs par action, alors que le bénéfice net par action s'élevait à 1371 francs (dividende net = 58% du bénéfice net). Pour l'année 2004, les actionnaires ont perçu un montant net de 2017 francs, alors que le bénéfice par action s'élevait à plus de 17.000 francs (dividende net = 12% du bénéfice net). Entre 1974 et 2004, le dividende net a été multiplié par un facteur de 1,54, alors que l'inflation était beaucoup plus élevée. La fable de l'obligation indexée ne tient donc pas la route.

Chaque année, une grande partie du bénéfice est d'ailleurs mise en réserve, alors qu'avant que l'on arrive à ce bénéfice net, plusieurs autres provisions ont déjà été constituées. En d'autres termes, tout est mis en œuvre pour réduire autant que possible le bénéfice net, pour finalement encore affecter plus de la moitié de celui-ci à la réserve statutaire.

Il n'est pas non plus normal que lorsque la BNB n'a plus besoin de ses réserves dans le cadre du SEBC, ces réserves puissent subitement être distribuées à l'État belge. En 1926, le législateur avait justement prévu que, si la BNB ne devait plus avoir besoin de ses réserves à la suite d'une perte du droit d'émission, celles-ci seraient distribuées à tous les actionnaires, et ce, de manière égale, compte tenu certes d'une part prioritaire de 20% réservée à l'État belge.

Lorsque la BNB n'a plus besoin de certaines succursales, elle vend ces bâtiments sans essayer d'en obtenir le meilleur prix. La direction de la BNB a vendu des immeubles à des personnes qui, parfois le jour même, les ont revendus avec une plus-value substantielle. Cette plus-value aurait dû revenir à la BNB et, indirectement, à ses actionnaires.

M. Goyvaerts entend éviter que l'État belge continue à vider la BNB de son patrimoine. Si le Parlement et la BNB proprement dite n'entreprennent rien pour contrer le démantèlement du patrimoine de la Banque par l'État, les actionnaires privés n'ont plus d'autre choix que de mener eux-mêmes la lutte. Les petits actionnaires veulent simplement se défendre contre les violations répétées de leurs intérêts légitimes.

Les actionnaires minoritaires souhaitent que les bénéfices et réserves de la BNB restent dans la société et ne soient pas indirectement cédées à l'État. Si on veut néanmoins distribuer les réserves, il faut le faire dans le respect de l'article 4 des statuts de la BNB: «Chaque

werd bepaald in artikel 4 van de statuten van de NBB: «Elk aandeel geeft recht op een evenredig en gelijk deel in de eigendom van het maatschappelijk vermogen en in de verdeling van de winsten». De minderheidsaandeelhouders dienen hun rechtmatig deel te krijgen zoals dat bij iedere beursgenoteerde vennootschap gebeurt. Alle reserves werden immers opgebouwd uit de cash-flow die de NBB genereerde.

Alle burgers hebben er belang bij dat de Staat het eigendomsrecht van privé-personen respecteert en dat, wanneer de Staat overgaat tot een onteigening, een passende compensatie wordt betaald. Dit is een fundamenteel principe in alle democratische staten en in dit principe is uitdrukkelijk voorzien in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Er is geen enkele denkbare reden voorhanden waarom de aandeelhouders van de NBB minder beschermd zouden moeten zijn dan andere burgers.

Volgens de spreker is de regering niet consequent in haar houding. Enerzijds hecht de regering veel belang aan een betere bescherming van de beleggers zoals gebleken is uit de regelgeving inzake corporate governance en het financieel toezicht, enz. Anderzijds bestaat deze belangstelling blijkbaar niet als het gaat om de bescherming van de privé-aandeelhouders van de NBB.

Inzake het deel van de minderheidsaandeelhouders in de uitkering van de reserves, is het nuttig op te merken dat de Staat veel meer zal ontvangen dan de privé-aandeelhouders. De Staat krijgt een bevoorrecht deel van 20% + de helft van het saldo + de roerende voorheffing op het saldo. Als dit alles in cijfers wordt omgezet, ziet het plaatje er als volgt uit indien de statuten van de Bank worden nageleefd: een deel van 60% in de winst voor de Staat (20% + 50% van 80% = 60%), 10% voor de Staat door de roerende voorheffing (25% op de overblijvende 40%) en 30% netto voor de privé-aandeelhouders.

De NBB en de Staat gebruiken allerlei theorieën om uit te leggen dat de winsten gerealiseerd op bepaalde activa (goud en deviezen) enkel aan de Staat toekomen. Meer bepaald zegt de NBB dat zij weliswaar eigenaar is van deze activa (nadat zij hiertoe verplicht werd in het kader van een kortgeding) maar dat zij er niet de volledige beschikking over heeft noch er de volledige vruchten van draagt. De NBB zegt niet wat de juridische basis is van deze theorie, noch welke beperkingen er precies wegen op deze reserves. Het jaarverslag heeft nooit gesproken van enige beperkingen aan de economische rechten van de Bank en haar aandeelhouders op bepaalde activa. De heer Goyvaerts leidt hieruit af dat de financiële informatie die de NBB jarenlang heeft verstrekt gebrekkig, foutief en/of misleidend is.

action donne droit à une part proportionnelle et égale dans la propriété de l'avoir social et dans le partage des bénéfices». Les actionnaires minoritaires doivent recevoir leur part légitime, comme cela se passe dans toute société cotée en bourse. Toutes les réserves ont en effet été constituées à partir du cash-flow généré par la BNB.

Tous les citoyens ont intérêt à ce que l'État respecte le droit de propriété des particuliers et paie une compensation adéquate lorsqu'il procède à une expropriation. Il s'agit d'un principe fondamental pour tout État démocratique et ce principe a été explicitement prévu par la Convention européenne des Droits de l'Homme. Rien ne pourrait justifier que les actionnaires de la BNB soient moins bien protégés que d'autres citoyens.

Selon l'intervenant, le gouvernement n'est pas cohérent dans son attitude. D'une part, il attache beaucoup d'importance à la protection des investisseurs, comme l'a montré la réglementation en matière de gouvernance d'entreprise et de contrôle financier, etc. D'autre part, lorsqu'il s'agit de la protection des actionnaires privés de la BNB, il n'y attache pas la même importance.

En ce qui concerne la part des actionnaires minoritaires dans la distribution des réserves, il est utile d'observer que l'État recevra bien plus que les actionnaires privés. L'État reçoit une part privilégiée de 20% + la moitié du solde + le précompte mobilier sur le solde. Si on traduit tout cela en chiffres, on obtient la répartition suivante, si les statuts de la Banque sont respectés: une part de 60% des bénéfices pour l'État (20% + 50% de 80% = 60%), 10% pour l'État grâce au précompte mobilier (25% sur les 40% restants) et 30% nets pour les actionnaires privés.

La BNB et l'État recourent à toutes sortes de théories pour expliquer que les bénéfices réalisés sur certains actifs (or et devises) ne reviennent qu'à l'État. Plus particulièrement, la BNB affirme certes être propriétaire de ces actifs (après y avoir été contrainte dans le cadre d'une procédure en référé) mais n'en avoir ni l'entière disposition ni l'intégralité des bénéfices. La BNB ne précise pas quelle est la base juridique de cette théorie, ni quelles sont les restrictions qui grèvent précisément ces réserves. Le rapport annuel n'a jamais évoqué la moindre limitation des droits économiques de la Banque et de ses actionnaires sur certains actifs. M. Goyvaerts en déduit que les informations financières fournies pendant des années par la BNB étaient incomplètes, erronées et/ou trompeuses.

Als de privé-aandeelhouders verduidelijking vragen of vragen stellen op de algemene vergaderingen, worden hun vragen niet altijd beantwoord. De notulering van de vragen en antwoorden is ook voor verbetering vatbaar. De vage notulering laat de NBB toe te ontkennen dat zij iets zou verklaard hebben. Dit geeft de NBB ook de mogelijkheid om haar standpunten te wijzigen, wat in het verleden reeds gebeurd is, zonder het risico te lopen dat men gemakkelijk op haar tegenstrijdigheden kan wijzen.

Er is een voortdurend gebrek aan transparantie over de interpretatie die de NBB geeft aan bepaalde wettelijke regels (zoals de 3%-regel) en over het vermogen van de NBB. Pas nadat de minderheidsaandeelhouders zich ten einde raad tot de bevoegde rechtbank hadden gericht, verschaftte de NBB schoorvoetend wat extra informatie: bijvoorbeeld de strafklacht over de inschrijving op de lijst van publieke vennootschappen en het kortgeding om de NBB te verplichten te antwoorden op bepaalde vragen.

Bepaalde privé-aandeelhouders kregen, via een gerechtelijke procedure, inzage in een «geheime» overeenkomst tussen de NBB en de Staat. Die zogenaamde geheime overeenkomst heeft betrekking op de gerealiseerde meerwaarden op deviezen en meer in het bijzonder op het aanleggen van een provisie voor toekomstige wisselkoersverliezen. In die geheime overeenkomst staat trouwens geen enkele vertrouwelijke informatie en zeker niets dat het label «geheim» verdient. Dit zal binnenkort duidelijk worden. De Bank weigert deze overeenkomst bekend te maken en schendt zodoende het beginsel van de gelijke behandeling der aandeelhouders. Maar er is meer, de aandeelhouders die van deze overeenkomst kennis konden nemen, worden bedreigd door de NBB indien zij de inhoud van dit nietszeggende document zouden onthullen.

De NBB en de Belgische Staat geven tegenstrijdige verklaringen over de rechten van de Bank op haar reserves. In februari 2004 verklaarde de heer Luc Coene in *Trends* dat de Belgische Staat eigenaar is van de externe reserves van de Bank terwijl de NBB zelf verklaart dat zij de juridische eigenaar is. Ook de verklaringen van de heer Coene in een interview met *De Tijd* in augustus 2002 over het al dan niet nationaliseren van de NBB zorgde voor hevige koersbewegingen. Er zijn ook herhaalde verklaringen van de minister van Financiën en andere personaliteiten zoals de heer Noël Devisch over het feit dat de minderheidsaandeelhouders van de Nationale Bank van België slechts speculanten zijn die enkel de goudreserves van de NBB willen leegroven. De kleine aandeelhouders werden bewust en doelgericht als

Lorsque les actionnaires privés demandent des éclaircissements ou posent des questions en assemblée générale, il n'est pas toujours répondu à leurs demandes. La transcription des questions et des réponses dans les procès-verbaux est également perfectible. Le manque de précision des procès-verbaux permet à la BNB de démentir certaines déclarations. Il lui permet également de changer de point de vue, comme c'est déjà arrivé par le passé, sans risquer que l'on puisse souligner ses contradictions.

On constate un manque persistant de transparence dans l'interprétation que donne la BNB de certaines règles légales (comme celle des 3%) et en ce qui concerne le patrimoine de la BNB. Ce n'est qu'après que les actionnaires minoritaires se sont adressés, en désespoir de cause, au tribunal compétent, que la BNB leur a fourni quelques informations supplémentaires en renâclant. On citera l'exemple de la plainte au pénal relative à l'inscription sur la liste des sociétés civiles et le référé visant à contraindre la BNB à répondre à certaines questions.

Une procédure judiciaire a permis à certains actionnaires privés de consulter une convention «secrète» entre la BNB et l'État. Cette convention «secrète» concernait les plus-values réalisées en matière de devises et, en particulier, la constitution d'une provision pour les pertes de change à venir. Cette convention secrète ne contenait d'ailleurs aucune information confidentielle et certainement rien qui mérite d'être qualifié de «secret». Un proche avenir le montrera clairement. La Banque refuse de rendre cette convention publique et viole ainsi le principe d'égalité de traitement des actionnaires. Mais il y a plus, les actionnaires qui ont pu prendre connaissance de cette convention sont menacés par la BNB s'ils venaient à divulguer le contenu de ce document sans grande signification.

La BNB et l'État belge tiennent des propos contradictoires en ce qui concerne les droits de la Banque sur ses réserves. En février 2004, M. Luc Coene a déclaré dans le magazine *Trends* que l'État belge est propriétaire des réserves externes de la Banque alors que la BNB elle-même déclare être la propriétaire juridique. Les déclarations de M. Coene dans un entretien accordé au quotidien *De Tijd* en août 2002 sur la nationalisation ou non de la BNB avaient, elles aussi, entraîné de fortes fluctuations de cours. Sans parler des déclarations répétées du ministre des Finances et d'autres personnalités comme M. Noël Devisch sur le fait que les actionnaires minoritaires de la Banque nationale de Belgique ne sont que des spéculateurs dont le seul objectif est de dévaliser les réserves d'or de la Banque nationale. Ces

slechte burgers afgeschilderd om zo de publieke opinie negatief te beïnvloeden.

Het is mogelijk dat de overheid en de directie van de Nationale Bank zich vergist hebben omdat men dacht dat al de activa eigendom van de Staat waren.

In het *Belgisch Staatsblad* van 15 november 1996 staat vermeld dat de meerwaarden op de goudverkopen, die op een onbeschikbare reserverekening stonden, aan de Staat werden doorgestort.

De onrechtvaardige wet die aan de wieg van deze onbeschikbare reserve stond, zegt nochtans uitdrukkelijk dat er slechts tot uitkering kon worden overgegaan op het moment dat de NBB in vereffening zou gaan. Is de NBB dan sedert 1996 in vereffening?

In 2001 gaat men nog een stap verder en begint men zelfs niet gerealiseerde meerwaarden aan de Staat door te storten. De NBB stort 177 miljoen euro cash aan de Staat, zijnde de meerwaarde op het goud dat overgedragen werd aan de ECB. Hoewel de NBB voor haar inbreng van de ECB een vordering ontvangen heeft, stort men toch 177 miljoen euro, die men nooit ontvangen heeft, in de Schatkist.

Ook de overdracht van de pensioenreserves in 1992 en de transfert van 235 miljoen euro twee jaar geleden kaderen in het geheel van het overhevelen van fondsen van de beursgenoteerde NV Nationale Bank van België naar de Belgische Schatkist.

Vervolgens schetst de heer Goyvaerts de evolutie van de goudvoorraad van de NBB:

De Nationale Bank van België beschikte tot 1988 over een grote goudvoorraad. De onderstaande tabel toont aan dat de goudvoorraad in de loop der jaren aanzienlijk is afgenomen:

1988: goudvoorraad 1303 ton

1989: min 127 ton -> 1176 ton

1992: min 202 ton -> 974 ton

1995: min 175 ton -> 799 ton

1996: min 203 ton -> 596 ton

1998: min 299 ton -> 297 ton

1999: min 39 ton -> 258 ton

petits actionnaires ont été délibérément et de façon ciblée dépeints comme de mauvais citoyens en vue d'influencer négativement l'opinion publique.

Il est possible que les pouvoirs publics et la direction de la Banque nationale se soient trompés parce que l'on croyait que tous les actifs étaient détenus par l'État.

Dans le *Moniteur belge* du 15 novembre 1996, il est mentionné que les plus-values sur les ventes d'or qui se trouvaient sur un compte de réserve indisponible, ont été reversées à l'État.

La loi injuste qui était à l'origine de cette réserve indisponible précise pourtant expressément qu'il ne pouvait être procédé au versement qu'au moment où la BNB serait en liquidation. La BNB est-elle donc en liquidation depuis 1996?

En 2001, on va encore plus loin et on commence même à reverser les plus-values non réalisées à l'État. La BNB verse 177 millions d'euros cash à l'État, soit la plus-value sur l'or qui a été transféré à la BCE. Bien que la BNB ait reçu une créance de la BCE pour son apport, on verse tout de même 177 millions d'euros, que l'on n'a jamais reçus, au Trésor.

Le transfert des réserves de pension en 1992 et le transfert de 235 millions d'euros il y a deux ans s'inscrivent également dans le cadre de l'ensemble des transferts de fonds de la SA Banque nationale de Belgique, cotée en bourse, au Trésor belge.

M. Goyvaerts esquisse ensuite l'évolution de la réserve d'or de la BNB:

Jusqu'en 1988, la Banque nationale de Belgique disposait d'une importante réserve d'or. Le tableau ci-dessous montre que la réserve d'or a considérablement diminué au cours des années:

1988: réserve d'or de 1303 tonnes

1989: moins 127 tonnes -> 1176 tonnes

1992: moins 202 tonnes -> 974 tonnes

1995: moins 175 tonnes -> 799 tonnes

1996: moins 203 tonnes -> 596 tonnes

1998: moins 299 tonnes -> 297 tonnes

1999: moins 39 tonnes -> 258 tonnes

2000-2004: giften Munt -> 257 ton

beschikbaar voor de Munt (9,3 ton) 248 ton

2005: min 30 ton -> 218 ton.

Tenslotte dienen *de heer Hagen Goyvaerts (VB)* en *mevrouw Barbara Pas (VB)* een *amendement nr. 1* (DOC 52 1793/002) in dat ertoe strekt het ontworpen artikel 3 te wijzigen. Het amendement verhoogt het eerste dividend van het kapitaal dat wordt toegekend aan de aandeelhouders van 6 pct. naar 25 pct.

De minister gaat niet akkoord met amendement nr. 1. De minister benadrukt dat de rechter de NBB gelijk heeft gegeven in alle procedures die door de minderheidsaandeelhouders zijn aangespannen. Het gaat enkel om een herverdeling van de winst van de NBB. De reserves van de NBB blijven onaangeroerd.

IV.— STEMMINGEN

Art. 1 en 2

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Art. 3

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Art. 4 en 5

De artikelen 4 en 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt met inbegrip van een aantal legistische verbeteringen aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

De rapporteur,

De voorzitter a. i.

Luk VAN BIESEN

Hendrik BOGAERT

2000-2004: dons Monnaie -> 257 tonnes

disponibles pour la Monnaie (9,3 tonnes) 248 tonnes

2005: moins 30 tonnes -> 218 tonnes.

Enfin, *M. Hagen Goyvaerts (VB)* et *Mme Barbara Pas (VB)* présentent un *amendement n°1* (DOC 52 1793/002) tendant à modifier l'article 3 proposé. L'amendement porte le premier dividende du capital qui est octroyé aux actionnaires de 6% à 25%.

Le ministre ne souscrit pas à l'amendement n° 1. Il souligne que le juge a donné raison à la BNB dans toutes les procédures qui ont été intentées par les actionnaires minoritaires. Il ne s'agit que d'une redistribution du bénéfice de la BNB. Les réserves de la BNB restent inchangées.

IV.— VOTES

Art. 1^{er} et 2

Les articles 1^{er} et 2 sont successivement adoptés par 8 voix contre 3.

Art. 3

L'amendement n° 1 est rejeté par 8 voix contre 3.

L'article 3 est adopté par 8 voix contre 3.

Art. 4 et 5

Les articles 4 et 5 sont successivement adoptés par 8 voix contre 3.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, y compris un certain nombre de corrections légistiques, est adopté par 8 voix contre 3.

Le rapporteur,

Le président a. i.

Luk VAN BIESEN

Hendrik BOGAERT