

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 oktober 2008

WETSONTWERP

**tot wijziging van de artikelen 1231-31,
1231-41 en 1231-42 van het Gerechtelijk
Wetboek en van artikel 24bis van de wet
van 24 april 2003 tot hervorming van de
adoptie, met het oog op het verlengen van de
geldigheidsduur van geschiktheidsvonnissen
en attesten inzake adoptie**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **RAF TERWINGEN**

INHOUD

I. Inleiding	3
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1448/ (2007/2008):**

001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst verbeterd door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 octobre 2008

PROJET DE LOI

**modifiant les articles 1231-31,
1231-41 et 1231-42 du
Code judiciaire et 24bis de la loi
du 24 avril 2003 réformant l'adoption
visant à prolonger la durée de
validité des jugements d'aptitude
en matière d'adoption**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
M. **RAF TERWINGEN**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles et votes	6

Documents précédents:

Doc 52 **1448/ (2007/2008):**

001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte corrigé par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport:**

Voorzitter/Président: Mia De Schamphelaere

A. — Vaste leden/Membres titulaires:

CD&V - N-VA: Mia De Schamphelaere, Els De Rammelaere,
Katrien Schryvers, Raf Terwingen,
MR: Jean-Luc Crucke, Marie-Christine Marghem,
Charles Michel
PS: Thierry Giet, André Perpète
Open Vld: Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter
VB: Bart Laeremans, Bert Schoofs
sp.a-spirit: Renaat Landuyt, Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen!: Stefaan Van Hecke
cdH: Clotilde Nyssens

B. — Plaatsvervangers/Membres suppléants:

Sonja Becq, Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Sarah Smeyers,
Liesbeth Van der Auwera
David Clarinval, Denis Ducarme, Olivier Hamal, Florence Reuter
Valérie Déom, Claude Eerdeken, Karine Lalieux
Herman De Croo, Bart Somers, Bruno Steegen
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenheydens
Maya Detiège, Bruno Tobback, Ludwig Vandenhove
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Josy Arens, Joseph George

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven		
VB	:	Vlaams Belang		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites	
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière	
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission	
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 7 oktober 2008.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER MELCHIOR WATHELET, STAATSSECRETARIS VOOR BEGROTING, TOEGEVOEGD AAN DE EERSTE MINISTER, EN STAATSSECRETARIS VOOR GEZINSBELEID, TOEGEVOEGD AAN DE MINISTER VAN WERK, EN WAT DE ASPECTEN INZAKE PERSONEN EN FAMILIERECHT BETREFT, TOEGEVOEGD AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Staatssecretaris voor Gezinsbeleid, de heer Melchior Wathelet preciseert dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp ertoe strekt de geldigheidsduur van geschiktheidsvonnissen inzake adoptie te verlengen.

De huidige geldigheidsduur van die vonnissen – die 3 jaar bedraagt – geeft problemen wegens de verlenging van de wachttijd in de landen van herkomst.

Om de kandidaat-adoptanten niet te verplichten opnieuw stappen te ondernemen voor de jeugdrechtbank, wordt in dit wetsontwerp gekozen voor een eenvoudige regeling inzake de verlenging van het initiële vonnis, evenwel onder strikte voorwaarden.

Die voorwaarden worden omschreven in artikel 1231-31 van het Gerechtelijk Wetboek, zoals aangevuld bij artikel 2 van dit wetsontwerp. De geldigheidsduur van het vonnis wordt op vier jaar gebracht, op voorwaarde dat binnen drie jaar na de uitspraak een overeenkomst wordt ondertekend tussen de kandidaat-adoptanten en een erkende adoptiedienst dan wel dat de bevoegde centrale autoriteit van de gemeenschap heeft ingestemd met de voorgenomen adoptie, zonder dat een adoptie werd uitgesproken.

Het spreekt overigens vanzelf dat de geldigheidsduur van het vonnis slechts kan worden verlengd op voorwaarde dat zich in de situatie van de betrokkenen geen grondige wijzigingen hebben voorgedaan. Of aan die voorwaarde is voldaan, zal moeten worden geverifieerd door de federale centrale autoriteit. Nadat zij het Rijksregister van de natuurlijke personen heeft geraadpleegd en het strafblad heeft nagekeken, zal zij het passende attest afgeven.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 7 octobre 2008.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MELCHIOR WATHELET, SECRÉTAIRE D'ÉTAT AU BUDGET, ADJOINT AU PREMIER MINISTRE, ET SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA POLITIQUE DES FAMILLES, ADJOINT À LA MINISTRE DE L'EMPLOI, ET EN CE QUI CONCERNE LES ASPECTS DU DROIT DES PERSONNES ET DE LA FAMILLE, ADJOINT AU MINISTRE DE LA JUSTICE

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice précise que le projet de loi a l'examen vise à prolonger la durée de validité des jugements d'aptitude en matière d'adoption.

La durée de validité actuelle de ces jugements – qui est de trois ans – pose problème en raison de l'allongement des délais d'attente dans les pays d'origine.

Afin de ne pas obliger les candidats-adoptants à entreprendre de nouvelles démarches devant le tribunal de la jeunesse, le projet de loi opte pour un système simple de prolongation du jugement initial, subordonné toutefois à des conditions strictes.

Ces conditions sont décrites à l'article 1231-31 du Code judiciaire, tel que complété par l'article 2 du présent projet. La durée de validité du jugement sera portée à quatre ans pour autant que, dans les trois ans du prononcé, une convention entre les candidats-adoptants et un organisme agréé ait été signée ou qu'un accord de l'autorité centrale communautaire compétente ait été donné sur le projet d'adoption, sans qu'une adoption n'ait été prononcée.

Par ailleurs, il est évident que la validité du jugement ne pourra être prolongée que si la situation des intéressés n'a pas changé de manière fondamentale. Cette condition devra être vérifiée par l'autorité centrale fédérale qui, après consultation du Registre national des personnes physiques et du casier judiciaire, délivrera l'attestation idoine.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp bepaalt tevens dat de geldigheidsduur van het vonnis nogmaals wordt verlengd wanneer een kind aan de kandidaat-adoptanten is toegewezen, teneinde de adoptie te kunnen afronden.

Ter wille van de coherentie brengt dit wetsontwerp de geldigheidsduur van het (door de bevoegde gemeenschapsdiensten afgegeven) attest bedoeld in artikel 24*bis* van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie eveneens op vier jaar, met inachtneming van dezelfde voorwaarden als voor de geschiktheidsvonnissen.

Het wetsontwerp voorziet in een overgangperiode voor de vonnissen en de attesten die na 1 september 2005 respectievelijk zijn uitgesproken en afgegeven, ook al is de geldigheidsduur ervan reeds verstreken vooraleer de in uitzicht gestelde wet in werking treedt.

De staatssecretaris voegt eraan toe dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp werd opgesteld in overleg met de gemeenschappen, die bevoegd zijn voor tal van aspecten inzake adoptie. Voorts heeft de regering rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State.

De staatssecretaris beklemtoont dat de regering de spoedbehandeling inroept omdat de geldigheidsduur van de eerste geschiktheidsvonnissen in november 2008 afloopt.

II.— ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) wijst erop dat de adoptieorganisaties ervoor hebben gepleit de geldigheidsduur van de geschiktheidsvonnissen op te trekken tot vijf jaar. Kan de staatssecretaris aangeven waarom de regering voor een geldigheidsduur van vier jaar heeft geopteerd?

Kan voorts worden verklaard waarom de wachttijd voor adoptie wordt verlengd?

De heer Raf Terwingen (CD&V – N-VA) is ingenomen met de verlenging van de geldigheidsduur van de geschiktheidsvonnissen. De huidige toestand was immers bijzonder ontmoedigend voor de kandidaat-adoptanten die, nadat ze een lange procedure hadden doorlopen, dreigden bedrogen uit te komen omdat de geldigheidsduur van het drie jaar eerder uitgesproken vonnis afliep. De spreker is verheugd dat de regering een oplossing aandraagt voor dat knelpunt, en tevens zorgvuldig toeziet op het belang van de kinderen.

Le projet de loi prévoit également que la durée de validité du jugement sera prolongée une nouvelle fois si un enfant a été attribué aux candidats-adoptants, pour permettre de finaliser l'adoption.

Par souci de cohérence, le projet de loi porte également à quatre ans la validité du certificat visé à l'article 24*bis* de la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption (certificat obtenu auprès des services communautaires compétents) et ce, dans les mêmes conditions que les jugements d'aptitude.

Le projet de loi prévoit un régime transitoire en ce qui concerne les jugements et certificats établis depuis le 1^{er} septembre 2005, même si leur validité a déjà expiré avant l'entrée en vigueur de la future loi.

Le secrétaire d'État ajoute que le texte du projet de loi a été rédigé en concertation avec les communautés, compétentes pour de nombreux aspects en matière d'adoption. Le gouvernement a par ailleurs tenu compte des remarques formulées par le Conseil d'Etat.

Le secrétaire d'État souligne que l'urgence invoquée par le gouvernement se justifie par le fait que les premiers jugements d'aptitude expireront en novembre 2008.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Clotilde Nyssens (cdH) rappelle que les organisations actives dans le secteur de l'adoption plaident pour que la durée de validité des jugements d'aptitude soit portée à cinq ans. Le secrétaire d'État peut-il préciser les raisons pour lesquelles le gouvernement a préféré une durée de quatre ans?

Par ailleurs, comment expliquer l'allongement des délais d'attente en matière d'adoption?

M. Raf Terwingen (CD&V – N-VA) salue la prolongation de la durée de validité des jugements d'aptitude. La situation actuelle était en effet particulièrement décourageante pour les candidats-adoptants qui, après avoir parcouru une longue procédure, risquaient de voir leurs espoirs déçus en raison de l'expiration du jugement obtenu trois ans plus tôt. L'intervenant se réjouit de ce que le gouvernement apporte une réponse à ce problème tout en veillant à maintenir un contrôle strict dans l'intérêt des enfants.

De heer Bert Schoofs (VB) onderstreept het belang en de hoogdringendheid van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Daarom heeft hij als eerste voorgesteld en er op aangedrongen om het wetsontwerp nog op de dag zelf van de toelichting van de staatssecretaris – en dus zonder uitstel naar een latere datum – te bespreken.

De spreker constateert dat de regering ter verantwoording van de verlenging van de geldigheidsduur van de geschiktheidsvonnissen aanvoert dat het aantal kinderen die voor interlandelijke adoptie in aanmerking komen, afneemt en dat als gevolg daarvan de wachttijden voor de kandidaat-adoptanten steeds langer worden. Dat is volgens de spreker wellicht een van de kwalijke gevolgen van de wet die de adoptie door homoseksuelen toestaat. Het Vlaams Belang had ervoor gewaarschuwd dat het openstellen van het adoptierecht voor homoseksuelen ontegenzeggelijk een nefaste invloed zou hebben op de interlandelijke adoptie. Heeft de staatssecretaris kennis van gevallen waarin de landen van oorsprong zich op de Belgische wetgeving inzake adoptie door homoseksuele koppels zouden hebben beroepen om een adoptieaanvraag te weigeren?

Kan de staatssecretaris aan de commissie meedelen hoeveel (al dan niet interlandelijke) adopties er zijn geweest sinds de wetwijziging werd goedgekeurd?

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) geeft toe dat de gezinssituatie van de kandidaat-adoptanten in korte tijd minder dreigt veranderd te zijn. Waarom wordt de geldigheidsduur van de geschiktheidsvonnissen verlengd tot vier jaar? Waarom is dat bijvoorbeeld geen vijf jaar? Op welke cijfergegevens (bijvoorbeeld inzake de duur van de procedures) berust die keuze?

De staatssecretaris geeft aan dat het klopt dat het aantal «beschikbare» kinderen lager ligt dan het aantal gezinnen met een adoptiewens. De procedures in de landen van herkomst zijn ook langer geworden en dat bemoeilijkt de zaken. Hij zal de door de heer Schoofs gevraagde cijfers later ter hand stellen.

De keuze om de geldigheidsduur van de geschiktheidsvonnissen te verlengen tot vier jaar is het resultaat van een compromis tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de jeugdrechters. Ook is rekening gehouden met wat terzake in andere Europese landen gangbaar is.

Het wetsontwerp maakt het mogelijk rekening te houden met het belang van de kinderen en met de noodzaak van een strikte controle terzake. De tekst biedt echter ruimte voor een bepaalde souplesse: in de gevallen

M. Bert Schoofs (VB) souligne l'importance et l'urgence du projet de loi à l'examen. C'est pourquoi il a été le premier à proposer et à insister pour que le projet de loi soit discuté le jour même de l'exposé du secrétaire d'État – et donc sans report à une date ultérieure.

L'intervenant constate que le gouvernement justifie la prolongation de la durée de validité des jugements d'aptitude par le fait que le nombre d'enfants adoptables internationalement diminue et que, par conséquent, le délai d'attente pour les candidats-adoptants augmente. L'intervenant pense qu'il s'agit sans doute d'un des effets pervers de la loi autorisant l'adoption par des personnes homosexuelles. Le Vlaams Belang avait prévenu que l'ouverture du droit à l'adoption aux homosexuels aurait un effet néfaste indéniable sur l'adoption internationale. Le secrétaire d'État a-t-il connaissance de cas où les pays d'origine auraient invoqué la législation belge relative à l'adoption par des couples homosexuels pour refuser une demande d'adoption?

Le secrétaire d'État peut-il communiquer à la commission le nombre d'adoptions (internationales ou non) intervenues depuis la modification de la législation?

Mme Marie-Christine Marghem (MR) reconnaît que la situation familiale des candidats-adoptants risque d'avoir moins changé sur une période brève. Mais pourquoi la durée de validité des jugements d'aptitude est-elle portée à quatre ans et pas, par exemple, à cinq ans? Quelles sont les données chiffrées (relatives, par exemple, à la durée des procédures) qui sont à la base de ce choix?

Le secrétaire d'État précise qu'il est exact que le nombre d'enfants 'disponibles' est inférieur au nombre de familles souhaitant adopter. Les procédures dans les pays d'origine sont également devenues plus longues, ce qui complique les choses. Il indique qu'il communiquera ultérieurement les chiffres demandés par M. Schoofs.

Le choix de porter la validité des jugements d'aptitude à quatre ans est le résultat d'un compromis entre l'autorité fédérale, les communautés et les juges de la jeunesse. On a également tenu compte de ce qui se fait dans d'autres pays européens.

Le projet de loi permet de tenir compte de l'intérêt des enfants et de la nécessité d'un contrôle strict en la matière. Le texte privilégie toutefois une certaine souplesse: dans les cas où la situation des candidats-adoptants est

waarin de situatie van de kandidaat-adoptanten tijdens die periode niet gewijzigd is en hun een kind werd toegewezen, zal de geldigheidsduur van het vonnis worden verlengd tot de adoptie wordt uitgesproken.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) betreurt dat de termijn van drie jaar te kort is om een adoptieprocedure af te ronden. Waarom acht de regering het nodig zelf de geldigheidsduur van de geschiktheidsvonnissen te verlengen? Kunnen de aanvragen tot verlenging niet door de jeugdrechters worden behandeld? Heeft de rechterlijke orde met zo grote problemen te kampen dat een dergelijke oplossing niet kan worden overwogen?

Wat zal er voorts gebeuren indien de adoptieprocedure na het verstrijken van de vier jaar nog niet afgerond is?

De staatssecretaris antwoordt dat de regering heeft willen voorkomen dat kandidaat-adoptanten die aan strikte voorwaarden voldoen met de nutteloze rompslomp van een nieuwe gerechtelijke procedure worden geconfronteerd. Er zij aan herinnerd dat de jeugdrechters instemmen met de gekozen oplossing.

De ervaring leert dat een termijn van vier jaar doorgaans zou moeten volstaan.

Raf Terwingen (CD&V – N-VA) meent dat de oplossing waarvoor het wetsontwerp kiest, de beste is voor de kandidaat-adoptanten. Waarom zouden zij een nieuw geschiktheidsvonnis moeten afwachten en de ermee gepaard gaande logge en dure procedure moeten ondergaan, als er een soepelere oplossing voorhanden is? In dit geval zal de geldigheid van het vonnis worden verlengd nadat de federale centrale autoriteit de situatie van de kandidaat-adoptanten heeft onderzocht, wat ze hoe dan ook moet doen in de eindfase van de adoptie. Voortaan zal ze dat onderzoek moeten uitvoeren nadat de geldigheidsduur van drie jaar verstreken is.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1.

Over artikel 1 worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) vraagt zich af of de tekst van artikel 1231-31 van het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het wetsontwerp, inhoudelijk wel coherent is. Volgens die bepaling

restée inchangée pendant cette période et qu'un enfant leur a été attribué, la validité du jugement sera prolongée jusqu'au prononcé de l'adoption.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) juge regrettable que le délai de trois ans ne suffise pas à finaliser une adoption. Pourquoi le gouvernement juge-t-il nécessaire de prolonger lui-même la durée de validité des jugements d'aptitude? Les demandes de prolongation ne pourraient-elles pas être traitées par le juge de la jeunesse? Les problèmes au sein de l'ordre judiciaire sont-ils tels que pareille solution est inenvisageable?

Par ailleurs, qu'advient-il dans le cas où l'adoption ne serait toujours pas finalisée à l'expiration des quatre ans?

Le secrétaire d'État répond que le gouvernement a voulu éviter aux candidats-adoptants qui répondent à des conditions strictes les lourdeurs inutiles d'une nouvelle procédure judiciaire. Pour rappel, les juges de la jeunesse ont souscrit à la solution retenue.

L'expérience montre par ailleurs qu'un délai de quatre ans devrait en général suffire.

Raf Terwingen (CD&V – N-VA) juge que la solution retenue dans le projet de loi est la meilleure solution pour les candidats-adoptants. Pourquoi devrait-on les obliger à obtenir un nouveau jugement d'aptitude, subordonné à une procédure lourde et onéreuse, alors qu'une solution plus souple est possible? En l'occurrence, la prolongation sera obtenue à la suite de l'examen par l'autorité centrale fédérale de la situation des candidats-adoptants, examen auquel l'autorité centrale fédérale doit de toute façon procéder lors de la phase finale de l'adoption. Désormais, elle devra réaliser cet examen à l'expiration de la durée de validité de trois ans.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}.

L'article 1^{er} n'appelle aucun commentaire et est adopté à l'unanimité.

Art. 2.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) s'interroge quant à la cohérence interne du texte de l'article 1231-31 du Code judiciaire, tel que modifié par l'article 2 du projet de loi. Cette disposition précise que la validité du jugement

verstrijkt de geldigheid van het geschiktheidsvonnis vier jaar nadat het is uitgesproken, mits de federale centrale autoriteit ten vroegste twee maanden voor het verstrijken van de oorspronkelijke termijn van drie jaar het bedoelde attest heeft afgegeven. De geldigheid van een geschiktheidsvonnis dat in november 2008 verstrijkt, bijvoorbeeld, kan dus alleen worden verlengd als het vereiste attest werd afgegeven in september.

De staatssecretaris wijst erop dat het geschiktheidsvonnis altijd drie jaar geldig is. Alleen als aan de voorwaarden van artikel 1231-31 van het Gerechtelijk Wetboek is voldaan, zal de geldigheid worden verlengd. Overigens voorziet artikel 6 van het wetsontwerp in een overgangsregeling voor gevallen zoals die waarnaar de heer Van Hecke verwijst: dan moet het attest worden afgegeven binnen vijftien dagen nadat de wet in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt. Een termijn van vijftien dagen lijkt kort, maar de betrokken autoriteiten weten precies voor wie de federale centrale autoriteit een attest moet afgeven. Er verstrijken slechts twee geschiktheidsvonnissen in november 2008, en tien in december 2008.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) heeft vragen bij de tweede voorwaarde die wordt gesteld in artikel 1231-31, vierde lid, 2°, en die inhoudt dat het attest alleen mag worden afgegeven na raadpleging van het strafregister. Volgens de spreekster is een en ander vaag geformuleerd. De memorie van toelichting is al niet veel duidelijker aangezien alleen het geval van een «veroordeling» wordt vermeld. Kan de staatssecretaris duidelijkheid verschaffen? Kan een attest worden geweigerd op grond van een vonnis van een politierechtbank alleen?

De staatssecretaris antwoordt dat de toestand van de kandidaat-adoptanten in belangrijke mate moet zijn gewijzigd. Het ligt voor de hand dat niet alle mogelijke omstandigheden in een wetsontwerp kunnen worden opgesomd. Het moet gaan om omstandigheden (bijvoorbeeld die welke in de memorie van toelichting als voorbeeld worden genoemd) die een belemmering kunnen vormen voor de adoptie op zich.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V – N-VA) wenst te vernemen wie eigenlijk de aanvraag tot verlenging van de geldigheidsduur van de geschiktheidsvonnissen moet indienen. Uit artikel 1231-31, vierde lid, 2°, valt op te maken dat de centrale federale autoriteit haar attest moet afgeven op verzoek van de centrale autoriteit van de gemeenschap.

d'aptitude expire quatre ans après son prononcé pour autant qu'une attestation soit délivrée par l'autorité centrale fédérale au plus tôt deux mois avant l'expiration du délai initial de trois ans. Cela signifie que pour prolonger la durée de validité des jugements d'aptitude arrivant à expiration en novembre 2008, l'attestation requise aurait du être délivrée au mois de septembre.

Le secrétaire d'État précise que la durée de validité des jugements d'aptitude est de trois ans pour tout le monde. Ce n'est que si les conditions énoncées à l'article 1231-31 du Code judiciaire sont respectées que la prolongation sera accordée. Par ailleurs, le projet de loi prévoit en son article 6, un régime transitoire pour les cas évoqués par M. Van Hecke: dans ces cas, l'attestation devra être délivrée dans un délai de quinze jours à dater de la publication de la loi au *Moniteur belge*. Ce délai de quinze jours peut paraître bref mais il faut savoir que les autorités concernées connaissent exactement les personnes pour lesquelles l'autorité centrale fédérale devra délivrer une attestation. Seuls deux jugements d'aptitude arrivent à expiration au mois de novembre 2008. Pour le mois de décembre 2008, dix jugements sont concernés.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) s'interroge quant à la deuxième condition énoncée à l'article 1231-31, alinéa 4, 2°. L'attestation ne pourra être délivrée que moyennant la consultation préalable du casier judiciaire. L'intervenante juge cet énoncé quelque peu vague. L'exposé des motifs n'est pas beaucoup plus explicite puisqu'il n'y est question que d'une 'condamnation' sans autre précision. Le secrétaire d'État peut-il apporter un complément de précision? Un jugement du tribunal de police pourrait-il à lui seul justifier le refus d'attestation?

Le secrétaire d'État répond que la modification intervenue dans la situation des candidats-adoptants doit être substantielle. Pour des raisons évidentes, il est difficile d'énumérer dans un texte de loi toutes les circonstances à prendre en considération. Ces circonstances (cf. exemples cités dans l'exposé des motifs) sont des circonstances qui pourraient s'opposer à l'adoption en tant que telle.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V – N-VA) se demande qui est responsable de la demande de prolongation de la durée de validité des jugements d'aptitude. A la lecture de l'article 1231-31, alinéa 4, 2°, il semble que l'attestation que doit délivrer l'autorité centrale fédérale doit l'être sur demande de l'autorité centrale communautaire.

De staatssecretaris antwoordt dat de gemeenschapsinstanties de dossiers behandelen en dat zij de gesprekspartners van de centrale federale autoriteit zijn.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) vraagt zich af of iemand het recht heeft beroep aan te tekenen tegen een weigering van de centrale federale overheid het attest af te geven dat de voorwaarden bevat voor de verlenging van de geldigheidsduur van een geschiktheidsvonnis.

Aangezien het volgens de staatssecretaris om een bestuurshandeling gaat, zou het mogelijk moeten zijn beroep in te stellen bij de Raad van State.

*

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3. tot 6.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Raf
TERWINGEN

De voorzitter,

Mia
DE SCHAMPHELAERE

Le secrétaire d'État indique que ce sont les autorités communautaires qui traitent les dossiers et qui constituent les interlocuteurs de l'autorité centrale fédérale.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) se demande s'il existe un droit de recours à l'encontre du refus de l'autorité centrale fédérale de délivrer l'attestation conditionnant la prolongation de la durée de validité du jugement d'aptitude.

Selon le secrétaire d'État, s'agissant d'un acte administratif, un recours devant le Conseil d'État devrait être possible.

*

L'article 2 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 3. à 6.

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire et sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 11 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Raf
TERWINGEN

Le président,

Mia
DE SCHAMPHELAERE