

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

15 juin 2005

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi du 7 février 2003 portant  
diverses dispositions en matière de sécurité  
routière**

AMENDEMENTS

N° 37 DE M. **MONFILS ET CONSORTS**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1 à 32

**Remplacer l'article 29, §§ 1<sup>er</sup> à 3, par la disposi-  
tion suivante:**

«Art. 29. — § 1<sup>er</sup>. Le Roi peut, par arrêté délibéré en  
Conseil des ministres, classer en quatre degrés les in-  
fractions aux règlements pris en exécution des présen-  
tes lois coordonnées en fonction des critères suivants:

1° infractions de quatrième degré:

a) comportements de conduite d'un véhicule dont les  
conséquences dommageables pour l'intégrité physique  
sont quasi inévitables;

b) comportements de conduite d'un véhicule qui ont  
pour but de se soustraire aux contrôles et aux poursui-  
tes d'un agent qualifié;

Documents précédents :

Doc 51 **1428/ (2004/2005)** :  
001 : Projet de loi.  
002 à 005 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juni 2005

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet van 7 februari 2003  
houdende diverse bepalingen inzake  
verkeersveiligheid**

AMENDEMENTEN

Nr. 37 VAN DE HEER **MONFILS c.s.**  
(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**Artikel 29, § 1 tot 3, eerste en tweede lid, vervan-  
gen door de volgende bepaling:**

«Art. 29. — § 1. De Koning kan, bij een besluit vast-  
gesteld na overleg in de Ministerraad, de op grond van  
deze gecoördineerde wetten uitgevaardigde overtredin-  
gen van de reglementen in drie graden opdelen, over-  
eenkomstig de volgende criteria:

1° overtredingen van de vierde graad:

a) gedragingen inzake het besturen van een voer-  
tuig vertonen waarvan de schadelijke gevolgen voor de  
fysieke integriteit haast onvermijdelijk zijn;

b) gedragingen inzake het besturen van een voer-  
tuig vertonen die tot doel hebben zich aan de bevelen  
van een bevoegde persoon te onttrekken;

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1428/ (2004/2005)** :  
001 : Wetsontwerp.  
002 tot 005 : Amendementen.

c) *refus d'obtempérer aux injonctions d'un agent qualifié;*

d) *dépasser la vitesse maximale autorisée de 40 km à l'heure et plus;*

e) *dépasser la vitesse maximale autorisée de 20 km à l'heure et plus dans les zones limitées à 30 km à l'heure, dans les zones résidentielles, dans les zones de rencontre et dans les abords d'écoles.*

*2° infractions de troisième degré:*

a) *comportements de conduite d'un véhicule entraînant directement un danger pour autrui ou pour le conducteur;*

b) *dépasser la vitesse maximale autorisée de 20 km à l'heure et plus et moins de 40 km à l'heure;*

c) *dépasser la vitesse maximale autorisée de plus de 10 km à l'heure et moins de 20 km à l'heure dans les zones limitées à 30 km/h, dans les zones résidentielles, dans les zones de rencontre, et dans les abords d'écoles.*

*3° infractions de deuxième degré:*

a) *comportements de conduite d'un véhicule entraînant indirectement un danger pour autrui ou pour le conducteur;*

b) *omissions qui réduisent la protection des autres usagers ou du conducteur;*

c) *dépasser la vitesse maximale autorisée de 10 km à l'heure et plus et moins de 20 km à l'heure;*

d) *négligences qui rendent difficile l'identification du titulaire de la marque d'immatriculation.*

*4° infractions de premier degré: les comportements qui ne relèvent pas des 2<sup>ème</sup>, 3<sup>ème</sup> et 4<sup>ème</sup> degrés.*

*§ 2. Les infractions de quatrième degré sont punies d'une amende de 50 euros à 100 euros et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur de huit jours au moins à cinq ans au plus.*

*Les infractions de troisième degré sont punies d'une amende de 30 euros à 50 euros.*

*Les infractions de deuxième degré sont punies d'une amende de 20 euros à 30 euros.*

*Les infractions de premier degré sont punies d'une amende de 10 euros à 20 euros.*

*§ 3. Les stationnements à durée limitée, les stationnements payants et les stationnements sur les empla-*

*c) weigeren gevolg te geven aan de bevelen van een bevoegde persoon;*

*d) de toegestane maximumsnelheid overschrijden met 40 km/u. en meer;*

*e) de toegestane maximumsnelheid overschrijden met 20 km/u. en meer in de in zones waar de snelheid tot 30 km/u beperkt is, in woonerven, op erven en in schoolomgevingen.*

*2° overtredingen van de derde graad:*

*a) gedragingen inzake het besturen van een voertuig vertonen die rechtstreeks gevaar opleveren voor anderen of voor de bestuurder;*

*b) de toegestane maximumsnelheid overschrijden met 20 km/u. en meer doch met minder dan 40 km/u.;*

*c) de toegestane maximumsnelheid overschrijden met meer dan 10 km/u. doch met minder dan 20 km/u. in de in zones waar de snelheid tot 30 km/u beperkt is, in woonerven, op erven en in schoolomgevingen.*

*3° overtredingen van de tweede graad:*

*a) gedragingen inzake het besturen van een voertuig vertonen die indirect gevaar opleveren voor anderen of voor de bestuurder;*

*b) omissies die de bescherming van de andere weggebruikers of van de bestuurder aantasten;*

*c) de toegestane maximumsnelheid overschrijden met 10 km/u. en meer doch met minder dan 20 km/u.;*

*d) onachtzaamheden die de identificatie van de houder van de kentekenplaat bemoeilijken.*

*4° overtredingen van de eerste graad: de gedragingen die onder de tweede, noch de derde, noch de vierde graad vallen.*

*§ 2. De overtredingen van de vierde graad worden gestraft met geldboete van 50 euro tot 100 euro en met een verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar.*

*De overtredingen van de derde graad worden gestraft met geldboete van 30 euro tot 50 euro.*

*De overtredingen van de tweede graad worden gestraft met geldboete van 20 euro tot 30 euro.*

*De overtredingen van de eerste graad worden gestraft met geldboete van 10 euro tot 20 euro.*

*§ 3. Het in voormelde reglementen omschreven parkeren met beperkte parkeertijd, betalend parkeren en*

*cements réservés aux riverains définis dans les règlements précités ne sont pas sanctionnés pénalement.».*

## JUSTIFICATION

Cet amendement est repris du texte de la proposition de loi n° 1686/001 déposée par Madame De Bue et Monsieur Bellot.

D'une part ce texte précise mieux les infractions visées. D'autre part, il ramène les amendes à un niveau raisonnable.

De surcroît, on en revient à un système de paliers pour apprécier le déplacement des vitesses permises au lieu d'un système fondé sur le dépassement par kilomètre à l'heure.

160 ou 140km/h, ce n'est pas la même chose et cela ne présente pas le même risque de danger. Mais 142km/h par rapport à 141km/h ne change rien et ne doit pas entraîner de sanctions financières supplémentaires.

Enfin, les débats – récurrents – sur la fiabilité des radars donnent à penser que des contestations sans fin surgiront de la vitesse exacte de l'automobiliste.

N° 38 DE M. **MONFILS ET CONSORTS**

(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1 à 32

**Supprimer l'article 15 en projet.**

## JUSTIFICATION

L'habilitation donnée au Roi est beaucoup trop large. En effet, elle ne se limite pas uniquement à la situation décrite à l'article 50 des lois coordonnées (immobilisation temporaire par le juge...) car la justification de l'article 15 expose qu'«elle ne doit pas nécessairement avoir lieu dans les limites de l'article 50». Où cela s'arrêtera-t-il?

N° 39 DE M. **MONFILS ET CONSORTS**

(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1 à 32

**Supprimer l'article 18.**

## JUSTIFICATION

1. La réglementation initiale prévoyait que le permis saisi par le Ministère public devait obligatoirement être restitué après 15 jours sauf prolongation de 15 jours qui pouvait être renouvelée une fois, l'intéressé ou son Conseil étant entendu. Après cela le permis était rendu même si le jugement n'était pas intervenu.

*parkeren op plaatsen voorbehouden voor bewoners worden niet strafrechtelijk bestraft.».*

## VERANTWOORDING

De tekst van dit amendement is overgenomen uit het wetsvoorstel nr. 1686/001 van de heer François Bellot en mevrouw Valérie De Bue.

Eensdeels preciseert die tekst nauwkeuriger de bedoelde overtredingen. Anderzijds verlaagt hij de geldboeten tot een redelijk niveau.

Voorts keert men terug naar een getrappt systeem om de overschrijding van de toegestane snelheden te beoordelen in plaats van een systeem te hanteren dat berust op de overschrijding per kilometer per uur.

160 of 140 km/uur is niet hetzelfde en houdt niet hetzelfde gevaar in. Maar tussen 142 en 141 km/uur is er geen echt verschil en de eerstgenoemde snelheid moet geen bijkomende financiële sancties met zich brengen.

Ten slotte doen de – steeds terugkerende – debatten over de betrouwbaarheid van de radars vermoeden dat er eindeloze betwistingen zullen zijn van de precieze snelheid waarmee de automobilist reed.

Nr. 38 VAN DE HEER **MONFILS c.s.**

(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**Het ontworpen artikel 15 weglaten.**

## VERANTWOORDING

De aan de Koning verleende machtiging is veel te ruim. Ze is immers niet uitsluitend beperkt tot de in artikel 50 van de gecoördineerde wetten beschreven situatie (tijdelijke vastzetting door de rechter) want in de verantwoording van artikel 15 wordt het volgende aangegeven: «Dit hoeft niet noodzakelijk te gebeuren binnen de perken van artikel 50 van de verkeerswet.». Waar zal dat eindigen?

Nr. 39 VAN DE HEER **MONFILS c.s.**

(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**Artikel 18 weglaten.**

## VERANTWOORDING

1. De oorspronkelijke reglementering bepaalde dat een door het openbaar ministerie ingetrokken rijbewijs verplicht na vijftien dagen moest worden teruggegeven, behalve indien de intrekking met vijftien dagen werd verlengd. Die verlenging was eenmaal vernieuwbaar nadat de betrokkene dan wel diens raadsman werd gehoord. Vervolgens werd het rijbewijs teruggegeven, zelfs vooraleer de rechter zich had uitgesproken.

2. La loi du 7 février 2003 a doublé les délais. La privation d'un permis sans jugement pouvait donc passer à 90 jours.

3. La Cour d'arbitrage a annulé cette disposition parce qu'elle ne prévoit l'intervention d'un juge ni à l'égard de la décision initiale qui, en ce qu'elle peut avoir une durée d'un mois minimum, ne correspond plus à la nécessité de prendre immédiatement des mesures de durée limitée dans l'intérêt de la sécurité de la circulation, ni à l'égard de la décision qui peut être prise à deux reprises de prolonger le délai pour la même durée.

4. Le nouveau système prévu dans l'amendement organise l'intervention d'un juge mais pas sur le fond du dossier. Le juge se contente, sur requête du Ministère public, et après avoir entendu les intéressés, d'autoriser ou non la prolongation de trois mois maximum en attendant de débattre au fond. Les trois mois peuvent être renouvelés une fois.

La durée d'un retrait de permis sans jugement peut donc être de 195 jours.

On notera que le juge peut décider de statuer au fond à l'occasion du deuxième renouvellement mais pas du premier.

Ce système est organisé non pas dans l'intérêt de la sécurité publique mais bien pour désencombrer et remédier à la lenteur administrative, comme à celle constatée dans la restitution des permis.

Il est évident que la demande sera systématiquement faite par le Ministère public de prolonger le retrait de 3 mois notamment en matière d'excès de vitesse.

De plus, la notion d' «infraction très grave» est vague et n'apparaît nul part dans le reste de l'amendement global.

Enfin, en cas de demande et de renouvellement, il n'y a ni opposition, ni appel. Il faudra revenir à la situation initiale.

**N° 40 DE M. MONFILS ET CONSORTS**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1 à 32

**Apporter à l'article 18, en projet, insérant un article 55bis, les modifications suivantes:**

2. De termijnen werden verdubbeld bij de wet van 7 februari 2003. Derhalve kon het rijbewijs gedurende negentig dagen zonder vonnis worden ingetrokken.

3. Het Arbitragehof heeft die bepaling vernietigd omdat ze niet voorziet in een juridictioneel optreden, noch ten aanzien van de aanvankelijke beslissing, die wegens de verlenging ervan tot maximaal één maand niet langer beantwoordt aan de noodzaak tot het onmiddellijk nemen van maatregelen van beperkte duur in het belang van de verkeersveiligheid, noch ten aanzien van de mogelijkheid om die beslissing tweemaal te verlengen voor dezelfde duur.

4. De nieuwe, bij het amendement voorgestelde regeling voorziet wel degelijk in een juridictioneel optreden, maar dan niet over de grond van het dossier. Ingevolge een verzoek van het openbaar ministerie hoort de rechter de betrokkenen, waarna hij zich ertoe beperkt de verlenging met maximaal drie maanden al dan niet toe te staan, in afwachting dat de grond van de zaak wordt behandeld. Die termijn kan eenmaal worden vernieuwd.

Aldus kan een rijbewijs gedurende 195 dagen zonder vonnis worden ingetrokken.

Op te merken valt dat de rechter bij de tweede vernieuwing wél kan oordelen over de grond van de zaak, maar dat hij zulks de eerste keer niet kan.

Die regeling is niet ingesteld om de verkeersveiligheid te dienen, maar wel om het gerecht te ontlasten en de administratieve traagheid, zoals die is vastgesteld inzake de afhandeling van de teruggave van de rijbewijzen, te verhelpen.

Het spreekt vanzelf dat het openbaar ministerie systematisch een aanvraag zal indienen om de intrekking van het rijbewijs met drie maanden te verlengen, meer bepaald bij overdreven snelheid.

Bovendien is het begrip «zeer zware overtreding» vaag, en komt het slechts eenmaal voor in het algemeen amendement.

Tot slot kan tegen de aanvraag en de vernieuwing geen verzet worden aangetekend noch hoger beroep worden ingesteld. Men zal moeten terugvallen op de oorspronkelijke toestand.

**Nr. 40 VAN DE HEER MONFILS c.s.**  
(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**In het bij amendement nr. 6 voorgestelde artikel 18 tot invoeging van een artikel 55bis, de volgende wijzigingen aanbrenge:**

1. au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> remplacer les mots «trois mois», par les mots «un mois»;
2. au § 4, alinéa 1<sup>er</sup> remplacer les mots «trois mois» par les mots «un mois»;
3. au § 5, remplacer les mots «deuxième demande» par les mots «première ou deuxième demande».

## JUSTIFICATION

La durée des retraits avant jugement est trop longue. Il faut permettre au juge de statuer immédiatement.

N° 41 DE M. **MONFILS ET CONSORTS**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1 à 32

**Insérer un chapitre IV<sup>bis</sup> rédigé comme suit:**

«*Modifications du Code pénal*».

N° 42 DE M. **MONFILS ET CONSORTS**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1 à 32

**Insérer, sous le chapitre IV (nouveau), un article 28<sup>bis</sup> rédigé comme suit:**

«*Article 28bis. — L'article 420bis du Code pénal est abrogé.*».

## JUSTIFICATION

Un accident par simple défaut de prévoyance ou de précaution ( donc sans faute grave) ayant causé ne fût-ce qu'une légère blessure à autrui peut entraîner une peine d'amende double de celle qui serait infligée à une personne qui aurait causé le même type d'accident sans être au volant d'une automobile ou d'un véhicule à deux roues. Deux poids et deux mesures donc ! L'automobiliste causant un accident même léger est deux fois plus puni qu'une personne blessant quelqu'un parce qu'il joue avec un couteau de boucher...

N° 43 DE M. **MONFILS ET CONSORTS**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1 à 32

**Supprimer l'article 31 en projet.**

- 1) in § 1, eerste lid, de woorden «drie maanden» vervangen door de woorden «één maand»;
- 2) in § 4, eerste lid, de woorden «drie maanden» vervangen door de woorden «één maand»;
- 3) in § 5, de woorden «over het tweede verzoek» vervangen door de woorden «over het eerste of het tweede verzoek».

## VERANTWOORDING

De duur van de intrekking van het rijbewijs vooraleer het vonnis wordt gewezen, is te lang. De rechter moet in staat worden gesteld onverwijld zijn oordeel uit te spreken.

Nr. 41 VAN DE HEER **MONFILS c.s.**  
(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**Een hoofdstuk IV<sup>bis</sup> invoegen, met als opschrift:**

«*Wijzigingen van het Strafwetboek*».

Nr. 42 VAN DE HEER **MONFILS c.s.**  
(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**Onder een hoofdstuk IV (nieuw), een artikel 28<sup>bis</sup> invoegen, luidend als volgt:**

«*Art. 28bis. — Artikel 420bis van het Strafwetboek wordt opgeheven.*».

## VERANTWOORDING

Ongevallen die te wijten zijn aan een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg (dus zonder ernstige fout) en waarbij slechts licht gewonden vielen, zouden worden bestraft met een geldboete die dubbel zo hoog is als wanneer de veroorzaker iemand licht zou hebben verwond zónder een wagen of tweewieler te besturen. Dat is niet billijk, aangezien aldus een automobilist die een ongeval met lichtgewonden veroorzaakt tweemaal zwaarder wordt gestraft als iemand die een ander onopzettelijk met een slagersmes verwondt...

Nr. 43 VAN DE HEER **MONFILS c.s.**  
(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**Het bij amendement nr. 6 voorgestelde artikel 31 weglaten.**

## JUSTIFICATION

Cette disposition est totalement contraire à l'article 2, alinéa 2, du Code pénal, article général qui applique à l'auteur d'une infraction la peine la moins forte si celle établie au temps du jugement diffère de celle établie au moment de l'infraction.

La Cour d'arbitrage, dans son arrêt du 23 février 2005 concernant une question préjudicielle, a statué dans le sens de l'article 2, alinéa 2 en constatant que dans le cas contraire les articles 10 et 11 de la Constitution seraient violés.

La justification du ministre à propos de l'article 31 a été de dire que cette disposition était demandée par les magistrats et les juges car la situation serait très difficile à gérer avec deux lois successives fixant des sanctions différentes. Ce n'est pas la première fois que dans le secteur de la sécurité routière, on fait fi des remarques d'ordre juridique au profit d'une incantation à la sécurité publique.

Mais si on poursuit dans cette voie, il est probable que la Cour d'arbitrage saisie de cette question, annulera l'article 31.

## N° 44 DE M. MONFILS ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1 à 32

**Ajouter un article 24bis, rédigé comme suit:**

«Article 24bis. — L'article 65, § 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées relatives à la police de la circulation routière est complété par un nouvel alinéa 2, rédigé comme suit:

«Les constats d'infraction de quatrième degré et les constats d'excès de vitesse supérieurs à 30 kilomètre par heure dans les zones limitées à 20, 30 ou 50 kilomètres par heure ou supérieurs à 40 kilomètres par heure dans les zones limitées à 70, 90 ou 120 kilomètres par heure sont exclus de la procédure visée au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et sont transmis au ministère public qui apprécie l'opportunité des poursuites soit en proposant au contrevenant une transaction ou une peine alternative, soit en lui notifiant qu'il exerce l'action publique.»

## JUSTIFICATION

Les infractions liées à une aggravation des risques sur le plan de la sécurité routière, notamment les grands excès de vitesse, doivent pouvoir être traitées de manière personnalisée pour éviter qu'elles soient toutes systématiquement renvoyées devant le tribunal de police. L'encombrement de cer-

## VERANTWOORDING

Deze bepaling druist regelrecht in tegen artikel 2, tweede lid, van het Strafwetboek. Dat artikel is algemeen van strekking en bepaalt dat de minst zware straf wordt toegepast, «[in-dien] de straf, ten tijde van het vonnis bepaald, verschilt van die welke ten tijde van het misdrijf was bepaald [...]».

In zijn arrest van 23 februari 2005 met betrekking tot een prejudiciële vraag heeft het Arbitragehof in de zin van voormeld artikel 2, tweede lid, geoordeeld, door te stellen dat in het tegenovergestelde geval de artikelen 10 en 11 van de Grondwet zouden worden geschonden.

De minister verantwoordde artikel 31 door aan te voeren dat die bepaling inspeelt op een verzoek van de magistraten, die beweren moeilijkheden te ondervinden met twee opeenvolgende wetten waarin verschillende straffen zijn opgenomen. Het is niet de eerste maal dat, inzake verkeersveiligheid, de retoriek met betrekking tot de openbare veiligheid het haalt op juridische bezwaren.

Als we echter op die weg verder gaan, valt het niet uit te sluiten dat het Arbitragehof artikel 31 op een dag vernietigt.

## Nr. 44 VAN DE HEER MONFILS c.s.

(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**Een artikel 24bis invoegen, luidende:**

«Art. 24bis. — Artikel 65, § 1, van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wordt aangevuld met een tweede lid, luidende:

«De vaststellingen van overtredingen van de vierde graad alsook vaststellingen van snelheidsovertredingen met meer dan 30 kilometer per uur in zones met een snelheidsbeperking tot 20, 30 of 50 kilometer per uur, dan wel snelheidsovertredingen met meer dan 40 kilometer per uur in zones met een snelheidsbeperking tot 70, 90 of 120 kilometer per uur, worden uitgesloten van de in § 1, eerste lid, bedoelde procedure; ze worden toegezonden aan het openbaar ministerie, dat over de wenselijkheid van vervolging oordeelt, hetzij door de overtreder een minnelijke schikking of een alternatieve straf voor te stellen, hetzij door hem de instelling van een strafvordering te betekenen.»

## VERANTWOORDING

De overtredingen die extra gevaar voor de verkeersveiligheid inhouden, inzonderheid ernstige gevallen van overdreven snelheid, moeten op gepersonaliseerde wijze kunnen worden behandeld om te voorkomen dat ze stelselmatig voor de politierechtbank worden gebracht. Indien sommige rollen

tains rôles risque, en effet, d'entraîner l'expiration des délais de prescription, synonyme d'impunité pour les contrevenants. Les magistrats du parquet doivent être à même d'user de leur pouvoir d'appréciation afin de proposer une transaction ou une peine alternative sauf lorsqu'ils estiment que les faits sont suffisamment graves pour qu'ils soient soumis au tribunal de police.

Philippe MONFILS (MR)  
François BELLOT (MR)  
Valérie DE BUE (MR)

N° 45 DE M. **CASAER** ET MME **VAUTMANS**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1<sup>er</sup> à 32

**Compléter l'article 10 par un 3°, libellé comme suit:**

«3°. À l'article 38, §2, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots «29, § 1<sup>er</sup>» sont remplacés par les mots «29, §§ 1<sup>er</sup> et 3».».

JUSTIFICATION

En cas d'homicide involontaire combiné à une infraction du 2<sup>ème</sup>, 3<sup>ème</sup> ou 4<sup>ème</sup> degré (art. 29, § 1<sup>er</sup>), la déchéance du droit de conduire est prononcée pour une durée d'au moins trois mois.

Cette règle doit également s'appliquer en cas d'homicide involontaire combiné à un excès de vitesse (art. 29, § 3).

N° 46 DE M. **CASAER** ET MME **VAUTMANS**

(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1<sup>er</sup> à 32

**Insérer un article 14bis, libellé comme suit:**

«Art. 14bis. — L'article 45, alinéa 2, des mêmes lois coordonnées est remplacé par l'alinéa suivant:

«Lorsque l'infraction a été commise avec un véhicule à moteurs, la déchéance doit cependant s'appliquer au moins à la catégorie de véhicules avec laquelle l'infraction qui a donné lieu à la déchéance a été commise.».

al te drukbezet raken, dreigen immers de verjaringstermijnen te verlopen, hetgeen voor de overtreders gelijk staat met straffeloosheid. De parketmagistraten moeten de gelegenheid krijgen hun beoordelingsbevoegdheid te hanteren om een minnelijke schikking of alternatieve straf voor te stellen, behalve wanneer zij van mening zijn dat de feiten voldoende ernstig zijn om ze voor de politierechtbank te brengen.

Nr. 45 VAN DE HEER **CASAER** EN MEVROUW **VAUTMANS**

(Subamendement op amendement nr. 6.)

Art. 1 tot 32

**Artikel 10 aanvullen met een 3° dat luidt als volgt:**

«3°. In artikel 38, § 2, eerste lid, wordt «29, § 1» vervangen door «29, § 1 en § 3».».

VERANTWOORDING

Het verval van het recht tot sturen in geval van onvrijwillige doodslag gecombineerd met een overtreding van de 2<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup> of 4<sup>e</sup> graad (art. 29, § 1) wordt uitgesproken voor een duur van ten minste drie maanden.

Deze regel moet ook gelden voor onvrijwillige doodslag gecombineerd met een snelheidsovertreding (art. 29, § 3).

Nr. 46 VAN DE HEER **CASAER** EN MEVROUW **VAUTMANS**

(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**Een artikel 14bis toevoegen dat luidt als volgt:**

«Art. 14bis. — Artikel 45, tweede lid, van dezelfde gecoördineerde wetten wordt vervangen door wat volgt:

«Wanneer de overtreding met een motorvoertuig werd begaan, moet het verval ten minste betrekking hebben op de categorie van voertuigen waarmee de overtreding die aanleiding heeft gegeven tot verval, werd begaan.».

## JUSTIFICATION

En réponse à une question préjudicielle, la Cour d'arbitrage déclare en son arrêt n° 104/2005 du 1<sup>er</sup> juin 2005 que l'article 45, alinéa 2, des lois coordonnées relatives à la police de la circulation routière, lu conjointement avec l'article 29 des mêmes lois coordonnées, constitue une violation de la Constitution dans une interprétation et n'en constitue pas dans l'autre.

N° 47 DE M. **CASAER** ET MME **VAUTMANS**

(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1<sup>er</sup> à 32

**À l'article 7, remplacer l'article 29, § 3, dernier alinéa, proposé, par l'alinéa suivant:**

*«Lorsque le juge ne prononce pas la déchéance du droit de conduire, il motive cette décision.»*

N° 48 DE M. **CASAER** ET MME **VAUTMANS**

(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1<sup>er</sup> à 32

**À l'article 7, remplacer l'article 29, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, par l'alinéa suivant:**

*«Lorsque le juge ne prononce pas la déchéance du droit de conduire, il motive cette décision.»*

N° 49 DE M. **CASAER** ET MME **VAUTMANS**

(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1<sup>er</sup> à 32

**À l'article 7, compléter l'article 29, § 4, alinéa 2, proposé, comme suit:**

*«Seuls les frais payés par l'intéressé pour les examens de réintégration et les honoraires y afférents sont pris en compte. Les frais à payer par l'intéressé pour les examens de réintégration et les honoraires y afférents sont des montants forfaitaires fixés par le Roi.»*

## VERANTWOORDING

In antwoord op een prejudiciële vraag stelt het Arbitragehof in haar arrest nr. 104/2005 van 1 juni 2005 dat artikel 45, tweede lid van de wegverkeerswet samengelezen met artikel 29 van de verkeerswet in de ene interpretatie een schending van de grondwet uitmaakt, en in de andere interpretatie geen schending van de grondwet uitmaakt.

Dit subamendement strekt er toe de grondwetsconforme interpretatie te bevestigen.

Nr. 47 VAN DE HEER **CASAER** EN MEVROUW **VAUTMANS**

(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**In artikel 7, het voorgestelde artikel 29, § 3, laatste lid, vervangen als volgt:**

*«Wanneer de rechter het verval van recht tot sturen niet uitspreekt, motiveert hij deze beslissing.»*

Nr. 48 VAN DE HEER **CASAER** EN MEVROUW **VAUTMANS**

(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**In artikel 7, het voorgestelde artikel 29, § 1, eerste lid, vervangen als volgt:**

*«Wanneer de rechter het verval van recht tot sturen niet uitspreekt, motiveert hij deze beslissing.»*

Nr. 49 VAN DE HEER **CASAER** EN MEVROUW **VAUTMANS**

(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**In artikel 7, § 4, tweede lid, het voorgestelde artikel 29, aanvullen als volgt:**

*«Enkel de kosten en bijhorende erelonen van de herstelonderzoeken – en examens die door de betrokkene voor de eerste maal worden afgelegd worden in aanmerking genomen. De door de betrokkene te betalen kosten en bijhorende erelonen van de herstelonderzoeken – en examens zijn vaste bedragen die vooraf door de Koning worden bepaald.»*

## JUSTIFICATION

Étant donné que le juge ne peut savoir à l'avance si l'intéressé réussira du premier coup les examens de réintégration, seuls les frais à payer pour les premiers examens peuvent être déduits.

Les tarifs des examens de réintégration doivent être connus par avance, sans quoi le juge ne peut en tenir compte. Le Roi doit fixer préalablement les tarifs des examens.

N° 50 DE M. **CASAER**

(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1<sup>er</sup> à 32

**Dans l'article 18, à l'article 55bis proposé, apporter les modifications suivantes:**

**1) Remplacer le § 1<sup>er</sup> par le paragraphe suivant:**

«§ 1<sup>er</sup>. Le ministère public peut requérir par procès-verbal une ordonnance de prolongation de retrait d'au maximum trois mois auprès du tribunal de police siégeant en affaires pénales.

Le ministère public prend la décision de requérir une ordonnance de prolongation de retrait au moment du retrait de permis de conduire.

La police notifie à l'intéressé par procès-verbal au moment du retrait du permis de conduire les faits qui sont mis à sa charge et le lieu, le jour et l'heure de comparution devant le tribunal de police siégeant en affaires pénales et communique à l'intéressé qu'il a le droit de choisir un avocat. Cette notification et cette communication sont mentionnées dans le procès-verbal dont une copie est directement remise à l'intéressé. Cette notification vaut citation à comparaître devant le tribunal de police siégeant en affaires pénales.»;

**2) Supprimer le § 2;**

**3) Au § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, insérer les mots «par procès-verbal» avant les mots «une ordonnance de renouvellement de la prolongation»;**

## VERANTWOORDING

Aangezien de rechter niet op voorhand kan weten of de betrokkene onmiddellijk slaagt voor de herstelonderzoeken- of examens, dan wel bepaalde herstelonderzoeken- of examens moet opnieuw doen, kunnen enkel de te betalen kosten van de eerste onderzoeken of examens in mindering gebracht worden.

De tarieven van de herstelonderzoeken- en examens moeten vooraf gekend zijn, anders kan de rechter hier geen rekening mee houden. De Koning moet de tarieven van de examens en onderzoeken vooraf vastleggen.

Dylan CASAER (sp.a-spirit)  
Hilde VAUTMANS (VLD)

Nr. 50 VAN DE HEER **CASAER**

(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**In artikel 18, het voorgestelde artikel 55bis, als volgt wijzigen:**

**1) paragraaf 1 vervangen als volgt:**

«§ 1. Het openbaar ministerie kan bij proces-verbaal een beschikking tot verlenging van de intrekking met ten hoogste drie maanden vorderen voor de politierechtbank zetelend in strafrechtelijk zaken.

Het openbaar ministerie neemt de beslissing om een beschikking tot verlenging te vorderen op het moment van de intrekking van het rijbewijs.

De politie geeft op het moment van de intrekking van het rijbewijs bij proces-verbaal aan de betrokkene kennis van de feiten die hem ten laste worden gelegd en van de plaats, dag en uur van verschijning voor de politierechtbank zetelend in strafrechtelijke zaken en deelt aan de betrokkene mee dat hij het recht heeft een advocaat te kiezen. Deze kennisgeving en mededeling worden in het proces-verbaal vermeld, waarvan aan de betrokkene onmiddellijk een kopie wordt overhandigd. Deze kennisgeving geldt als dagvaarding om voor de politierechtbank zetelend in strafrechtelijke zaken te verschijnen.»;

**2) paragraaf 2 weglaten;**

**3) in § 4, eerste lid, voor de woorden «een beschikking tot hernieuwing van de verlenging» de woorden «bij proces-verbaal» invoegen;**

**4) Au § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, supprimer la dernière phrase;**

**5) Au § 4, entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2, insérer deux nouveaux alinéas libellés comme suit:**

«Le procès-verbal indique les faits à charge de l'intéressé ainsi que le lieu, le jour et l'heure de l'audience et indique que l'intéressé a le droit de choisir un avocat.

*Le greffe du tribunal de police porte le procès-verbal à la connaissance de l'intéressé par pli judiciaire.»*

JUSTIFICATION

Lorsque le ministère public décide seulement de requérir une prolongation 5 jours après le retrait, le délai maximal entre la requête et l'audience publique au cours de laquelle le tribunal de police se prononce sur la prolongation, est de 10 jours. Ceci implique le risque que l'intéressé qui a été convoqué par pli judiciaire ne reçoive pas ce pli à temps. Les plis judiciaires sont en effet envoyés par recommandé et lorsque l'intéressé ne reçoit pas la lettre en mains propres, la Poste laisse un avis mentionnant que la lettre doit être retirée dans un certain délai. On résout ce problème en disposant que l'intéressé est appelé à comparaître dès le moment du retrait. Ceci ôte au ministère public la possibilité de décider 5 jours seulement après le premier retrait d'une éventuelle requête de prolongation et d'en informer ensuite, par pli judiciaire, l'intéressé. Pour ce faire, une modification de l'article 18, § 1<sup>er</sup> et § 2, de l'amendement s'impose.

L'article 18, § 4, alinéa 1 est aligné sur la modification apportée à l'article 18, § 1<sup>er</sup> et § 2.

N° 51 DE M. **CASAER** ET MME **VAUTMANS**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1<sup>er</sup> à 32

**À l'article 10, remplacer chaque fois les mots «la limitation de vitesse» par les mots «la vitesse maximum autorisée» et les mots «des limitations de vitesse déterminées» par les mots «de la vitesse maximale autorisée déterminée».**

JUSTIFICATION

Il est plus exact de dire qu'une vitesse maximale autorisée est dépassée que de dire qu'une limitation de vitesse est dépassée.

**4) In § 4, eerste lid, de laatste zin weglaten;**

**5) In § 4 tussen het eerste en het tweede lid twee nieuwe leden invoegen die luiden als volgt:**

«Het proces-verbaal vermeldt de feiten die de betrokkene ten laste worden gelegd alsook de plaats, de dag en het uur van de zitting en vermeldt dat de betrokkene het recht heeft een advocaat te kiezen.

*Het proces-verbaal wordt door de griffie van de politierechtbank aan de betrokkene per gerechtsbrief ter kennis gebracht.»*

VERANTWOORDING

Wanneer het openbaar ministerie pas 5 dagen na de intrekking beslist een verlenging te vorderen, bedraagt de termijn die verloopt tussen de vordering en de openbare zitting waarin de politierechtbank zich over de verlenging uitspreekt hoogstens 10 dagen. Hierdoor bestaat het risico dat de betrokkene die per gerechtsbrief wordt opgeroepen, deze gerechtsbrief niet tijdig in ontvangst neemt. Gerechtsbrieven worden immers per aangetekende post verstuurd en wanneer de betrokkene de brief niet in ontvangst neemt laat de post een bericht achter waarin vermeld wordt dat de brief binnen een bepaalde termijn moet worden afgehaald. Dit probleem wordt opgelost door te bepalen dat de betrokkene al op het moment zelf van de intrekking opgeroepen wordt te verschijnen. De mogelijkheid van het openbaar ministerie om pas 5 dagen na de eerste intrekking over de mogelijke vordering tot verlenging te beslissen en vervolgens de betrokkene hiervan per gerechtsbrief op de hoogte te brengen wordt hier dus geschrapt. Dit vereist een wijziging van artikel 18, § 1 en § 2 van het amendement.

Artikel 18, § 4, eerste lid wordt in overeenstemming gebracht met de wijziging aan artikel 18, § 1 en § 2.

Dylan CASAER (sp.a-spirit)

Nr. 51 VAN DE HEER **CASAER** EN MEVROUW **VAUTMANS**

(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

**In artikel 10 de woorden «snelheidsbeperking» en «snelheidsbeperkingen» telkens vervangen door de woorden «toegelaten maximumsnelheid».**

VERANTWOORDING

Het is juist te stellen dat een maximaal toegestane snelheid wordt overschrijden, dan te bepalen dat een snelheidsbeperking wordt overschreden.

N° 52 DE M. **CASAER** ET MME **VAUTMANS**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1<sup>er</sup> à 32

À l'article 7, dans l'article 29, § 3, proposé, apporter les modifications suivantes:

**1) remplacer les mots** «la limitation de vitesse» **par les mots** «la vitesse maximum autorisée» **et les mots** «des limitations de vitesse déterminées» **par les mots** «de la vitesse maximale autorisée déterminée»;

**2) remplacer les mots** «un excès de vitesse» **par les mots** «le dépassement de la vitesse maximale autorisée».

JUSTIFICATION

Il est plus exact de dire qu'une vitesse maximale autorisée est dépassée que de dire qu'une limitation de vitesse est dépassée ou qu'un excès de vitesse est commis.

N° 53 DE M. **LAVAUX ET CONSORTS**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 1<sup>er</sup> à 32

Apporter à l'article 7 les modifications suivantes:

**1) à l'article 29, § 1<sup>er</sup>, en projet, apporter les modifications suivants:**

**a) dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer** «40 euros à 500 euros» **par** «220 euros à 2.750 euros»;

**b) dans le deuxième alinéa, remplacer** «30 euros à 500 euros» **par** «165 euros à 2.750 euros»;

**c) dans le troisième alinéa, remplacer** «20 euros à 250 euros» **par** «110 euros à 2.750 euros»;

**2) A l'article 29, § 2, en projet, dans le premier alinéa, remplacer** «10 euros à 250 euros» **par** «55 euros à 1.375 euros»;

**3) A l'article 29, § 3, en projet, dans le premier alinéa, remplacer** «10 euros à 500 euros» **par** «55 euros à 2.750 euros» .

Nr. 52 VAN DE HEER **CASAER** EN MEVROUW **VAUTMANS**

(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

In artikel 7, in het ontworpen artikel 29, § 3, de volgende wijzigingen aanbrengen:

**1) de woorden** «snelheidsbeperkingen» en «snelheidsbeperking» **vervangen door de woorden** «toegelaten maximumsnelheid»;

**2) de woorden** «een snelheidsovertreding» **vervangen door** «het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid».

VERANTWOORDING

Het is juist te stellen dat een maximaal toegestane snelheid wordt overschrijden, dan te bepalen dat een snelheidsbeperking wordt overschreden of dat er een snelheidsovertreding wordt begaan.

Dylan CASAER (sp.a-spirit)  
Hilde VAUTMANS (VLD)

Nr. 53 VAN DE HEER **LAVAUX c.s.**  
(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 1 tot 32

In artikel 7 de volgende wijzigingen aanbrengen:

**1) in het ontworpen artikel 29, § 1, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**a) in het eerste lid, de woorden** «40 euro tot 500 euro» **vervangen door de woorden** «220 euro tot 2.750 euro»;

**b) in het tweede lid, de woorden** «30 euro tot 500 euro» **vervangen door de woorden** «165 euro tot 2.750 euro»;

**c) in het derde lid, de woorden** «20 euro tot 250 euro» **vervangen door de woorden** «110 euro tot 2.750 euro»;

**2) in het ontworpen artikel 29, § 2, eerste lid, de woorden** «10 euro tot 250 euro» **vervangen door de woorden** «55 euro tot 1.375 euro»;

**3) in het ontworpen artikel 29, § 3, eerste lid, de woorden** «10 euro tot 500 euro» **vervangen door de woorden** «55 euro tot 2.750 euro».

## JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 54.

## N° 54 DE M. LAVAUX ET CONSORTS

Art. 1 à 32

**Insérer un article 6bis, rédigé comme suit:**

«Article 6bis. — § 1<sup>er</sup>. L'article 2 de la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales est remplacé comme suit:

«Art. 2. — La majoration prévue à l'article 1er n'est applicable ni aux amendes prononcées en vertu de la loi du 29 août 1919 concernant les débits de boissons fermentées, modifiée par l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression du débit illicite de boissons fermentées [et la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière], ni dans les cas où cette majoration est exclue par une loi particulière.

§ 2. Dans la loi 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, les montants exprimés en euros sont remplacés par des nouveaux montants correspondant au montant initial multiplié par un facteur 5,5. En vue de ces adaptations, le Roi est habilité à procéder aux modifications des montants d'amendes de cette loi par arrêté délibéré en Conseil des ministres.».

## JUSTIFICATION

En vue d'adapter les amendes à l'inflation et à la dévaluation de la monnaie, des décimes viennent s'ajouter à l'amende inscrite dans la plupart des textes de loi. Ils sont appelés décimes parce qu'ils correspondent chacun à un dixième en sus du principal de l'amende.

Alors que les montants des amendes devaient, sous l'empire du franc, être multipliés par 200, ceux-ci ne doivent plus être multipliés que par cinq lorsqu'ils sont exprimés en euros (ou considérés comme tels). Toutefois, la loi du 7 février 2003 portant diverses dispositions en matière de sécurité routière (M.B., 25 février 2003) a modifié l'article 1<sup>er</sup> al. 1<sup>er</sup> et 2 de la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, de sorte que le montant des amendes doit depuis le 1<sup>er</sup> mars 2004 être multiplié par 5,5.

Lors de ses travaux le «groupe de travail: politique criminelle – évaluation de la loi du 7 février 2003» a proposé la suppression des décimes additionnels pour les amendes de roulages et l'indication de montants décimes additionnels inclus dans la loi relative à la sécurité routière (05-03-11 Verkeer WG HHB 11-3 05).

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 54.

## Nr. 54 VAN DE HEER LAVAUX c.s.

Art. 1 tot 32

**Een artikel 6bis invoegen, luidende:**

«Art.6bis. — § 1. Artikel 2 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdécimes op de strafrechtelijke geldboeten wordt vervangen als volgt:

«Art. 2. — De verhoging bepaald bij artikel 1 is niet van toepassing op de geldboeten uitgesproken krachtens de wet van 29 augustus 1919 betreffende de slijterijen van gegiste dranken, gewijzigd bij de besluitwet van 14 november 1939 tot het tegengaan van het ongeoorloofd slijten van gegiste dranken, en de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, of in de gevallen waarin die verhoging door een bijzondere wet wordt uitgesloten.»;

§ 2. In de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer worden de bedragen in euro vervangen door nieuwe bedragen die worden verkregen door het aanvankelijke bedrag te vermenigvuldigen met een factor 5,5. Met het oog op die aanpassingen is de Koning gemachtigd de bedragen van de geldboeten te wijzigen bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.».

## VERANTWOORDING

Om de geldboeten aan te passen aan de inflatie en de deva-luatie van het geld, worden er aan het bedrag dat in de meeste wetteksten is vermeld, opdeciemen toegevoegd. De term opdeciemen wordt gebruikt, omdat de aanpassingen telkens overeenstemmen met een tiende bovenop het hoofdbedrag.

Ten tijde van de frank moesten de bedragen van de geldboeten worden vermenigvuldigd met 200, maar nu is dat slechts met 5, omdat zij in euro worden uitgedrukt (of als dusdanig beschouwd). Ingevolge de wet van 7 februari 2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid (*Belgisch Staatsblad* van 25 februari 2003) zijn de artikelen 1, eerste lid, en 2 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdécimes op de strafrechtelijke geldboeten echter gewijzigd, zodat het bedrag van de geldboeten sinds 1 maart 2004 moet worden vermenigvuldigd met 5,5.

De «werkgroep Strafbeleid – Evaluatie van de wet van 7 februari 2003» heeft tijdens zijn werkzaamheden voorgesteld de opdeciemen voor de verkeersboetes af te schaffen en de bedragen inclusief de opdeciemen in de wet op de verkeersveiligheid te vermelden (05-03-11 Verkeer WG HHB 11-3-05).

Nous soutenons une telle mesure car elle est de nature à permettre au justiciable de mieux comprendre l'importance de la sanction à laquelle il s'expose dans le cas où il enfreint la loi sur la sécurité routière.

Afin de rendre cette mesure la plus neutre possible, nous avons gardé les montants repris dans l'amendement n° 6 soutenu par la majorité et le ministre que nous avons multiplié par un facteur 5,5.

L'amendement prévoit *in fine* que le Roi est habilité à remplacer les montants actuels des amendes repris dans la loi 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière afin de les porter à des nouveaux montants correspondant au montant initial multiplié par un facteur 5,5.

David LAVAUX (cdH)  
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)  
Roel DESYN (CD&V)

N° 55 DE MM. **VAN DEN BERGH ET DESEYN**  
(sous-amendement à l'amendement n° 6, en remplacement de l'amendement n° 22)

Art. 1<sup>er</sup> à 32

**Remplacer l'article 17 par la disposition suivante:**

«Art. 17. — *L'article 55 des mêmes lois coordonnées est remplacé par la disposition suivante:*

«Art. 55. — *Les agents qualifiés visés à l'article 62 confisquent le permis de conduire pour des raisons de sécurité:*

1° *dans les cas visés aux articles 60, § 3 et 4, et 61ter, § 1<sup>er</sup>. La confiscation n'est toutefois pas autorisée si l'auteur est seulement sur le point de conduire un véhicule ou s'y apprête;*

2° *si le conducteur a pris la fuite pour échapper aux constatations utiles;*

3° *si l'accident de roulage, apparemment imputable à la faute grave du conducteur, a entraîné pour autrui des blessures graves ou la mort;*

4° *si le conducteur ou la personne qui l'accompagne en vue de l'apprentissage est déchu du droit de conduire un véhicule à moteur de la catégorie du véhicule qu'il utilise;*

5° *si le conducteur a commis une des infractions spécialement désignées par le Roi, du deuxième, troisième ou quatrième degré ou si le conducteur a commis un excès de vitesse, visé à l'article 29, de plus de 20 kilomètres par heure dans une agglomération, une zone*

Wij steunen een dergelijke maatregel, omdat hij ertoe bijdraagt de rechtsonderhorige beter het belang te laten begrijpen van de straf waaraan hij zich blootstelt als hij de wet op de verkeersveiligheid overtreedt.

Om die maatregel zo neutraal mogelijk te maken, hebben wij de bedragen overgenomen uit amendement nr. 6, dat door de meerderheid en de minister wordt gesteund, en ze vermenigvuldigd met een factor 5,5.

Het amendement voorziet *in fine* dat de Koning gemachtigd wordt de huidige bedragen van de geldboeten in de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer te vervangen, zodat zij worden opgetrokken tot nieuwe bedragen die worden verkregen door het aanvankelijke bedrag te vermenigvuldigen met een factor 5,5.

Nr. 55 VAN DE HEREN **VAN DEN BERGH EN DESEYN**  
(Subamendement op amendement nr. 6, ter vervanging van amendement nr. 22)

Art. 1 tot 32

**Artikel 17 vervangen als volgt:**

«Artikel 17. — *In dezelfde gecoördineerde wetten wordt het artikel 55 vervangen door volgende tekst:*

«Art. 55. — *De in artikel 62 vermelde bevoegde agenten vorderen om veiligheidsredenen het rijbewijs in:*

1° *in de gevallen bedoeld in de artikelen 60, §§ 3 en 4 en 61ter, § 1. Evenwel is de invordering niet toegestaan indien de dader slechts op het punt staat of aanstalten maakt om een voertuig te besturen;*

2° *indien de bestuurder de vlucht neemt om zich aan de dienstige vaststellingen te onttrekken;*

3° *indien het verkeersongeval dat klaarblijkelijk aan een zware fout van de bestuurder te wijten is, aan een ander ernstige verwondingen of de dood heeft veroorzaakt;*

4° *indien de bestuurder of de persoon die hem begeleidt met het oog op de scholing, vervallen is verklaard van het recht tot het besturen van een motorvoertuig van de categorie van het voertuig dat hij gebruikt;*

5° *indien de bestuurder een van de speciaal door de Koning aangewezen overtredingen van de tweede, derde of vierde graad heeft begaan of indien de bestuurder een snelheidsbeperking met meer dan 20 kilometer per uur heeft overtreden binnen de bebouwde*

30, aux abords d'écoles, dans une zone résidentielle ou une zone de rencontre ou si le contrevenant a commis un excès de vitesse de plus de 30 kilomètres par heure, visées à l'article 29;

6° si le conducteur a commis une infraction à l'article 62bis.

7° si le conducteur est manifestement inapte, physiquement ou mentalement, à conduire un véhicule.

Si, dans les cas visés au 1° ou au 4°, le conducteur est accompagné d'une personne en vue de l'apprentissage, le permis de conduire dont celle-ci est titulaire est confisqué immédiatement.

Le conducteur ou la personne qui accompagne, visée par les dispositions de l'alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, ou de l'alinéa 2, est tenu de remettre son permis de conduire ou le titre qui en tient lieu sur l'invitation qui lui en est faite par la police. A défaut, la police peut saisir ce document sur ordre du procureur du Roi ou sur ordre du procureur général près la cour d'appel si les faits relèvent de la compétence de cette cour.

L'agent qualifié communique à l'intéressé quel est le ministère public qui statuera sur le retrait. Il transmet sans délai le permis de conduire confisqué au ministère public.

Le procureur du Roi, ou le procureur général près la cour d'appel si les faits relèvent de la compétence de cette cour, décide, au plus tard le premier jour qui suit la confiscation, du retrait ou non du permis de conduire. » ».

#### JUSTIFICATION

Le groupe de travail «politique criminelle» avait accepté à la quasi unanimité la procédure proposée. Il est dès lors étonnant que celle-ci n'ait pas été prise en considération.

Quelles modifications sont apportées au système existant et à l'article 17 de l'amendement n° 6?

*Premièrement:* il est clairement stipulé que la confiscation et le retrait du permis de conduire constituent une mesure de sûreté et non une sanction. Cette précision aura son importance dans le cadre d'un amendement ultérieur, dans la mesure où la prolongation du retrait pourra alors être décidée par le ministère public lui-même, le conducteur concerné pouvant toutefois introduire un recours auprès du juge de police. Les avantages de cette procédure seront explicités dans l'autre amendement.

*Deuxièmement:* l'agent compétent ne doit plus demander l'autorisation au ministère public pour confisquer le permis de conduire, il est donc habilité à prendre sa décision de manière autonome. Un contact téléphonique avec le ministère public n'est plus nécessaire que lorsque le conducteur refuse de remettre son permis de conduire à la police. Il est vrai que la

kom, zone 30, schoolomgeving, woonerf of erf, of indien de bestuurder een snelheidsbeperking van meer dan 30 kilometer per uur heeft overtreden, bedoeld in artikel 29;

6° indien de bestuurder een overtreding heeft begaan van artikel 62bis.

7° indien de bestuurder lichamelijk of geestelijk ongeschikt blijkt tot het besturen van een voertuig.

Indien de bestuurder, in de gevallen onder 1° of 4°, begeleid werd met het oog op de scholing, wordt het rijbewijs waarvan de begeleider houder is, onmiddellijk ingevorderd.

De bestuurder of de persoon die begeleidt, bedoeld in de bepalingen van het eerste lid, 1° of in het tweede lid, is gehouden zijn rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs in te leveren op verzoek van de politie. Doet hij dit niet, dan mag de politie het op bevel van de procureur des Konings of op bevel van de procureur-generaal van het hof van beroep indien de feiten onder de bevoegdheid van dit hof vallen, in beslag nemen.

De bevoegde agent deelt aan de betrokkene mee welk openbaar ministerie zal beslissen over de intrekking. Hij levert het ingevorderde rijbewijs onverwijld in bij het openbaar ministerie.

De procureur des Konings, of de procureur-generaal van het hof van beroep indien de feiten vallen onder de bevoegdheid van dit Hof, besluit ten laatste op de eerste dag die volgt op de invordering, of het rijbewijs al dan niet ingetrokken wordt. » ».

#### VERANTWOORDING

In de werkgroep «handhaving» was er omtrent de hier voorgestelde werkwijze quasi unanimité. Het is dan ook verwonderlijk dat hierop niet wordt ingegaan.

Welke zijn nu de wijzigingen aan het bestaande systeem en aan artikel 17 van het amendement nr. 6?

Ten eerste: er wordt duidelijk gestipuleerd dat de invordering en de intrekking van het rijbewijs een veiligheidsmaatregel is, en geen straf. Dat zal verder in een volgend amendement zijn voordelen hebben, omdat de verlenging van de intrekking dan kan gebeuren door het openbaar ministerie zelf, waarbij de betrokken bestuurder evenwel verhaal kan krijgen via de politierechter. De voordelen hiervan zullen in het andere amendement worden geëxpliciteerd.

Ten tweede: de bevoegde agent moet het openbaar ministerie niet meer om toelating vragen om het rijbewijs op te eisen. De agent wordt dus bevoegd om het rijbewijs autonoom in te vorderen. Alleen als de bestuurder weigert zijn rijbewijs af te geven aan de politie, komt er nog een telefoongesprek met het openbaar ministerie aan te pas. De invordering door

confiscation par l'agent n'équivaut pas encore à un retrait; ce dernier sera ordonné par le ministère public, le premier jour suivant la confiscation. L'agent peut bien entendu aisément informer le ministère public de la confiscation par courrier électronique, de sorte que le ministère public puisse statuer quant au retrait le premier jour suivant la confiscation. Évidemment, le permis de conduire doit être immédiatement déposé au ministère public. Ces modalités peuvent et doivent être réglées par arrêté royal.

Ce système est préconisé du fait que, lorsqu'ils sont trop souvent dérangés dans leur travail, les magistrats prennent apparemment des décisions erronées (dans d'autres affaires, où ils doivent intervenir d'urgence de nuit). Dans la pratique, une procédure a d'ailleurs été mise au point, précisant dans quelles conditions la police doit retirer le permis et quand la police doit avertir le magistrat (par exemple à 5 ou 6 heures du matin) afin que celui-ci puisse confirmer (ordonner) le retrait. Cette méthode de travail ne se fonde cependant sur aucune base légale.

*Troisièmement:* le sous-amendement prévoit explicitement que le fait d'«être sur le point de» ou de «s'apprêter à» conduire un véhicule sous l'emprise de l'alcool ou de la drogue ne peut donner lieu à un retrait du permis de conduire, étant donné qu'il ne s'agit pas d'une infraction. Les agents sont cependant habilités à effectuer un test de détection d'alcool ou de drogues en vertu des articles 60 et 61 *ter* cités.

*Quatrièmement:* les modifications que l'article 16 de l'amendement n° 6 prévoit d'apporter à l'article 55 sont reprises.

*Cinquièmement:* Le permis serait (en tant que mesure de sûreté) également confisqué (et éventuellement retiré ultérieurement) lorsque le conducteur est manifestement, physiquement ou mentalement, incapable de conduire un véhicule. Ce point faisait également l'unanimité au sein du groupe de travail «politique criminelle».

N° 56 DE MM. **VAN DEN BERGH ET DESEYN**  
(sous-amendement à l'amendement n° 6)  
(en remplacement de l'amendement n° 23)

Articles 1<sup>er</sup> à 32

**Remplacer l'article 18 proposé par la disposition suivante:**

«Art. 18 – Un article 55bis, libellé comme suit, est inséré dans les mêmes lois coordonnées:

«Art. 55bis. – § 1<sup>er</sup>. Le permis de conduire est retiré pour une période de 14 jours. Cette période peut être prolongée à deux reprises maximum d'une période supplémentaire de trois mois pour des raisons de sécurité.

de agent is weliswaar nog geen intrekking; deze laatste zal gebeuren door het openbaar ministerie, op de eerste dag die volgt op de intrekking. De informatie over de invordering vanwege de agent aan het openbaar ministerie kan uiteraard gemakkelijk gebeuren met e-mail, zodat het openbaar ministerie op de eerste dag die volgt op de intrekking kan beslissen of het rijbewijs ingetrokken wordt of niet. Uiteraard moet ook het rijbewijs onverwijld binnengebracht worden op het openbaar ministerie. Maar dat zijn modaliteiten die per koninklijk besluit geregeld kunnen en moeten worden.

Deze regeling wordt bepleit omdat er blijkbaar verkeerde beslissingen genomen worden (in andere zaken waar de magistraat 's nachts dringend moet optreden), als hij teveel gestoord wordt in zijn werk. Er is overigens een praktijk gegroeid in welke omstandigheden het rijbewijs moet ingehouden worden door de politie en wanneer de politie (bv. om 5 of 6 uur 's morgens) hem moet inlichten, zodat hij de intrekking kan bevestigen (bevelen). Deze werkwijze heeft nu echter geen wettelijke basis.

Ten derde: in ons subamendement wordt uitdrukkelijk gesteld dat het «aanstalten maken» of het «op het punt staan» om een voertuig te besturen onder invloed van alcohol of drugs, niet kan leiden tot intrekking van het rijbewijs omdat zulks geen overtreding is. Wel is het op grond van de vermelde artikelen 60 en 61 ter voor de agenten toegelaten om een alcohol- of drugsproef te doen.

Ten vierde: de wijzigingen aan artikel 55, voorgesteld in artikel 16 van het amendement nr. 6, worden overgenomen.

Ten vijfde: ook als de bestuurder klaarblijkelijk lichamelijk of geestelijk ongeschikt is, zou het rijbewijs (als veiligheidsmaatregel) ingevorderd (en achteraf eventueel ook ingetrokken) worden. Ook hierover was unanimité in de werkgroep «handhaving».

Nr. 56 VAN DE HEREN **VAN DEN BERGH EN DESEYN**  
(Subamendement op amendement nr. 6, ter vervanging van amendement nr. 23)

Art. 1 tot 32

**Het artikel 18 vervangen als volgt:**

«Artikel 18. – Aan dezelfde gecoördineerde wetten wordt een artikel 55bis (nieuw) toegevoegd, dat luidt als volgt:

«Artikel 55bis. – § 1. Het rijbewijs wordt ingetrokken voor een periode van 14 dagen. Deze periode kan om veiligheidsredenen maximaal tweemaal verlengd worden met een bijkomende periode van drie maanden.

*Le greffe du tribunal de police notifie sans délai la décision de retrait à l'intéressé par pli judiciaire.*

*§ 2. Si le ministère public souhaite prononcer une prolongation du retrait, l'intéressé en est informé par le pli judiciaire visé au § 1<sup>er</sup>, ainsi que de la possibilité d'introduire une réclamation écrite à l'encontre de la prolongation de la mesure de sécurité selon les modalités fixées par le Roi.*

*§ 3. Si l'intéressé introduit une réclamation valable, le tribunal de police siégeant en matière pénale se prononce en audience publique sur la prolongation du retrait dans les 14 jours suivant le retrait. Cette décision n'est pas susceptible d'appel ni d'opposition.*

*§ 4. Si l'intéressé n'a introduit aucune réclamation valable à l'encontre de la première prolongation, le ministère public peut décider d'une deuxième prolongation de trois mois selon les modalités applicables à la première prolongation.*

*Si l'intéressé introduit une réclamation valable à l'encontre de cette prolongation, le tribunal de police siégeant en affaires pénales se prononce en séance publique sur cette prolongation dans les 15 jours suivant la fin de la première la première période. Cette décision n'est pas susceptible d'appel ni d'opposition.*

*Si le tribunal de police siégeant en affaires pénales a confirmé la première prolongation et si le ministère public souhaite à nouveau prolonger de trois mois ladite prolongation, il requiert, dans un délai d'au moins 15 jours avant la fin de la première période, une ordonnance de renouvellement de la prolongation de trois mois maximum auprès du même tribunal de police. Il assigne l'intéressé par procès-verbal notifié par le greffe à l'intéressé par pli judiciaire. La décision du tribunal de police n'est pas susceptible d'appel ni d'opposition.*

*§ 5. Le juge de police peut, le cas échéant, connaître l'affaire au fond, au lieu de prendre une décision sur la deuxième demande de prolongation, pour autant que le procureur du Roi ait cité à ce sujet le contrevenant pour la même audience. ».*

#### JUSTIFICATION

Pour commencer, il est stipulé que la période normale de retrait n'est pas de 15 jours, mais bien de 14 jours. De cette manière, on évite que la période pendant laquelle le conduc-

*Het besluit tot intrekking wordt door de griffie van de politierechtbank onverwijld aan de betrokkene per gerechtsbrief ter kennis gebracht.*

*§ 2. Indien het openbaar ministerie een verlenging van de intrekking wenst uit te spreken, wordt de betrokkene daarvan ingelicht in de in § 1 vermelde gerechtsbrief, evenals van de mogelijkheid tegen de verlenging van de veiligheidsmaatregel schriftelijk bezwaar aan te tekenen volgens de modaliteiten die door de Koning worden bepaald.*

*§ 3. Indien de betrokkene op geldige wijze bezwaar aantekent, spreekt de politierechtbank zetelend in strafzaken zich in openbare zitting uit over de verlenging van de intrekking binnen de 14 dagen na de intrekking. Tegen deze uitspraak is geen verzet of hoger beroep mogelijk*

*§ 4. Indien de betrokkene geen geldig bezwaar heeft aangetekend tegen de eerste verlenging, kan het openbaar ministerie beslissen tot een hernieuwing van de verlenging met drie maanden volgens de modaliteiten die gelden bij de eerste verlenging.*

*Indien de betrokkene tegen deze hernieuwing op geldige wijze bezwaar aantekent, spreekt de politierechtbank zetelend in strafzaken zich over deze hernieuwing van de verlenging in openbare zitting uit binnen de 15 dagen van het einde van de eerste periode. Tegen deze uitspraak is geen verzet of hoger beroep mogelijk.*

*Indien de politierechtbank zetelend in strafzaken de eerste verlenging heeft bevestigd en indien het openbaar ministerie de verlenging wil hernieuwen met een tweede periode van drie maanden, vordert het ten laatste 15 dagen voor het einde van de eerste periode een beschikking tot hernieuwing van de verlenging met ten hoogste drie maanden bij dezelfde politierechtbank. Zij dagvaardt de betrokkene per proces-verbaal dat door de griffie aan de betrokkene per gerechtsbrief wordt verzonden. Tegen de uitspraak van de politierechtbank is geen verzet of hoger beroep mogelijk.*

*§ 5. De politierechter kan, in voorkomend geval, in plaats van te oordelen over het tweede verzoek tot verlenging, kennis nemen van de grond van de zaak, voorzover de Procureur tegen dezelfde zitting hiertoe gedagvaard heeft. ».*

#### VERANTWOORDING

Om te beginnen wordt gestipuleerd dat de normale periode van intrekking geen 15 dagen, maar wel 14 dagen is. Op die manier wordt voorkomen dat de periode, gedurende dewelke

teur ne peut pas disposer de son permis de conduire (1 jour de confiscation et 14 jours de retrait) dépasse les 15 jours, ce qui pourrait en principe poser des problèmes dans le contexte de l'arrêt de la Cour d'arbitrage.

Il est clairement précisé dans notre sous-amendement que le retrait du permis de conduire, au même titre que la prolongation de ce retrait, est une mesure de sécurité et non une sanction. Il appartient donc au ministère public, qui agit au nom du pouvoir exécutif, de prendre cette mesure de sécurité. Néanmoins, le conducteur concerné doit avoir la possibilité de contester la prolongation de la mesure de sécurité. À cet effet, il peut, de sa propre initiative, s'adresser au tribunal de police. De cette manière, le droit de la défense est sauvegardé.

Par ailleurs, le tribunal de police n'est «mis au travail» que si le conducteur le sollicite, ce qui présente un avantage. Il pourrait en effet y avoir une incompatibilité dans le chef d'un seul et même juge de police qui ordonnerait la prolongation de la mesure de sécurité et qui, ultérieurement, se prononcerait sur le fond (et prononcerait une déchéance). En outre, dans les arrondissements judiciaires (surtout de petite taille) où il n'y a qu'un juge de police, le régime selon lequel la prolongation de la mesure de sécurité doit être prononcée par le juge de police créerait très vite des difficultés parce que, soit pour la prolongation du retrait, soit pour l'examen au fond, il faudrait faire appel à un juge suppléant.

En revanche, si, comme nous le proposons, la prolongation de la mesure de sécurité est ordonnée par le procureur du Roi, il ne faudra l'intervention que d'un seul juge de police. Si le ministère public applique cette prolongation avec bon sens et mesure, il y a peu de chances pour que le juge de police (unique), dans un petit arrondissement de ce type, soit souvent saisi d'une contestation de la mesure de sécurité.

N° 57 DE MM. **VAN DEN BERGH ET DESEYN**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 6)  
(En remplacement de l'amendement n° 24)

Art. 1<sup>er</sup> à 32

**Remplacer l'article 19 par la disposition suivante:**

«Art. 19 — *L'article 56 des mêmes lois coordonnées est remplacé par la disposition suivante:*

«Art. 56. — *Le permis de conduire ou le document qui en tient lieu peut être restitué par le ministère public, soit d'office, soit à la requête du titulaire. Il est obligatoirement restitué:*

*1° le premier jour qui suit la confiscation par la police, si la confiscation n'entraîne pas le retrait par le ministère public;*

de bestuurder niet over zijn rijbewijs kan beschikken (1 dag van invordering en 14 dagen intrekking) de 15 dagen overschrijdt, wat in principe moeilijkheden zou kunnen opleveren in verband met het arrest van het Arbitragehof.

Er is duidelijk omschreven in ons subamendement dat de intrekking van het rijbewijs, ook de verlenging, een veiligheidsmaatregel is, en geen straf. Dus is het aan het openbaar ministerie, dat handelt in naam van de uitvoerende macht, om die veiligheidsmaatregel te nemen. Evenwel moet de betrokken bestuurder in de gelegenheid gesteld worden om de verlenging van de veiligheidsmaatregel te betwisten. Daartoe kan hij zelf, op eigen initiatief, een beroep doen op de politierechtbank. Op die manier blijft het recht op verdediging gewaardeerd.

Anderzijds wordt de politierechtbank alleen maar «aan het werk gezet», indien de bestuurder het wil. En dat heeft zijn voordeel. Er zou wel eens een onverenigbaarheid kunnen zijn in hoofde van één en dezelfde politierechter om tegelijkertijd de verlenging van de veiligheidsmaatregel te bevelen in later ten gronde te oordelen (en een verval uit te spreken). Bovendien, in (vooral kleine) gerechtelijke arrondissementen, waar er slechts één politierechter is, zou de regeling waarbij elke verlenging moet uitgesproken worden door de politierechter al vlug aanleiding geven tot moeilijkheden omdat dan hetzij voor de verlenging van de intrekking, hetzij voor de behandeling ten gronde een beroep zou moeten gedaan worden op een plaatsvervangende rechter.

Indien echter, zoals wij voorstellen, de verlenging van de veiligheidsmaatregel bevolen wordt door de Procureur des Konings, zou aldus slechts één politierechter moeten tussenkomen. Indien het openbaar ministerie die verlenging met gezond verstand en met mate toepast, is er weinig kans dat de (enige) politierechter in zulk klein arrondissement vaak zal gevat worden voor een betwisting van de veiligheidsmaatregel.

Nr. 57 VAN DE HEREN **VAN DEN BERGH EN DESEYN**  
(Subamendement op amendement nr. 6, ter vervanging van amendement nr. 24)

Art. 1 tot 32

**Artikel 19 vervangen door volgende tekst:**

«Artikel 19. — *Art. 56 van dezelfde gecoördineerde wetten wordt vervangen door volgende tekst:*

«Artikel 56. — *Het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs mag door het openbaar ministerie teruggegeven worden, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de houder. Het moet worden teruggegeven*

*1° op de eerste dag na de invordering door de politie, indien de invordering niet leidt tot een intrekking door het openbaar ministerie;*

2° après quinze jours, sauf si une prolongation du retrait a été décidée;

3° à l'expiration de la première ou deuxième prolongation du retrait;

4° lorsque le juge ne prononce pas la déchéance du droit de conduire;

5° lorsque le titulaire d'un permis de conduire étranger, qui ne répond pas aux conditions fixées par le Roi pour pouvoir obtenir un permis de conduire belge, quitte le territoire. » ».

#### JUSTIFICATION

Les modifications apportées à l'article 19 par l'amendement n° 6 sont les corollaires des amendements précédents relatifs au retrait du permis de conduire.

2° na 14 dagen, behalve indien tot verlenging van de intrekking werd beslist;

3° na het verstrijken van de eerste of tweede verlenging van de intrekking;

4° indien de rechter geen verval van het recht tot sturen uitspreekt;

5° indien de houder van een buitenlands rijbewijs die niet voldoet aan de door de Koning bepaalde voorwaarden om een Belgisch rijbewijs te kunnen verkrijgen, het grondgebied verlaat. » ».

#### VERANTWOORDING

De wijzigingen aan het artikel 19 van het amendement nr. 6 zijn een logisch voortvloeisel uit vorige amendementen omtrent de intrekking van het rijbewijs.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)

Roel DESEYN (CD&V)