

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

4 mars 2005

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 13 mars 1973 relative
à l'indemnisation en cas de détention
préventive inopérante, modifiant la loi du
20 juillet 1990 relative à la détention
préventive et modifiant certaines dispositions
du Code d'Instruction criminelle**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 28 de la loi relative à
l'indemnité en cas de détention
préventive inopérante**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
M. **Alain COURTOIS**

SOMMAIRE

I. Exposés introductifs	3
II. Discussion générale	5
III. Discussion des articles et votes	24
IV. Annexe: Auditions	57

Documents précédents :

Doc 51 **1317/ (2003/2004)** :

001 : Projet de loi.

002 à 004 : Amendements.

Voir aussi :

006 : Texte adopté par la commission.

Doc 51 **831/ (2003/2004)** :

001 : Proposition de loi de M. Borginon et Mme Lahaye-Battheu.

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 maart 2005

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 13 maart 1973
betreffende de vergoeding voor
de onwerkdadige voorlopige hechtenis,
tot wijziging van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis
en tot wijziging van sommige artikelen
van het Wetboek van Strafvordering**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 28 van de wet
betreffende de vergoeding voor
de onwerkzame voorlopige hechtenis**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Alain COURTOIS**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Algemene bespreking	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	24
IV. Bijlage: Hoorzittingen	57

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1317/ (2003/2004)** :

001 : Wetsontwerp.

002 tot 004 : Amendementen.

Zie ook :

006 : Tekst aangenomen door de Commissie.

Doc 51 **831/ (2003/2004)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Borginon en mevrouw Lahaye-Battheu.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Alfons Borginon

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Alfons Borginon, Claude Marinower, Martine Taelman
PS Valérie Déom, Eric Massin, André Perpète
MR Alain Courtois, Olivier Maingain, Jean-Pierre Malmendier
sp.a-spirit Hilde Claes, Walter Muls, Guy Swennen
CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys
Vlaams Belang Bart Laeremans, Bert Schoofs
cdH Melchior Wathelet

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Guido De Padt, Stef Goris, Guy Hove, Sabien Lahaye-Battheu
Alisson De Clercq, Thierry Giet, Karine Lalleux, Jean-Claude Maene
Anne Barzin, Eric Libert, Marie-Christine Marghem, Charles Michel
Anne-Marie Baeke, Stijn Bex, Dylan Casaer, Greet Van Gool
Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten, Carl Devlies
Nancy Caslo, Alexandra Colen, N
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

ECOLO Marie Nagy

cdH : Centre démocrate Humaniste CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams ECOLO : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales FN : Front National MR : Mouvement Réformateur N-VA : Nieuw - Vlaamse Alliantie PS : Parti socialiste sp.a - spirit : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht. Vlaams Belang : Vlaams Belang VLD : Vlaamse Liberalen en Democraten	
Abréviations dans la numérotation des publications : DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA : Questions et Réponses écrites CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN : Séance plénière COM : Réunion de commission MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	Afkorting en bij de nummering van de publicaties : DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN : Plenum COM : Commissievergadering MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
Publications officielles éditées par la Chambre des représentants Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et la proposition de loi jointe au cours de ses réunions des 12 et 26 janvier, 2, 15, 16 et 22 février 2005.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice

La détention préventive a, par sa nature même, vocation à être exceptionnelle. Elle constitue une privation de liberté à un moment où une personne n'a pas encore été reconnue coupable de la commission d'une infraction. A cet égard, elle ne peut ni être un moyen de contrainte, ni une forme de répression immédiate.

Pourtant, en dépit de la réforme réalisée par la loi du 20 juillet 1990, le recours à la détention préventive n'a pas pu être endigué. Le caractère exceptionnel de la détention préventive, tel qu'il a été souligné par la réforme précitée, ne se traduit pas dans la pratique. En effet, un certain nombre d'études scientifiques font apparaître que le nombre de mandats d'arrêt décernés n'a pas diminué et que la tendance observée est l'augmentation de la durée de la détention préventive. Quelques chiffres permettent d'illustrer cette double tendance:

– nombre de mandats d'arrêt:

1990: 8345
1999: 9116

– durée moyenne de détention préventive:

1990: 2,59 mois
1999: 3,02 mois

Tout cela a évidemment une influence sur la population carcérale. Les personnes qui se trouvent en détention préventive représentent entre 35% et 40% de la population carcérale globale. On ne peut donc plus parler du caractère exceptionnel de la détention préventive. La situation est particulièrement critique dans les maisons d'arrêt: c'est ainsi qu'aux environs de 10 janvier 2005 le nombre de détenus à la prison de Forest s'élevait à 538 pour 405 places, et le nombre de détenus à la prison d'Anvers s'élevait à 568 pour 365 places.

La Belgique est d'ailleurs parmi les pays qui, au sein de l'Union européenne, ont le taux le plus important de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit samengevoegd wetsontwerp en wetsvoorstel besproken tijdens de vergaderingen van 12 en 26 januari, 2, 15, 16 en 22 februari 2005.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie

De voorlopige hechtenis is van nature uit geroepen om uitzonderlijk te zijn. Het betekent een vrijheidsberoving van een persoon die op dat ogenblik nog niet schuldig bevonden is aan het begaan van een strafbaar feit. In dit opzicht kan het noch een dwangmiddel, noch een vorm van onmiddellijke beteugeling zijn.

Ondanks de hervorming die tot stand werd gebracht door de wet van 20 juli 1990, kon het beroep op de voorlopige hechtenis niet worden ingedijkt. Het uitzonderingskarakter van de voorlopige hechtenis, zoals werd benadrukt door de bovenvermelde hervorming, komt niet tot uiting in de praktijk. Uit een aantal wetenschappelijke onderzoeken blijkt immers dat het aantal afgeleverde aanhoudingsmandaten niet is verminderd. Eveneens werd de tendens vastgesteld dat de duur van de voorlopige hechtenis toeneemt. Enkele cijfers kunnen die tweevoudige tendens illustreren:

– het aantal aanhoudingsmandaten:

1990: 8345
1999: 9116

– gemiddelde duur van voorlopige hechtenis:

1990: 2,59 maanden
1999: 3,02 maanden

Dit alles heeft natuurlijk een invloed op de gevangenispopulatie. Het aandeel van de personen dat zich in voorlopige hechtenis bevindt, schommelt tussen de 35% en de 40% van de totale gevangenispopulatie. Van een uitzonderingskarakter van de voorlopige hechtenis is dus geen sprake. De toestand is bijzonder kritiek in de huizen van arrest: zo bedroeg rond 10 januari 2005 het aantal gedetineerden in de gevangenis van Vorst 538 voor 405 plaatsen, en het aantal gedetineerden in de gevangenis van Antwerpen 568 voor 365 plaatsen.

België behoort overigens tot de landen binnen de Europese Unie die het grootste aantal gedetineerden telt

détenus qui sont en situation de détention préventive. Avec un taux de 41,4% de détenus sans condamnation définitive, la Belgique arrive en «tête de classement», juste derrière l'Italie (45,9%) et le Luxembourg (45,1%). La Belgique est par contre loin devant la France (31,9%), l'Allemagne (27,4%), le Danemark (27,3%) ou encore la Suède (21,8%).

Le caractère délicat de la détention préventive, en ce qu'elle prive de liberté des personnes qui bénéficient de la présomption d'innocence et qui peuvent en définitive, aux termes d'une instruction, être déclarées innocentes, n'a pas échappé au législateur. La loi du 13 mars 1973 a en effet mis en place une procédure d'indemnisation en cas de détention préventive inopérante. La ministre de la Justice reçoit régulièrement des demandes d'indemnisation par des personnes qui ont été privées de leur liberté, parfois durant de longs mois, alors qu'elles ont par la suite été mis hors cause.

Le présent projet de loi vise à intervenir de manière ponctuelle dans la procédure de la détention préventive afin que celle-ci puisse se dérouler plus facilement et plus efficacement. Cette intervention ponctuelle dans la procédure peut donc exercer une influence indirecte tant sur le nombre de mandats d'arrêt décernés que sur la durée de la détention préventive.

Dans cette perspective, et de manière très succincte, les lignes de force du projet sont les suivantes:

1. la continuité des pouvoirs du juge d'instruction en matière de détention préventive;
2. le renforcement du contrôle de la chambre des mises en accusation;
3. une simplification du règlement de la procédure devant la chambre du conseil;
4. la précision des sanctions en cas de non-respect de formalités substantielles qui conditionnent la délivrance d'un mandat d'arrêt;
5. l'allègement du contrôle mensuel de la détention préventive en cas de crime non correctionnalisable;
6. l'adaptation de la durée des effets des arrêts de la chambre des mises en accusation;
7. la précision quant à la durée de la mise en liberté sous conditions.

die zich in voorlopige hechtenis bevinden. Met een percentage van 41,4% gedetineerden zonder definitieve veroordeling, staat België aan de «leiding van het klassemment», net na Italië (45,9% en Luxemburg (45,1%). België ligt echter ver voor op Frankrijk (31,9%), Duitsland (27,4%), Denemarken (27,3%) of Zweden (21,8%).

De voorlopige hechtenis is een delicaat gegeven doordat het personen die het vermoeden van onschuld hebben en die uiteindelijk onschuldig kunnen worden verklaard na afloop van een gerechtelijk onderzoek, van hun vrijheid berooft. Dat is de wetgever niet ontgaan. De wet van 13 maart 1973 heeft inderdaad een procedure ingesteld voor de schadevergoeding in geval van een onwerkdadige voorlopige hechtenis. De minister van Justitie ontvangt regelmatig verzoeken tot schadevergoeding van personen die –soms gedurende vele maanden– van hun vrijheid waren beroofd terwijl ze nadien buiten verdenking zijn gesteld.

Dit wetsontwerp heeft tot doel op een punctuele wijze in te grijpen in de procedure van de voorlopige hechtenis zodat deze op een vlottere en efficiëntere wijze kan verlopen. Dit punctueel ingrijpen in de procedure kan aldus indirect een invloed uitoefenen zowel op het aantal afgeleverde aanhoudingsmandaten, als op de duur van de voorlopige hechtenis.

In het vooruitzicht hiervan zijn de krachtlijnen van het ontwerp in het kort geschetst als volgt:

1. de continuïteit van de bevoegdheden van de onderzoeksrechter inzake de voorlopige hechtenis;
2. de versterking van het toezicht van de kamer van inbeschuldigingstelling;
3. een vereenvoudigde regeling van de procedure voor de raadkamer;
4. de verduidelijking van de sancties bij het niet naleven van de wezenlijke formaliteiten die nodig zijn voor de afgifte van een aanhoudingsmandaat;
5. de versoepeling van de maandelijkse controle op de voorlopige hechtenis voor niet correctionaliseerbare misdrijven;
6. de aanpassing van de duur van de uitwerking van de arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling;
7. de verduidelijking van de termijn van de vrijheid onder voorwaarden.

Le présent projet doit se lire conjointement avec le projet de loi modifiant diverses dispositions légales en matière pénale et de procédure pénale en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire (DOC 51 1273/001) visant à améliorer la procédure dite de convocation par procès-verbal. Cette procédure permet de citer devant le tribunal correctionnel, dans des délais très brefs, une personne à qui l'on reproche la commission d'une infraction. Pour les cas visés par ce nouveau texte, c'est donc bien impérativement la procédure de convocation par procès-verbal qui doit être privilégiée.

L'occasion est également mise à profit pour adapter la loi du 13 mars 1973 relative à l'indemnisation pour détention préventive inopérante, ce à la suite de l'arrêt du 26 novembre 2003 de la Cour d'arbitrage qui a estimé que l'article 28, § 5, alinéa 1^{er}, de ladite loi est contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution. Le projet rejoint en ce sens la proposition de loi n° 831 de M. Borginon et par Mme Lahaye-Battheu.

B. Exposé introductif de M. Alfons Borginon, auteur principal de la proposition de loi modifiant l'article 28 de la loi relative à l'indemnité en cas de détention préventive inopérante, n° 831/1.

M. Alfons Borginon renvoie aux développements de la proposition de loi n° 831/001.

Il constate par ailleurs que la proposition de modification de cet article 28 fait également l'objet de l'article 5 du projet de loi commenté ci-dessus par la ministre de la Justice.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Servais Verherstraeten (CD&V) estime que les différentes remarques qui ont été faites par les spécialistes au cours des auditions, reflètent un réel problème quant au contenu du présent projet de loi (DOC 51 1317/001).

M. Bart Laermans (Vlaams Belang) constate lui aussi que de nombreuses remarques ont été faites par les experts.

Dit ontwerp moet gelezen worden samen met het wetsontwerp tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen met betrekking tot het strafrecht en de strafrechtspleging, teneinde de gerechtelijke achterstand weg te werken (DOC 51 1273/001) dat de verbetering tot doel heeft van de zogenaamde procedure tot oproeping bij proces-verbaal. Die procedure biedt de mogelijkheid om op korte termijn voor de correctionele rechtbank een persoon te dagvaarden die ervan verdacht wordt een strafbaar feit te hebben gepleegd. Voor de gevallen waarop deze nieuwe tekst betrekking heeft, is het dus wel degelijk de procedure van oproeping bij proces-verbaal die de voorrang moet krijgen.

Er wordt eveneens van de gelegenheid gebruik gemaakt om een aanpassing door te voeren van de wet van 13 maart 1973 en dit naar aanleiding van het arrest van 26 november 2003 van het Arbitragehof dat oordeelde dat het eerste lid van § 5 van artikel 28 strijdig is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het ontwerp is op dit punt identiek aan het wetsvoorstel nr. 831 van de heer Borginon en mevrouw Lahaye-Battheu.

B. Inleidende uiteenzetting van de heer Alfons Borginon, hoofdindieners van het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 28 van de wet betreffende de vergoeding voor de onwerkzame voorlopige hechtenis, nr. 831/1.

De heer Alfons Borginon verwijst naar de toelichting bij het wetsvoorstel nr. 831/001.

Hij stelt voorts vast dat de voorgestelde wijziging van het betreffende artikel 28 eveneens het voorwerp uitmaakt van artikel 5 van het hierboven door de minister van Justitie toegelichte wetsontwerp.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) meent dat de uiteenlopende opmerkingen die de deskundigen tijdens de hoorzittingen hebben gemaakt, aangeven dat er een reëel probleem is inzake de inhoud van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp (DOC 51 1317/001).

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) stelt eveneens vast dat de deskundigen tal van opmerkingen hebben gemaakt.

Comme il a été dit, il n'y a aucune preuve que la surpopulation carcérale est due à la seule détention préventive. S'il est en effet exact que la proportion de personnes placées en détention préventive est très importante par rapport aux autres détenus, cette situation, comme le soulignait entre autres M. Liégeois, premier avocat général près la Cour d'appel d'Anvers, est également due au trop peu de condamnations effectives et à une mise en liberté trop rapide. Par ailleurs, comme le faisait remarquer M. Berkvens, président du Conseil des procureurs du Roi, il y a actuellement un trop grand nombre d'étrangers criminels qui sont toujours relâchés trop vite et qui recommencent systématiquement.

Beaucoup de choses pourraient être réglées le jour où le ministère public, ainsi que les forces de police disposeront de suffisamment de moyens aussi bien au niveau du personnel que du matériel, pour mener à bien leurs enquêtes et les clôturer plus rapidement. C'est avant tout là que réside le nœud du problème. On doit pouvoir aboutir à des enquêtes judiciaires et des condamnations plus rapides, afin de réduire le nombre de personnes en détention préventive. Or, la ministre ne s'y attarde pas.

Les praticiens semblent par ailleurs inquiets de la décision de ne plus permettre à un magistrat du Parquet de s'opposer à une décision de mise en liberté par le juge d'instruction. Tous sont d'avis que la responsabilité du juge d'instruction est ici beaucoup trop grande et que la possibilité pour le magistrat du Parquet d'aller en appel permet d'alléger cette responsabilité et de rétablir des erreurs qui auraient été commises. Il ne faut en effet pas perdre de vue que le juge d'instruction n'est pas infailible. Il est impensable de se dire que dans le cas où un dangereux criminel serait remis en liberté en raison de l'une ou l'autre erreur de procédure, le Parquet ne puisse pas intervenir.

Bien entendu les juges d'instruction ne sont pas opposés à cette mesure, car elle est à leur avantage.

Cette disposition devrait, selon l'intervenant, être supprimée.

En ce qui concerne le délai des 24 heures, celui-ci s'avère dans certains cas beaucoup trop court. Il est donc indispensable de prévoir la possibilité d'allonger les délais à 48 heures dans certaines situations, ce qui permettrait d'éviter une utilisation abusive de la détention préventive ou que les personnes soient trop vite relâchées alors qu'un début d'enquête n'a même pas encore eu lieu.

Zoals werd aangegeven, is er geen enkel bewijs dat de overbevolking in de gevangenissen louter aan de voorlopige hechtenis te wijten is. Hoewel het aantal personen dat in voorlopige hechtenis is gesteld inderdaad een heel groot deel van de totale gevangenisbevolking uitmaakt, is zulks tevens te wijten aan het feit dat te weinig effectieve gevangenisstraffen worden uitgesproken, alsook dat de invrijheidstelling te vroeg gebeurt; zulks werd bevestigd door onder meer de heer Liégeois, eerste advocaat-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen. De heer Berkvens, voorzitter van de Raad van procureurs des Konings, merkte voorts op dat thans al te veel criminele vreemdelingen nog altijd te vroeg in vrijheid worden gesteld, waarna ze systematisch recidiveren.

Mochten het openbaar ministerie en de politiediensten over voldoende personele en materiële middelen beschikken om hun onderzoeken tot een goed einde te brengen en ze sneller af te sluiten, dan zou zulks al heel wat zoden aan de dijk zetten. Dat is de ware kern van het probleem. De gerechtelijke onderzoeken en de veroordelingen moeten sneller hun beslag krijgen, teneinde het aantal personen in voorlopige hechtenis te doen afnemen. De minister staat daar echter niet bij stil.

De rechtspractici tonen zich overigens verontrust door de beslissing om een parketmagistraat niet langer de mogelijkheid te bieden verzet aan te tekenen tegen een door een onderzoeksrechter uitgevaardigde beslissing tot invrijheidstelling. Iedereen is het er over eens dat in dat verband op de onderzoeksrechter een veel te grote verantwoordelijkheid rust. Als de parketmagistraat tegen die beslissing in beroep kan gaan, wordt de verantwoordelijkheid van de onderzoeksrechter minder zwaar en kunnen eventueel begane dwalingen worden rechtgezet. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat de onderzoeksrechter niet onfeilbaar is. Gesteld dat een gevaarlijk crimineel in vrijheid zou worden gesteld op grond van de een of andere procedurefout, dan is het toch ondenkbaar dat het parket niet zou mogen optreden.

De onderzoeksrechters zijn uiteraard niet gekant tegen die maatregel, aangezien zij er hun voordeel mee doen.

Die bepaling zou volgens de spreker moeten worden geschrapt.

De termijn van vierentwintig uur blijkt in bepaalde gevallen veel te kort. Er moet dus worden voorzien in de mogelijkheid om de termijn in bepaalde gevallen te verlengen tot achtenveertig uur, om te voorkomen dat misbruik wordt gemaakt van de voorlopige hechtenis, alsook dat de in hechtenis genomen personen al te snel worden vrijgelaten, terwijl het onderzoek nog niet eens is opgestart.

Il pensait que la ministre allait prendre les remarques des experts en compte et retirer le présent projet afin de pouvoir préalablement modifier la Constitution comme cela s'avérait nécessaire. Or, le gouvernement se contente ici du dépôt de deux amendements d'ordre mineur.

Enfin, il serait nécessaire d'élaborer un tableau comparatif des différentes propositions de loi qui ont été déposées en la matière, afin de pouvoir se faire une idée plus précise des différentes possibilités et de travailler dans les meilleures conditions possibles.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) qualifie les auditions qui ont eu lieu d'historiques, car jamais un projet de loi n'a autant été critiqué et désapprouvé par les personnes auditionnées. Il est dès lors fondamental de tenir compte des remarques qu'ils ont formulées. On ne peut les passer outre, car ce sont eux qui devront la mettre en œuvre.

Quelles ont été par ailleurs les conséquences des modifications apportées à la détention préventive depuis la mise en place de la loi du 20 juillet 1990 (*Moniteur belge* 14 août 1990)? L'on peut ici constater que la jurisprudence a fait évoluer les textes dans une certaine mesure, pas toujours dans l'esprit du législateur de l'époque. Il est dès lors important de consulter les praticiens, afin de s'assurer que les objectifs poursuivis par le législateur puissent également être repris par la jurisprudence.

La question s'est posée quant à la concordance des dispositions du présent projet de loi avec la proposition de loi concernant le Code de procédure pénale (*M. Hugo Vandenberghe et consorts*, DOC S 51 3-450/1) qui est actuellement pendante devant le Sénat (ci-après proposition de loi «grand Franchimont»). Le risque est ici réel que les deux textes interfèrent et règlent chacun de manière différente un même problème. Il est important de s'assurer que la proposition de loi «grand Franchimont» correspond aux objectifs du présent projet de loi, afin d'éviter toute contradiction ultérieure entre les deux textes. Il serait dès lors nécessaire de disposer d'un tableau reprenant les différentes modifications envisagées par le Sénat d'une part et la Chambre d'autre part.

Bien entendu, il est important d'agir rapidement lorsqu'il s'agit d'un cas d'urgence, mais cela doit se faire tout de même consciencieusement. Si le Sénat aborde la problématique de la détention préventive dans le ca-

Aangezien uit de opmerkingen van de deskundigen is gebleken dat een voorafgaande grondwetswijziging vereist is, dacht de spreker dat de minister daarmee rekening zou houden en het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zou intrekken. Hij stelt echter vast dat de regering alleen twee minder belangrijke amendementen indient.

Tot slot zou een vergelijkende tabel moeten worden opgesteld met de uiteenlopende wetsvoorstellen die in dat verband zijn ingediend, om een beter zicht te hebben op de verschillende mogelijkheden en om in optimale omstandigheden te kunnen werken.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) noemt de hoorzittingen die in dit verband in de commissie plaatsvonden «historisch»: nooit eerder is een wetsontwerp dermate onder vuur genomen en afgekeurd door de gehoorde personen. Derhalve is het van wezenlijk belang dat rekening wordt gehouden met de door hen geformuleerde opmerkingen. Men kan niet aan hen voorbijgaan, want zij zullen de wet moeten toepassen.

Wat is overigens het resultaat van de wijzigingen die sinds de invoering van de wet van 20 juli 1990 (*Belgisch Staatsblad* van 14 augustus 1990) in de voorlopige hechtenisregeling zijn aangebracht? In dat verband kan worden vastgesteld dat de rechtspraak de wet in een zekere zin heeft doen evolueren, en dat was niet altijd naar de geest van de toenmalige wetgever. Daarom is het zo belangrijk dat de rechtspactici worden geraadpleegd, om zich ervan te vergewissen dat de door de wetgever vooropgestelde doeleinden ook in de rechtspraak worden nagestreefd.

Er rezen ook vragen naar de concordantie van de bepalingen van dit wetsontwerp met die van het door de heer Hugo Vandenberghe c.s. in de Senaat ingediende wetsvoorstel houdende het Wetboek van Strafrecht (Stuk 3-450/1); de zogenaamde «grote Franchimont», wordt thans in de Senaat besproken. Het risico bestaat dat er interferentie is tussen de beide teksten, en dat zij eenzelfde probleem elk op een andere manier regelen. Het is van belang er zeker van te zijn dat de «grote Franchimont» tegemoet komt aan de doelstellingen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, om te voorkomen dat de beide teksten later tegenstrijdig zouden blijken. Daarom zou een tabel moeten worden opgesteld met de uiteenlopende wijzigingen, die enerzijds in de Senaat, en anderzijds in de Kamer worden besproken.

Hoewel een snel optreden in dringende gevallen uiteraard belangrijk is, moet men toch met grote zorg handelen. Het is dan ook van wezenlijk belang er rekening mee te houden dat ook in de Senaat wordt gewerkt aan

dre de la proposition de loi «grand Franchimont», il est alors essentiel d'en tenir compte.

Il faut veiller à assurer une certaine sécurité juridique en évitant qu'une loi ne soit constamment modifiée. Par ailleurs, il est important que la loi soit suffisamment connue des praticiens. Or, pour ce faire, il faut du temps et dès lors éviter des modifications intempestives. Dans ces conditions, un tableau comparatif est absolument nécessaire.

Il se demande quelle est la raison de vouloir à tout prix continuer, et ce après des critiques si fondamentales. Si la réponse du gouvernement repose sur les deux amendements déposés, elle est alors largement insuffisante.

Ce projet n'apporte pratiquement pas de solution au problème de la surpopulation carcérale.

Le gouvernement a décidé de ne pas créer de capacités carcérales supplémentaires, alors qu'une telle mesure s'avère absolument nécessaire. Par ailleurs, il y a un réel manque de moyens mis à disposition pour régler les problèmes existants. Ainsi, les maisons de justice se plaignent continuellement du manque de personnel afin de pouvoir augmenter le nombre de mesures alternatives à la détention préventive. Aucun encadrement n'est prévu pour la mise en liberté conditionnelle, qui provenait pourtant d'une bonne intention. La peine de travail reste quant à elle également inefficace par manque de moyens.

Toutes ces mesures ne pourront avoir d'effets que lorsque plus de moyens y seront affectés.

Les différentes réactions qui ont été exprimées par les experts au cours des auditions sont fort étonnantes, car il est normalement de coutume d'entendre les différentes personnes travaillant sur le terrain et de prendre leur avis en compte avant de déposer un projet de loi. Qui la ministre a-t-elle bien pu auditionner pour arriver à un tel projet?

Par ailleurs, il n'est absolument pas clair comment les objectifs seront atteints. Quels moyens seront nécessaires et combien seront mis à disposition afin de rendre les mesures effectives? L'exposé introductif de la ministre est ici beaucoup trop vague.

het vraagstuk van de voorlopige hechtenis, en wel in het kader van de «grote Franchimont».

Men moet een zeker klimaat van rechtszekerheid scheppen door te voorkomen dat een wet voortdurend wordt gewijzigd. Bovendien moeten de rechtspractici de wet voldoende kennen. Daar gaat echter tijd overheen, en daarom mogen geen al te plotse wijzigingen worden doorgevoerd. In dat licht is een vergelijkende tabel zeker geen overbodige luxe.

De spreker vraagt zich af waarom men te allen prijze wil doorgaan, ondanks het feit dat zoveel fundamentele kritiek is geuit. De reactie van de regering, met name het indienen van twee amendementen, is echt onvoldoende.

Dit wetsontwerp reikt amper een oplossing aan voor het vraagstuk van de overbevolking in de gevangenissen.

De regering heeft beslist de gevangeniscapaciteit niet op te voeren, terwijl dat nochtans absoluut noodzakelijk is. Voorts is er een schrijnend gebrek aan middelen om de huidige problemen aan te pakken. De justitiehuizen klagen bijvoorbeeld voortdurend over een gebrek aan personeel, waardoor zij niet bij machte zijn méér alternatieve straffen op te leggen ter vervanging van de voorlopige hechtenis. Ondanks de goede voornemens werd evenmin voorzien in maatregelen ter begeleiding van de voorwaardelijke invrijheidstelling. Ook de werkstraf blijkt, bij gebrek aan middelen, ondoeltreffend.

Al die maatregelen kunnen pas effect sorteren als er méér middelen voor worden uitgetrokken.

De diverse reacties die tijdens de hoorzittingen werden opgetekend uit de mond van de deskundigen, wekken heel wat verwondering. Normaal gezien wordt een wetsontwerp pas ingediend nadat de diverse mensen in het veld werden geraadpleegd, zodat rekening kan worden gehouden met hun adviezen. Dát de minister een dergelijk wetsontwerp indient, doet de vraag rijzen bij wie zij vooraf advies heeft ingewonnen.

Bovendien is het geenszins duidelijk hoe de doelstellingen zullen worden bereikt. Welke middelen zullen daartoe nodig zijn en hoeveel middelen zullen ter beschikking worden gesteld om de maatregelen in de praktijk te brengen? In haar inleidende uiteenzetting is de minister daar veel te vaag over gebleven.

Eu égard au scepticisme, une étude plus approfondie de la détention préventive et des mesures qui s'imposent semble nécessaire. Il ne faut en effet pas perdre de vue qu'il s'agit ici d'un domaine très sensible, entre la présomption d'innocence et les droits de la défense d'une part et le sentiment de sécurité d'autre part. De nombreuses personnes pour qui le système judiciaire ne leur est pas familier sont souvent choquées de voir une personne qui a commis un délit et été arrêtée, être immédiatement remise en liberté. Il ne faut pas ignorer ce sentiment. Bien qu'il y ait en effet un droit de la défense, ainsi qu'une présomption d'innocence, il est également important de tenter de canaliser ce sentiment d'injustice et d'insécurité.

Ce n'est pas parce que trop de gens sont placés en détention préventive que cette loi est nécessairement mauvaise. Ce n'est que dans le cadre d'une discussion plus générale, où l'on prend l'ensemble des facteurs en compte, que le problème pourra être résolu. Or, le présent projet de loi n'est que ponctuel.

Il constate enfin que différentes remarques d'ordre technique ont été formulées par le Conseil d'État.

M. Alain Courtois (MR) se dit partisan du projet de loi à l'examen. Il correspond à sa philosophie actuelle qui est de faire en sorte qu'il y ait une meilleure justice et moins de détenus dans les prisons. Il est primordial de considérer en amont ce qui occasionne la surpopulation dans les prisons et, dans ce sens, le projet marque des avancées importantes dans des aspects tels que le fonctionnement de la chambre du conseil, de la chambre des mises en accusation; les rapports entre les magistrats instructeurs et la procédure relative aux mandats d'arrêt.

Par ailleurs, l'intervenant est d'avis que l'examen de ce projet de loi ne devrait pas être dissocié d'une réflexion sur la procédure accélérée, capable de donner aux citoyens le sentiment que la justice avance.

Lors des auditions consacrées au projet de loi à l'examen et dans les divers documents remis par les orateurs à cette occasion, des remarques ont été formulées quant aux aspects techniques et procéduraux du projet. Par contre, la philosophie de base du projet à l'examen n'a, quant à elle, pas été remise en question. L'intervenant épingle les mots confusion et moyens, cités à diverses reprises par les intervenants. Ces termes résument les souhaits que, premièrement, la volonté

Gelet op het scepticisme lijkt het noodzakelijk eerst een grondiger studie te wijden aan de voorlopige hechtenis en aan de terzake vereiste maatregelen. We mogen immers niet uit het oog verliezen dat deze aangelegenheid zeer gevoelig ligt, omdat ze een afweging impliceert tussen het vermoeden van onschuld en de rechten van verdediging enerzijds, en het onveiligheidsgevoel anderzijds. Vaak schokt het mensen die niet met het rechtssysteem vertrouwd zijn dat wie een misdrijf heeft begaan en daarvoor aangehouden is, onmiddellijk weer in vrijheid wordt gesteld. We mogen de verontwaardiging daaromtrent niet onderschatten. Hoewel de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld een realiteit zijn, is het ook van belang pogingen te ondernemen om dat gevoel van onrechtvaardigheid en onveiligheid binnen de perken te houden.

Het is niet omdat té veel mensen in voorlopige hechtenis zitten, dat de wet per definitie slecht zou zijn. Dit vraagstuk kan maar worden opgelost in het raam van een ruimer debat, waarin rekening wordt gehouden met alle factoren. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp is echter te eenzijdig toegespitst op detailkwesties.

Tot slot stelt de spreker vast dat de Raad van State tal van wetgevingstechnische opmerkingen heeft geformuleerd.

De heer Alain Courtois (MR) is voorstander van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Het stemt namelijk overeen met zijn huidige opvatting dat er meer gerechtigheid en minder gedetineerden moeten komen. Het is primordiaal de oorzaken van de overbevolking in de gevangenissen weg te nemen en het wetsontwerp zet grote stappen in die richting, met name doordat het aspecten regelt als de werking van de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling, de band tussen de onderzoeksrechters, alsook de procedure inzake het aanhoudingsbevel.

Voorts is de spreker van oordeel dat het voorliggende wetsontwerp niet kan worden losgekoppeld van het vraagstuk van de snelrechtprocedure, die de burgers het gevoel kan geven dat het gerecht almaar beter functioneert.

De hoorzittingen over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp en de diverse documenten die de sprekers bij die gelegenheden hebben bezorgd, hebben aanleiding gegeven tot opmerkingen aangaande de technische en procedurele aspecten van de in uitzicht gestelde tekst. Het fundamentele uitgangspunt van de tekst werd echter niet in vraag gesteld. Het is de spreker opgevallen dat de interveniënten vaak de woorden «verwarring» en «middelen» in de mond hebben genomen. Daaruit blij-

d'améliorer la procédure en matière de détention préventive n'aboutisse pas à la création de plus de confusion et que, deuxièmement, les moyens octroyés à l'appareil judiciaire soient améliorés.

Le membre formule plusieurs remarques sur diverses dispositions du projet de loi à l'examen:

- l'article 11 en projet supprime la possibilité pour le procureur du Roi de s'opposer à l'ordonnance du juge d'instruction concernant la mise en liberté de l'inculpé. L'intervenant fait remarquer que, dans certains parquets, les appels devenaient automatiques. Il se dit par ailleurs convaincu que la gravité du dossier entraînera une plus grande prudence et davantage d'attention de la part du magistrat instructeur;

- l'extension des délais de l'arrestation de 24 heures à 48 heures vise, pour l'intervenant, à répondre uniquement à un problème purement pratique. Le respect du délai de 24 heures devient de plus en plus difficile;

- certaines dispositions du projet de loi à l'examen permettront d'éviter les trajets inutiles des magistrats instructeurs d'un arrondissement vers un autre et la circulation excessive des dossiers.

M. Walter Muls (sp.a-spirit) souligne que les remarques formulées par les intervenants lors des auditions sont des remarques judicieuses au plan de la technique juridique. Elles ne constituent en rien de la philosophie politique. De plus, ces observations émanent d'acteurs de terrain de différents niveaux (ministère public, juges instructeurs, avocats...). Dès lors, il serait judicieux de prendre en compte leurs remarques pour éventuellement adapter le projet de loi à l'examen.

Par ailleurs, l'intervenant ne comprend pas qu'à une époque où les moyens de communication et la mobilité sont si nombreux, on ait besoin d'allonger les délais de l'arrestation de 24 heures à 48 heures. Pareil doublement des délais ne résoudra pas le problème du peu de temps imparti au juge d'instruction pour appliquer convenablement les prescriptions formelles et de contenu de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive: le juge d'instruction ne disposera toujours que de quelques minutes pour accomplir sa tâche. Ce dernier a pour importante mission de décider s'il va, ou non, restreindre pour une durée déterminée le droit de base qu'est dans notre société le droit à la liberté. C'est pourquoi, l'intervention du magistrat doit se faire le plus rapi-

den deux choses: ten eerste wenst men niet dat er nog meer verwarring zou ontstaan ingevolge het voornemen om de procedure inzake voorlopige hechtenis te verbeteren; ten tweede wil men duidelijk dat het gerecht betere middelen krijgt.

Het lid formuleert een aantal opmerkingen over verschillende bepalingen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp:

- het ontworpen artikel 11 ontnemt de procureur des Konings de mogelijkheid om zich te verzetten tegen de beschikking van de onderzoeksrechter over de invrijheidstelling van de verdachte. De spreker stipt aan dat sommige parketten automatisch beroep begonnen aan te tekenen. Overigens is hij ervan overtuigd dat, naarmate een dossier ernstiger is, de onderzoeksrechter omzichtiger en aandachtiger tewerk zal gaan;

- de verlenging van de termijn van de arrestatie van 24 uur tot 48 uur heeft, in de ogen van de spreker, alleen tot doel een louter praktische probleem op te lossen. Het wordt immers almaar moeilijker de termijn van 24 uur in acht te nemen;

- sommige bepalingen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp moeten de onderzoeksrechters heel watodeloze trajecten van het ene naar het andere arrondissement besparen, alsook helpen te voorkomen dat de dossiers te veel van de ene naar de andere plaats verhuizen.

De heer Walter Muls (sp.a-spirit) onderstreept dat de opmerkingen van de interveniënten tijdens de hoorzittingen van grote waarde waren op wetgevingstechnisch vlak. Ze vormen in niets een politieke stellingname. Bovendien gingen ze uit van mensen die op verschillende niveaus in het veld werkzaam zijn (openbaar ministerie, onderzoeksrechters, advocaten,...). Het zou dan ook verstandig zijn er rekening mee te houden, teneinde het ter bespreking voorliggende wetsontwerp eventueel aan te passen.

Voorts begrijpt de spreker niet waarom het nodig zou zijn de termijn van de arrestatie op te trekken van 24 tot 48 uur, net nu er zoveel mogelijkheden zijn inzake communicatie en mobiliteit. Een dergelijke verdubbeling van de termijnen zal geen oplossing bieden voor het krappe tijdsbestek waarover de onderzoeksrechter beschikt om de in de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis opgenomen vormvereisten naar behoren toe te passen: nog steeds zal de onderzoeksrechter zijn taak in luttele minuten moeten volbrengen. Aan hen komt de gewichtige beslissing toe te bepalen of iemands vrijheid - een basisrecht in onze samenleving - al dan niet voor een beperkte periode moet worden beknot. Daarom moet de magistratuur zo snel mogelijk optreden. De spreker ziet

dement possible. L'intervenant ne voit donc pas pourquoi il faudrait modifier le délai actuel de 24 heures.

Afin d'éviter l'excès de transport des détenus ou une trop grande circulation des magistrats et des dossiers, la commission de la Justice pourrait étudier d'autres solutions, comme celle d'une comparution devant la chambre du conseil via l'utilisation d'un circuit TV fermé (mesure avancée par le précédent ministre de la Justice).

Actuellement, lorsqu'un Procureur requiert qu'une instruction judiciaire soit entamée et qu'un mandat d'arrêt soit délivré, le juge d'instruction ne dispose que de deux possibilités: soit, il ne délivre pas le mandat d'arrêt, soit il le délivre. Ne pourrait-on pas réfléchir à octroyer au juge d'instruction la possibilité de prendre une mesure intermédiaire? Il n'existe pas en Belgique de procédure d'assignation à résidence, contrairement à ce qui existe à l'étranger (cas Pinochet). Or si, pour certains faits, il est nécessaire que quelqu'un soit temporairement tenu à distance de la société; dans d'autres cas, une mise à distance de la société par la mise en prison via la délivrance d'un mandat d'arrêt n'est pas nécessaire. Pourquoi ne pas réfléchir à la possibilité de prendre des initiatives législatives pour donner au juge d'instruction la faculté de délivrer une assignation à résidence sous surveillance électronique comme chaînon intermédiaire entre la non-délivrance et la délivrance d'un mandat d'arrêt? Ce faisant, on diminuerait également l'afflux de personnes en détention préventive dans les prisons.

M. Éric Massin (PS) précise que le projet de loi à l'examen ne remet pas en cause les principes de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive. L'introduction de l'exposé des motifs (Doc 51 1317/001, p.5) du présent projet fait d'ailleurs le constat que «malgré la réforme réalisée par la loi du 20 juillet 1990, le recours à la détention préventive n'a pas pu être endigué. Le caractère exceptionnel de la détention préventive, tel qu'il a été souligné par la réforme précitée, ne se traduit pas dans la pratique. Plusieurs explications peuvent être données à cette constatation: la diversité des directives prises par les ministres de la justice successifs, la tendance des magistrats à trop souvent invoquer certaines circonstances exceptionnelles pour délivrer un mandat d'arrêt... Ces dérives entraînent indéniablement un effet sur la densité de la population carcérale.

dan ook niet goed in waarom de vigerende termijn van 24 uur zou moeten worden gewijzigd.

Teneinde al te veelvuldige transporten van gedetineerden, een te frequent heen en weer reizen van magistraten en het gependel van dossiers te voorkomen, zou de commissie voor de Justitie andere oplossingen kunnen overwegen. Eén van de maatregelen waaraan in dat verband kan worden gedacht (en die de vorige minister van Justitie heeft voorgesteld) is de verschijningen voor de raadkamer via een gesloten videocircuit te laten verlopen.

Wanneer een procureur de instelling van een gerechtelijk onderzoek vordert en de afgifte van een bevel tot aanhouding gelast, beschikt de onderzoeksrechter momenteel slechts over twee mogelijkheden: ofwel levert hij dat bevel af, ofwel doet hij dat niet. Is het niet denkbaar de onderzoeksrechter de mogelijkheid te bieden een tussenliggende maatregel te nemen? In tegenstelling tot het buitenland (denken we maar aan het dossier-Pinochet), kent België geen procedure waarbij iemand huisarrest opgelegd kan krijgen. Voor bepaalde feiten kan het evenwel noodzakelijk blijken iemand tijdelijk uit de samenleving te weren; voor andere feiten echter is het niet nodig de betrokkene, door middel van de afgifte van een bevel tot aanhouding in de gevangenis te plaatsen. Waarom niet gedacht aan de mogelijkheid om een aantal wetgevende maatregelen te nemen teneinde de onderzoeksrechter de mogelijkheid te verlenen iemand elektronisch huisarrest op te leggen? Die formule zou dan als een tussenschakel tussen de afgifte en de niet-afgifte van een bevel tot aanhouding kunnen gelden. Op die manier zou men ook de toevloed, in de gevangenissen, van in voorhechtenis geplaatste personen kunnen doen afnemen.

De heer Éric Massin (PS) preciseert dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp de principes van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis niet op de helling zet. In dat verband zij verwezen naar de inleiding van de memorie van toelichting, waarin het volgende word gesteld: «Ondanks de hervorming die tot stand werd gebracht door de wet van 20 juli 1990, kon het beroep op de voorlopige hechtenis niet worden ingedijkt. Het uitzonderingskarakter van de voorlopige hechtenis, zoals werd benadrukt door de bovenvermelde hervorming, komt niet tot uiting in de praktijk.» (DOC 51 1317/001, blz. 5). Tal van elementen kunnen die vaststelling verklaren: de uiteenlopende richtlijnen die de opeenvolgende ministers van Justitie hebben uitgevaardigd, de neiging die sommige magistraten vertonen om al te vaak bepaalde uitzonderlijke voorwaarden in te roepen waaronder een bevel tot aanhouding kan worden afgegeven Die uitwassen sorteren ontegenzeggelijk een bepaald effect op het aantal mensen dat in de gevangenissen verblijft.

La loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive contient des éléments exceptionnels en ce sens qu'il s'agit d'une loi de privation de liberté. Elle définit des conditions exceptionnelles de délivrance d'un mandat d'arrêt ou de maintien en détention préventive. Une de ces conditions est la sécurité publique. Toutefois, la notion de sécurité publique ne se résume pas uniquement au sentiment d'insécurité publique qui est un sentiment purement subjectif. On ne peut donc pas aboutir à la délivrance d'un mandat d'arrêt uniquement sur base d'un sentiment d'insécurité publique. Cette notion peut et doit être objectivée.

En ce qui concerne la demande d'établir un synopsis entre les travaux du Sénat sur le «grand Franchimont» et le projet de loi à l'examen (destiné à remédier à certaines dérives constatées dans l'application de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive), M. Massin constate qu'il est question depuis des années de la réforme du Code d'instruction criminelle et du Code de procédure pénale. La loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive fête déjà, quant à elle, son 15^{ème} anniversaire et la pratique a mis en avant certains dysfonctionnements et des estompements de la norme. Si un synopsis des travaux pourrait être utile pour éviter tout choc de législation, peut-on néanmoins se permettre d'attendre la fin des travaux du Sénat?

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) rétorque que le Sénat travaille intensivement sur le «grand Franchimont». Son adoption est une question de quelques mois. Il est donc utile d'attendre les résultats de leurs travaux.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, précise que le «grand Franchimont» n'est en rien contraire avec les dispositions avancées dans le projet de loi à l'examen. Lorsque la Chambre se sera prononcée sur ce projet, il faudra en intégrer certains principes dans le «grand Franchimont».

De wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis omvat een aantal uitzonderlijke elementen, in die zin dat het een wet betreft op basis waarvan iemands vrijheid kan worden ontnomen. Voormelde wet omschrijft een aantal uitzonderlijke voorwaarden waaronder een bevel tot aanhouding kan worden afgeleverd of waaronder iemand in voorlopige hechtenis gehouden kan blijven. Eén van die voorwaarden houdt verband met de openbare veiligheid. Daarbij zij evenwel aangestipt dat dit concept van «openbare veiligheid» niet uitsluitend neerkomt op het «gevoel van onveiligheid», een louter subjectief gevoel. Men kan dus niet komen tot een toestand waarbij een bevel tot aanhouding uitsluitend op basis van een gevoel van openbare onveiligheid zou worden afgeleverd: dat concept kan en moet een objectieve invulling krijgen.

De heer Massin verwijst voorts naar de vraag om een overzichtstabel te maken waarbij een vergelijking wordt gemaakt tussen de werkzaamheden die in de Senaat in het raam van de zogenaamde «grote Franchimont» (inzake de hervorming van het strafprocesrecht) plaatsvinden en het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, dat strekt tot het wegwerken van een aantal uitwassen die werden vastgesteld bij de toepassing van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis. De spreker constateert dat er reeds jarenlang sprake van is het Wetboek van strafvordering en het Wetboek van strafrechtspleging te wijzigen. Hij wijst erop dat de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis reeds 15 jaar oud is en dat de *praxis* heeft aangetoond dat de wet op een aantal punten gebrekkig functioneert en dat er ook enige normvervaging in te bespeuren valt. Zo'n vergelijkende overzichtstabel kan dan misschien wel nuttig zijn om iedere wetgevende onbestaanbaarheid weg te werken, maar de vraag rijst toch of men het zich wel kan veroorloven te wachten tot de werkzaamheden in de Senaat zijn afgerond.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) reageert daarop door te stellen dat de Senaat intens werkt aan de «grote Franchimont». Hooguit binnen enkele maanden zal dat voorstel aangenomen zijn. Het is dus wel zinvol het einde van die werkzaamheden af te wachten.

De minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx, preciseert dat de «grote Franchimont» op generlei wijze strijdig is met de bepalingen die in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp vervat zijn. Wanneer de Kamer van volksvertegenwoordigers zich over dit wetsontwerp zal hebben uitgesproken, zullen bepaalde principes ervan in de «grote Franchimont» moeten worden ingevoegd.

M. Éric Massin (PS) est d'avis que les quelques problèmes techniques soulevés par les personnes auditionnées ne doivent pas mettre à mal l'opportunité politique présente pour l'adoption du projet. Le membre évoque le problème technique des nullités, pour lesquelles il n'y a pas encore de sanction (la question du sceau, de la signature)... De même, toute personne doit pouvoir être entendue avant la délivrance du mandat d'arrêt par le juge d'instruction.

En ce qui concerne un allongement de la durée de l'arrestation, de 24 heures à 48 heures, l'intervenant note que les positions ne sont pas tranchées sur la question et propose que des auditions soient menées à ce sujet dans le cadre de la commission de la Justice.

En cas d'éléments nouveaux et importants, qui n'étaient pas de la connaissance de la chambre du conseil lors de la dernière comparution du prévenu (par exemple, un procès-verbal de la police), le juge d'instruction pourra désormais donner la mainlevée du mandat d'arrêt. L'intervenant pense que ce changement est positif. Il s'agit d'une décision que le juge d'instruction peut manifestement prendre. Le membre fait également remarquer qu'actuellement, lorsque le juge d'instruction, en fonction de circonstances nouvelles, décide de la mise en liberté d'un inculpé, celui-ci doit encore rester un certain nombre de jours en prison alors qu'il pourrait être libéré.

En ce qui concerne le trajet des magistrats, M. Massin constate que cela peut causer certains problèmes mais dans un seul et unique cas: il faut que l'instruction n'ait plus bougé depuis 6 mois et que la chambre des mises en accusation se saisisse du dossier. L'intervenant pense toutefois normal que le juge d'instruction doive, à un moment donné, rendre certains comptes et expliquer pourquoi un dossier n'évolue plus.

S'attachant au problème du voyage des dossiers, les modifications apportées à l'article 22 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive régularisent une pratique existante puisque les juges d'instruction gardent déjà une copie du dossier dans leurs cabinets afin de pouvoir continuer à travailler.

M. Claude Marinower (VLD) souligne la valeur ajoutée apportée par les auditions. Elles permettent le rassemblement des informations complémentaires, prove-

De heer Éric Massin (PS) is van mening dat de enkele technische problemen die door de gehoorde personen werden opgeworpen, er niet mogen toe leiden dat het politieke «momentum» voor de goedkeuring van het wetsontwerp in het gedrang komt. Daarbij verwijst de spreker naar het technisch probleem van een aantal vormen van nietigheid waarvoor nog niet in enige straf werd voorzien (de kwestie van het zegel, van de handtekening,...). Evenzo moet iedere persoon kunnen worden gehoord, vóór de afgifte van een bevel tot aanhouding door de onderzoeksrechter.

In verband met de verlenging van de termijn van de arrestatie van 24 uur tot 48 uur, wijst de spreker erop dat de standpunten over dat vraagstuk nog niet duidelijk uitgeklaard zijn. Hij stelt dan ook voor dat de commissie voor de Justitie terzake hoorzittingen over die kwestie zou houden.

Zo nieuwe en belangrijke feiten aan het licht komen waarvan de raadkamer tijdens de laatste verschijning van de betichte geen kennis had (een door de politie opgesteld proces-verbaal bijvoorbeeld), kan de onderzoeksrechter het bevel tot aanhouding voortaan opheffen. De spreker is van mening dat het hier een positieve wijziging betreft. De beslissing kan kennelijk door de onderzoeksrechter zelf worden genomen. Het lid wijst daarbij tevens op de thans geldende situatie: wanneer de onderzoeksrechter, in het licht van nieuwe omstandigheden beslist de in verdenking gestelde in vrijheid te stellen, moet laatstgenoemde nog een aantal dagen in de gevangenis verblijven terwijl hij op vrije voeten gesteld zou kunnen worden.

In verband met het traject dat de magistraten moeten doorlopen, constateert de heer Massin dat dit een aantal problemen kan doen rijzen, maar dan wel enkel en alleen in de volgende casus: het onderzoek moet 6 maanden stilliggen en de kamer van inbeschuldigingstelling moet zich over het dossier buigen. De spreker vindt het evenwel normaal dat de onderzoeksrechter, op een bepaald tijdstip, rekenschap over bepaalde zaken hoort te geven en bijvoorbeeld moet toelichten waarom een bepaald dossier niet meer evolueert.

In verband met het gependel van de dossiers, stipt de spreker aan dat de wijzigingen aan artikel 22 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voorzien in de regularisatie van een bestaande praktijk, aangezien de onderzoeksrechters reeds een kopie van het dossier in hun kabinet bewaren, teneinde erop te kunnen doorwerken.

De heer Claude Marinower (VLD) onderstreept de meerwaarde die de hoorzittingen opleveren. Dankzij die hoorzittingen kan over de wet van 20 juli 1990 betref-

nant des divers acteurs du terrain, sur la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et son application.

Il semble qu'il y ait eu accord tant parmi les membres de la commission, que parmi les personnes auditionnées sur le fait que la loi du 20 juillet 1990 relative la détention préventive n'est pas une mauvaise loi et que des problèmes apparaissent uniquement dans son application.

Plusieurs membres interrogent régulièrement la ministre de la Justice sur des problèmes spécifiques survenant dans certaines prisons à cause de la surpopulation des prisons. L'intervenant cite le cas de la prison d'Anvers qui, bien qu'ayant une capacité d'accueil de 450-460 détenus, compte actuellement 650 détenus dont 570 sont en détention préventive.

Par ailleurs, il ne faut pas mélanger les débats entourant, d'un côté, la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et son application et, d'un autre côté, celui entourant les mesures qui ont été prises à deux reprises par la ministre de la Justice en ce qui concerne l'exécution de la peine de ceux qui sont en train de la purger ou sur le point de la purger.

Le groupe CD&V a toujours fait savoir de manière très claire ce qu'il pensait des initiatives prises en matière de détention préventive, à savoir que:

- la loi actuelle est une bonne loi, ce qui est en effet exact;
- si la durée moyenne de la détention préventive est de 6 mois dans de nombreux dossiers, c'est qu'il y a une raison pour cela;
- une capacité supplémentaire s'avère nécessaire.

Le groupe CD&V a, par ailleurs, souligné que le présent projet de loi renforcerait encore le sentiment d'impunité et ouvrirait ainsi la voie au Vlaams Belang.

Le membre convient que l'essence du problème est le nombre trop élevé de personnes en détention préventive et, en conséquence, le nombre élevé de dossiers qui doivent être réglés en peu de temps par le juge d'instruction et les lacunes que cela peut engendrer dans la procédure... L'impression peut même être donnée qu'on use de la détention préventive comme d'une sanction préventive, ce qui n'est certainement pas l'intention du législateur dans la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive. Tout le monde s'accorde pour dire que ceci ne peut plus durer.

fende de voorlopige hechtenis aanvullende informatie worden ingewonnen die wordt verstrekt door de diverse actoren die op het terrein actief zijn.

Blijkbaar zijn zowel de commissieleden als de gehoorde personen het erover eens dat de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis geen slechte wet is en dat alleen de tenuitvoerlegging ervan voor problemen zorgt.

Verschillende leden stellen de minister van Justitie geregeld vragen over specifieke problemen die in sommige gevangenissen rijzen als gevolg van de overbevolking. De spreker geeft het voorbeeld van de gevangenis van Antwerpen, dat een opvangcapaciteit heeft van 450-460 gevangenen en waar er thans 650 verblijven, van wie 570 in voorlopige hechtenis.

Voorts mag men de debatten niet verwarren over eensdeels de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en de tenuitvoerlegging daarvan, en anderdeels de maatregelen die de minister van Justitie tweemaal heeft genomen inzake de tenuitvoerlegging van de straf van degenen die ze thans uitzitten of dat binnenkort zullen doen.

De CD&V-fractie heeft altijd zeer duidelijk te kennen gegeven wat ze dacht van de initiatieven inzake voorlopige hechtenis, namelijk dat:

- de huidige wet een goede wet is, wat inderdaad het geval is;
- de voorlopige hechtenis in tal van dossiers gemiddeld 6 maanden duurt, en dat daarvoor een reden bestaat;
- bijkomende capaciteit nodig is.

Voorts heeft de CD&V-fractie erop geattendeerd dat het onderhavige wetsontwerp het gevoel van straffeloosheid nog zou doen toenemen en aldus in de kaart speelt van het Vlaams Belang.

Het lid is het erover eens dat de kern van het probleem het te groot aantal personen in voorlopige hechtenis is, en dus het groot aantal dossiers dat de onderzoeksrechter in weinig tijd moet behandelen wat tot lacunes in de procedure kan leiden. Zo kan zelfs de indruk worden gewekt dat de voorlopige hechtenis als een preventieve straf wordt gebruikt. Dat is geenszins wat de wetgever met de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis heeft bedoeld. Iedereen is het erover eens dat dit niet langer kan duren.

Pour remédier à ce problème, M. Lugentz, juge d'instruction à Bruxelles, propose une piste intéressante en suggérant la possibilité d'étendre, à la fin du délai de 24 heures, moyennant une décision motivée du juge d'instruction, la durée de l'arrestation, à l'instar du système français où une garde à vue peut être prolongée.

M. Marinower pense également que d'autres alternatives à la détention préventive doivent être sérieusement envisagées telles le système d'assignation à résidence, le bracelet électronique...

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) rétorque que si la réflexion sur des alternatives au système de détention préventive aboutit dans quelques mois à une nouvelle modification de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, il serait préférable de ne pas modifier ladite loi aujourd'hui et de procéder, en temps opportuns, à une seule et unique adaptation de celle-ci.

M. Claude Marinower (VLD) se penche également sur le problème du traitement des dossiers avant la décision de prolongement ou non d'un mandat d'arrêt. Il constate que, dans un dossier où le nombre de prévenus est élevé, il est impossible pour les prévenus et leurs avocats de consulter les pièces du dossier dans un délai de 24 heures ou 48 heures. De plus, l'application du système actuel n'est pas identique dans toute la Belgique: dans certains arrondissements, lors de la consultation du dossier, l'utilisation d'un scanner est permise alors que dans d'autres arrondissements, pareille utilisation n'est pas possible. Il faut remédier à ces disparités.

En conclusion, le membre convient que de réelles difficultés existent dans l'application de la loi relative à la détention préventive... Le projet de loi à l'examen constitue une amorce de solution et les remarques formulées lors des auditions pourront certainement susciter certaines tentatives d'améliorations de la part de la ministre ou des partis.

B. Réponse de la ministre de la Justice

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, précise qu'il y a bien eu une concertation préalable au dépôt du projet avec les professionnels du terrain. Suite à cette concertation, certaines modifications du projet de loi ont d'ailleurs déjà eu lieu. Mis à part quelques remarques d'ordre technique, la ministre a relevé un réel soutien à la philosophie du projet.

Om dat probleem te verhelpen, stelt de heer Lugentz, onderzoeksrechter te Brussel, een interessante oplossing voor die erin bestaat, na afloop van de tijdspanne van 24 uren en mits de onderzoeksrechter een met redenen omklede beslissing neemt, de duur van de arrestatie te verlengen, zoals zulks mogelijk is in het Franse systeem.

De heer Marinower vindt ook dat andere mogelijkheden dan het voorarrest serieus in overweging moeten worden genomen, zoals de systemen van huisarrest, de elektronische armband enzovoort.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) antwoordt dat mocht de reflectie over alternatieven voor de voorlopige hechtenis over enkele maanden tot een nieuwe wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis leiden, het de voorkeur zou verdienen die wet thans niet te wijzigen en dat te gepasten tijde eenmaal wel te doen.

De heer Claude Marinower (VLD) brengt ook het probleem te berde van de behandeling van de dossiers alvorens wordt beslist het aanhoudingsbevel al dan niet te verlengen. Hij stelt vast dat in een dossier met een groot aantal beklaagden het voor die laatsten en hun advocaten onmogelijk is om binnen een tijdspanne van 24 of 48 uur de stukken van het dossier te raadplegen. Bovendien wordt de huidige regeling niet overal in België op dezelfde wijze toegepast: in sommige arrondissementen mag bij de raadpleging van het dossier een scanner worden gebruikt, terwijl dat in andere arrondissementen niet mag. Die discrepanties moeten worden weggewerkt.

Om af te ronden, is het lid het erover eens dat de toepassing van de wet betreffende de voorlopige hechtenis echte problemen doet rijzen. Het voorliggende wetsontwerp is de aanzet tot een oplossing en de opmerkingen die tijdens de hoorzittingen zijn gemaakt, zullen de minister of partijen er zeker toe aanzetten pogingen te ondernemen om een en ander te verbeteren.

B. Antwoorden van de minister van Justitie

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, geeft aan dat vóór de indiening van het wetsontwerp wel degelijk werd overlegd met de beroepsmensen in het veld. Als gevolg van dat overleg zijn aan het wetsontwerp trouwens reeds bepaalde wijzigingen aangebracht. Met uitzondering van die enkele opmerkingen van technische aard, heeft de minister vastgesteld dat het opzet van het wetsontwerp bijval vindt.

La ministre ne marque pas d'opposition à ce que, à l'occasion de la discussion des articles, certains changements soient apportés au projet de loi. En ce qui concerne le régime des nullités, est-il utile ou non de faire de l'absence de sceau une nullité absolue? De même, la longue durée des expertises peut handicaper l'instruction. Une réflexion sur la question est nécessaire. Faut-il, par exemple, accorder une priorité absolue aux expertises relatives aux personnes détenues?

Selon les informations transmises par l'inspection des Finances, le projet à l'examen n'aura pas d'impact budgétaire. La ministre réaffirme néanmoins la réelle nécessité de poursuivre le refinancement global du secteur judiciaire.

En ce qui concerne la procédure accélérée, la ministre mentionne le travail déjà accompli dans le cadre du projet de loi modifiant diverses dispositions légales en matière pénale et de procédure pénale en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire (DOC 51 1273/001 à 005). Une autre voie serait de généraliser une chambre spéciale pour les flagrants délits. Ceci permettrait d'être plus actif dans tous les arrondissements.

S'attachant aux remarques émises sur la garde à vue, la ministre relève les multiples prises de position parues dans les médias, à la suite des auditions (l'opposition de l'Association syndicale des magistrats, la faveur sous certaines conditions de l'Ordre des avocats). Le débat est en effet difficile. La ministre de la Justice signale par ailleurs que, s'il n'y a pas, dans le «grand Franchimont», de remise en question de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, une disposition prévoit cependant que lorsque, dans le cadre d'une arrestation, il y a une nuit en prison passée dans un commissariat, le recours à un avocat ou une personne tierce soit possible. Dès lors, la ministre est d'avis que la discussion relative à l'allongement du délai de la garde à vue pourrait avoir lieu également au Sénat, dans le cadre de la discussion sur le «grand Franchimont».

Quant à l'existence d'alternatives à la détention préventive, notamment via le bracelet électronique, la ministre souligne le danger que cela puisse conduire à un élargissement du concept de détention préventive vers une sanction 'avant la lettre', ce qui ne correspond en rien à la philosophie de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive. Par contre, la mise en liberté d'un

De minister is er niet tegen gekant dat tijdens de artikelsgewijze bespreking bepaalde wijzigingen worden aangebracht aan het wetsontwerp. Is het, wat de regeling van de nietigheden betreft, bijvoorbeeld al dan niet nuttig om van het ontbreken van het zegel een absolute nietigheid te maken? Evenzo kan de lange duur van de deskundigenonderzoeken het gerechtelijk onderzoek bemoeilijken. Over die kwestie moet worden nagedacht. Moet bijvoorbeeld absolute voorrang worden gegeven aan de deskundigenonderzoeken met betrekking tot gedetineerden?

Volgens de inlichtingen van de Inspectie van Financiën zal het ter bespreking voorliggende wetsontwerp geen budgettaire weerslag hebben. De minister bevestigt niettemin andermaal dat de algemene herfinanciering van de gerechtelijke sector absoluut moet worden voortgezet.

In verband met het snelrecht verwijst de minister naar het werk dat reeds werd verricht in het kader van het wetsontwerp tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen met betrekking tot het strafrecht en de strafrechtspleging, teneinde de gerechtelijke achterstand weg te werken (DOC 51 1273/001 tot 005). Een andere oplossing zou kunnen bestaan in de veralgemening van een bijzondere kamer voor de ontdekkingen op heterdaad. Dat zou de mogelijkheid bieden om in alle arrondissementen actiever te zijn.

Ter zake van de opmerkingen over de voorlopige hechtenis wijst de minister op de talrijke stellingnamen die in de media zijn verschenen als gevolg van de hoorzittingen (tegenstand vanwege de Syndicale vereniging van de magistraten, bijval vanwege de Orde van advocaten). Het debat is immers moeilijk. De minister van Justitie stipt voorts aan dat de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis weliswaar niet door de «grote Franchimont» op losse schroeven wordt gezet, maar dat een bepaling er toch in voorziet dat, wanneer in het kader van een arrestatie een nacht in een commissariaat wordt doorgebracht, een beroep kan worden gedaan op een advocaat of een derde. De minister is dan ook van mening dat de discussie over de verlenging van de duur van het voorarrest ook in de Senaat zou kunnen plaatsvinden, in het kader van de bespreking van de «grote Franchimont».

In verband met het bestaan van alternatieven voor de voorlopige hechtenis, onder andere de elektronische armband, wijst de minister op het gevaar dat zulks kan leiden tot een verruiming van het begrip voorlopige hechtenis tot een voorloper van de straf, wat absoluut niet in overeenstemming is met het opzet van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis. De voor-

inculpé sous conditions est toujours possible. Il existe d'ailleurs une grande latitude pour la définition des conditions. Par exemple, les conditions d'une surveillance rapprochée peuvent être décidées par les magistrats opérants.

En conclusion, la ministre réaffirme qu'il n'y a pas de remise en cause de la loi de 90 relative à la détention préventive mais que la norme s'est estompée. Dans la pratique, on constate donc un écart par rapport à l'esprit de la loi de 90. C'est pourquoi, le projet de loi à l'examen entend, d'une part, permettre de revenir plus strictement aux principes de la loi de 90 et, d'autre part, régler certains problèmes connus dans la pratique. Certaines dispositions du projet de loi visent à remédier à ces problèmes pratiques: pour des dossiers de nature criminelle, il ne faudra plus passer tous les mois devant la chambre du conseil, sauf s'il y a une demande du détenu. De même, en cas d'appel d'une décision de maintien en détention préventive en chambre du conseil et de confirmation de la décision de maintien en détention préventive en chambre des mises en accusation, un nouveau délai d'un mois est lancé (non plus de 15 jours) afin de permettre à l'instruction de se faire avec moins d'entraves et d'être clôturée plus rapidement. Enfin, le fait que, après 6 mois de détention préventive, le point doit être fait devant la chambre des mises en accusation rappelle le caractère exceptionnel de la mise en détention préventive et permet un contrôle sur l'avancée de l'instruction.

C. Répliques

M. Tony Van Parys (CD&V) est étonné que les partis de la majorité n'aient pas changé d'attitude vis-à-vis de ce projet de loi après les auditions éclairantes sur ce sujet.

Lors de ces auditions, les acteurs ont émis des objections fondamentales contre le projet de loi. Ainsi, M. Jean-Marie Berkvens, président du Conseil des procureurs du Roi, ne souscrit pas au principe de départ du projet de loi, selon lequel les détenus préventifs représentent 35 à 40 % de la population carcérale globale. Le président du Conseil des procureurs du Roi estime que, dans le cadre d'une analyse approfondie de l'incidence de la détention préventive sur le nombre global de détenus et sur les moyens d'y remédier, ces chiffres n'ont guère de sens. Il pense que, si l'on veut agir sur une législation aussi importante que celle qui concerne la détention préventive, un examen plus approfondi s'impose. Selon lui, on donne l'impression erronée que, pour le moment, la détention préventive est appliquée à la

waardelijke invrijheidstelling van een inverdenking-gestelde blijft daarentegen nog steeds mogelijk. Er bestaat trouwens een grote vrijheid in het bepalen van de voorwaarden. De magistraten kunnen bijvoorbeeld over de voorwaarden van een versterkte bewaking beslissen.

Om af te ronden, bevestigt de minister nogmaals dat de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis niet in het gedrang komt, maar dat de norm vervaagd is. In de praktijk stelt men een discrepantie vast ten aanzien van het opzet van de wet van 1990. Daarom beoogt het voorliggende wetsontwerp eensdeels de mogelijkheid te bieden de beginselen van de wet van 1990 strikter toe te passen, en anderdeels bepaalde in de praktijk gekende problemen op te lossen. Sommige bepalingen van het wetsontwerp strekken ertoe die praktische problemen weg te werken: voor dossiers van strafrechtelijke aard zal de beklaagde niet langer iedere maand voor de raadkamer moeten verschijnen, behalve als hij daarom verzoekt. Zo ook gaat, ingeval tegen een beslissing van handhaving van de voorlopige hechtenis in de raadkamer hoger beroep wordt ingesteld en die beslissing in de kamer van inbeschuldigingstelling wordt bevestigd, een nieuwe termijn van een maand in (in plaats van 15 dagen) zodat het gerechtelijk onderzoek met minder belemmeringen kan worden voortgezet en sneller kan worden afgerond. Ten slotte herinnert het feit dat na 6 maanden voorarrest een balans moet worden opgemaakt voor de kamer van inbeschuldigingstelling aan het uitzonderlijke karakter van de voorlopige hechtenis en biedt het de mogelijkheid van een controle op de voortgang van het gerechtelijk onderzoek.

C. Replieken

De ongewijzigde houding van de meerderheidspartijen ten aanzien van dit wetsontwerp na de onthullende hoorzittingen verbaast de heer Tony Van Parys (CD&V).

Tijdens deze hoorzittingen hebben de actoren fundamentele bezwaren tegen het wetsontwerp geuit. Zo is de heer Jean-Marie Berkvens, voorzitter van de raad van procureurs des Konings, het niet eens met het uitgangspunt van dit wetsontwerp dat stelt dat 35 tot 40% van de totale gevangenispopulatie bestaat uit gedetineerden die zich in voorlopige hechtenis bevinden. In het kader van een grondige analyse van de impact van de voorhechtenis op het globaal aantal gedetineerden en van de middelen om eraan te verhelpen, zijn deze cijfers volgens de voorzitter van de Raad van procureurs des Konings weinig betekenisvol. Hij is van oordeel dat als men wil ingrijpen op een zo belangrijke wetgeving als deze betreffende de voorhechtenis, een diepgaander onderzoek zich opdringt. De indruk wordt volgens hem

légère. À son avis, l'augmentation des cas de détention préventive doit être attribuée à des phénomènes tels que, par exemple, les flux migratoires illégaux et les abus à cet égard, et l'abolition des tabous dans les délits de mœurs, plutôt qu'à une mauvaise application de la loi. Selon le Conseil des procureurs du Roi, le projet de loi à l'examen n'atteindra pas ses objectifs, à savoir un déroulement plus efficace de la procédure de la détention préventive. Cela ne sera possible que si les circonstances dans lesquelles l'instruction doit être menée sont améliorées. Les problèmes de capacité dans les services de police, les retards dans les expertises, l'internationalisation de la criminalité ne sont que quelques exemples de «freins» d'une instruction.

Ensuite, le Conseil des procureurs du Roi s'oppose à l'article 11 du projet de loi, qui permet au juge d'instruction de mettre en liberté un détenu, même après un premier maintien en détention par la juridiction d'instruction, sans aucune possibilité de recours. En effet, cela revient en réalité à court-circuiter la juridiction d'instruction. Par ailleurs, le Conseil propose de porter à 48 heures la durée de la privation temporaire de liberté.

M. Yves Liégeois, premier avocat général près la cour d'appel d'Anvers, a encore accentué les objections formulées à l'encontre du projet de loi. Il estime, lui aussi, que le projet de loi pêche par la base. La composition de la population carcérale est en effet tributaire de directives de la ministre de la Justice en matière d'exécution des peines d'emprisonnement. Moins les peines prononcées sont exécutées, plus la proportion de détentions préventives augmente. Les données ayant donc été induites par des directives politiques, elles ne constituent plus une base scientifique correcte.

En l'absence d'un point de départ scientifiquement correct, il est donc délicat de tirer des conclusions.

Dans son avis, M. Liégeois a rejeté, une à une, les différentes propositions formulées dans le projet de loi. Il estime que de nombreuses modifications ponctuelles proposées dans le projet de loi ne peuvent être considérées comme des mesures qui permettront d'améliorer le déroulement et d'accroître l'efficacité de la procédure de détention préventive. Qui plus est, la modification législative proposée concernant l'instauration de sanctions en cas de non-respect des formalités pourrait déboucher sur des situations totalement absurdes. M. Tony Van Parys renvoie aux auditions figurant en annexe au présent rapport.

onterecht gegeven dat momenteel de voorlopige hechtenis op een lichtzinnige manier wordt toegepast. De toename van de voorlopige hechtenis is zijn inziens dan ook eerder te wijten aan fenomenen zoals de illegale migratiestromen en de misbruiken daaromtrent, het doorbreken van taboes in zedendelicten, en dergelijke, dan aan een onbehoorlijke toepassing van de wet. De doelstelling van het wetsontwerp met name een efficiënter verloop van de procedure van de voorlopige hechtenis zal volgens de Raad van procureurs des Koning met dit wetsontwerp niet bereikt worden. Dit zal enkel mogelijk zijn als de omstandigheden waarin een gerechtelijk onderzoek dient te worden gevoerd, verbeterd worden. Capaciteitsproblemen bij de politiediensten, vertraging bij expertises, internationalisering van de criminaliteit zijn slechts enkele remmers binnen een gerechtelijk onderzoek.

Voorts verzet de Raad van procureurs des Koning zich tegen artikel 11 van het wetsontwerp dat de onderzoeksrechter de bevoegdheid toekent om, ook na een eerste handhaving door het onderzoeksgerecht, zonder enige mogelijkheid van verzet, een gedetineerde in vrijheid te stellen. In wezen wordt immers het onderzoeksgerecht dan uitgeschakeld. De Raad stelt anderzijds voor om de termijn van de voorlopige vrijheidsberoving te verlengen tot 48 uur.

De heer Yves Liégeois, eerste advocaat-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen, heeft de bezwaren tegen het wetsontwerp nog scherper geformuleerd. Ook volgens hem is het uitgangspunt van het wetsontwerp niet correct. De samenstelling van de gevangenispopulatie is immers afhankelijk van richtlijnen van de minister van Justitie betreffende de uitvoering van de gevangenisstraffen. Hoe meer uitgesproken straffen niet worden uitgevoerd des te groter wordt het aandeel van de voorlopige hechtenis. De gegevens worden dus geïnduceerd door beleidsrichtlijnen waardoor ze geen correcte wetenschappelijke basis meer vormen.

Het trekken van conclusies is dus gevaarlijk bij gebreke aan een correct wetenschappelijk onderbouwd uitgangspunt.

In zijn advies heeft de heer Liégeois punt voor punt de verschillende voorstellen van het wetsontwerp afgewezen. Vele van de in het wetsontwerp voorgestelde punctuele wijzigingen kunnen volgens hem niet beschouwd worden als maatregelen die de procedure van de voorlopige hechtenis vlotter en efficiënter zullen doen verlopen. Nog sterker, de voorgestelde wetswijziging inzake de invoering van sancties op de niet-naleving van vormvoorschriften kunnen tot volstrekt absurde situaties leiden. De heer Tony Van Parys verwijst naar de hoorzittingen die als bijlage bij dit verslag zijn opgenomen.

Le Code d'instruction criminelle, le Code judiciaire s'il y est fait référence, la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale, qui intègre la détention préventive, la loi du 9 décembre 2004 sur l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90^{ter} du Code d'instruction criminelle, et le projet de loi actuellement à l'examen abordent tous différemment la manière dont les nullités, les irrégularités ou les omissions sont sanctionnées. Un tel morcellement de la législation est source d'insécurité juridique. Quel est l'avis de la ministre à ce propos?

Les auditions ont clairement fait apparaître que le projet de loi à l'examen n'emporte pas l'adhésion des acteurs.

Le groupe CD&V ne souscrit pas non plus aux principes de départ du projet de loi, et ce, pour les motifs suivants:

- Modifier la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive parce que la population carcérale compte trop de détenus préventifs part d'un principe erroné. Cela signifierait en effet que l'on considère que les personnes qui sont actuellement en détention préventive dans un établissement pénitentiaire s'y trouvent à tort. Une telle affirmation générale témoignerait d'un manque de respect à l'égard du travail des juges d'instruction et des juridictions d'instruction.

La philosophie sous-tendant le projet de loi est contradictoire: on fait confiance au juge d'instruction lorsqu'il libère, mais non lorsqu'il procède à une arrestation.

L'intervenant rappelle que de nombreuses initiatives ont été prises au cours des dernières années afin de garantir au maximum les droits de la défense et les droits de l'homme dans le cadre de cette procédure. On recherche un équilibre entre l'intérêt de l'instruction judiciaire, d'une part, et l'intérêt des droits de la défense, d'autre part. Le juge d'instruction mène son instruction à charge et à décharge. La chambre du conseil exerce le contrôle. Un recours peut être introduit auprès de la chambre des mises en accusation.

Pourquoi dès lors prétendre que la loi relative à la détention préventive n'est pas correctement appliquée et qu'il se justifie de la modifier?

L'intervenant est persuadé qu'en pratique, cette loi n'est pas appliquée à la légère.

- La ministre souhaite résoudre le problème de la surpopulation par le biais de cette modification législative, en réduisant le nombre de détenus. Si les personnes condamnées à un emprisonnement de courte durée ne purgent qu'une très petite partie de leur peine, si

Het Wetboek van strafvordering, het Gerechtelijk Wetboek indien ernaar verwezen wordt, het wetsvoorstel houdende het Wetboek van Strafprocesrecht dat de voorlopige hechtenis integreert, de wet van 9 december 2004 betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van art. 90^{ter} van het Wetboek van strafvordering, en dit wetsontwerp, bevatten elk een verschillende benadering van de sanctionering van nietigheden, onregelmatigheden of verzuimen. Dergelijke snipperwetgeving werkt de rechtsonzekerheid in de hand. Wat is de mening van de minister hierover?

De hoorzittingen hebben duidelijk aangetoond dat de actoren dit wetsontwerp niet steunen.

De CD&V-fractie gaat eveneens niet akkoord met de uitgangspunten van dit wetsontwerp en dit omwille van de volgende redenen:

- Het wijzigen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis omdat er te veel aangehoudenen deel uitmaken van de gevangenispopulatie is een verkeerd uitgangspunt. Dit zou immers betekenen dat er van uit wordt gegaan dat diegenen die nu onder voorlopige hechtenis in de gevangenis verblijven daar ten onrechte zijn. Dergelijke algemene stelling zou getuigen van weinig respect ten aanzien van het werk van de onderzoeksrechters en de onderzoeksgerechten.

Het wetsontwerp hanteert een tegenstrijdige filosofie: men vertrouwt de onderzoeksrechter als hij vrijlaat, doch niet wanneer hij tot een aanhouding overgaat.

Hij herinnert eraan dat in de loop van de laatste jaren veel initiatieven werden genomen om in deze procedure de rechten van verdediging en de rechten van de mens maximaal te garanderen. Er wordt gestreefd naar een evenwicht tussen het belang van het gerechtelijk onderzoek enerzijds en het belang van de rechten verdediging anderzijds. De onderzoeksrechter voert zijn onderzoek à charge en à décharge. De raadkamer voert de controle uit. Er is beroep mogelijk bij de kamer van inbeschuldigingstelling.

Waarom dan beweren dat de wet betreffende de voorlopige hechtenis niet naar behoren wordt toegepast en dat de wijziging ervan pertinent is?

De spreker is er van overtuigd dat in de praktijk helemaal niet lichtzinnig wordt omgesprongen met deze wet.

- De minister heeft de intentie met deze wetswijziging het probleem van de overbevolking op te lossen door minder mensen in de gevangenis te houden. Als voor de korte gevangenisstraffen slechts een heel beperkt deel van de gevangenisstraf wordt uitgevoerd, als omwille van

l'exécution des peines doit être différée en raison de la surpopulation, les pouvoirs publics doivent veiller à ce que les prisons disposent d'une capacité suffisante ou prévoir suffisamment de mesures et peines alternatives – ce qui suppose notamment la désignation d'un nombre suffisant d'assistants de justice en vue de l'encadrement des mesures de probation et une application plus large de la surveillance électronique.

Les auditions ont également révélé que la liberté sous condition ne peut pas être suffisamment appliquée, en raison des problèmes de capacité auxquels sont confrontées les équipes d'assistants de justice.

– Si on souhaite réduire la durée de la détention préventive, il convient d'accélérer l'instruction, de manière à résorber l'arriéré judiciaire et à obtenir une décision dans des délais plus brefs.

La longueur de l'instruction est notamment liée aux problèmes de capacité rencontrés par la police et aux problèmes afférents à l'expertise (délais d'attente importants, désignation d'experts compétents, problème du paiement de ces experts dans les délais, contrôle insuffisant, ...). Pourquoi ne pas examiner au préalable les propositions de loi déposées en la matière?

Qu'en est-il de la poursuite de la réforme du ministère public? On sait en effet que la rapidité de l'intervention a un impact positif sur la détention préventive.

En ce qui concerne les méthodes particulières de recherche, une intervention législative permettra d'accélérer l'instruction. L'annulation, par la Cour d'arbitrage, d'un certain nombre d'articles de la loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête a fait naître une certaine incertitude quant à l'application de cette loi, ce qui est néfaste pour l'instruction et pour la détention préventive. Une loi de réparation s'impose en la matière.

En ce qui concerne l'analyse ADN, l'intervenant a déposé la proposition de loi complétant la loi du 22 mars 1999 relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale (DOC 51 1280/001). Cette proposition suggère d'étendre l'analyse ADN aux inculpés.

La ministre a indiqué que le projet de loi modifiant diverses dispositions légales en matière pénale et de procédure pénale en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire (DOC 51 1273/001) permettrait d'améliorer la situation en matière de détention préventive. M. Tony Van Parys conteste cette affirmation. Il plaide pour qu'on rétablisse la procédure accélérée.

de overbevolking de uitvoering van de straffen moet worden uitgesteld dan dient de overheid te zorgen voor voldoende gevangenis capaciteit of voor voldoende alternatieve maatregelen en straffen. Dit laatste veronderstelt onder meer voldoende justitieassistenten om de probatiemaatregelen te begeleiden en een ruimere toepassing van het elektronisch toezicht.

Uit de hoorzittingen is tevens gebleken dat de vrijheid onder voorwaarden te weinig kan worden toegepast omwille van het probleem van de capaciteit van de justitieassistenten.

– De duurtijd van de voorlopige hechtenis beperken, betekent dat werk moet worden gemaakt van het versnellen van het gerechtelijk onderzoek. Aldus vermindert de gerechtelijke achterstand en wordt sneller gekomen tot een uitspraak.

De lange duurtijd van het gerechtelijk onderzoek vindt zijn oorzaak onder meer in de capaciteitsproblemen bij de politie en in de problemen rond de expertise (lange wachttijden, de aanstelling van bekwame experts, het probleem van de tijdige betaling van deze experts, onvoldoende toezicht ...). Waarom dan ook niet eerst de ingediende wetsvoorstellen hierover te bespreken?

Wat met de verdere hervorming van het openbaar ministerie? Een sneller optreden heeft immers een gunstige impact op de voorlopige hechtenis.

Inzake de bijzondere opsporingstechnieken zal een wetgevend ingrijpen mogelijkheden bieden om het gerechtelijk onderzoek te versnellen. Het Arbitragehof heeft een aantal artikelen van de wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden vernietigd waardoor onzekerheid bestaat over de toepassing ervan. Dit heeft een nadelige invloed op het gerechtelijk onderzoek en op de voorlopige hechtenis. De indiening van reparatiewet is pertinent.

Wat het DNA-onderzoek betreft, heeft de spreker het wetsvoorstel tot aanvulling van de wet van 22 maart 1999 betreffende de identificatieperiode via DNA – analyse in strafzaken (DOC 51 1280/001) ingediend. Dit wetsvoorstel stelt voor om het DNA-onderzoek uit te breiden naar de verdachten.

De minister heeft gesteld dat het wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot het strafrecht en de strafrechtspleging, teneinde de gerechtelijke achterstand weg te werken (DOC 51 1273/001) in het kader van de voorlopige hechtenis soelaas zou kunnen bieden. De heer Tony Van Parys betwist dit. Hij pleit voor de reparatie van het snelrecht.

Il est clairement ressorti des auditions que la prolongation du délai en matière de détention policière de 24 à 48 heures peut permettre de limiter la détention préventive. Il conviendrait de tenir compte de cet aspect dans cette discussion.

L'article 12 de la Constitution devrait être soumis à révision. Ceci dit, il est déjà possible, sans qu'il faille réviser la Constitution pour autant, de prolonger le délai appliqué en cas de flagrant délit. Les amendements nécessaires pour ce faire seront dès lors présentés.

Les juridictions d'instruction disposent-elles de la capacité suffisante?

Il serait particulièrement utile de prévoir également, dans le cadre de cette discussion et à titre d'alternative à la détention préventive, un certain nombre de mesures d'encouragement en faveur de la liberté sous conditions. L'intervenant fait en particulier référence, à cet égard, à une étude de Mme Ann Raes et de la professeur Sonja Snacken, intitulée «Étude de l'application de la détention préventive et de la liberté sous conditions. 1999-2000» (*Vrije Universiteit Brussel, Faculté de Droit, Unité Criminologie, 30 novembre 2000*). L'importance d'encourager l'application de la liberté sous conditions et d'y associer des mesures structurelles y est soulignée. L'instauration d'une permanence permettant aux assistants de justice de conseiller le juge d'instruction dans les 24 heures serait envisageable s'il y avait suffisamment de personnel, l'intervention de ceux-ci se limitant à un premier entretien, une concertation verbale avec le juge instruction et une première intervention rapide. L'étude cite l'exemple de la France, où les assistants de justice effectuent des « enquêtes sociales rapides ». L'extension de la détention policière pourrait également s'avérer très utile dans ce cadre parce qu'on dispose alors de 48 heures pour effectuer ladite enquête sociale. L'intervenant a déposé, conjointement avec MM. Hendrik Bogaert et Dirk Claes, la proposition de loi modifiant les articles 1er et 2 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive (DOC 51 1577/001). Étant donné que la commission ne souhaite pas s'appesantir sur ce point, il propose de ne pas joindre cette proposition de loi au projet de loi.

Dans l'étude, l'assignation à résidence et l'extension de la surveillance électronique font partie des autres solutions proposées.

L'assouplissement de la détention préventive donne un mauvais signal à la société.

Uit de hoorzittingen is duidelijk gebleken dat de verlenging van de termijn van de politiedetentie van 24 uur tot 48 uur mogelijkheden kan bieden voor de beperking van de voorlopige hechtenis. Het zou aangewezen zijn met dit aspect in deze bespreking rekening te houden.

Artikel 12 van de Grondwet zou tot herziening vatbaar moeten worden verklaard. Nu kan evenwel al zonder dat dit een grondwetswijziging vereist de termijn die van toepassing is voor betrapting bij heterdaad verlengd worden. De nodige amendementen hiertoe zullen dan ook worden ingediend.

Beschikken de onderzoeksgerechten over voldoende capaciteit?

Het zou bijzonder nuttig zijn om in het kader van deze bespreking tevens, als alternatief voor de voorlopige hechtenis, een aantal maatregelen te nemen die de vrijheid onder voorwaarden stimuleert. De spreker verwijst hiervoor in het bijzonder naar een studie van mevrouw Ann Raes en Prof. Dr. Sonja Snacken, «Onderzoek naar de toepassing van de voorlopige hechtenis en de vrijheid onder voorwaarden. 1999-2000» (*Vrije Universiteit Brussel, Faculteit der Rechtsgeleerdheid, Vakgroep Criminologie, 30 november 2000*). Hierin wordt gesteld dat het van belang is om de toepassing van de vrijheid onder voorwaarden te stimuleren en dit te koppelen aan structurele maatregelen. Het oprichten van een permanente door de justitieassistenten voor het adviseren van de onderzoeksrechter binnen de 24 uur zou mogelijk zijn mits voldoende personeel waarbij de tussenkomst beperkt blijft tot een eerste gesprek, een mondeling overleg met de onderzoeksrechter en een eerste snelle interventie. De studie haalt het voorbeeld van Frankrijk aan waar de justitieassistenten «enquêtes sociales rapides» uitvoeren. De uitbreiding van de politiedetentie zou in dit kader ook zeer nuttig kunnen zijn omdat men dan over 48 uur beschikt om dit maatschappelijk onderzoek te doen. De spreker heeft samen met de heren Hendrik Bogaert en Dirk Claes het wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 1 en 2 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis (DOC 51 1577/001) ingediend. Aangezien de commissie dit punt evenwel niet verder wenst uit te diepen, stelt hij voor om dit wetsvoorstel niet bij dit wetsontwerp te voegen.

Andere voorgestelde alternatieven in het onderzoek zijn het huisarrest en de uitbreiding van het elektronisch toezicht.

Het versoepelen van de voorlopige hechtenis geeft een verkeerd signaal aan de samenleving.

Dans quelle mesure les différents acteurs, qui ont également été conviés aux auditions, ont-ils été consultés lors de l'élaboration du projet de loi à l'examen? Pourquoi n'a-t-on pas tenu compte de leurs objections et remarques fondamentales?

Le Service de la politique criminelle a-t-il été consulté?

S'agissant de la concordance entre ce projet de loi et le «grand Franchimont», l'intervenant comprend le point de vue de la ministre lorsqu'elle affirme que les travaux relatifs au grand Franchimont ne peuvent prendre en otage les autres initiatives législatives. Toutefois, il faut veiller à éviter les contradictions. À cet égard, il fait référence à l'observation du Conseil d'État relative aux articles 2 et 6 du projet de loi (DOC 51 1317/001, p. 23).

Il serait dès lors indiqué de mettre à disposition, un tableau établissant la comparaison entre les articles du projet de loi à l'examen et les articles correspondants du « grand Franchimont ».

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) soutient cette requête.

Selon *M. Claude Marinower (VLD)*, il serait utile d'informer la commission sur la situation actuelle en matière de détention préventive à l'aide de données chiffrées.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, rappelle aux membres qu'il est apparu lors des auditions que les acteurs réservaient un accueil positif au projet de loi à l'examen, exception faite de quelques points.

La commission de la Justice du Sénat a achevé une première lecture en ce qui concerne l'examen du « grand Franchimont ». Elle a décidé de présenter en remplacement du texte actuel, un amendement global, qui tiendra compte non seulement de ses premières conclusions, mais également des initiatives législatives récentes.

La ministre souligne que le Conseil de l'Europe est à ce point préoccupé par l'évolution de la détention préventive en Europe qu'il prépare une nouvelle recommandation.

Par ailleurs, à la suite de la mauvaise expérience du procès d'assises d'Outreau (France), quelque 57 initiatives législatives ont été prises au sein du parlement fran-

In welke mate zijn de verschillende actoren die tevens werden uitgenodigd voor de hoorzittingen bij de opmaak van dit wetsontwerp geconsulteerd? Waarom werd er geen rekening gehouden met hun fundamentele bezwaren en opmerkingen?

Werd de dienst voor strafrechtelijk beleid geconsulteerd?

Wat de concordonantie betreft tussen dit wetsontwerp en de «grote Franchimont» begrijpt de spreker het standpunt van de minister dat de werkzaamheden rond de grote Franchimont de andere wetgevende initiatieven niet mogen gijzelen. Er dient evenwel over gewaakt worden dat er geen tegenstrijdigheden zijn. Hij verwijst hierbij naar de opmerking van de Raad van State met betrekking tot de artikelen 2 en 6 van het wetsontwerp (DOC 51 1317/001, p. 23).

Het zou dan ook aangewezen zijn dat een vergelijkende tabel tussen de artikelen van dit wetsontwerp en de overeenkomstige artikelen in de «grote Franchimont» beschikbaar zou zijn.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) sluit zich aan bij dit verzoek.

Volgens *de heer Claude Marinower (VLD)* zou het nuttig zijn dat de commissie met cijfergegevens geïnformeerd wordt over de huidige stand van zaken inzake de voorlopige hechtenis.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, herinnert de leden eraan dat tijdens de hoorzittingen is gebleken dat de actoren dit wetsontwerp, op enkele punten na, positief onthalen.

De commissie voor de Justitie van de Senaat heeft inzake de bespreking van «de grote Franchimont» een eerste lezing beëindigd. Zij heeft besloten om ter vervanging van de huidige tekst een globaal amendement in te dienen dat niet alleen rekening zal houden met de eerste conclusies van deze Commissie maar tevens met de recente wetgevende initiatieven.

De minister vestigt de aandacht erop dat de Raad van Europa dermate bezorgd is over de evolutie van de voorlopige hechtenis in Europa dat een nieuwe aanbeveling wordt voorbereid.

Voorts werden er naar aanleiding van de slechte ervaringen in het assisenproces in Outreau (Frankrijk) in het Franse parlement 57 wetgevende initiatieven inge-

çais afin de renforcer le contrôle sur les instructions de longue durée lorsque la détention préventive se prolonge au-delà de six mois.

Pour le reste, elle renvoie aux réponses qu'elle a données antérieurement.

M. Alfons Borginon, président de la commission de la Justice, déposera une proposition afin de soumettre à révision l'article 12 de la Constitution.

M. Tony Van Parys (CD&V) fait observer qu'il a relayé les critiques formulées par les divers acteurs afin d'éviter que l'on parte du principe, lors de l'examen du projet de loi, que tous les acteurs soutiennent celui-ci.

Quel sera, d'après la ministre, l'impact du projet de loi à l'examen sur le nombre de personnes qui se trouvent en détention préventive?

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond que son impact se précipitera après son entrée en vigueur.

La commission décide de ne pas dresser de tableau comparatif.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE I^{ER}

Disposition générale

Art. 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE II

Dispositions modifiant le Code d'instruction criminelle

Art. 2

Cet article vise à simplifier le règlement de la procédure.

MM. Tony Van Parys et Servais Verherstraeten (CD&V) présentent en ordre principal un amendement n° 5 (DOC

diend die ertoe strekken het toezicht op langdurige gerechtelijke onderzoeken te versterken wanneer de voorlopige hechtenis langer duurt dan zes maanden.

Voor het overige verwijst zijn naar haar eerdere antwoorden.

De heer Alfons Borginon, voorzitter van de commissie voor de Justitie, zal een voorstel introduceren ten einde artikel 12 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Tony Van Parys (CD&V) merkt op dat hij de bezwaren van de diverse actoren heeft geciteerd ten einde te voorkomen dat bij de bespreking van dit wetsontwerp er vanuit wordt gegaan dat alle actoren achter dit wetsontwerp staan.

Wat zal volgens de minister de impact van dit wetsontwerp zijn op het aantal personen die zich in voorlopige hechtenis bevinden?

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, antwoordt dat de impact duidelijk zal worden na de inwerkingtreding van dit wetsontwerp.

De commissie beslist om geen vergelijkingstabel op te maken.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK I

Algemene bepaling

Art. 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK II

Bepalingen tot wijziging van het Wetboek van strafvordering

Art. 2

Dit artikel beoogt een vereenvoudiging van de regeling van de rechtspleging.

De heren Tony Van Parys en Servais Verherstraeten (CD&V) dienen in hooforde amendement nr. 5 (DOC

51 1317/003). Cet amendement vise à remplacer l'article 127 du Code d'instruction criminelle.

M. Tony Van Parys (CD&V) souligne que contrairement à la disposition proposée par la ministre, on a choisi, dans la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale (Sénat, doc. 3-450/1), actuellement à l'examen au Sénat, de laisser davantage de temps aux parties pour procéder à l'examen du dossier, en vue de purger les nullités au stade du règlement de la procédure.

Pour atteindre cet objectif, elle prévoit, en premier lieu, de maintenir le principe du règlement de la procédure en deux phases.

Deuxièmement, les délais sont prolongés afin de laisser aux parties suffisamment de temps pour étudier le dossier, ce qui permet de purger, autant que faire se peut, les nullités au stade du règlement de la procédure.

Dans la foulée des observations du Collège des procureurs généraux, la possibilité d'interjeter appel du refus d'une demande d'accomplir un acte d'instruction complémentaire est supprimée. Dans ce cas, la chambre du conseil peut cependant toujours rendre une ordonnance de plus ample informé.

Selon le Collège, en effet, sans la suppression de cette voie de recours, la réforme proposée par la ministre risque de ne pas produire les effets escomptés.

En outre, cet amendement tient compte de la jurisprudence de la Cour de cassation, en particulier de l'arrêt du 24 avril 2001, dans lequel la Cour souligne que l'article 127 du Code d'Instruction criminelle n'autorise ni le juge d'instruction ni la chambre du conseil à accorder une prolongation de la mise à disposition du dossier.

Il convient aussi de noter que, lorsqu'en vertu de l'alinéa 7, la chambre du conseil met le dossier à disposition des parties, il n'est plus possible, ni pour celui qui a demandé des devoirs complémentaires ni pour n'importe quelle autre partie au procès, de demander des actes d'instruction complémentaires. Cela étant, la chambre du conseil peut toujours rendre une ordonnance de plus ample informé.

Enfin, l'amendement ajoute un avant-dernier alinéa à cet article. Il prévoit que la chambre du conseil peut décider, à la demande des parties, que l'audience sera publique, ainsi que le prononcé de l'ordonnance. Ainsi, un contrôle par l'opinion publique est possible, notamment en ce qui concerne l'acceptation ou le rejet des moyens de procédure (DOC 51 1317/003).

51 1317/003) in. Dit amendement strekt tot de vervanging van artikel 127 van het Wetboek van strafvordering.

De heer Tony Van Parys (CD&V) stipt aan dat in tegenstelling tot het ontworpen artikel 127 van het wetsontwerp, men in het wetsvoorstel houdende het Wetboek van Strafprocesrecht (Senaat, Stuk 3-450/1), dat momenteel in de Senaat besproken wordt, ervoor gekozen heeft de partijen meer tijd te bieden voor het onderzoek van het dossier om indien mogelijk zich te behoeden voor gevallen van nietigheid in de fase van de regeling der rechtspleging.

Deze doelstelling wordt bereikt door ten eerste het beginsel van de regeling van de procedure in twee fasen te handhaven.

Ten tweede worden de termijnen verlengd aangezien men de partijen de nodige tijd wil geven om het dossier te kunnen bestuderen. Dit om de nietigheden, zoveel als mogelijk, te kunnen zuiveren in de fase van de regeling der rechtspleging.

In navolging van de opmerkingen van het College van procureurs-generaal, wordt met dit amendement de mogelijkheid afgeschaft om in hoger beroep te gaan tegen de weigering van een verzoek tot het verrichten van een bijkomende onderzoekshandeling. In dit geval kan de raadkamer echter steeds een beschikking van niet-instaatverklaring uitvaardigen.

Volgens het College kan immers zonder de opheffing van dit rechtsmiddel de door de minister voorgestelde hervorming niet het verwachte effect sorteren.

Verder houdt het voorgestelde amendement rekening met de rechtspraak van het Hof van Cassatie, in het bijzonder met het arrest van 24 april 2001, waarin het Hof stelt dat artikel 127 van het Wetboek van strafvordering noch de onderzoeksrechter, noch de raadkamer toestaat de termijn betreffende de terbeschikkingstelling van het dossier te verlengen.

Er moet tevens worden onderstreept dat wanneer de raadkamer het dossier krachtens het zevende lid ter beschikking stelt van de partijen het niet meer mogelijk is om het verrichten van bijkomende onderzoekshandelingen te verzoeken, noch voor de partij die om aanvullende handelingen heeft gevraagd, noch voor elke andere partij in het geding. De raadkamer kan niettemin steeds een beschikking van niet-instaatverklaring uitvaardigen.

Tot slot vult het amendement het artikel aan met een nieuw voorlaatste lid. Het bepaalt dat de raadkamer op vraag van de partijen kan beslissen dat de zitting evenals de uitspraak van de beschikking openbaar zal zijn. Daardoor wordt een controle door de publieke opinie mogelijk, meer bepaald in verband met de aanvaarding of de verwerping van de proceduremiddelen (DOC 51 1317/003).

L'amendement n° 6 est présenté en ordre subsidiaire (DOC 51 1317/003). Il se limite à insérer dans l'article 127, § 3, les mots «, sauf le recours prévu au § 4» après les mots «article 61quinquies».

Selon *M. Bart Laeremans (Vlaams Belang)*, l'amendement contient une contradiction. Dans l'alinéa 3 proposé, il est indiqué que le dossier peut être consulté pendant au moins un mois, alors que dans l'alinéa 7, il n'est question que de quinze jours.

M. Tony Van Parys (CD&V) précise que le premier délai porte sur le moment où des devoirs d'instruction complémentaires sont demandés. Le second délai s'applique lorsque l'instruction est achevée. Cela reste donc une instruction en deux phases.

M. Claude Marinower (VLD) estime que, dans l'état actuel des choses, des actes d'instruction complémentaires peuvent être demandés à la fin d'une instruction. Il appartient au juge d'instruction de se prononcer sur ce point. Un recours contre l'ordonnance du juge d'instruction peut être introduit auprès de la chambre des mises en accusation.

Au cours de l'instruction même, des actes d'instruction complémentaires peuvent être demandés au juge d'instruction. Ce n'est qu'à la fin de l'instruction que l'on peut vérifier si le juge a donné suite à cette demande. S'il ne l'a pas fait, on peut à nouveau lui demander de les accomplir.

L'intervenant comprend à la lecture de l'amendement n° 5 qu'aucun recours n'est possible contre l'ordonnance négative. Est-ce exact? Dans l'affirmative, l'intervenant craint qu'une telle façon de procéder ne retarde fortement l'examen de l'affaire quant au fond.

Il fait en outre observer que, dans la pratique, l'inculpé détenu demande rarement des actes d'instruction complémentaires. En effet, une telle demande entraîne automatiquement le report de l'examen de l'affaire quant au fond.

M. Tony Van Parys (CD&V) souligne que l'amendement ne vise que les actes d'instruction complémentaires qui peuvent être demandés à la fin de l'instruction.

L'amendement tient compte de la remarque pertinente du Collège des procureurs généraux selon laquelle on remet en cause le but du projet de loi à l'examen en prévoyant une possibilité de recours contre la décision du juge d'instruction de ne pas accomplir des actes d'instruction complémentaires. Il ne faut pas oublier, en effet, que la chambre du conseil peut toujours déclarer qu'une affaire n'est pas en état. I

Amendement nr. 6 wordt in bijkomende orde ingediend (DOC 51 1317/003). Het amendement beperkt zich tot de invoeging in artikel 127, § 3 van de woorden «, behoudens het hoger beroep voorzien in § 4» na de woorden «artikel 61quinquies».

Volgens *de heer Bart Laeremans (Vlaams Belang)* bevat het amendement een tegenstrijdigheid. In het voorgestelde derde lid wordt bepaald dat het dossier gedurende ten minste een maand ter inzage ligt terwijl in het zevende lid slechts sprake is van vijftien dagen.

De heer Tony Van Parys (CD&V) verduidelijkt dat de eerste termijn betrekking heeft op het ogenblik waarop bijkomende onderzoeksdaden worden gevraagd. De tweede termijn is van toepassing wanneer het onderzoek volledig is. Aldus blijft het een onderzoek in twee fasen.

De heer Claude Marinower (VLD) meent dat in de huidige stand van zaken op het einde van een onderzoek bijkomende onderzoeksdaden gevraagd kunnen worden. De onderzoeksrechter dient zich hierover uit te spreken. Tegen de beschikking van de onderzoeksrechter kan beroep worden ingesteld bij de kamer van inbeschuldigingstelling.

Tijdens het onderzoek zelf kunnen bijkomende onderzoeksdaden gevraagd worden aan de onderzoeksrechter. Pas op het einde van het onderzoek kan nagaan worden of hij hier al dan niet is op ingegaan. Indien niet, kan men opnieuw vragen om ze te verrichten.

Uit de lezing van het amendement nr. 5 begrijpt de spreker dat er geen verhaal tegen de negatieve beschikking mogelijk is. Is dit correct? Zo ja dan vreest de spreker dat dergelijke handelswijze veel vertragingen voor de behandeling ten gronde voor gevolg zal hebben.

Voorts wijst hij erop dat in de praktijk de aangehouden in verdenkinggestelde meestal geen bijkomende onderzoekshandelingen verzoekt. Dit heeft immers automatisch het uitstellen van de behandeling ten gronde voor gevolg.

De heer Tony Van Parys (CD&V) benadrukt dat het amendement alleen de onderzoeksdaden die kunnen gevraagd worden op het einde van het onderzoek viseert.

Het amendement gaat in op de terechte overweging van het College van procureurs-generaal dat met het voorzien in de beroepsmogelijkheid tegen de beslissing van de onderzoeksrechter om geen bijkomende onderzoeksdaden te verrichten, de doelstelling van dit wetsontwerp in het gedrang komt. Men mag niet uit het oog verliezen dat de raadkamer immers nog steeds een zaak niet in staat kan verklaren.

I fait en outre observer qu'à l'époque de la discussion de la loi du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction («le petit Franchimont»), cette piste de réflexion a reçu un accueil très favorable.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) fait observer que l'amendement tend à accélérer la procédure. Il renvoie à la critique formulée par le Collège des procureurs généraux concernant le caractère vague de l'article 2 proposé et les problèmes d'interprétation qu'il soulève: Que doit-il se passer après l'exécution des actes d'instruction complémentaires demandés et/ou le traitement définitif de la demande d'instruction complémentaire? L'intention du législateur est-elle de faire en sorte qu'on ne puisse plus, par après, formuler de nouvelle demande d'instruction complémentaire, conformément à l'article 61^{quinquies} du Code d'instruction criminelle, comme le prévoit l'actuelle jurisprudence de la Cour de cassation?

En outre, le texte ne précise pas si le dossier doit être à nouveau communiqué au procureur du Roi dans cette phase, et si - le cas échéant, dans quelles circonstances - celui-ci doit formuler une nouvelle réquisition finale.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, fait observer aux membres que tant les présidents des chambres du conseil que les juges d'instruction et les avocats se sont montrés favorables à l'article proposé au cours des auditions.

En ce qui concerne l'amendement n° 5 qui tend à supprimer le droit de recours contre l'ordonnance prononcée par le juge d'instruction concernant la demande d'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires, la ministre rappelle que cette modification aurait des répercussions dépassant l'objet du projet de loi à l'examen. Ce projet de loi vise, en effet, essentiellement à intervenir de manière ponctuelle dans la procédure de la détention préventive afin que celle-ci puisse se dérouler plus facilement et plus efficacement.

Elle souligne en outre que le projet de loi à l'examen ne modifie en fait pas radicalement l'article 127 du Code d'instruction criminelle.

*
* *

Les amendements n^{os} 5 et 6 de MM. Van Parys et Verherstraeten sont successivement rejetés par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'article est adopté sans modification par 9 voix contre 2 et une abstention.

Hij merkt voorts op dat ten tijde van de bespreking van de wet van 12 maart 1998 tot verbetering van de strafrechtspleging in het stadium van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek («de kleine Franchimont») deze denkpiste op veel bijval kon rekenen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) merkt op dat het amendement de versnelling van de procedure tot doel heeft. Hij verwijst naar de kritiek van het College van procureurs-generaal ten aanzien van de vaagheid en de interpretatieproblemen van het voorgestelde artikel 2: Wat moet er gebeuren na de uitvoering van de gevraagde bijkomende onderzoekshandelingen, en/of definitieve behandeling van het verzoek om bijkomend onderzoek? Is het de bedoeling van de wetgever dat daarna geen enkel nieuw verzoek om bijkomend onderzoek meer kan gesteld worden overeenkomstig artikel 61^{quinquies} van het Wetboek van strafvordering, zoals de actuele cassatierechtspraak bepaalt?

Bovendien zegt de tekst niet of het dossier in die fase opnieuw aan de procureur des Konings dient meegegeeld te worden, en of - en zo ja, in welke omstandigheden - deze een nieuwe eindvordering moet opstellen.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, maakt de leden erop attent dat zowel de voorzitters van de raadkamers, als de onderzoeksrechters, als de advocaten zich tijdens de hoorzittingen positief hebben uitgelaten over het voorgestelde artikel.

Wat de door het amendement nr. 5 voorgestelde opheffing van het recht op hoger beroep tegen de beschikking van de onderzoeksrechter inzake het verzoek tot bijkomende onderzoekshandelingen betreft, herinnert de minister eraan dat deze wijziging gevolgen zou hebben die het doel van dit wetsontwerp overstijgen. Dit wetsontwerp poogt immers enkel om op een punctuele wijze in te grijpen in de procedure van de voorlopige hechtenis zodat deze op een vlottere en efficiëntere wijze kan verlopen.

Zij stipt voorts aan dat uiteindelijk dit wetsontwerp artikel 127 van het Wetboek van strafvordering niet zo ingrijpend wijzigt.

*
* *

De amendementen nrs. 5 en 6 van de heren Van Parys en Verherstraeten worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Cet article a trait à une adaptation technique découlant de l'insertion d'un nouvel article 136^{ter} dans le Code d'instruction criminelle.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article est adopté sans modification par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 4

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, précise que cette disposition prévoit l'introduction d'un nouvel article 136^{ter} dans le Code d'instruction criminelle en vue de renforcer les possibilités de contrôle de la chambre des mises en accusation sur les instructions.

Les dossiers dans lesquels la durée de la détention préventive excède six mois, sont en principe automatiquement soumis au contrôle de la chambre des mises en accusation. En ce qui concerne les dossiers relatifs aux crimes non correctionnalisables, ce contrôle n'aura cependant lieu que sur requête de l'inculpé.

La procédure est contradictoire. La chambre des mises en accusation peut prendre les mesures prévues aux articles 136, 235 et 235^{bis} du Code d'instruction criminelle. La chambre des mises en accusation juge également de la nécessité du maintien de la détention, et ceci conformément aux dispositions de l'article 22, alinéa 5, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive.

Le ministre de la Justice souligne par ailleurs que le § 1^{er} et le § 2 doivent tous deux renvoyer aux dossiers visés à l'article 22, alinéa 2, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, et non à l'article 22, alinéa 3, de cette loi.

M. Tony Van Parys (CD&V) présente l'amendement n° 7 tendant à supprimer l'article proposé (DOC 51 1317/003). En effet, il est apparu lors des auditions que la plus-value de cette nouvelle procédure est loin d'être acquise. En effet, la chambre des mises en accusation exerce déjà un contrôle sur les enquêtes de longue durée (article 136^{bis} du Code d'instruction criminelle) et, dans le cadre de la détention préventive, l'inculpé détenu a la possibilité de faire évaluer sa situation tous les mois. Il peut d'ailleurs toujours introduire un recours à l'occasion de ces comparutions mensuelles, ce qui a également pour effet de saisir la chambre des mises en accusation du dossier.

Art. 3

Dit artikel betreft een technische aanpassing die voortvloeit uit de invoeging van het nieuwe artikel 136^{ter} in het Wetboek van strafvordering.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 9 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 4

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, verduidelijkt dat deze bepaling de invoeging voorziet van een nieuw artikel 136^{ter} in het Wetboek van strafvordering, met het oog op het versterken van de toezichtsmogelijkheden van de kamer van inbeschuldigingstelling op de gerechtelijke onderzoeken.

Dossiers waarvan de voorlopige hechtenis langer dan zes maanden duurt, worden in principe automatisch onderworpen aan het toezicht van de kamer van inbeschuldigingstelling. Voor de dossiers die betrekking hebben op de zogenaamde «niet-correctionaliseerbare misdrijven» echter zal deze controle enkel plaatsvinden op verzoekschrift van de in verdenking gestelde.

De procedure verloopt op tegenspraak. De kamer van inbeschuldigingstelling kan de in de artikelen 136, 235 en 235^{bis} van het Wetboek van strafvordering bepaalde maatregelen nemen. De kamer van inbeschuldigingstelling oordeelt eveneens over de noodzaak van het handhaven van de hechtenis, en dit overeenkomstig de bepalingen van artikel 22, lid 5, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

Voorts stipt zij aan dat zowel in § 1 als in § 2 verwezen dient te worden naar de dossiers bedoeld in artikel 22, tweede lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis in plaats van naar artikel 22, derde lid.

De heer Tony Van Parys (CD&V) dient amendement nr. 7 in tot weglating van het voorgestelde artikel (DOC 51 1317/003). Uit de hoorzittingen is immers gebleken dat de meerwaarde van deze nieuwe procedure ver te zoeken is. Er bestaat immers reeds een toezicht van de kamer van inbeschuldigingstelling op langdurige onderzoeken (art. 136^{bis} van het Wetboek van strafvordering) en in het kader van de voorlopige hechtenis heeft de aangehouden in verdenking gestelde de mogelijkheid om zijn toestand maandelijks te laten evalueren. Hij kan naar aanleiding van deze maandelijks verschijningen trouwens steeds in beroep gaan. Zo komt het dossier ook bij de kamer van inbeschuldigingstelling terecht.

M. Olivier Maingain (MR) souligne que l'économie de l'article 136*bis* n'est pas du tout celle de l'article 136*ter* nouveau.

L'article 136*bis* vise les affaires sur lesquelles la chambre du conseil n'a pas statué dans un délai d'un an à compter du premier réquisitoire. Il permet au procureur général de prendre devant la chambre des mises en accusation, s'il l'estime nécessaire, les réquisitions qu'il juge utiles. Dans ce cas et dans ce cas seulement, la chambre des mises en accusation pourra prendre les mesures prévues aux articles 136, 235 et 235*bis*.

L'article 136*ter* nouveau par contre, amène la chambre des mises en accusation à connaître systématiquement de chaque dossier visé par lui.

Ainsi, si l'article 136*bis* amène peu ou prou la chambre des mises en accusation à se prononcer, l'article 136*ter* nouveau prévoit le renvoi systématique de tout dossier dans lequel l'inculpé se trouve en détention préventive et sur lequel la chambre du conseil n'a pas statué dans les 6 mois à compter de la délivrance du mandat d'arrêt.

M. Eric Massin (PS) partage cette opinion. S'il existe certes des applications de l'article 136*bis*, l'article 136*ter* nouveau permettra un contrôle plus systématique, ce qui est dans l'intérêt des justiciables.

M. Tony Van Parys (CD&V) estime au contraire que l'on est régulièrement confronté à l'article 136*bis* dans le cadre d'importantes instructions judiciaires. Ce n'est pas un article qui est tombé en désuétude. Ce que l'on souhaite ici obtenir peut être parfaitement réalisé par le biais de cet article.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) aimerait savoir si, lorsque la chambre des mises en accusation a pris connaissance d'un dossier à la suite du délai de 6 mois prévu à l'article 136*ter* nouveau, celle-ci prend le contrôle en charge jusqu'à la clôture du dossier ou si la chambre du conseil continue à exercer son contrôle mensuel passé ce premier délai de 6 mois.

M. Claude Marinower (VLD) est d'avis qu'il convient de répondre à cette question en prenant l'intérêt de l'inculpé en compte. Exception faite de quelques cas particulièrement graves, il ne serait pas raisonnable de ne prévoir un nouveau contrôle qu'au bout du 12^{ème} mois. Il semble donc clair que la chambre du conseil reste compétente en la matière.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, souligne qu'il ressort clairement

De heer Olivier Maingain (MR) onderstreept dat met artikel 136*bis* helemaal niet hetzelfde wordt beoogd als met artikel 136*ter* (nieuw).

Artikel 136*bis* heeft betrekking op de zaken «waarover de raadkamer geen uitspraak heeft gedaan binnen een jaar te rekenen vanaf de eerste vordering». Dat artikel biedt de procureur-generaal de mogelijkheid voor de kamer van inbeschuldigingstelling de vorderingen te doen die hij nuttig acht. In dat geval - en alléén in dat geval - kan de kamer van inbeschuldigingstelling de maatregelen nemen als bedoeld in de artikelen 136, 235 en 235*bis*.

Artikel 136*ter* (nieuw) daarentegen heeft tot gevolg dat alle dossiers waarop het betrekking heeft, systematisch moeten worden onderzocht door de kamer van inbeschuldigingstelling.

Met andere woorden: artikel 136*bis* zet de kamer van inbeschuldigingstelling er min of meer toe uitspraak te doen, terwijl artikel 136*ter* (nieuw) voorziet in een systematische kennisname van «alle dossiers waarvan de in verdenking gestelde zich in voorlopige hechtenis bevindt en waarover de raadkamer geen uitspraak heeft gedaan binnen de zes maanden te rekenen vanaf het verlenen van het bevel tot aanhouding».

De heer Eric Massin (PS) deelt dat standpunt. Artikel 136*bis* wordt in bepaalde gevallen zeker toegepast, maar artikel 136*ter* (nieuw) zorgt voor een meer systematische controle, wat de rechtzoekende ten goede komt.

De heer Tony Van Parys (CD&V) vindt daarentegen dat artikel 136*bis* ook in gewichtige gerechtelijke onderzoeken vaak aan de orde is. Het betreft dus geen in onbruik geraakt artikel. De hier beoogde doelstelling kan zeker worden gehaald via de toepassing van dit artikel.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) vraagt of de kamer van inbeschuldigingstelling, wanneer zij na de in artikel 136*ter* (nieuw) bedoelde termijn van 6 maanden kennis heeft genomen van een dossier, de controle op zich neemt totdat het onderzoek wordt afgesloten? Of blijft de raadkamer haar maandelijkse controle ook na die eerste termijn van zes maanden uitoefenen?

De heer Claude Marinower (VLD) vindt dat bij het zoeken naar een antwoord op die vraag rekening moet worden gehouden met de belangen van de in verdenking gestelde. Behalve in enkele zeer ernstige gevallen zou het niet redelijk zijn pas aan het einde van de twaalfde maand een nieuwe controle te plannen. Het lijkt de spreker dan ook evident dat de raadkamer terzake bevoegd blijft.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, beklemtoont dat de tekst duidelijk

du texte qu'il ne s'agit pas ici d'une tâche habituelle de la chambre des mises en accusation. Cet article doit être vu comme une garantie supplémentaire.

M. Claude Marinower (VLD) se demande si le contrôle prévu à l'article 136ter ne doit avoir lieu que lors du 6^{ième} mois ou au contraire tous les 6 mois, car si tel est le cas, il serait possible qu'au bout du 12^{ième} mois, la chambre des mises en accusation ait à connaître à trois reprises du dossier, à savoir: une première fois en appel d'une décision de la chambre du conseil, une seconde fois par le biais de l'article 136bis qui permet une saisine de la chambre des mises en accusation lorsque l'instruction judiciaire n'est pas encore clôturée au bout d'une année et enfin par le biais de l'article 136ter nouveau dans le cas où celui-ci imposerait à la chambre de connaître du dossier tous les 6 mois.

M. Alain Courtois (MR) s'interroge lui aussi quant à la possible interaction de l'article 136ter nouveau avec l'article 136bis.

De même, *M. Bart Laeremans (Vlaams Belang)* se demande s'il s'agit d'un contrôle unique ou s'il doit avoir lieu tous les 6 mois?

M. Fons Borginon (VLD) estime, lui aussi, que le projet de loi n'est pas très clair sur ce point.

M. Olivier Maingain (MR) pense pour sa part, qu'une fois le premier délai de 6 mois écoulé, il est toujours possible d'avoir recours à l'article 136bis pour un contrôle ultérieur.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, estime elle aussi que le recours à l'article 136bis pourrait représenter une solution.

Elle rappelle toutefois qu'il s'agit ici de deux articles bien différents: l'article 136bis a pour but de contrôler les raisons qui empêchent la clôture de l'enquête judiciaire, alors que l'article 136ter en projet prévoit une procédure autonome en vue de s'assurer de la nécessité de maintenir la détention préventive. Il n'y a donc en principe aucun problème à ce que la chambre des mises en accusation se prononce à deux reprises sur un même dossier et ce à courte échéance, dans ce sens que les deux articles dont il est question ne remplissent pas les mêmes objectifs.

aangeeft dat het hier geen gebruikelijke taak van de kamer van inbeschuldigingstelling betreft. Dit artikel moet worden opgevat als een bijkomende waarborg.

De heer Claude Marinower (VLD) vraagt zich af of de in artikel 136ter bedoelde controle pas moet plaatsvinden in de loop van de zesde maand? Of moet ze integendeel om de zes maanden worden uitgevoerd? In dat geval zou het immers kunnen dat de kamer van inbeschuldigingstelling op het einde van de twaalfde maand drie maal hetzelfde dossier moet behandelen: een eerste keer in de vorm van een beroep tegen een beslissing van de raadkamer, een tweede keer met toepassing van artikel 136bis (op grond waarvan het dossier voor de kamer van inbeschuldigingstelling kan worden gebracht wanneer het gerechtelijk onderzoek na een jaar nog niet is afgerond) en een derde keer met toepassing van artikel 136ter (nieuw), zo dat artikel zou bepalen dat de kamer van inbeschuldigingstelling om de zes maanden kennis moet nemen van het dossier.

Ook *de heer Alain Courtois (MR)* heeft vragen in verband met de mogelijke interactie tussen artikel 136ter (nieuw) en artikel 136bis.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) wenst eveneens te vernemen of het om een eenmalige, dan wel om een zesmaandelijks controle gaat.

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) beaamt dat het wetsontwerp op dat punt niet erg duidelijk is.

De heer Olivier Maingain (MR) is dan weer van mening dat het, na het verstrijken van de eerste termijn van zes maanden, mogelijk blijft in een later stadium nog een controle te organiseren met toepassing van artikel 136bis.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, is het ermee eens dat artikel 136bis terzake een oplossing kan aanreiken.

Niettemin herinnert ze eraan dat het hier om twee zeer verschillende artikelen gaat: artikel 136bis strekt ertoe na te gaan om welke redenen een gerechtelijk onderzoek maar niet afgerond raakt, terwijl het ontworpen artikel 136ter voorziet in een op zichzelf staande procedure die het mogelijk moet maken na te gaan of het noodzakelijk is de voorlopige hechtenis te handhaven. In beginsel is het dus niet erg dat de kamer van inbeschuldigingstelling zich tot twee maal toe en binnen een kort tijdsbestek over hetzelfde dossier uitspreekt, aangezien met de twee bewuste artikelen niet dezelfde doelstelling wordt nagestreefd.

M. Claude Marinower (VLD) considère que si en théorie un double contrôle semble en effet envisageable, cette superposition de procédures n'a que peu de sens dans la pratique. En effet, comment peut-on raisonnablement imaginer que la chambre des mises en accusation rende au cours d'une période de quelques jours seulement, deux décisions contradictoires sur un seul et même dossier?

La ministre rappelle que les deux ordres des barreaux ont été consultés à ce sujet et n'y ont pas vu d'inconvénients.

Ensuite, elle fait remarquer qu'il se peut que des éléments nouveaux soient portés à la connaissance de la chambre des mises en accusation, éléments nouveaux qui pourraient l'amener à revoir son point de vue sur l'inculpé. Si elle estime qu'il n'y a pas d'éléments nouveaux, la détention préventive est confirmée.

Le procédé proposé par cet article vise à tenir compte de la possibilité de l'apparition d'éléments nouveaux dans le cadre de la procédure contradictoire.

M. Olivier Maingain (MR) et consorts présentent l'amendement n° 23 (DOC 51 1317/004). Cet amendement tend à adapter le texte afin de clarifier les choses et d'éviter des problèmes d'interprétation dans la pratique.

Ainsi, il est clairement précisé que la chambre des mises en accusation connaît de tous les dossiers dans lesquels l'inculpé se trouve en détention préventive et sur lesquels la chambre du conseil n'aurait point statué dans les six mois en ce qui concerne le règlement de la procédure à compter de la délivrance du mandat d'arrêt.

*
* *

L'amendement n° 7 de M. Van Parys est rejeté par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 23 de M. Maingain et consorts est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

De heer Claude Marinower (VLD) erkent dat een dubbele controle in theorie te overwegen valt, maar in de praktijk heeft die overlapping van twee procedures niet veel zin. Is het immers denkbaar dat de kamer van inbeschuldigingstelling in een tijdsbestek van amper enkele dagen twee tegengestelde beslissingen neemt in een zelfde dossier?

De minister herinnert eraan dat de twee ordes van de balies daarover zijn geraadpleegd en dat zij terzake geen bezwaren hebben geformuleerd.

Voorts wijst zij erop dat nieuwe elementen ter kennis kunnen worden gebracht aan de kamer van inbeschuldigingstelling die ertoe kunnen leiden dat zij haar mening ten aanzien van de in verdenking gestelde herzieet. Is zij van oordeel dat er geen nieuwe elementen zijn dan wordt de voorlopige hechtenis opnieuw bevestigd.

De met dit artikel voorgestelde handelswijze strekt ertoe om in het kader van de procedure op tegenspraak rekening te houden met mogelijke nieuwe elementen.

De heer Olivier Maingain (MR) c.s. dient amendement nr. 23 in (DOC 51 1317/004). Dit amendement past de tekst aan met het oog op verduidelijking en om te voorkomen dat er in de praktijk interpretatieproblemen rijzen.

Aldus wordt duidelijk gesteld dat de kamer van inbeschuldigingstelling kennis neemt van alle dossier waarvan de in verdenking gestelde zich in voorlopige hechtenis bevindt en waarover de raadkamer, wat de regeling van de rechtspleging betreft, geen uitspraak heeft gedaan binnen zes maanden te rekenen van het verlenen van het bevel tot aanhouding.

*
* *

Amendement nr. 7 van de heer Van Parys wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 23 van de heer M. Maingain c.s. wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE III

**Disposition modifiant la loi du 13 mars 1973
relative à l'indemnisation en cas de détention
préventive inopérante**

Art. 5

L'article vise à adapter l'article 28, § 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 13 mars 1973 à la suite de l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 26 novembre 2003.

M. Melchior Wathelet (cdH) présente l'amendement n° 4, qui est formulé comme suit:

«L'amendement proposé vise à adapter l'article 28, § 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 13 mars 1973 relative à l'indemnité en cas de détention préventive inopérante, suite à l'arrêt rendu par la Cour d'arbitrage le 26 novembre 2003.

Il convient cependant de modifier également l'article 28, § 1^{er}, b), de la même loi suite à l'arrêt rendu le 13 janvier 2005 dans l'affaire Capeau c/ Belgique par la Cour européenne des droits de l'Homme.

Selon l'article 28, § 1^{er}, b), de cette loi, une personne peut prétendre à une indemnité pour détention préventive inopérante «si, après avoir bénéficié d'une ordonnance ou d'un arrêt de non-lieu, elle justifie d'éléments de fait ou de droit démontrant son innocence».

Dans son arrêt, la Cour souligne qu'on ne saurait à bon droit renverser purement et simplement la charge de la preuve dans le cadre de la procédure de l'indemnisation introduite suite à une décision définitive de non-lieu à poursuites. Pour la Cour, le fait d'exiger, comme le fait l'article 28, § 1^{er}, b), de la loi précitée, que la personne apporte la preuve de son innocence pour pouvoir bénéficier d'une indemnisation, ce qui donne à penser que la juridiction considère l'intéressé comme coupable, apparaît déraisonnable et révèle une atteinte à la présomption d'innocence. Elle conclut qu'il y a violation de l'article 6, § 2, de la Convention.

Il convient donc de supprimer ce renversement de la charge de la preuve. Par ailleurs, on sait que la décision de non-lieu n'est pas revêtue de «l'autorité de la chose irrévocablement jugée» et que l'instruction peut être rouverte (cf. art. 246 e.s. du Cîcr.). Il convient donc de préciser que la demande d'indemnisation ne pourra être

HOOFDSTUK III

**Bepaling tot wijziging van de wet van 13 maart
1973 betreffende de vergoeding voor onwerkzame
voorlopige hechtenis**

Art. 5

Het artikel beoogt het artikel 28, § 5, eerste lid van de wet van 13 maart 1973 aan te passen naar aanleiding van het arrest van 26 november 2003 van het Arbitragehof.

De heer Melchior Wathelet (cdH) dient amendement nr. 4 in. Het amendement wordt als volgt verwoord:

«Het voorgestelde amendement strekt ertoe te voorzien in een aanpassing van artikel 28, § 5, eerste lid, van de wet van 13 maart 1973 betreffende de vergoeding voor onwerkzame voorlopige hechtenis. Die wijziging wordt ingegeven door een arrest dat het Arbitragehof op 26 november 2003 heeft gewezen.

Artikel 28, § 1, b), van dezelfde wet dient ingevolge het arrest dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens op 13 januari 2005 heeft gewezen in de zaak Capeau t. België echter ook te worden gewijzigd.

Krachtens artikel 28, § 1, b), van voornoemde wet mag een persoon aanspraak maken op een vergoeding voor onwerkzame hechtenis «indien hij, na een beschikking of een arrest van buitenvervolginstelling te hebben bekomen, het bewijs levert dat er gegevens in feite of in rechte aanwezig zijn waaruit zijn onschuld blijkt».

In dat arrest geeft het Europese Hof aan dat het niet kan dat de bewijslast gewoon wordt omgekeerd in het raam van de procedure tot vergoeding die wordt ingezet na een in kracht van gewijsde gegane beslissing tot buitenvervolginstelling. Het Hof is van oordeel dat indien wordt geëist dat de betrokkene het bewijs van zijn onschuld moet aandragen om aanspraak te maken op een vergoeding (zoals opgelegd bij artikel 28, § 1, b), van voormelde wet), zulks betekent dat de rechtbank de betrokkene schuldig acht. Dat komt onredelijk over en tast het vermoeden van onschuld aan. Het Hof komt tot de slotsom dat artikel 6.2 van het Verdrag wordt geschonden.

Die omkering van bewijslast behoort bijgevolg te worden opgeheven. Voorts is het een feit dat de beslissing tot buitenvervolginstelling geen «in kracht van in gewijsde gegane rechterlijke beslissing» is en dat het onderzoek kan worden heropend (zie artikel 246 en volgende van het Wetboek van strafvordering). Derhalve

introduite qu'après l'extinction de l'action publique (DOC 51 1317/002).»

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, souligne qu'un recours a été introduit dans cette procédure, et qu'elle est dès lors toujours pendante.

M. Melchior Wathelet (cdH) retire dès lors son amendement.

*
* *

L'article est adopté sans modification par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 5bis

M. Tony Van Parys (CD&V) dépose les amendements n° 17 et 19 (DOC 51 1317/003 et 1317/004), visant à insérer un nouvel article 5bis dans la loi.

Ces amendements proposent qu'en cas de flagrant délit, la période de 24 heures de privation de liberté soit portée à 48 heures, après accord du procureur du Roi ou du juge d'instruction (si un juge d'instruction a été saisi du dossier).

Cette solution présenterait l'avantage de ne pas nécessiter une modification de l'article 12 de la Constitution.

Une période portée à 48 heures permettrait aux services de police de mieux préparer le dossier qui sera présenté au juge d'instruction, ce dernier disposant ainsi de davantage d'éléments pour prendre sa décision de prolonger ou pas la détention préventive.

Les décisions de mise en liberté sous condition pourraient aussi être prises en meilleure connaissance de cause.

Les amendements prévoient également diverses dispositions afin de mieux garantir les droits fondamentaux des personnes arrêtées pendant leur détention.

M. Alain Courtois (MR), même s'il se déclare partisan de l'allongement de la durée de détention préventive à 48 heures, souligne cependant que certains problèmes constitutionnels pourraient se poser. Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, a annoncé qu'un large débat se tiendrait à ce sujet. Mieux vaut donc ne pas adopter une solution précipitée.

moet worden gepreciseerd dat de vergoedingsaanvraag pas mag worden ingediend nadat de strafvordering is vervallen (DOC 51 1317/002).».

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, stipt aan dat in deze procedure beroep werd ingesteld. Derhalve is ze nog hangende.

De heer Melchior Wathelet (cdH) trekt hierop zijn amendement in.

*
* *

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5bis

De heer Tony Van Parys (CD&V) dient de amendementen nrs. 17 en 19 (respectievelijk DOC 51 1317/003 en DOC 51 1317/004) in, die ertoe strekken een nieuw artikel 5bis in de wet in te voegen.

In die amendementen wordt voorgesteld dat, bij ontdekking op heterdaad, de vrijheidsbeneming kan worden opgetrokken van 24 tot 48 uur, na toestemming van de procureur des Konings of de onderzoeksrechter (indien de zaak voor een onderzoeksrechter werd gebracht).

Die oplossing heeft het voordeel dat ze geen wijziging van artikel 12 van de Grondwet vergt.

Dankzij een tot 48 uur verlengde termijn zouden de politiediensten meer tijd krijgen voor een gedegen voorbereiding van het dossier ten behoeve van de onderzoeksrechter, die aldus over meer elementen zou beschikken om te beslissen of de voorlopige hechtenis al dan niet behoort te worden verlengd.

Ook de beslissingen tot voorwaardelijke invrijheidstelling zouden daardoor met meer kennis van zaken kunnen worden genomen.

Tevens bevatten de amendementen diverse bepalingen die ervoor moeten zorgen dat de fundamentele rechten van de aangehouden personen tijdens hun hechtenis beter worden gewaarborgd.

Hoewel *de heer Alain Courtois (MR)* voorstander is van een verlenging van de voorlopige hechtenis tot 48 uur, wijst hij op een aantal mogelijke grondwettelijke verwickelingen. De minister van Justitie heeft een breed debat over die kwestie aangekondigd. Het ware dan ook raadzaam terzake geen overhaaste beslissing te nemen.

M. Walter Muls (sp.a-spirit) se déclare opposé à cet allongement. Outre des objections d'ordre juridique (problème de possible contradiction avec la Constitution), cette mesure pourrait avoir de dangereux effets pervers, et permettre, par exemple, de détenir pendant 48 heures des personnes arrêtées pour le seul motif qu'elles participaient à des manifestations.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) souligne que le problème de la criminalité exige que des mesures telles que l'allongement de la durée de détention préventive soient prises. D'autres pays ont d'ailleurs opté pour un changement analogue, comme, par exemple, la France. Il serait à ce propos intéressant qu'une étude de droit comparatif soit faite afin d'examiner les dispositions prises en la matière par les pays voisins de la Belgique.

M. Alain Courtois (MR) rappelle que la Belgique connaît d'autres types de mesures, au caractère assez exceptionnel, comme l'arrestation administrative. Lorsqu'on compare la situation en Belgique avec celle de nos voisins, il faut toujours garder cet élément à l'esprit.

M. Alfons Borginon (VLD), président, met l'accent sur la possible contradiction de l'amendement de M. Van Parys avec la Constitution. Il faudra sans doute attendre que celle-ci soit modifiée pour que la durée de la détention préventive puisse être allongée.

Par ailleurs, la proposition de M. Tony Van Parys renforce la distinction entre le flagrant délit et les autres faits. Inscrire dans la loi une telle distinction et lui attribuer des conséquences en matière de privation de liberté pourrait s'avérer dangereux et violer le principe d'égalité.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) s'oppose à une telle approche, car une révision de la Constitution prend du temps, et la déclaration de révision comprend souvent de nombreux articles, dont une partie seulement fait l'objet d'une révision effective lors de la législature suivante. L'intervenant est d'avis qu'il vaudrait mieux inscrire immédiatement dans la loi l'allongement de la durée de détention. Si, par la suite, la Cour d'Arbitrage devait annuler cette disposition, cela fournirait, selon lui, un argument supplémentaire pour procéder à la révision de l'article 12 de la Constitution.

De heer Walter Muls (sp.a-spirit) is tegen die verlenging gekant. Behalve juridische verwickelingen (een mogelijke onverenigbaarheid met de Grondwet) kunnen er ook gevaarlijke neveneffecten aan die maatregel verbonden zijn. Zo zou het bijvoorbeeld mogelijk worden mensen gedurende 48 uur in hechtenis te nemen, gewoon omdat zij aan een manifestatie hebben deelgenomen.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) onderstreept dat het criminaliteitsvraagstuk noopt tot maatregelen zoals de verlenging van de duur van de voorlopige hechtenis. Andere landen, zoals Frankrijk, hebben trouwens al voor soortgelijke oplossingen gekozen. In dat verband zou het interessant zijn een rechtsvergelijkend onderzoek uit te voeren naar de bepalingen die de buurlanden van België terzake reeds hebben uitgevaardigd.

De heer Alain Courtois (MR) herinnert eraan dat het in België nu al mogelijk is andersoortige – en bovendien behoorlijk uitzonderlijke – maatregelen te nemen, zoals de administratieve aanhouding. Bij een vergelijking tussen het Belgische systeem en dat van onze buurlanden mogen we dat aspect niet uit het oog verliezen.

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) wijst op de mogelijke contradictie tussen het amendement van de heer Van Parys en de Grondwet. Wellicht zal moeten worden gewacht op een grondwetswijziging, vooraleer kan worden overgegaan tot een verlenging van de voorlopige hechtenis.

Bovendien vergroot het amendement van de heer Van Parys het onderscheid tussen de ontdekking op heterdaad en de andere feiten. Door in de wet een dergelijk onderscheid op te nemen en er inzake vrijheidsbenaming consequenties aan vast te koppelen, schept men een gevaarlijke situatie waarbij met name het gelijkheidsbeginsel in het gedrang komt.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) is het niet met die redenering eens. Een grondwetswijziging neemt immers tijd in beslag en de verklaring tot herziening van de Grondwet heeft doorgaans betrekking op talrijke artikelen, waarvan tijdens de daaropvolgende zittingsperiode slechts een minderheid daadwerkelijk wordt herzien. Volgens de spreker verdient het de voorkeur de verlenging van de voorlopige hechtenis onverwijld in de ontworpen wet op te nemen. Mocht het Arbitragehof die bepaling daarna alsnog vernietigen, dan vormt zulks in de ogen van de spreker een bijkomend argument om écht werk te maken van de herziening van artikel 12 van de Grondwet.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, répète qu'il y a une controverse quant à la conformité de cet allongement avec l'article 12 de la Constitution. Ce sujet devra être abordé dans le cadre d'un large débat, et en tenant compte de toutes les spécificités du système belge (et donc, notamment, de l'arrestation administrative).

L'amendement de M. Tony Van Parys laisse à penser que la Constitution permet qu'une différence pourrait être faite entre les arrestations en cas de flagrant délit et les autres. Or, le débat est beaucoup compliqué, et des auteurs comme les professeurs Bosly et Vandermeersch ne sont pas de cet avis : pour eux, la règle des 24 heures est une règle générale. Seul le moment où ce délai commence est différent. Il s'agit donc d'un débat constitutionnel complexe qui ne peut pas être réglé au détour d'un amendement à une loi à portée limitée.

M. Tony Van Parys (CD&V) explique que son amendement est en grande partie inspiré de l'exemple français. Pourquoi donc ne pas reprendre une mesure qui a prouvé son efficacité chez l'un de nos voisins ?

Contrairement à ce qu'ont affirmé certains intervenants, aucun obstacle constitutionnel ne s'oppose à cette mesure, puisque l'article 12 de la Constitution prévoit que « hors le cas de flagrant délit, nul ne peut être arrêté qu'en vertu d'une ordonnance du juge qui soit être signifiée au moment de l'arrestation, ou au plus tard dans les vingt-quatre heures ». La Constitution fait donc elle-même une distinction entre les cas de flagrant délit et les autres. Aucun problème ne devrait se poser devant la Cour d'Arbitrage puisque, à situation égale (par exemple en cas de flagrant délit), tout le monde est traité de la même manière.

M. Alfons Borginon (VLD), président, insiste pour que cette innovation soit faite dans le cadre d'une révision de la Constitution, révision qui pourrait d'ailleurs également fournir l'occasion de reformuler complètement l'article 12, afin que le libellé de celui-ci se rapproche davantage de celui utilisé dans la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

*
* *

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, herhaalt dat er een controverse bestaat over de vraag of de verlenging van de voorlopige hechtenis verenigbaar is met artikel 12 van de Grondwet. Dat thema moet aan bod komen tijdens een ruim debat waarin rekening wordt gehouden met alle specifieke kenmerken van het Belgische systeem (dus ook met de administratieve aanhouding).

Het amendement van de heer Van Parys laat uitschijnen dat de Grondwet de mogelijkheid biedt een onderscheid te maken tussen de aanhoudingen na ontdekking op heterdaad en de andere aanhoudingen. De kwestie ligt echter veel ingewikkelder en bovendien zijn auteurs zoals de professoren Bosly en Vandermeersch een andere mening toegedaan: voor hen is de 24-urenregel een algemene regel. Alleen het tijdstip waarop de termijn begint te lopen verschilt. Het betreft hier dus een complex grondwettelijk debat dat niet zijn beslag kan krijgen via een amendement op een wet met slechts een beperkte draagwijdte.

De heer Tony Van Parys (CD&V) wijst erop dat zijn amendement grotendeels is geïnspireerd op het Franse voorbeeld. Waarom kunnen we geen maatregel overnemen die in een van onze buurlanden zijn doeltreffendheid al heeft bewezen?

In tegenstelling tot wat bepaalde sprekers hebben aangevoerd, staat geen enkele grondwettelijke hinderpaal die maatregel in de weg, aangezien artikel 12 van de Grondwet het volgende bepaalt: «[behalve] bij ontdekking op heterdaad kan niemand worden aangehouden dan krachtens een met redenen omkleed bevel van de rechter, dat moet worden betekend bij de aanhouding of uiterlijk binnen vierentwintig uren». De Grondwet maakt dus zelf een onderscheid tussen de ontdekking op heterdaad en de andere gevallen. De bewuste maatregel zou dus geen problemen moeten opleveren voor het Arbitragehof, want in identieke omstandigheden (bijvoorbeeld bij ontdekking op heterdaad) wordt iedereen identiek behandeld.

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) dringt erop aan dat die innovatie uitvoering zou krijgen in het raam van een grondwetsherziening, die overigens ook de gelegenheid zou moeten bieden artikel 12 van de Grondwet volledig te herformuleren, teneinde de tekst ervan beter af te stemmen op de formulering die is opgenomen in het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

*
* *

Les amendements n°17 et 19 de MM. Van Parys et Verherstraeten sont successivement rejetés par 9 voix contre 2 et une abstention.

CHAPITRE IV

Dispositions modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

Art. 6

M. Tony Van Parys (CD&V) présente l'amendement n°9, qui vise à supprimer l'article 6 (DOC 51 1317/003).

Cet article, qui prévoit que l'absence de respect de certaines formalités, comme l'absence d'interrogatoire, entraîne la libération de l'inculpé, risque d'entamer un peu plus encore la crédibilité de la Justice dans notre pays.

Cette disposition pourrait mener à des situations absurdes et des conséquences désastreuses. Comme l'a dit M. Liégeois, premier avocat général près la Cour d'appel d'Anvers et représentant du Collège des Procureurs-généraux, lors de son audition en commission de la Justice : «*Si le juge d'instruction oublie d'informer l'inculpé de la possibilité qu'un mandat d'arrêt soit décerné à son encontre*», l'inculpé à l'encontre duquel un mandat d'arrêt a été décerné devrait être remis en liberté.

On peut ainsi imaginer qu'un juge d'instruction, confronté à un assassin d'enfants ou un violeur, à l'encontre duquel il existe des indices sérieux de culpabilité, omette de faire cette communication (dans ce cas, parfaitement inutile). Après que le mandat d'arrêt a été décerné, il s'avérerait cependant que l'assassin d'enfants ou violeur doit être remis en liberté, parce qu'il n'a pas reçu la communication susmentionnée qui, dans ce cas, était parfaitement inutile.

Le législateur devrait donc envisager les conséquences désastreuses des modifications ponctuelles proposées.»

Ce genre de situations risque d'autant plus de se multiplier que l'absence même du sceau du juge d'instruction pourrait désormais entraîner la remise en liberté de l'inculpé.

Le scepticisme de nos citoyens à l'égard de la Justice risque, par ce genre de dispositions, de se transformer en véritable défiance. Il convient donc de supprimer l'article 6.

De amendementen nrs. 17 en 19 van de heren Van Parys en Verherstraeten worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK IV

Bepalingen tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopighe hechtenis

Art. 6

De heer Tony Van Parys (CD&V) dient amendement nr. 9 (DOC 51 1317/003) in, dat ertoe strekt artikel 6 weg te laten. Dat artikel bepaalt dat de niet-naleving van een aantal vormvereisten (zoals de ontstentenis van een ondervraging) ertoe leidt dat de verdachte in vrijheid wordt gesteld. Als dusdanig tast dit artikel de geloofwaardigheid van het Belgische gerecht nog wat méér aan.

Bovendien kan de tekst aanleiding geven tot absurde situaties met noodlottige gevolgen. Terzake is het interessant te verwijzen naar het betoog van de heer Liégeois, eerste advocaat-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen en vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal, tijdens de hoorzittingen in de commissie voor de Justitie: «*[indien] de onderzoeksrechter vergeet de verdachte mee te delen dat «tegen hem een aanhoudingsbevel kan worden uitgevaardigd», zou de verdachte tegen dewelke een aanhoudingsmandaat werd verleend terug in vrijheid dienen gesteld te worden.*

Men kan zich de situatie bedenken waarbij een onderzoeksrechter bij een kindermoordenaar en verkrachter, waartegen ernstige aanwijzingen bestaan van schuld, de in dat geval perfect zinloze mededeling over het hoofd ziet. Nadat het aanhoudingsmandaat wordt verleend, blijkt echter dat de kindermoordenaar – verkrachter in vrijheid dient te worden gesteld, omdat hij geen mededeling kreeg van de bovenvermelde mededeling, die in zijn geval volkomen zinloos was.

De wetgever doet er dus goed aan de desastreuze gevolgen te overwegen van de voorgestelde punctuele wijzigingen.»

Dergelijke toestanden dreigen zich steeds vaker voor te doen, aangezien het ontbreken van het zegel van de onderzoeksrechter voortaan een vrijgeleide voor de in verdenking gestelde zou kunnen inhouden.

Door dat soort van bepalingen dreigt het scepticisme van onze burgers ten aanzien van de justitie zonder meer in wantrouwen om te slaan. Derhalve moet artikel 6 worden geschrapt.

L'intervenant ajoute que si son amendement n'était pas retenu, il faudrait à tout le moins que le point 1° de l'article 6 soit complété par les mots suivants : «à moins que cette absence d'interrogatoire soit due à la force majeure». C'est l'objet de l'amendement n°8, présenté à titre subsidiaire (DOC 51 1317/003).

Prévoir en effet de manière non nuancée qu'à défaut d'interrogatoire, l'inculpé est mis en liberté, ouvre la porte aux abus. Il arrive en effet qu'un suspect arrêté et qui doit être inculpé rende son interrogatoire impossible. Il arrive aussi qu'une telle personne choisisse une langue pour laquelle on ne peut trouver aucun interprète ou prétende soudainement parler une autre langue. Il convient dès lors d'inscrire la notion de force majeure dans la loi.

M. Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, explique qu'un équilibre nécessaire doit être trouvé entre les exigences de la sécurité publique et la protection des libertés individuelles.

M. Melchior Wathelet (cdH) propose de supprimer la formalité de l'apposition du sceau par le juge qui a décerné le mandat d'arrêt et présente pour ce faire l'amendement n°3 (DOC 51 1317/002).

L'intervenant explique que cette formalité est désuète et peut être considérée comme étrangère aux droits de la défense. Lors des discussions consacrées à la proposition contenant le Code de procédure pénale au Sénat (Doc. Sénat, 3-450), les membres de la commission de la Justice de cette assemblée ont d'ailleurs également proposé de supprimer cette formalité.

M. André Perpète (PS) estime que ce devrait être uniquement en cas d'absence de signature par un juge, et non en cas de défaut d'apposition du sceau, que l'inculpé devrait être remis en liberté. Il dépose par conséquent, avec d'autres membres de la commission, l'amendement n°18 (DOC 51 1317/003).

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) plaide pour que, en cas d'absence d'accomplissement des formalités prescrites par la loi, l'inculpé ne soit pas purement et simplement remis en liberté. Selon l'intervenant, il faudrait en la matière faire preuve d'une certaine souplesse. Ainsi, plutôt que de libérer l'inculpé, on pourrait imaginer que la procédure puisse être recommencée. Les délais de détention pourraient également être allongés.

M. Walter Muls (SPA) rappelle que le respect scrupuleux des règles de procédure constitue une garantie pour les citoyens que leurs droits et libertés fonamen-

De spreker voegt eraan toe dat, mocht zijn amendement niet worden aangenomen, op zijn minst punt 1° van artikel 6 zou moeten worden aangevuld als volgt: «, behalve indien zulks aan overmacht toe te schrijven is.». Daartoe strekt amendement nr. 8 (DOC 51 1317/003), dat in bijkomende orde is ingediend.

Wanneer men ongenueanceerd bepaalt dat de inverdenkinggestelde bij ontstentenis van ondervraging wordt vrijgelaten, opent men de deur voor misbruik. Het komt immers voor dat een aangehouden persoon, die in verdenking moet worden gesteld, het onmogelijk maakt hem te ondervragen. Voorts kan zo iemand verkiezen te worden verhoord in een taal waarvoor men geen tolk kan vinden, of plots beweren een andere taal te spreken. Daarom moet het begrip «overmacht» in de wet worden opgenomen.

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, stelt dat men een evenwicht moet vinden tussen de vereisten van openbare veiligheid en de bescherming van de individuele vrijheden.

De heer Melchior Wathelet (cdH) stelt voor de vormvereiste, die bepaalt dat het zegel moet worden aangebracht door de rechter die het aanhoudingsbevel heeft uitgevaardigd, te schrappen. Daartoe dient hij amendement nr. 3 (DOC 51 1317/002) in.

De spreker legt uit dat die vormvereiste achterhaald is, en dat zij eigenlijk geen deel uitmaakt van de rechten van de verdediging. Bij de bespreking in de Senaat van het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht (Stukken Senaat, 3-450), hebben trouwens ook de leden van de commissie voor de Justitie voorgesteld die vormvereiste te schrappen.

De heer André Perpète (PS) meent dat de inverdenkinggestelde alleen in vrijheid zou mogen worden gesteld wanneer de handtekening van een rechter ontbreekt, en niet bij het ontbreken van het zegel. Samen met andere commissieleden dient hij derhalve amendement nr. 18 (DOC 51 1317/003) in.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) pleit ervoor de inverdenkinggestelde niet zomaar in vrijheid te stellen wanneer niet is voldaan aan de wettelijk vastgestelde vormvereisten. Volgens hem moet men terzake een zekere souplesse aan de dag leggen. Zo is het denkbaar dat men, in plaats van de inverdenkinggestelde in vrijheid te stellen, de procedure zou overdoen. Tevens zouden de detentietermijnen kunnen worden verlengd.

De heer Walter Muls (SPA) herinnert eraan dat de strikte naleving van de procedureregels de burgers garandeert dat hun fundamentele rechten en vrijheden niet

tales ne seront pas violés. Priver une personne de liberté est un acte grave, qui ne peut être accompli que pour des causes et suivant une procédure prévues par la loi. Si la loi n'est pas respectée, ce manquement doit entraîner, dans la majeure partie des cas, l'annulation de la procédure et la remise en liberté immédiate de la personne arrêtée. En tout état de cause, il faut sortir de l'incertitude actuelle, et il est donc nécessaire que la loi sur la détention préventive précise le régime de sanctions en cas de faute dans la procédure.

M. Alfons Borginon (VLD), président, note que l'exposé des motifs ne correspond pas au libellé de l'article 6 : l'exposé des motifs fait mention des formalités prescrites au § 2, alinéa 2, de l'article 16 de la loi sur la détention préventive, alors que l'article, lui, parle du §2 dans son ensemble.

Comme l'exposé des motifs le précise, « à la lumière des remarques du Conseil d'état, il convient de préciser qu'il n'y a pas de nullité s'il est établi, par le dossier de la procédure, que les formalités ont bien été remplies ».

Il faut donc que l'article 6 soit modifié, afin de tenir compte de cette remarque du Conseil d'État.

M. Melchior Wathelet (cdH) demande ce qu'il adviendra si l'interrogatoire de l'inculpé n'a pas eu lieu mais que l'avocat ne soulève pas cette cause de remise en liberté de l'inculpé.

M. Alain Courtois (MR) rappelle que l'Ordre des barreaux Flamands («Orde van Vlaamse Balies») a suggéré de préciser cette notion d'« interrogatoire» en remplaçant, à l'article 16, § 2, 1^{er} alinéa de la loi sur la détention préventive, les mots « *de verdachte ondervragen over de hem ten laste gelegde feiten*» par les mots «*de verdachte ondervragen over de feiten die ten grondslag liggen van de tenlasteleggingen die tot de voorlopige hechtenis aanleiding kunnen geven*».

Afin de reprendre cette proposition, il présente l'amendement n° 20 (DOC 51 1317/004).

Cet amendement résout également le problème soulevé par le président de la commission (référence inexacte à l'article 16 de la loi sur la détention préventive): le texte fera désormais référence au § 2, alinéa 2.

M. Tony Van Parys (CD&V) demande davantage de précision: si la personne arrêtée peut être libérée en rai-

zullen worden geschonden. Iemand van zijn vrijheid be-roven is een ernstige daad, die alleen mag worden ge-steld om in de wet vastgestelde redenen en overeen-komstig een wettelijk bepaalde procedure. Wanneer de wet niet wordt nageleefd, moet zulks in de meeste ge-vallen leiden tot de nietigheid van de procedure en de onmiddellijke invrijheidstelling van de aangehouden per-soon. In ieder geval moet een einde komen aan de hui-dige toestand van onzekerheid. Derhalve moet de wet betreffende de voorlopige hechtenis preciseren welke strafregeling moet worden toegepast wanneer procedurefouten zijn gemaakt.

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) merkt op dat de memorie van toelichting niet strookt met de bewoordin-gen van artikel 6. De memorie van toelichting verwijst namelijk naar de bij § 2, tweede lid, van artikel 16 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis bepaalde vorm-vereisten, terwijl in het artikel zelf wordt verwezen naar § 2 in zijn geheel.

In de memorie van toelichting wordt het volgende ge-steld: «Rekening houdend met de opmerkingen van de Raad van State dient te worden opgemerkt dat er geen nietigheid is indien uit het dossier blijkt dat de vormen werkelijk in acht zijn genomen.».

Teneinde rekening te houden met die opmerking van de Raad van State, moet artikel 6 dus worden gewijzigd.

De heer Melchior Wathelet (cdH) vraagt wat er zal gebeuren wanneer de in verdenkinggestelde niet is on-dervraagd, maar diens advocaat zulks niet aangrijpt om de in verdenking gestelde vrij te krijgen.

De heer Alain Courtois (MR) herinnert eraan dat de Orde van Vlaamse Balies heeft gesuggereerd het be-grip «ondervraging» nader te omschrijven, door in arti-kel 16, § 2, eerste lid, van de wet betreffende de voorlo-pige hechtenis, de woorden «de verdachte ondervragen over de hem ten laste gelegde feiten» te vervangen door de woorden «de verdachte ondervragen over de feiten die ten grondslag liggen aan de tenlasteleggingen die tot de voorlopige hechtenis aanleiding kunnen geven.».

Hij dient amendement nr. 20 (DOC 51 1317/004) in, met de bedoeling dat voorstel in de wet op te nemen.

Dat amendement draagt tevens een oplossing aan voor het door de commissievoorzitter aangestipte knel-punt (onnauwkeurige verwijzing naar artikel 16 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis), aangezien de tekst voortaan zal verwijzen naar § 2, tweede lid.

De heer Tony Van Parys (CD&V) wenst een nadere precisering. Als de aangehouden persoon in vrijheid kan

son de la mauvaise qualité de son interrogatoire, cela risque de donner lieu à des abus.

M. Walter Muls (sp.a-spirit) rappelle que le but de l'interrogatoire est d'informer la personne arrêtée qu'un mandat d'arrêt pourra être délivré contre elle, et de lui permettre d'avancer des éléments susceptibles de l'éviter. En d'autres mots, l'objectif principal de cet interrogatoire est de permettre à la personne concernée de se défendre.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) répète qu'il faudrait que d'autres solutions que la libération de la personne arrêtée soient envisagées, comme, par exemple, la délivrance d'un nouveau mandat d'arrêt dans un délai de cinq jours.

Comme le souligne l'avis rendu par le Collège des procureurs-généraux, «*la modification de l'article 16, § 2, premier alinéa de la loi relative à la détention préventive doit être correctement envisagée. L'aspect de force majeure doit y être examiné. Par ailleurs, seules des formalités sont prescrites sous peine de mise en liberté. L'absurdité totale de ces sanctions est démontrée dans l'avis circonstancié. Il serait sans doute utile de réfléchir dans un premier temps aux conséquences juridiquement désastreuses des ajouts généralement totalement superflus.*

M. Éric Massin (PS) rappelle que la liberté individuelle est un droit garanti par la Constitution. La privation de ce droit ne peut donc avoir lieu qu'en suivant scrupuleusement la procédure prévue par la loi. S'il y a aujourd'hui lieu de revoir la loi de 1990 sur la détention préventive, c'est parce que celle-ci est muette sur les conséquences juridiques qui doivent être attachées au non-respect de cette procédure. Si des étapes essentielles de la procédure ne sont pas respectées, le principe constitutionnel devra sortir son plein et entier effet, et il faudra que la personne soit remise en liberté.

L'interrogatoire préalable de la personne arrêtée fait partie de ces étapes essentielles, puisque c'est pendant celui-ci que la personne en question est informée des faits qui peuvent entraîner sa privation de liberté et que l'occasion lui est laissée de faire valoir ses observations par rapport aux éléments dont font état le juge d'instruction ou le Procureur du Roi. Il est aussi indispensable que l'audition fasse l'objet d'un procès-verbal, afin de vérifier que la personne a bel et bien été avertie qu'un mandat d'arrêt allait être délivré contre elle, pour certains faits bien précis.

worden gesteld op grond van de slechte kwaliteit van zijn ondervraging, kan zulks immers tot misbruik leiden.

De heer Walter Muls (sp.a-spirit) herinnert eraan dat de aangehouden persoon wordt ondervraagd om hem of haar mee te delen dat tegen hem of haar een aanhoudingsbevel kan worden uitgevaardigd, en de persoon de mogelijkheid te geven gegevens aan te dragen die zulks kunnen voorkomen. Die ondervraging is dus in de eerste plaats bedoeld om de betrokkene in staat te stellen zich te verdedigen.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) herhaalt dat naast de mogelijkheid tot invrijheidstelling van de aangehouden persoon ook andere oplossingen zouden moeten overwogen worden, zoals bijvoorbeeld het uitvaardigen van een nieuw aanhoudingsbevel binnen vijf dagen.

Het advies van het College van procureurs-generaal stelt het als volgt: «*De aanvulling van art. 16, § 2, eerste lid WVH dient goed overwogen te worden. Het aspect overmacht dient hierin bestudeerd te worden. Bovendien worden louter vormelijke voorschriften voorgeschreven op sanctie van invrijheidstelling. De volstreckte absurditeit van deze sancties worden in het uitgebreid advies aangetoond. De opsteller van dit voorontwerp wordt verzocht zich eerst degelijk te beraden over de desastreuze juridische gevolgen van de meestal volkomen overbodige toevoegingen.*».

De heer Eric Massin (PS) herinnert eraan dat de individuele vrijheid een bij de Grondwet gewaarborgd recht is. De beroving van dat recht mag dus maar plaatshebben als de bij de wet voorziene procedure scrupuleus wordt nageleefd. Als vandaag de wet van 1990 op de voorlopige hechtenis moet worden herzien, dan is dat omdat die niets zegt over de juridische gevolgen die moeten gelden als van die procedure wordt afgeweken. Als essentiële fases van de procedure niet worden nageleefd, zal het grondwettelijk principe ten volle moeten spelen en moet de betrokkene in vrijheid worden gesteld.

De voorafgaande ondervraging van de aangehouden persoon maakt deel uit van die essentiële fases, aangezien de betrokkene dan wordt ingelicht over de feiten die tot zijn vrijheidsberoving kunnen leiden en hem dan de gelegenheid wordt gegeven zijn opmerkingen te laten gelden ten aanzien van de elementen waarvan de onderzoeksrechter of de procureur des Konings gewag maken. Het is ook onontbeerlijk dat over het verhoor een proces-verbaal wordt opgesteld, zodat kan worden nagegaan of de betrokkene wel degelijk is verwittigd dat tegen hem wegens welbepaalde feiten een aanhoudingsbevel zou worden uitgevaardigd.

Le seul acte de procédure pour lequel la sanction de nullité, et donc de mise en liberté de la personne détenue, pourrait être abandonnée est celle du sceau du juge: la signature du juge d'instruction sur le mandat d'arrêt pourrait suffire.

M. Alain Courtois (MR) souligne qu'aucune faute ne peut entacher la procédure de mise en détention. Émettre un mandat d'arrêt contre une personne est un acte aux conséquences très lourdes pour la personne visée. C'est la raison pour laquelle les conditions de nullité doivent être clairement décrites dans la loi.

M. Bart Laeremans (Vlaams belang) répond qu'il ne perd pas ces considérations de vue, mais qu'il conteste que les fautes de procédure doivent entraîner la nullité de celle-ci et la mise en liberté de la personne. Si cela peut à la rigueur se concevoir en cas d'absence de signature sur le mandat d'arrêt, c'est beaucoup plus contestable, selon l'intervenant, pour l'interrogatoire par exemple, car il sera très difficile de prouver que la personne arrêtée a effectivement été informée des charges pesant contre elle et qu'elle a pu faire valoir ses observations.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, rétorque que le juge d'instruction, qui a le pouvoir énorme de priver quelqu'un de sa liberté, doit prendre ses responsabilités et donc motiver et signer ses actes, et respecter à la lettre la procédure prévue par la loi. Il s'agit là d'une règle essentielle de la démocratie.

M. Claude Marinower (VLD) renchérit en ce sens, et estime qu'il est normal, contrairement à ce qui se fait parfois aujourd'hui dans le cas d'arrestations groupées, que les circonstances propres à la personne arrêtée et aux faits qu'elle a commis soient mentionnées dans le mandat d'arrêt.

M. Éric Massin (PS) explique que les circonstances propres à la personnalité de l'inculpé doivent être mises en rapport avec les critères prévus par le paragraphe premier. Lorsqu'il s'agit d'un crime, ces circonstances ne sont pas mentionnées. Par contre, lorsqu'il s'agit de faits susceptibles d'être sanctionnés d'une condamnation ne dépassant pas 15 ans de détention, la personne arrêtée ne pourra être maintenue en détention préventive que si les circonstances liées à sa personnalité rendent cette mesure nécessaire, c'est à dire s'il y a de sérieuses raisons de croire que la mise en liberté pourrait avoir pour conséquence que la personne en question commette de nouveaux crimes ou délits, se sous-

De enige procedurele handeling waarvoor de nietigheidsstraf — met de invrijheidstelling van de betrokkene als gevolg — zou kunnen worden opgegeven, is het zegel van de rechter: de handtekening van de onderzoeksrechter op het aanhoudingsbevel zou kunnen volstaan.

De heer Alain Courtois (MR) onderstreept dat geen enkele fout de procedure van inhechtenisneming nietig kan maken. Een aanhoudingsbevel tegen iemand uitvaardigen is een handeling met ernstige gevolgen voor de betrokkene. Daarom moeten de nietigheidsvoorwaarden duidelijk in de wet worden beschreven.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) werpt tegen dat hij die overwegingen niet uit het oog verliest, maar dat hij betwist dat de procedurele fouten tot de nietigheid van de procedure en de invrijheidstelling van de betrokkene moeten leiden. Dit is desnoods denkbaar als de handtekening op het aanhoudingsbevel ontbreekt, maar het is volgens de spreker heel wat twijfelachtiger voor bijvoorbeeld de ondervraging, want het zal heel moeilijk zijn te bewijzen dat de aangehouden persoon echt is ingelicht over wat hem ten laste is gelegd en dat hij zijn opmerkingen heeft kunnen laten gelden.

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, antwoordt dat de onderzoeksrechter, die over de enorme macht beschikt om iemand van zijn vrijheid te beroven, zijn verantwoordelijkheid op zich moet nemen en dus zijn handelingen moet motiveren en met zijn handtekening bekrachtigen, en de bij de wet bepaalde procedure letterlijk moet naleven. Het gaat hier om een essentiële regel van de democratie.

De heer Claude Marinower (VLD) gaat nog verder in die zin en vindt het in tegenstelling tot wat tegenwoordig soms bij groepsarrestaties wordt gedaan, normaal dat de specifieke omstandigheden met betrekking tot de aangehouden persoon en de gepleegde feiten in het aanhoudingsbevel worden vermeld.

De heer Eric Massin (PS) verklaart dat de specifieke omstandigheden met betrekking tot de persoon van de verdachte in verband moeten worden gebracht met de in de eerste paragraaf bepaalde criteria. Als het om een misdaad gaat, worden die omstandigheden niet vermeld. Als het daarentegen gaat om feiten die kunnen worden bestraft met een veroordeling van ten hoogste 15 jaar hechtenis, mag de aangehouden persoon alleen maar in voorlopige hechtenis worden gehouden als de omstandigheden met betrekking tot zijn persoon die maatregel vergen, d.w.z. als er ernstige redenen zijn om aan te nemen dat de invrijheidstelling tot gevolg zou kunnen hebben dat de betrokkene nieuwe misdaden of delicten

traie à l'action de la Justice, tente de faire disparaître des preuves ou entre en collusion avec des tiers.

Si l'une de ces conditions légales n'est pas présente, la personne arrêtée doit être remise en liberté. Il s'agit tout simplement de respecter la loi.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) conteste qu'il faille établir des mandats d'arrêt différents pour chaque individu arrêté. Si différentes personnes sont arrêtées en même temps pour un même fait, il peut très bien s'imaginer que les mandats d'arrêts soient rédigés en des mêmes termes.

M. Tony Van Parys (CD&V) est d'avis que si la sanction de la remise en liberté automatique en cas de vice de forme est maintenue, il est à craindre que les chambres du Conseil, les chambre des mises en accusation et même la Cour de cassation soient submergées par des demandes visant à annuler les procédures de mise en détention préventive.

Comme l'avait remarqué lors de son audition M. Allegaert, juge d'instruction à Courtrai, la solution prévue par l'avant-projet de Code de procédure pénale était bien plus raisonnable : dans ce projet, la procédure ne peut, dans la plupart des cas, être annulée que si la preuve est apportée que les droits de la défense n'ont pas été respectés.

Un problème se pose également quant à l'autorité qui décidera de la remise en liberté : la loi ne le précise pas. Si c'est, comme cela semble le plus probable, la Chambre du Conseil, il faudra donc que le prévenu reste de toute façon en détention jusqu'à sa comparution devant elle.

M. Walter Muls (SP.A) explique que s'il est vrai que la personne détenue doit comparaître devant la Chambre du Conseil cinq jours après que le mandat d'arrêt a été délivré, il faut préciser que, durant ces cinq jours, le juge d'instruction peut lui-même lever le mandat d'arrêt.

M. Claude Marinower (VLD) ajoute que M. Allegaert avait, dans son audition, commencé par rappeler la portée limitée de la modification apportée par l'article 6 du projet de loi à l'examen:

Cet article ne contient aucune innovation en matière de délivrance du mandat d'arrêt.

Il vise uniquement à prévoir une sanction claire pour le non-respect des conditions, dont le contenu reste in-

zou kunnen plegen, zich aan het optreden van het gerecht zou kunnen onttrekken, bewijzen pogen te laten verdwijnen of met derden samenspannen.

Als één van die wettelijke voorwaarden ontbreekt, moet de aangehouden persoon opnieuw in vrijheid worden gesteld. Het gaat er gewoon om de wet na te leven.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) betwist dat voor iedere individueel aangehouden persoon verschillende aanhoudingsbevelen moeten worden opgesteld. Als verscheidene mensen terzelfder tijd voor eenzelfde feit worden aangehouden, kan hij zich best inbeelden dat de aanhoudingsbevelen gelijksoortige bewoordingen bevatten.

De heer Tony Van Parys (CD&V) is van mening dat als een vormgebrek bestraft blijft met de automatische invrijheidstelling, er voor te vrezen valt dat de raadmekamers, de kamers van inbeschuldigingstelling en zelfs het Hof van Cassatie zullen worden bedolven met verzoeken tot vernietiging van de procedure tot voorlopige inhechtenisneming.

Zoals de heer Allegaert, onderzoeksrechter te Kortrijk, tijdens de hoorzitting heeft opgemerkt, was de oplossing van het voorontwerp van Wetboek van strafprocesrecht veel redelijker: daarin kan de procedure in de meeste gevallen maar nietig worden verklaard, als het bewijs wordt geleverd dat de rechten van de verdediging niet zijn nageleefd.

Er rijst ook een probleem in verband met de instantie die over de invrijheidstelling zal beslissen: de wet preciseert die niet. Als dat naar alle waarschijnlijkheid de raadmekamer is, zal de beklaagde in ieder geval in hechtenis moeten blijven tot hij voor die kamer verschijnt.

De heer Walter Muls (sp.a-spirit) legt uit dat, hoewel het klopt dat de aangehouden persoon vijf dagen nadat het bevel tot aanhouding werd verleend voor de raadmekamer moet verschijnen, dient te worden gepreciseerd dat tijdens die vijf dagen de onderzoeksrechter zelf het bevel tot aanhouding kan opheffen.

De heer Claude Marinower (VLD) voegt daaraan toe dat de heer Allegaert bij aanvang van de met hem gehouden hoorzitting had herinnerd aan de beperkte reikwijdte van de bij artikel 6 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp aangebrachte wijziging:

«Dit artikel bevat geen enkel nieuw voorschrift in het kader van de aflevering van een bevel tot aanhouding.

Het artikel beoogt alleen duidelijk de sanctie te stellen op de niet-naleving van de voorwaarden die verder

changé. Cet aspect ne doit donc plus être discuté en chambre du conseil, car la sanction prévue est claire et rétroagit au jour de la conversion de l'arrestation policière en arrestation judiciaire.

En vertu de l'article 21, § 4, de la loi relative à la détention préventive («La chambre du conseil s'assure de la régularité du mandat d'arrêt au regard des dispositions de la présente loi»), la chambre du conseil examine, lors de la première comparution, si les conditions de forme de la délivrance du mandat d'arrêt ont été respectées.

Cette procédure implique qu'après la première comparution devant la chambre du conseil, une constatation de non-respect des prescriptions contenues à l'article 16 qui, conformément au projet, entraîne une «mise en liberté de l'inculpé», ne peut donc plus être sanctionnée comme telle.

M. Tony Van Parys (CD&V) rétorque qu'il faut que la loi soit plus claire à ce sujet.

M. Hobin, juge d'instruction à Malines, a clairement mis l'accent sur ce problème : «Qui met l'inculpé en liberté lorsqu'une condition de forme essentielle fait défaut?

Qui a le pouvoir de corriger le juge d'instruction?

Les policiers chargés de transférer les inculpés du cabinet du juge d'instruction à la prison pourront-ils mettre ceux-ci en liberté s'ils constatent, par exemple, que le sceau du juge d'instruction n'a pas été apposé sur leur mandat d'arrêt? (article 16, § 6, de la loi relative à la détention préventive)?»

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) demande si la décision de la Chambre du conseil de confirmer le mandat d'arrêt est définitive ou si ce mandat peut encore être annulé si, ultérieurement, un vice de procédure est découvert.

D'autre part, si un juge d'instruction constate lui-même, avant que l'affaire passe devant la chambre du conseil, qu'il a commis une erreur de forme, ne pourrait-il pas corriger le mandat d'arrêt ?

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, attire l'attention sur l'article 21 de la loi sur la détention préventive: cet article, en son § 4, prévoit que «la chambre du conseil s'assure de la régularité du mandat d'arrêt au regard des dispositions de la présente loi. Elle juge en outre de la nécessité du maintien de la détention préventive ».

ongewijzigd blijven bestaan. In het kader daarvan dienen dan voor de raadkamer geen discussie meer gevoerd te worden daar de sanctie ondubbelzinnig gesteld is en terugwerkende kracht heeft tot het tijdstip waarop de politionele aanhouding omgezet werd in een gerechtelijke aanhouding.

Krachtens art. 21, § 4, van de wet inzake de voorlopige hechtenis: «De raadkamer gaat na of het bevel tot aanhouding regelmatig is ten aanzien van de bepalingen van deze wet» wordt bij de eerste verschijning door de Raadkamer nagegaan of voldaan is aan de formele vormvereisten voor de aflevering van het bevel tot aanhouding (...).

Dit houdt in dat na de eerste verschijning voor de raadkamer een vaststelling inzake niet-naleving van voorschriften vervat in art. 16 die krachtens het ontwerp gesanctioneerd worden met «invrijheidstelling van verdachte», niet meer met die sanctie kan gesanctioneerd worden.».

De heer Tony Van Parys (CD&V) antwoordt daarop dat de wet op dat punt duidelijker moet zijn.

De heer Hobin, onderzoeksrechter te Mechelen, heeft dat knelpunt duidelijk beklemtoond: «Wie stelt de verdachte in vrijheid als er een essentiële vormvoorwaarde ontbreekt? Deze vraag is een vraag naar wie de bevoegdheid heeft om de onderzoeksrechter te corrigeren. Zullen de politiemensen die de verdachten van het kabinet van de onderzoeksrechter naar de gevangenis overbrengen deze verdachte in vrijheid mogen stellen als zij bij voorbeeld vaststellen dat de zegel van de onderzoeksrechter niet is aangebracht op het aanhoudingsmandaat (cfr. art. 16, § 6)?»

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) vraagt enerzijds of de beslissing het bevel tot aanhouding te bevestigen definitief is, dan wel of dat bevel nog kan worden vernietigd indien achteraf een procedurefout wordt ontdekt.

Zou anderzijds een onderzoeksrechter niet zelf het bevel tot aanhouding mogen verbeteren, mocht hij, voordat de zaak voor de raadkamer komt, constateren dat hij de vormvereisten heeft geschonden?

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, vestigt de aandacht op artikel 21, § 4, van de wet betreffende de voorlopige hechtenis: «De raadkamer gaat na of het bevel tot aanhouding regelmatig is ten aanzien van de bepalingen van deze wet. Zij oordeelt bovendien over de noodzakelijkheid van de handhaving van de hechtenis (...).».

La loi est donc claire : seule la chambre du conseil peut effectuer ce contrôle. Il serait impensable que le juge d'instruction couvre des irrégularités de procédure qu'il aurait commises.

M. Claude Marinower (VLD) ajoute que la Cour de cassation a rendu des arrêts limpides sur cette question : « a juridiction d'instruction qui est tenue de s'assurer de la régularité du mandat d'arrêt, peut constater les erreurs matérielles commises lors de la décision de décerner un tel mandat » (Cass., 26 mars 1996).

«Quelle que soit la nullité invoquée, la régularité du mandat d'arrêt ne peut être contestée que lors de la décision relative au maintien de la détention préventive pendant les cinq jours à compter de l'exécution du mandat d'arrêt et non lorsque la chambre statue de mois en mois sur le maintien de cette détention » (Cass., 11 avril 2000).

L'intervenant tient également à citer l'avis de l'Ordre des barreaux flamands (« Orde van Vlaamse Balies ») à ce sujet : « L'expérience nous apprend qu'il n'est pas rare que les critères stricts en matière d'arrestation, instaurés par la loi de 1990, ne soient pas respectés. Le législateur voulait limiter au strict nécessaire les cas où une personne peut être privée de sa liberté. La détention préventive constituant une atteinte à l'un des principaux droits fondamentaux, à savoir le droit au respect de la liberté personnelle, les violations et limitations de ce droit fondamental doivent être soumises à des conditions strictes.

L'OVB préconise une fois de plus la motivation concrète des raisons de la mise en détention préventive d'une personne. Une communication formelle des conditions légales ne suffit pas. »

M. Fons Borginon (VLD), président, précise que la nullité a également trait au respect substantiel des formalités prévues par la loi, et non uniquement à la mention du respect de celles-ci dans le procès-verbal.

M. Tony Van Parys (CD&V) demande ce qu'il convient de faire lorsque l'interrogatoire ne peut avoir lieu par suite d'un cas de force majeure. M. Liégeois a soulevé ce problème au cours des auditions. Y a-t-il une solution?

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, renvoie à la réponse qu'elle a donnée lors de la discussion de l'amendement n° 8 (DOC 51 1317/003) de M. Van Parys.

De wet laat dus niets aan duidelijkheid te wensen over: alleen de raadkamer kan dat toezicht uitoefenen. Het is ondenkbaar dat de onderzoeksrechter de procedurele onregelmatigheden die hij in voorkomend geval heeft begaan, zou toedekken.

De heer Claude Marinower (VLD) voegt daaraan toe dat het Hof van Cassatie over dat vraagstuk glasheldere arresten heeft gevelde: «la juridiction d'instruction qui est tenue de s'assurer de la régularité du mandat d'arrêt, peut constater les erreurs matérielles commises lors de la décision de décerner un tel mandat» (Cass., 26 maart 1996).

«Quelle que soit la nullité invoquée, la régularité du mandat d'arrêt ne peut être contestée que lors de la décision relative au maintien de la détention préventive pendant les cinq jours à compter de l'exécution du mandat d'arrêt et non lorsque la chambre statue de mois en mois sur le maintien de cette détention» (Cass., 11 april 2000).

Voorts staat de spreker erop het advies terzake te citeren van de Orde van Vlaamse Balies: «De ervaring wijst uit dat niet zelden de strenge criteria voor een aanhouding, zoals ingevoerd bij de wet van 1990, niet worden nageleefd. De wetgever wilde de gevallen waarin een persoon van zijn vrijheid kan worden beroofd tot een strikt noodzakelijke minimum beperken. Gezien een voorlopige hechtenis een aantasting betekent van een van de meest fundamentele grondrechten, met name het recht op de eerbiediging van de persoonlijke vrijheid, dienen schendingen en beperkingen van dit fundamenteel recht aan strikte voorwaarden te zijn onderworpen.

De OVB pleit nogmaals voor een concrete motivering van de redenen waarom een persoon voorlopig in hechtenis wordt genomen. Een formele mededeling van de wettelijke vereisten volstaat niet.»

De heer Fons Borginon, voorzitter, (VLD) verduidelijkt dat de nietigheid ook betrekking heeft op de inhoudelijke naleving van de vereisten die de wet stelt en niet alleen slaat op de vermelding van de naleving ervan in het proces-verbaal.

De heer Tony Van Parys (CD&V) vraagt wat er dient te gebeuren als de ondervraging niet kan plaatsvinden als gevolg van overmacht. De heer Liégeois heeft dit probleem opgeworpen tijdens de hoorzittingen. Is daar een oplossing voor?

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, verwijst naar het antwoord dat zij heeft gegeven op amendement nr. 8 (DOC 51 1317/003) van de heer Van Parys.

*
* *

Les amendements n^{os} 8 et 9 de MM. Van Parys et Verherstraeten sont successivement rejetés par 10 voix contre 2.

L'amendement n^o 20 de M. Courtois et consorts est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'amendement n^o 3 de M. Wathelet est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n^o 18 de M. Massin et consorts est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 7

L'article vise à limiter le contrôle mensuel de la détention préventive exercé par la chambre du conseil à l'égard de faits qui ne peuvent être correctionnalisés. En pareils cas, il est prévu que la chambre du conseil décide, lors de la deuxième comparution devant elle, que l'ordonnance de maintien en détention préventive est valable pour trois mois.

M. Tony Van Parys (CD&V) constate que les inculpés détenus relèveront désormais de différents régimes, en fonction de la qualification des faits. Que se passe-t-il si la qualification change au cours de l'instruction, et que le régime doit donc aussi être modifié?

M. Thierry Giet (PS) répond que ce problème ne se pose pas seulement en matière de détention préventive, mais aussi en ce qui concerne les techniques particulières de recherche, qui ne peuvent être appliquées que si les faits ont reçu une certaine qualification.

M. Tony Van Parys (CD&V) renvoie également à la critique fondamentale formulée par l'*Orde van Vlaamse Balies* à propos de cet article.

Il cite: « *Cette disposition n'entraînera en aucun cas une diminution de la population carcérale. Dans des affaires où plusieurs personnes sont arrêtées, l'efficacité de la mesure proposée est a fortiori contestable. Le dépôt de plusieurs requêtes de mise en liberté pour les différents détenus augmentera sans aucun doute la charge de travail des greffes et contraindra la chambre du conseil à siéger régulièrement dans une même af-*

*
* *

De amendementen nrs. 8 en 9 van de heren Van Parys en Verherstraeten worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 20 van de heer Courtois c.s. wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 3 van de heer Wathelet wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 18 van de heer Massin c.s. wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 7

Het artikel beoogt een beperking van de maandelijkse controle van de voorlopige hechtenis door de raadkamer ten aanzien van feiten die niet correctionaliseerbaar zijn. In dergelijke gevallen beslist de raadkamer, bij de tweede verschijning, dat de beschikking tot handhaving van de voorlopige hechtenis geldig is voor drie maanden.

De heer Tony Van Parys (CD&V) stelt vast dat de aangehouden inverdinkinggestelden voortaan onder verschillende regimes zullen vallen, naargelang de kwalificatie van de feiten. Wat als de kwalificatie in de loop van het onderzoek verandert en het regime vervolgens ook moet wijzigen?

De heer Thierry Giet (PS) antwoordt dat dit probleem zich niet alleen bij de voorlopige hechtenis stelt maar ook bij de bijzondere opsporingstechnieken die slechts kunnen toegepast worden indien de feiten een bepaalde kwalificatie hebben.

De heer Tony Van Parys (CD&V) verwijst tevens naar de fundamentele kritiek die op dit artikel geuit werd door de Orde van Vlaamse Balies.

Hij citeert « *Deze bepaling zal in geen geval leiden tot een daling van de gevangenispopulatie. Zeker in zaken waarin meerdere personen zijn aangehouden dient de efficiëntie van de voorgestelde maatregel in twijfel te worden getrokken door de neerlegging van meerdere verzoekschriften tot invrijheidstelling voor de verschillende aangehouden en zal de raadkamer genoodzaakt*

faire. On s'expose de surcroît à un risque réel de retard dans le déroulement de l'instruction, en raison de la disparition de la «pression due au contrôle de la chambre du conseil».

Cette crainte est partagée par M. Rob Hobin, juge d'instruction à Malines. Dans le texte qu'il a transmis à la commission, il souligne notamment que plus aucune pression ne s'exercera sur les services de police pour accomplir des devoirs d'instruction.

L'intervenant pense lui aussi que le système proposé posera des problèmes, tant au niveau de la procédure que de l'organisation.

La charge de travail des greffes et des magistrats augmentera fortement si, dans une affaire où il y a plusieurs suspects, plusieurs requêtes sont déposées, qui plus est à des moments différents. Les procureurs du Roi, et même les procureurs généraux, critiquent eux aussi ce système.

L'intervenant présente l'amendement n° 10 (DOC 51 1317/003) qui tend à supprimer cet article. Il argumente encore que le champ d'application réel de cette mesure est très restreint, étant donné que le suspect peut de toute façon demander tous les mois de comparaître devant la chambre du conseil. Il est donc injustifiable de porter ainsi atteinte à la cohérence de la procédure de la détention préventive.

M. Fons Borginon (VLD), président, présume qu'actuellement, les comparutions mensuelles obligatoires devant la chambre du conseil deviennent des automatismes après un certain temps. Dans le nouveau système, l'inculpé doit lui-même introduire une requête présentant ses arguments et motifs et la chambre du conseil doit répondre à cette demande.

M. Claude Marinower (VLD) répond à M. Van Parys que dans la procédure actuelle également, lorsque plusieurs personnes sont détenues, les demandes de mise en liberté provisoire sont introduites à des moments différents. Cela ne pose pas de problème parce que des copies du dossier sont disponibles et consultables à différents moments.

Par ailleurs, la chambre du conseil, après s'être prononcée dans une affaire déterminée, peut faire usage de la première ordonnance en cas de nouvelle requête dans le cadre du même dossier.

M. Van Parys (CD&V) demande si la chambre du conseil, après trois mois de détention, peut faire incarcérer l'inculpé pour un nouveau délai de trois mois. Le texte n'est pas clair sur ce point.

zijn om geregeld in een zelfde zaak te zetelen. Bovendien is de vrees reëel dat er een vertraging zal ontstaan in de afhandeling van het onderzoek omdat de druk van het toezicht door de raadkamer is weggevallen.».

Dezelfde vrees wordt geuit door de heer Rob Hobin, onderzoeksrechter te Mechelen. In de tekst die hij aan de commissie meedeelde, wijst hij er onder meer op dat de druk op de politiediensten voor opdrachten in het kader van een gerechtelijk onderzoek, zal wegvallen.

Hijzelf gelooft ook dat de regeling die wordt voorgesteld zowel procedurele als organisatorische problemen zal stellen.

De werkdruk op de griffies en de magistraten zal sterk verhogen indien in een zaak met verschillende verdachten meerdere verzoekschriften, en dan nog op verschillende momenten, worden ingediend. Ook de procureurs des Konings en zelfs de procureurs-generaal hebben kritiek op deze regeling.

De spreker dient amendement nr. 10 in (DOC 51 1317/003) dat de weglating van het artikel beoogt. Hij argumenteert nog dat het reële toepassingsgebied van deze maatregel zeer beperkt is aangezien de verdachte toch maandelijks kan vragen om voor de raadkamer te verschijnen. Het is dus onverantwoord om de coherentie van de voorlopige hechtenisprocedure op deze wijze aan te tasten.

De heer Fons Borginon, voorzitter, (VLD), vermoedt dat de verplichte maandelijkse verschijningen voor de raadkamer thans, na bepaalde tijd, automatismen worden. In het nieuwe systeem moet de verdachte zelf een verzoekschrift indienen waarin hij zijn argumenten en motieven dient uiteen te zetten en de raadkamer moet daarop antwoorden.

De heer Claude Marinower (VLD), antwoordt aan de heer Van Parys dat ook in de huidige procedure, wanneer er meerdere aangehouden zijn, verzoeken tot voorlopige invrijheidstelling op verschillende tijdstippen worden ingediend. Dat schept geen problemen omdat er kopieën beschikbaar zijn van het dossier, die op verschillende tijdstippen kunnen geconsulteerd worden.

Voorts is het ook zo dat de raadkamer, die eenmaal uitspraak gedaan heeft in een bepaalde zaak bij een nieuw verzoek in hetzelfde dossier gebruik kan maken van de eerste beschikking.

De heer Van Parys (CD&V) wenst te weten of de raadkamer, na een hechtenis van drie maanden, de verdachte opnieuw voor een termijn van 3 maanden kan doen opsluiten. De tekst is op dit punt niet duidelijk.

La ministre répond par l'affirmative. L'inculpé peut cependant introduire tous les mois une demande de mise en liberté provisoire. (Voir amendement n° 1 à l'article 8).

Lorsque le juge d'instruction prolonge le mandat d'arrêt, c'est pour une nouvelle période de trois mois, avec la possibilité pour l'inculpé d'introduire une demande de mise en liberté provisoire tous les mois.

Après six mois (à dater du premier jour de la détention, et non à dater du premier jour de sa confirmation), le dossier peut être présenté à la chambre des mises en accusation (nouvel article 136^{ter}).

M. Claude Marinower (VLD) demande ce qu'il advient entre les sixième et douzième mois.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond que la chambre du conseil doit en tout cas effectuer un contrôle tous les trois mois. À la demande de l'inculpé, ce contrôle peut être plus fréquent, en l'occurrence mensuel. L'inculpé conserve la possibilité d'introduire une requête tous les mois.

M. Tony Van Parys (CD&V) fait observer que cette interprétation ne peut être inférée du texte et qu'il ne peut en outre y souscrire. Si la ministre souhaite modifier la loi en ce sens, le gouvernement devra adapter le texte par voie d'amendement.

M. Olivier Maingain (MR) estime que l'introduction d'un mandat d'arrêt pour une durée de trois mois n'est guère utile si l'inculpé a malgré tout la possibilité de demander chaque mois sa remise en liberté. Selon le texte, l'ordonnance de maintien pour trois mois ne peut être prise que lors de la première comparution, à l'expiration du délai de cinq jours.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, précise que le mandat d'arrêt pour une période de trois mois ne peut être délivré qu'après l'expiration du délai prévu à l'article 21, § 6, qui correspond à cinq jours et un mois de détention.

M. Eric Massin (PS) présente ensuite un amendement (n° 21, DOC 51 1317/004) tendant à apporter les modifications de texte indispensables.

Le président s'enquiert des mesures prises lorsque la copie du dossier n'est pas complète parce que des pièces y ont été versées au dernier moment.

De minister antwoordt bevestigend. De verdachte kan wel elke maand een verzoek tot invrijheidstelling indienen. (Zie amendement nr 1, bij artikel 8).

Als de onderzoeksrechter het aanhoudingsbevel verlengt, geldt dat opnieuw voor drie maanden, met de mogelijkheid voor de in verdenkinggestelde om maandelijks een verzoek tot invrijheidstelling in te dienen.

Na zes maanden (te rekenen vanaf de eerste dag van de hechtenis, en niet vanaf de eerste dag van de bevestiging ervan) kan het dossier voorgelegd worden aan de kamer van inbeschuldigingstelling (nieuw artikel 136^{ter}).

De heer Claude Marinower (VLD) vraagt wat er gebeurt tussen de zesde maand en een jaar.

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, antwoordt dat er in elk geval om de drie maanden een controle door de raadkamer dient te gebeuren. Zo de verdachte dat wil, kan deze controle vaker plaatsvinden, met name maandelijks. De verdachte behoudt de mogelijkheid om maandelijks een verzoekschrift in te dienen.

De heer Tony Van Parys (CD&V) merkt op dat deze interpretatie niet uit de tekst kan afgeleid worden en dat hij het er evenmin mee eens is. Indien de minister de wet in die zin wenst te wijzigen dan zal de regering de tekst bij amendement dienen aan te passen.

De heer Olivier Maingain (MR) vindt dat de invoering van een aanhoudingsmandaat voor drie maanden weinig nut heeft aangezien de verdachte toch elke maand opnieuw kan vragen om in vrijheid te worden gesteld. Volgens de tekst van het ontwerp kan de beschikking tot handhaving voor drie maanden alleen genomen worden bij de eerste verschijning, na het verstrijken van de termijn van vijf dagen.

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, legt uit dat het bevel tot aanhouding voor een periode van 3 maanden pas kan afgeleverd worden na het verstrijken van de in artikel 21§ 6 bepaalde termijn, wat overeenstemt met 5 dagen en 1 maand hechtenis.

De heer Eric Massin (PS) dient daarop amendement nr 21 (DOC 51 1317/004) in dat de noodzakelijke tekst-aanpassing aanbrengt.

De voorzitter vraagt welke regeling getroffen wordt als de kopie van het dossier niet volledig is omdat er op het laatst nog stukken werden toegevoegd.

M. Claude Marinower (VLD) répond que cette situation est fréquente et que, généralement, les parties en sont averties juste avant l'audience.

Il fait observer qu'il n'est pas aisé pour les avocats de consulter un dossier pénal volumineux. Les dossiers sont parfois reliés de manière telle qu'il est quasi impossible de les photocopier et que leur retranscription ou leur numérisation posent également problème. Cela explique pourquoi les avocats demandent souvent un report.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, précise encore que la copie peut également être mise à disposition sur CD-rom.

M. Claude Marinower (VLD) répond que, pour l'instant, les copies électroniques sont rares.

*
* *

L'amendement n° 10 de MM. Van Parys et Verherstraeten est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 21 de M. Massin et consorts est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 8

Cet article insère dans la loi relative à la détention préventive un nouvel article disposant que la personne placée en détention préventive pour une durée de trois mois peut adresser de mois en mois une requête de mise en liberté provisoire à la chambre du conseil.

Le gouvernement présente l'amendement n° 1 (DOC 51 1317/002), qui tend à préciser que la première requête de mise en liberté provisoire peut être déposée cinq jours avant l'expiration du premier délai d'un mois à compter de la décision.

L'amendement n° 2 (DOC 51 1317/002) du *gouvernement* prévoit que l'ordonnance de maintien en détention préventive est valable pour trois mois à dater du jour où elle est rendue.

M. Tony Van Parys (CD&V) présente l'amendement n° 11 (DOC 51 1317/003), qui tend à supprimer cet article. Il renvoie à la justification de son amendement à l'article 7, dont l'objectif est identique.

Le membre rappelle également les remarques formulées lors des auditions par M. Liégeois au sujet de la

De heer Claude Marinower (VLD) antwoordt dat zo iets regelmatig gebeurt en dat de partijen daar meestal vlak voor de zitting van verwittigd worden.

Hij merkt op dat het raadplegen van een lijvig straf-dossier niet eenvoudig is voor de advocaten. De dossier zijn soms zodanig gebundeld dat fotokopiëren haast onmogelijk is en ook overschrijven of scannen een probleem vormen. Dat verklaart waarom advocaten vaak uitstel vragen.

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, verduidelijkt nog dat de kopie ook op CD-rom ter beschikking kan gesteld wordt.

De heer Claude Marinower (VLD) antwoordt dat elektronische kopieën voorlopig nog een zeldzaamheid zijn.

*
* *

Amendement nr. 10 van de heren Van Parys en Verherstraeten wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 21 van de heer Massin c.s. wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 8

Dit artikel voegt in de wet op de voorlopige hechtenis het nieuwe artikel in waarin bepaald wordt dat de voorlopig gehechte, wiens hechtenis tot 3 maanden werd verlengd, de mogelijkheid heeft om van maand tot maand een verzoek tot voorlopige invrijheidstelling aan de raadkamer te richten.

De regering dient amendement nr. 1 (DOC 51 1317/002) in waarin verduidelijkt wordt dat het eerste verzoek tot voorlopige invrijheidstelling kan ingediend worden vijf dagen voor het verstrijken van de eerste maand, na de beslissing.

Amendement nr. 2 (DOC 51 1317/002) van *de regering* bepaalt dat de beschikking tot handhaving van de voorlopige hechtenis geldig is voor drie maanden vanaf de dag dat ze wordt afgegeven.

De heer Tony Van Parys (CD&V) dient amendement nr 11 (DOC 51 1317/003) in dat de weglating van dit artikel beoogt. Hij verwijst naar de verantwoording van zijn amendement bij artikel 7, dat dezelfde strekking heeft.

Het lid verwijst tevens naar de opmerkingen die door de heer Liégeois gemaakt werden tijdens de hoorzittingen.

brèveté du délai prévu pour réagir aux requêtes. On s'était alors demandé si ce système était réalisable d'un point de vue organisationnel.

M. Fons Borginon, président (VLD), répond que la première confirmation doit, elle aussi, avoir lieu dans un délai de cinq jours. Il ne s'agit donc pas d'un délai impossible à respecter.

*
* *

L'amendement n° 11 de MM. Van Parys et Verherstraeten est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Les amendements n°s 1 et 2 du gouvernement sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 9 et 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 11

Cet article supprime la possibilité pour le procureur du Roi de s'opposer à l'ordonnance du juge d'instruction concernant la mise en liberté de l'inculpé.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, précise que cette modification de loi renforce l'autorité et l'indépendance du juge d'instruction.

M. Tony Van Parys (CD&V) présente un amendement (n° 12) tendant à supprimer cet article. Cette disposition va trop loin. Le membre fait observer qu'à présent que le ministère public ne peut plus s'opposer à l'ordonnance précitée, la victime n'est plus représentée d'aucune manière. Il rappelle les drames qui se sont produits par la passé après la libération d'un inculpé. Il lui paraît essentiel que la victime soit à tout le moins informée et que ses intérêts soient défendus par le ministère public.

gen, met name dat de termijn waarbinnen op de verzoekschriften moet gereageerd worden zeer kort is. De vraag werd gesteld of dit organisatorisch wel haalbaar is.

De heer Fons Borginon, voorzitter, (VLD), antwoordt dat de termijn van vijf dagen ook geldt voor de eerste bevestiging. Het is dus een haalbare termijn.

*
* *

Amendement nr. 11 van de heren Van Parys en Verherstraeten wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 1 en 2 van de regering worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9 en 10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11

Dit artikel laat de mogelijkheid van de procureur om verzet te doen tegen de beschikking van de onderzoeksrechter over de invrijheidstelling van de verdachte wegvallen.

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, legt uit dat deze wetswijziging het gezag en de onafhankelijkheid van de onderzoeksrechter verstevigt.

De heer Tony Van Parys (CD&V) dient amendement nr. 12 in dat de weglating van dit artikel beoogt. Deze bepaling is te verregaand. Het lid merkt op dat, nu het verzet van het openbaar ministerie wegvalt, het slachtoffer op geen enkele wijze meer vertegenwoordigd wordt. Hij verwijst naar drama's die zich reeds in het verleden voordeden na de invrijheidstelling van een verdachte. Het lijkt hem essentieel dat het slachtoffer minstens ingelicht wordt en dat zijn belangen door het openbaar ministerie worden waargenomen.

Au cours des auditions, le président du Conseil des procureurs du Roi s'est, lui aussi, montré très sceptique au sujet de cet article.

La juridiction d'instruction est mise hors jeu et le rôle du ministère public est négligé.

M. Eric Massin (PS) fait observer que le juge d'instruction décide d'ores et déjà en toute autonomie de la libération au cours de la première période de cinq jours (article 25, § 1^{er}). Pourquoi ne disposerait-il plus de ce pouvoir par la suite? Ce n'est pas logique.

M. Fons Borginon (VLD), président, fait observer qu'il ressort d'une comparaison entre l'ancienne et la nouvelle version de l'article 25, § 2, que les conditions d'une libération sont devenues plus strictes. Le juge d'instruction doit en effet fonder sa décision sur des éléments nouveaux et importants.

M. Claude Marinower (VLD) demande comment la motivation du juge d'instruction sera évaluée.

La ministre répond qu'aucune évaluation n'est envisageable. Elle propose par conséquent de biffer la référence aux « éléments nouveaux et importants » et d'en revenir au libellé actuel de l'article 25, § 2, en y ajoutant que cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

M. Eric Massin (PS) présente un amendement (n° 22, DOC 51 1317/004) modifiant le texte dans le sens proposé par la ministre.

M. Fons Borginon, président, (VLD) estime que l'article proposé ne vise que des cas exceptionnels, comme lorsqu'une personne est manifestement innocente mais ne peut être libérée parce qu'il faut attendre l'expiration du délai d'opposition prévu pour le ministère public.

M. Alain Courtois (MR) fait observer que le parquet s'oppose presque toujours à la mainlevée du mandat d'arrêt.

M. Walter Muls (sp.a) ajoute que c'est précisément pour cette raison que les avocats établissent souvent des contacts informels préalables, tant avec le juge d'instruction qu'avec le parquet, afin de savoir s'il est possible de parvenir à un accord concernant la libération. Ceci permet d'éviter une audience de la chambre du conseil.

M. Tony Van Parys (CD&V) répète que ce choix va à l'encontre des intérêts de la victime.

Ook de voorzitter van de Raad van de procureurs des Konings heeft zich tijdens de hoorzittingen zeer sceptisch uitgelaten over dit artikel.

Het onderzoeksgerecht wordt buiten spel gezet en de rol van het openbaar ministerie wordt miskend.

De heer Eric Massin (PS) merkt op dat de onderzoeksrechter ook nu reeds autonoom over de vrijlating beslist in de eerste periode van vijf dagen (artikel 25,§1). Waarom zou hij die bevoegdheid dan later niet meer hebben, dat is niet logisch.

De heer Fons Borginon, voorzitter, (VLD) merkt op dat uit een vergelijking tussen de oude en de nieuwe tekst van artikel 25, paragraaf 2 blijkt dat de voorwaarden voor een invrijheidstelling verstrengd zijn. De onderzoeksrechter moet zijn beslissing namelijk steunen op nieuwe en belangrijke elementen.

De heer Claude Marinower (VLD) vraagt hoe de motivering van de onderzoeksrechter zal getoetst worden.

De minister antwoordt dat er geen toetsing mogelijk is. Zij stelt daarom voor om de verwijzing naar « nieuwe en belangrijke elementen» te laten wegvallen en terug te grijpen naar de huidige tekst van artikel 25, § 2, met de toevoeging dat deze beslissing niet vatbaar is voor enig rechtsmiddel.

De heer Eric Massin (PS) dient amendement nr. 22 (DOC 51 1317/004) in dat de tekst wijzigt, zoals door de minister werd voorgesteld.

De heer Fons Borginon, voorzitter, (VLD) meent dat het voorgestelde artikel alleen voor uitzonderlijke gevallen bedoeld is, bijvoorbeeld indien een persoon manifest onschuldig is maar niet kan worden vrijgelaten omdat de termijn van verzet door het openbaar ministerie dient te worden afgewacht.

De heer Alain Courtois (MR) merkt op dat het parket bijna steeds in beroep gaat tegen de opheffing van het aanhoudingsbevel.

De heer Walter Muls (sp.a) voegt hieraan toe dat advocaten juist om die reden vaak vooraf informeel contact opnemen, zowel met de onderzoeksrechter als met het parket om na te gaan of er een akkoord over de vrijlating kan bereikt worden. Zo wordt een onnodige zitting van de raadkamer vermeden.

De heer Tony Van Parys (CD&V) herhaalt dat deze keuze impliceert dat de belangen van het slachtoffer niet waargenomen worden.

Il observe également que la modification du Code d'instruction criminelle réalisée en 1998 a déjà accru l'indépendance du juge d'instruction en lui ôtant la qualité d'officier de police judiciaire. En contrepartie, le contrôle exercé par la chambre du conseil a été renforcé.

M. Jean-Pierre Malmendier (MR) partage cette opinion. Il estime, lui aussi, qu'il est inacceptable que la victime ne soit ni avertie ni entendue. Le juge doit pouvoir s'assurer des conséquences que pourrait avoir une libération éventuelle sur la victime. Le juge d'instruction devrait au moins expliquer la situation.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond que la victime ne peut jouer aucun rôle à ce moment de la procédure pénale. C'est toutefois possible dans le cadre de l'application de l'article 136. L'audition de la victime à ce moment de la procédure irait d'ailleurs à l'encontre du principe de la présomption d'innocence. La ministre est également d'avis que la victime doit occuper une place particulière dans l'instruction et fait observer que de grands progrès ont déjà été réalisés en ce domaine au cours des dernières années. La victime ne peut cependant jouer aucun rôle dans la décision de libération dans le cadre de la détention préventive. On ne peut en effet oublier que la loi sur la détention préventive est une loi d'exception qui va à l'encontre du principe constitutionnel de la liberté individuelle.

M. Jean-Pierre Malmendier (MR) répond qu'il comprend les principes de droit, mais que cela n'enlève rien au fait que la libération d'un détenu provisoire ayant commis des faits de violence est ressentie comme une menace par la victime. Il se souvient du cas d'une victime contrainte de redéposer plainte et dont la parole était mise en doute parce qu'on estimait que sa plainte était inspirée par une volonté de vengeance et un sentiment d'angoisse. L'application de principes peut, dans la pratique, parfois avoir des conséquences dramatiques.

L'intervenant conclut que tant le juge d'instruction que les services de police doivent s'intéresser non seulement aux faits, mais aussi à leur victime.

L'intervenant établit la comparaison avec l'accueil des victimes d'une catastrophe naturelle. Les autorités mettent tout en œuvre pour leur assurer le meilleur accompagnement psychologique possible. La victime d'une infraction a droit aux mêmes soins. Dès lors que la remise en liberté de l'auteur des faits provoque un choc psychologique chez n'importe quelle victime, il convient d'en tenir compte. La victime doit être entendue ou du moins recevoir des explications.

Hij merkt ook op dat de wijziging van het Wetboek van strafvordering die in 1998 doorgevoerd werd de onafhankelijkheid van de onderzoeksrechter reeds vergroot heeft door hem de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie te ontnemen. Als tegengewicht werd de controle door de raadkamer versterkt.

De heer Jean-Pierre Malmendier (MR) is dezelfde mening toegedaan. Ook hij vindt het onaanvaardbaar dat het slachtoffer niet verwittigd en niet gehoord wordt. De rechter moet zich kunnen vergewissen van de gevolgen die een eventuele vrijlating zouden kunnen hebben op het slachtoffer. De onderzoeksrechter zou de toestand minstens moeten uitleggen.

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, antwoordt dat het slachtoffer geen rol kan spelen op dit moment van de strafprocedure. Dit is wel mogelijk in het kader van de toepassing van artikel 136. Overigens zou het horen van het slachtoffer op dit ogenblik van de procedure indruisen tegen het principe van het vermoeden van onschuld. De minister is het ermee eens dat het slachtoffer een bijzondere plaats moet krijgen in het onderzoek en merkt op dat er op dit vlak de voorbije jaren reeds heel wat gebeurd is. Het slachtoffer kan echter geen rol spelen bij de beslissing tot vrijlating in het kader van de voorlopige hechtenis. Men mag immers niet vergeten dat de wet op de voorlopige hechtenis een uitzonderingswet is die ingaat tegen het grondwettelijk principe van de individuele vrijheid.

De heer Jean-Pierre Malmendier (MR) antwoordt dat hij de rechtsprincipes begrijpt maar dat zulks niet wegneemt dat de vrijlating van een voorlopig gehechte, die gewelddadige feiten gepleegd heeft, door het slachtoffer als bedreigend wordt ervaren. Hij herinnert zich een geval van een slachtoffer, dat genoodzaakt was opnieuw klacht in te dienen en niet geloofd werd omdat ervan werd uitgegaan dat de klacht ingegeven was door wraak en angstgevoelens. De toepassing van beginselen heeft in de praktijk soms dramatische gevolgen.

De spreker besluit dat zowel de onderzoeksrechter als de politiediensten niet alleen oog mogen hebben voor de feiten maar ook voor het slachtoffer ervan.

De spreker maakt de vergelijking met de opvang van slachtoffers van een natuurramp. De overheid stelt alles in het werk om hen zo goed mogelijk psychologisch te begeleiden. Een slachtoffer van een misdrijf heeft recht op dezelfde zorgen. Aangezien de invrijheidstelling van de dader bij elk slachtoffer een psychologische schok teweegbrengt, moet daarmee rekening gehouden worden. Het slachtoffer moet gehoord worden of moet minstens uitleg krijgen.

M. Alain Courtois (MR) fait observer que l'ordonnance levant le mandat d'arrêt impose généralement une série de conditions, dont l'interdiction d'entrer en contact avec la victime.

*
* *

L'amendement n° 12 de MM. Van Parys et Verherstraeten est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement de M. Massin et consorts est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'article 11, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 11bis

L'amendement n° 14 de M. Tony Van Parys (CD&V) tend à insérer un article 11bis. Le nouvel article proposé remplace l'actuel article 26 de la loi relative à la détention préventive. L'amendement est largement commenté dans la justification circonstanciée (DOC 51 1317/003).

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, répond que ce problème est déjà réglé dans la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale qui est actuellement examinée au Sénat.

Le Conseil d'État a rendu un avis sur cette proposition de loi et a formulé une série d'observations techniques. Le Sénat est en train d'examiner les textes et de chercher une réponse aux observations formulées en la matière par le Conseil d'État. Le ministre propose donc d'attendre la discussion au Sénat.

M. Tony Van Parys (CD&V) constate que l'argumentation du gouvernement n'est pas linéaire. D'une part, la détention préventive est dès à présent modifiée parce que l'on ne veut pas attendre que le Sénat ait terminé d'examiner le Code de procédure pénale. D'autre part, des corrections techniques à la même loi ne sont pas prises en considération parce qu'il faut attendre la fin des discussions au Sénat.

*
* *

L'amendement est rejeté par 10 voix contre 2.

De heer Alain Courtois (MR) merkt op dat de beschikking waarbij het aanhoudingsmandaat wordt opgeheven meestal een aantal voorwaarden oplegt, waaronder het verbod om in contact te treden met het slachtoffer.

*
* *

Amendement nr. 12 van de heren Van Parys en Verherstraeten wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 22 van de heer Massin c.s. wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 11, zoals gewijzigd, wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11bis

Amendement nr.14 van de heer Tony Van Parys (CD&V) beoogt de invoeging van een artikel 11bis. Het nieuw voorgestelde artikel vervangt het huidige artikel 26 van de wet op de voorlopige hechtenis. Het amendement wordt uitvoerig verantwoord in de uitgebreide toelichting. (DOC 51 1317/003).

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, antwoordt dat dit probleem reeds geregeld wordt in het wetsvoorstel « houdende het Wetboek van strafprocesrecht » dat thans in de Senaat besproken wordt.

De Raad van State heeft met betrekking tot dit wetsvoorstel advies uitgebracht en heeft een aantal technische opmerkingen gemaakt. De Senaat bestudeert thans de teksten en gaat na hoe een oplossing kan gegeven worden aan de opmerkingen die ter zake door de Raad van State geformuleerd werden. De minister stelt bijgevolg voor om de besprekingen in de Senaat af te wachten.

De heer Tony Van Parys (CD&V) stelt vast dat de regering niet rechtlijnig is in zijn argumentatie. De voorlopige hechtenis wordt nu gewijzigd omdat men niet wenst te wachten tot de Senaat de bespreking van het Wetboek houdende strafprocesrecht heeft afgerond. Anderzijds worden bijkomende technische verbeteringen aan dezelfde wet niet in aanmerking genomen omdat de werkzaamheden in de Senaat moeten afgewacht worden.

*
* *

Het amendement wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 12

L'article apporte les modifications suivantes à l'article 30 de la loi relative à la détention préventive:

– Les points 1, 2 et 3 concernent une modification technique suite à la modification de l'article 25.

– Le point 4 vise à adapter la durée d'effets des arrêts de la chambre des mises en accusation, dans les cas prévus aux articles 21, 22 et 28, lorsqu'elle décide du maintien de la détention préventive, à savoir le prolongement de ce délai de quinze jours à un mois.

M. Tony Van Parys (CD&V) présente les amendements n^{os} 15 et 13 (DOC 51 1317/003).

Ces amendements ont pour but de remédier à une lacune de la loi en insérant une disposition selon laquelle le dossier doit être mis à la disposition de l'inculpé et de son conseil au greffe quarante-huit heures avant la comparution devant la chambre des mises en accusations. C'est déjà le cas en pratique. Il importe également que le dossier contienne les réquisitions écrites du procureur général.

C'est primordial pour les droits de la défense.

La ministre répond que ce point est réglé dans la proposition de loi «contenant le Code de procédure pénale» et qu'elle préfère attendre les travaux du Sénat en la matière.

M. Tony Van Parys (CD&V) ne peut souscrire à cette réponse. Si le gouvernement préfère régler d'abord la détention préventive, il serait alors indiqué de profiter de cette occasion pour procéder en même temps à une série de petites adaptations supplémentaires, d'autant plus qu'elles sont nécessaires. En outre, il faut s'attendre à ce que le Sénat évoque le projet de loi à l'examen, ce qui entraînera vraisemblablement un examen parallèle des deux textes.

*
* *

Les amendements n^{os} 15 et 13 de MM. Van Parys et Verherstraeten successivement sont rejetés par 10 voix contre 2.

L'article 12 est adopté par 10 voix et contre 2.

Art. 12

Het artikel betreft volgende wijzigingen van artikel 30 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis:

– De punten 1, 2 en 3 betreffen een technische aanpassing ten gevolge van de aanpassing van het artikel 25.

– Het punt 4 beoogt de aanpassing van de duur van de gevolgen van de arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling, in de gevallen van artikel 21, 22 en 28, geldt als titel van vrijheidsbeneming, met name een verlenging van deze termijn van vijftien dagen tot één maand.

De heer Tony Van Parys (CD&V) dient de amendementen nrs 15 en 13 in (DOC 51 1317/003).

Deze amendementen beogen te verhelpen aan een leemte in de wet door de bepaling in te voegen dat het dossier gedurende achtenveertig uur voor de verschijning voor de kamer van inbeschuldigingstelling op de griffie ter beschikking dient te worden gesteld van de in verdenking gestelde en diens raadsman. Dit gebeurt reeds in de praktijk. Tevens is het belangrijk dat het dossier de schriftelijke vordering van de procureur-generaal bevat.

Dit is belangrijk met het oog op de rechten van de verdediging.

De minister antwoordt dat dit in het wetsvoorstel «houdende het Wetboek van strafprocesrecht» geregeld wordt en dat zij verkiest om de werkzaamheden hieromtrent in de Senaat af te wachten.

De heer Tony Van Parys (CD&V) is het niet eens met dit antwoord. Indien de regering ervoor kiest om de voorlopige hechtenis vooraf te regelen dan is het aangewezen om van deze gelegenheid gebruik te maken om meteen een aantal kleine bijkomende aanpassingen door te voeren, temeer daar deze aanpassingen noodzakelijk zijn. Bovendien valt het te verwachten dat de Senaat het voorliggende wetsontwerp zal evoceren wat vermoedelijk zal leiden tot een gelijklopende behandeling van beide teksten.

*
* *

De amendementen nrs 15 en 13 van de heren Van Parys en Verherstraeten worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2.

Art. 13

M. Walter Muls (sp.a) estime que l'article pourrait entraîner des difficultés dans la pratique. Dans un dossier concernant plusieurs détenus, la chambre du conseil devra également tenir compte de plusieurs délais d'appel. Il craint que l'article produise l'effet inverse, augmentant le travail de la chambre du conseil au lieu de le réduire.

Il propose que la ministre interroge encore une fois les juges d'instruction à ce sujet.

*
* *

L'article est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 14

M. Tony Van Parys (CD&V) présente l'amendement n° 16 (DOC 51 1317/003), qui vise à donner à la chambre des mises en accusation les mêmes pouvoirs que la chambre du conseil pendant l'instance prévue à l'article 135 du Code d'instruction criminelle, ainsi qu'à partir de l'ordonnance prise en vertu de l'article 133 du Code d'instruction criminelle.

Cette précision devrait être mentionnée expressément dans un alinéa 2, que l'amendement prévoit d'insérer dans le § 2.

La ministre renvoie à sa réponse aux amendements précédents de M. Van Parys.

M. Van Parys (CD&V) répond que le Conseil d'État a remarqué explicitement dans son avis que certaines dispositions ne sont pas conformes à la proposition de loi «contenant le Code de procédure pénale» examinée au Sénat.

Il cite: «À titre d'exemple, le Conseil d'État constate que la modification envisagée de l'article 127 du Code d'instruction criminelle (article 2 de l'avant-projet) vise à accélérer la procédure d'examen du dossier par les parties lorsque le juge d'instruction estime son instruction terminée, alors que l'article 211 de la proposition de loi, précitée (2), vise, au contraire, à donner plus de temps aux parties pour procéder à cet examen, en vue de purger si possible les nullités au stade du règlement de la procédure. Cet article 211 maintient donc le principe du règlement de la procédure en deux phases, alors que l'article 2 de l'avant-projet rend facultatif ce déroulement en deux phases.

Art. 13

De heer Walter Muls (sp.a) meent dat het artikel in de praktijk tot moeilijkheden kan leiden. In een dossier met meerdere aangehouden en zal de raadkamer ook met meerdere beroepstermijnen dienen rekening te houden. Hij vreest dat het artikel een omgekeerd effect gaat hebben en de raadkamer eerder meer dan minder werk zal bezorgen.

Hij stelt voor dat de minister zich hierover nogmaals bij de onderzoeksrechters zou bevragen.

*
* *

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 14

De heer Tony Van Parys (CD&V) dient amendement nr 16 (DOC 51 1317/003) in. Het beoogt de kamer van inbeschuldigingstelling dezelfde bevoegdheden te geven als de raadkamer, gedurende de procedure voorzien in artikel 135 van het Wetboek van strafvordering en vanaf de beschikking, gewezen overeenkomstig artikel 133 van het Wetboek van strafvordering.

Dit zou uitdrukkelijk dienen te worden vermeld in een tweede lid dat bij amendement ingevoegd wordt in paragraaf 2.

De minister verwijst naar haar antwoord bij de voorgaande amendementen van de heer Van Parys.

De heer Van Parys (CD&V) antwoordt dat de Raad van State in zijn advies uitdrukkelijk opmerkt dat sommige bepalingen niet stroken met het wetsvoorstel «houdende het Wetboek van strafprocesrecht» dat in de Senaat besproken wordt.

Hij citeert: «Bij wijze van voorbeeld stelt de Raad van State vast dat de ontworpen wijziging van artikel 127 van het Wetboek van Strafvordering (artikel 2 van het voorontwerp) ertoe strekt het procedureverloop bij het onderzoek van het dossier door de partijen te versnellen wanneer de onderzoeksrechter oordeelt dat zijn onderzoek voltooid is, terwijl artikel 211 van het voornoemde wetsvoorstel (2) daarentegen tot doel heeft de partijen meer tijd te bieden voor dat onderzoek, om indien mogelijk zich te behoeden voor gevallen van nietigheid in de fase van de regeling van de rechtspleging. In dit artikel 211 wordt dus het beginsel van de regeling van de procedure in twee fasen gehandhaafd, terwijl met artikel 2 van het voorontwerp verloop in twee fasen facultatief wordt gemaakt.

De même, les sanctions prévues à l'article 6 de l'avant-projet (remise en liberté) ne sont pas toujours cohérentes avec le régime des nullités prévu dans la proposition de loi, précitée, régime aux termes duquel l'oubli de la mention, sur le mandat d'arrêt, que l'inculpé a été interrogé ne peut entraîner la nullité s'il est établi par les pièces de la procédure que cette formalité a bien eu lieu.» (DOC 51 1317/001, p. 23).

La ministre indique encore que lors des auditions, l'Orde van Vlaamse balies s'est enquis de la possibilité de prolonger à plusieurs reprises les conditions liées à la libération. Elle répond à cette question par l'affirmative et souhaite qu'il soit pris bonne note de sa réponse. Les conditions peuvent donc être imposées à plusieurs reprises, chaque fois pour une durée de 3 mois.

*
* *

L'amendement n° 16 de MM. Van Parys et Verherstraeten est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'article est adopté sans modification par 10 voix contre 2.

*
* *

Au cours de la réunion convoquée pour voter sur l'ensemble du texte adopté, la commission a pris connaissance d'une note contenant des observations légistiques.

La plupart des observations portaient sur des corrections d'ordre linguistique et ont été acceptées par la commission.

La commission a néanmoins estimé que les observations relatives aux articles 6 et 14 n'étaient pas des corrections d'ordre linguistique et nécessitaient la présentation d'amendements au texte adopté.

Il n'y a toutefois pas eu d'unanimité pour revenir sur le vote exprimé précédemment.

Les observations concernant l'article 6 étaient les suivantes:

1. *Au 2°, dans le texte néerlandais, on remplacera l'ajout proposé par les mots « Is de verdachte niet ondervraagd, dan wordt hij in vrijheid gesteld. » (correction linguistique).*

Cet ajout ne fait-il pas double emploi avec celui proposé au 3°?

Evenzo stroken de consequenties bepaald in artikel 6 van het voorontwerp (het opnieuw in vrijheid stellen) niet altijd met regeling van de nietigheden, getroffen in het genoemde wetsvoorstel, welke regeling bepaalt dat het vergeten vermelden op het aanhoudingsbevel dat de beschuldigde ondervraagd is, geen nietigheid kan meebrengen indien uit de gedingstukken blijkt dat deze vorm werkelijk in acht is genomen.» (DOC 51 1317/001, blz. 23).

De minister vermeldt nog dat de Orde van Vlaamse balies tijdens de hoorzittingen de vraag stelde of de voorwaarden die aan de vrijlating verbonden werden, meerdere malen konden verlengd worden. Zij wenst te laten noteren dat haar antwoord hierop bevestigend is. De voorwaarden kunnen dus meermaals voor een periode van 3 maanden opgelegd worden.

*
* *

Amendement nr 16 van de heren Van Parys en Verherstraeten wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

*
* *

Tijdens de vergadering die samengeroepen was om te stemmen over het geheel van de aangenomen tekst nam de commissie kennis van de nota met wetgevings-technische opmerkingen.

De meeste opmerkingen betroffen taalcorrecties en werden door de commissie aanvaard.

De commissie was niettemin van oordeel dat de opmerkingen met betrekking tot de artikelen 6 en 14 geen taalcorrecties betroffen en dat zij een amendement van de aangenomen tekst vereisten.

Er was evenwel geen eenparigheid om terug te komen op de reeds eerder uitgebrachte stemming.

De opmerkingen met betrekking tot artikel 6 luiden als volgt:

1. *In het punt 2° van de Nederlandse tekst vervangen de voorgestelde toevoeging door de woorden « Is de verdachte niet ondervraagd, dan wordt hij in vrijheid gesteld. » (taalcorrectie).*

Is die toevoeging geen nodeloze herhaling van die welke in het punt 3° wordt voorgesteld ?

2. Au 3°, on remplacera, dans l'ajout proposé, le mot «conditions» par le mot «formalités» et, dans le texte néerlandais, on remplacera l'ajout proposé par les mots: «Zijn deze vormen niet nageleefd, dan wordt de verdachte in vrijheid gesteld.» (correction linguistique).

3. Au 4°, on remplacera l'ajout proposé par les mots: «À défaut de cette mention, l'inculpé est mis en liberté. » / «Zijn die omstandigheden niet vermeld, dan wordt de verdachte in vrijheid gesteld.» (idem).

4. Au 5°, dans le texte néerlandais, on remplacera l'ajout proposé par les mots: «Is het bevel niet ondertekend door de rechter, dan wordt de verdachte in vrijheid gesteld.» (idem).

La remarque suivante a été formulée en ce qui concerne l'article 14:

«L'article 36, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi relative à la détention préventive dispose que le juge d'instruction peut, au cours de l'instruction judiciaire, imposer une ou plusieurs conditions nouvelles, ou retirer, modifier ou prolonger, en tout ou en partie, des conditions déjà imposées.

Aux termes de l'actuel alinéa 2, cette décision est prise pour le temps qu'il détermine, avec un maximum de trois mois.

Selon l'exposé des motifs, il est proposé, à l'article 14 du projet, de remplacer cet alinéa 2, afin notamment de préciser que la décision de compléter, de modifier, de retirer ou de prolonger les conditions imposées doit être prise avant la fin de la durée déterminée initialement (cf. Exposé des motifs, DOC 51-1317/1, p. 15).

Or, selon le texte l'alinéa 2 nouveau en projet, seule la décision de prolonger les conditions doit être prise avant l'expiration du temps déterminé par le juge d'instruction conformément à l'article 35, § 1^{er}.

Il peut pourtant s'agir également de fixer de nouvelles conditions ou de modifier les conditions déjà imposées, auquel cas les conditions ne sont pas, strictement parlant, prolongées.

La disposition pourrait être rédigée comme suit: « Cette décision est prise avant l'expiration du temps déterminé par le juge d'instruction conformément à l'article 35, § 1^{er}. À défaut, les conditions sont caduques. Les conditions sont imposées, retirées, modifiées ou prolongées pour le temps que le juge d'instruction détermine, avec

2. In het punt 3° vervange men de Nederlandse tekst van de voorgestelde toevoeging door de woorden : « Zijn deze vormen niet nageleefd, dan wordt de verdachte in vrijheid gesteld. » en , in de Franse tekst van de voorgestelde toevoeging, vervange met het woord «conditions» door het woord «formalités» (taalcorrectie).

3. In het punt 4° vervange men de voorgestelde toevoeging door de woorden : « À défaut de cette mention, l'inculpé est mis en liberté. » / « Zijn die omstandigheden niet vermeld, dan wordt de verdachte in vrijheid gesteld. » (idem).

4. In het punt 5° van de Nederlandse tekst vervange men de voorgestelde toevoeging door de woorden : « Is het bevel niet ondertekend door de rechter, dan wordt de verdachte in vrijheid gesteld. » (idem).

Met betrekking tot artikel 14 werd de volgende opmerking gemaakt:

«Artikel 36, § 1, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis bepaalt dat de onderzoeksrechter in de loop van het gerechtelijk onderzoek een of meer nieuwe voorwaarden kan opleggen en reeds opgelegde voorwaarden geheel of gedeeltelijk kan opheffen, wijzigen of verlengen.

Naar luid van het huidige tweede lid wordt die beslissing genomen voor de tijd die hij bepaalt en maximum voor drie maanden.

Volgens de memorie van toelichting wordt in artikel 14 van het wetsontwerp voorgesteld dat tweede lid te vervangen, onder meer om aan te geven dat de beslissing om de reeds opgelegde voorwaarden aan te vullen, te wijzigen, in te trekken of te verlengen, moet worden genomen vóór de aanvankelijk bepaalde duur verstrekken is (zie Memorie van toelichting, DOC 51-1317/1, blz. 15).

De tekst van het ontworpen tweede lid bepaalt echter alleen dat de beslissing tot verlenging van de voorwaarden moet worden genomen vóór het einde van de door de onderzoeksrechter overeenkomstig artikel 35, § 1 bepaalde termijn.

Het kan er nochtans ook om te doen zijn nieuwe voorwaarden vast te stellen of de reeds opgelegde voorwaarden te wijzigen. In dat geval worden de voorwaarden, strikt genomen, niet verlengd.

De bepaling zou kunnen luiden als volgt : «Deze beslissing wordt genomen vóór het verstrijken van de termijn die de onderzoeksrechter overeenkomstig artikel 35, § 1, heeft bepaald. Zo niet, vervallen de voorwaarden. De voorwaarden worden opgelegd, opgeheven, gewijzigd of verlengd voor de termijn die de onderzoeks-

un maximum de trois mois. » / «Deze beslissing wordt genomen vóór het verstrijken van de termijn die de onderzoeksrechter overeenkomstig artikel 35, § 1, heeft bepaald. Zo niet, vervallen de voorwaarden. De voorwaarden worden opgelegd, opgeheven, gewijzigd of verlengd voor de termijn die de onderzoeksrechter bepaalt en maximum voor drie maanden.».

M. Olivier Maingain (MR) souligne que les corrections de texte que le service juridique suggère d'apporter à un article n'ont pas valeur d'amendement. La décision de la commission de ne pas en tenir compte ne signifie donc pas que l'article adopté par la commission doit être interprété de telle ou telle manière.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé et corrigé, est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

La proposition de loi jointe devient par conséquent sans objet.

Le rapporteur,

Alain COURTOIS

Le président,

Fons BORGINON

rechter bepaalt en maximum voor drie maanden.» / «Cette décision est prise avant l'expiration du temps déterminé par le juge d'instruction conformément à l'article 35, § 1^{er}. À défaut, les conditions sont caduques. Les conditions sont imposées, retirées, modifiées ou prolongées pour le temps que le juge d'instruction détermine, avec un maximum de trois mois.».

De heer Olivier Maingain (MR) stipt aan dat de door de juridische dienst voorgestelde tekstverbeteringen aan een artikel niet het statuut van amendementen hebben. Het feit dat de commissie beslist om er geen rekening mee te houden kan dan ook geen aanleiding geven tot de ene of andere interpretatie van het door de commissie aangenomen artikel.

*
* *

Het geheel van het geamendeerde en verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Bijgevolg vervalt het toegevoegde wetsvoorstel.

De rapporteur,

Alain COURTOIS

De voorzitter,

Fons BORGINON



ANNEXE

Auditions de M. Yves Liégeois, premier avocat général près la cour d'appel d'Anvers, M. Bruno Bulthé, président de l'Association belge des juges d'instruction, M. Marc Allegaert, juge d'instruction à Courtrai, M. F. Lugentz, juge d'instruction à Bruxelles, M. Rob Hobin, juge d'instruction à Malines, M. Ignacio De La Serna, juge d'instruction à Charleroi, M. Jean-Marie Berkvens, président du Conseil des procureurs du Roi, M. Francis Moinet, président de la chambre du conseil de Neufchâteau, M. Philippe Delwaide, président de la chambre du conseil de Liège, M. Ludo Kools, administrateur de l'*Orde van Vlaamse balies*, M. Christian Vandenberghe, avocat et M. André Risopoulos, avocat, «*Ordre des Barreaux francophones et germanophone*».

I. — EXPOSÉS

A. Exposé de M. Yves Liégeois, premier avocat général près la cour d'appel d'Anvers

La proposition de loi DOC 51 0831/001 modifiant l'article 28 de la loi relative à l'indemnité en cas de détention préventive inopérante (voir l'article 5 de 1317/001) n'est pas critiquable. L'orateur ne s'appesantira donc pas sur celle-ci.

Il n'est nullement besoin de modifications législatives qui, dans la pratique, n'entraînent que des difficultés supplémentaires en matière de procédure, sans contribuer effectivement à la réalisation de l'objectif fixé.

C'est dans ce sens qu'il convient de comprendre cette évaluation du projet de loi.

Point de départ et principes fondamentaux

L'auteur du projet part du principe que le caractère exceptionnel de la détention provisoire, tel qu'il a été souligné par la réforme de la loi du 20 juillet 1990, ne se traduit pas dans la pratique. Il se fonde sur un double constat:

- Le nombre de mandats d'arrêts n'a pas diminué.
- La durée de la détention préventive augmente.

Pour appuyer cette affirmation, il invoque la composition de la population carcérale, d'où il ressortirait que la part de détenus en détention préventive oscillerait entre 35% et 40%.

BIJLAGE

Hoozittingen met de heer Yves Liégeois, eerste advocaat-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen, de heer Bruno Bulthé, voorzitter van de Belgische Vereniging van Onderzoeksrechters, de heer Marc Allegaert, onderzoeksrechter te Kortrijk, de heer F. Lugentz, onderzoeksrechter te Brussel, de heer Rob Hobin, onderzoeksrechter te Mechelen, de heer Ignacio De La Serna, onderzoeksrechter te Charleroi, de heer Jean-Marie Berkvens, voorzitter van de Raad van procureurs des Konings, de heer Francis Moinet, voorzitter van de raadkamer te Neufchâteau, de heer Philippe Delwaide, voorzitter van de raadkamer te Luik, de heer Ludo Kools, bestuurder van de Orde van Vlaamse Balies, de heer Christian Vandenberghe, advocaat en de heer André Risopoulos, advocaat, «*Ordre des Barreaux francophones et germanophone*».

I. — UITEENZETTINGEN

A. Uiteenzetting van de heer Yves Liégeois, eerste advocaat-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen

Het wetsvoorstel DOC 51 0831/001 tot wijziging van art. 28 van de wet betreffende de vergoeding voor onwerkzame voorlopige hechtenis (zie artikel 5 van 1317/001) is niet vatbaar voor kritiek. De spreker zal er dan ook niet verder op ingaan.

Er is geen nood aan wetswijzigingen die in de praktijk niets opleveren dan bijkomende procedurele moeilijkheden zonder effectief iets te kunnen realiseren van de voorgestelde doelstelling.

Het is in die zin dat deze evaluatie van het wetsontwerp begrepen moet worden.

Uitgangspunt en kerngedachte

De steller van het ontwerp gaat ervan uit dat het uitzonderingskarakter van de voorlopige hechtenis, dat werd benadrukt bij de hervorming bij de wet van 20 juli 1990, niet tot uiting komt in de praktijk, en vertrekt van de vaststelling dat:

- Het aantal aanhoudingsmandaten niet vermindert.
- De duur van de voorlopige hechtenis toeneemt.

Ten bewijze van deze stelling wordt verwezen naar de samenstelling van de gevangenispopulatie waaruit zou blijken dat het aandeel van de gevangenen in voorlopige hechtenis daarin schommelt tussen de 35% en de 40%.

Selon M. Liégeois, cette allégation n'est pas exacte. La composition de la population carcérale est en effet tributaire de directives de la ministre de la Justice en matière d'exécution des peines d'emprisonnement. Moins les peines prononcées sont exécutées, plus la proportion de détentions préventives augmente. Les données ont donc été induites par des directives politiques et, partant, elles ne constituent plus une base scientifique fiable.

En l'absence de certitudes scientifiques, il serait dès lors délicat de tirer des conclusions.

Les modifications de loi proposées interviendraient de manière ponctuelle dans la procédure afin de l'accélérer et de l'optimiser, en jouant sur – *c'est-à-dire en réduisant* – le nombre de mandats d'arrêt et la durée de la détention préventive.

Les modifications ponctuelles proposées devraient permettre d'atteindre cet objectif.

Renforcement du pouvoir décisionnel souverain du juge d'instruction concernant la mise en liberté

On considère en substance que le juge d'instruction est le mieux placé pour juger de la nécessité de maintenir la détention préventive. Sa fonction s'en verrait optimisée.

La modification ponctuelle proposée consiste à priver le procureur du Roi de la faculté de faire opposition, après le premier maintien de la détention ordonné par la chambre du conseil, à la décision de mainlevée du mandat d'arrêt prise par le juge d'instruction.

La pratique quotidienne montre que le procureur du Roi s'oppose rarement à la mainlevée de la détention préventive ordonnée par le juge d'instruction à ce stade. On recense tout au plus quelques oppositions fondées chaque année.

L'impact ou l'efficacité de cette modification ponctuelle est donc nul en pratique, ce qui signifie qu'elle ne contribue aucunement à l'objectif poursuivi. Son seul effet sera de soustraire le juge d'instruction ayant commis une erreur au contrôle de la chambre du conseil et de la chambre des mises en accusation (en degré d'appel).

Cette modification ponctuelle ne contribuera pas davantage à assouplir la procédure en renforçant son efficacité ou en augmentant sa rapidité, car son impact est trop minime.

Dit uitgangspunt is volgens de heer Liégeois niet correct. De samenstelling van de gevangenispopulatie is immers afhankelijk van richtlijnen van de minister van Justitie betreffende de uitvoering van de gevangenisstraffen. Hoe meer uitgesproken straffen niet worden uitgevoerd des te groter wordt het aandeel van de voorlopige hechtenis. De gegevens worden dus geïnduceerd door beleidsrichtlijnen waardoor ze geen correcte wetenschappelijke basis meer vormen.

Het trekken van conclusies is dus gevaarlijk bij gebreke aan een correct wetenschappelijk onderbouwd uitgangspunt.

De voorgestelde wetswijzigingen zouden punctueel ingrijpen in de procedure om deze vlotter en efficiënter te laten verlopen met een invloed op – *lees dus vermindering van* – het aantal aanhoudingsmandaten en de duur van de voorlopige hechtenis.

Deze doelstelling moet kunnen behaald worden met de voorgestelde punctuele wijzigingen.

Versterking van de soevereine beslissing van de onderzoeksrechter tot invrijheidstelling

In wezen wordt vooropgesteld dat de onderzoeksrechter de best geplaatste persoon is om de noodzakelijkheid om de voorlopige hechtenis te handhaven te beoordelen. Daardoor zou zijn functie geoptimaliseerd worden.

De voorgestelde punctuele wijziging bestaat in het afschaffen van de mogelijkheid voor de procureur des Konings, om na de eerste handhaving van de hechtenis door de raadkamer, verzet te kunnen doen tegen de beslissing van de onderzoeksrechter waarbij deze het bevel tot aanhouding opheft.

De dagelijkse praktijk bewijst dat het niet frequent voorkomt dat de procureur des Konings zich verzet tegen zulke handhaving van de voorlopige hechtenis door de onderzoeksrechter. Per jaar worden hoogstens enkele gevallen genoteerd waarin de procureur des Konings zich dan met recht en rede verzette.

De impact of effectiviteit van deze punctuele wijziging is dus nihil in de praktijk wat erop neerkomt dat ze op geen enkele wijze bijdraagt tot de doelstelling. Ze zal er enkel kunnen toe bijdragen dat in dat ene geval waarin de onderzoeksrechter zich vergist, er geen controle meer mogelijk is noch door de raadkamer, noch door de kamer van inbeschuldigingstelling in hoger beroep.

Bovendien draagt deze punctuele wijziging evenmin bij tot de versoepeling van de procedure in de zin van een vlotter en efficiënter verloop ervan. De weerslag is immers te miniem om hiertoe te kunnen bijdragen.

Le fondement de cette modification ponctuelle ignore en fin de compte les lignes directrices de la réforme contenue dans la loi du 12 mars 1998, qui a, d'une part, renforcé la position du juge d'instruction en lui ôtant sa qualité d'officier de police judiciaire pour le soustraire au contrôle direct du procureur général et, d'autre part, instauré un contrôle bien plus étendu et mieux organisé du juge d'instruction au niveau de la chambre des mises en accusation. Le renforcement de l'indépendance du juge d'instruction doit absolument s'accompagner de l'intensification du contrôle exercé par les juridictions d'instruction, ce qui implique nécessairement l'intervention du procureur du Roi et la possibilité, pour ce dernier, de faire opposition.

Limitation du contrôle mensuel de la détention préventive

La réforme ponctuelle qui suit vise, en ce qui concerne les crimes non correctionnalisables, à instaurer une procédure dérogatoire, de sorte que:

- à partir de la deuxième comparution devant la chambre du conseil (donc après un mois), celle-ci décide que la détention préventive est valable pour une période de trois mois;
- pendant cette période de trois mois, la personne placée en détention préventive puisse adresser tous les mois une demande de mise en liberté à la chambre du conseil.

Par rapport à l'objectif poursuivi par le projet de loi, on ne peut que constater que cette réforme ponctuelle n'a aucun impact ni ne peut produire d'effets. L'expérience montre en effet que cette disposition ne peut donner lieu à une diminution du nombre de mandats d'arrêt ni à un raccourcissement de la durée de détention préventive.

On constate dans la pratique que les auteurs présumés de crimes non correctionnalisables, tels qu'un assassinat, un meurtre, un meurtre pour vol, etc., ne se pourvoient généralement pas en appel pendant les premiers mois de leur détention préventive. Cette réforme n'aura pour ainsi dire aucun impact quantitatif sur le terrain – donc en ce qui concerne le nombre de cas – et ne peut donc contribuer à la réalisation de cet objectif.

Elle ne contribue pas non plus à assouplir la procédure, c'est-à-dire à rendre son déroulement plus fluide et plus efficace. Au contraire, les dérogations prévues aux règles de procédure habituelles introduisent un certain nombre de facteurs de risque non négligeables pendant l'instruction des faits criminels les plus graves que connaît notre société.

Uiteindelijk gaat het uitgangspunt van deze punctuele wijziging voorbij aan de krachtlijnen van de hervorming van de wet van 12 maart 1998. Enerzijds werd de positie van de onderzoeksrechter versterkt door hem de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie te ontnemen zodat hij werd onttrokken aan het rechtstreeks toezicht van de procureur-generaal, en anderzijds werd een veel ruimer en beter georganiseerd toezicht op de onderzoeksrechter uitgebouwd op het niveau van de kamer van inbeschuldigingstelling. Tegenover een versterkt onafhankelijk statuut van de onderzoeksrechter, is een verscherpte controle door de onderzoeksgerechten absoluut noodzakelijk, hetgeen noodzakelijkerwijs de tussenkomst van de procureur des Konings en zijn mogelijkheid tot verzet vereist.

Beperking van de maandelijkse controle van de voorlopige hechtenis

De volgende punctuele hervorming beoogt inzake de zogenaamde niet-correctionaliseerbare misdaden een afwijkende procedure in te voegen zodat:

- vanaf de tweede verschijning voor de raadkamer (dus na één maand) deze beslist dat de voorlopige hechtenis geldig is voor een periode van drie maanden;
- gedurende deze periode van drie maanden kan de voorlopig gehechte maandelijks een verzoekschrift tot invrijheidstelling richten aan de raadkamer.

Getoetst aan de doelstelling die het wetsontwerp beoogt, kan enkel vastgesteld worden, dat deze punctuele hervorming geen enkele impact heeft of effectiviteit kan sorteren. Uit de praktijk blijkt immers dat deze bepaling niet kan leiden tot het verminderen van het aantal aanhoudingsmandaten of de verkorting van de voorlopige hechtenis.

In de praktijk wordt vastgesteld dat de verdachte anders van niet-correctionaliseerbare misdaden zoals moord, doodslag, roofmoord en dergelijke, tijdens de eerste maanden van de voorlopige hechtenis doorgaans geen hoger beroep instellen. Deze hervorming heeft op het terrein op kwantitatief vlak – dus wat het aantal gevallen betreft – zo goed als geen weerslag, en ze kan bijgevolg niet bijdragen tot het realiseren van deze doelstelling.

Ze draagt evenmin bij tot de versoepeling van de procedure in de zin van een vlotter en efficiënter verloop. Integendeel, de vooropgestelde afwijkingen van de gewone procedureregels voeren een aantal niet te onderschatten risicofactoren in tijdens het gerechtelijk onderzoek naar de meest zwaarwichtige criminele feiten die onze maatschappij kent.

L'orateur s'explique en précisant que la procédure sur requête qui peut être introduite tous les mois, se déroule dans des délais très courts. Il faut en effet statuer sur cette requête dans les cinq jours de son dépôt, à moins qu'un report ne soit accordé à la demande des personnes intéressées ou de leur conseil. Dans la pratique, tout délai bref implique un risque supplémentaire et donc une possibilité de libération par suite d'une erreur.

La remarque selon laquelle de tels faits requièrent une instruction plus longue, qui permet d'éviter que le dossier ne fasse constamment la navette entre la chambre du conseil et le juge d'instruction, qui n'aurait pas le dossier à sa disposition pour continuer son instruction, ne correspond pas à la réalité. En effet, actuellement, on travaille presque toujours avec des copies de dossiers.

De plus, le projet de loi prévoit alors une consultation mensuelle de deux jours, parallèlement à la possibilité de déposer la requête afin de respecter l'égalité entre les suspects.

Autrement dit, dans ce cas, le juge d'instruction ne pourrait pas non plus consulter régulièrement le dossier.

Les éléments suivants sont essentiels:

- On crée une inégalité entre les suspects ou inculpés sur la base d'une qualification provisoire d'un fait. Ce n'est pas le fait en tant que tel qui légitime la distinction, mais sa qualification. Or, cette dernière peut changer au cours de l'instruction.

- La systématique de la comparution mensuelle devant la chambre du conseil est rompue pour faire place à une dérogation. Cela nuit fortement à la cohérence du très bon système instauré par la loi du 20 juillet 1990. La réalisation extrêmement réduite du but poursuivi à laquelle on peut s'attendre dans le cadre de cette modification de la loi est en outre disproportionnée par rapport à l'atteinte sérieuse à la cohérence d'une loi qui a prouvé sa bonne qualité.

- Le délai très court dans lequel la requête doit être traitée présente un risque supplémentaire d'erreurs sérieuses, ce qui incitera le suspect à essayer de toute façon cette procédure. Il y a donc un plus grand risque d'incidents de procédure que dans la législation actuelle.

- L'existence de charges ou d'indices sérieux de culpabilité à l'encontre du suspect doit certainement être contrôlée tous les mois, quelle que soit la gravité des faits. Le contrôle mensuel constitue donc une garantie dans le système juridique belge, tout comme la systématique des délais.

De spreker verklaart zich nader. De procedure op verzoekschrift dat van maand tot maand kan worden ingediend, verloopt met zeer korte termijnen. Er moet immers over beslist worden binnen vijf dagen na de neerlegging ervan, tenzij een uitstel wordt verleend op verzoek van de betrokkenen of hun raadsman. In de praktijk betekent elke korte termijn een bijkomend risico en dus een mogelijkheid van vrijlating ten gevolge van een vergissing.

De opmerking dat voor dergelijke feiten een gerechtelijk onderzoek van langere duur noodzakelijk is, en dat aldus vermeden wordt dat het dossier teveel over en weer gaat tussen de raadkamer en de onderzoeksrechter, die dan niet over zijn dossier zou beschikken om zijn onderzoek verder te zetten, strookt niet met de realiteit. Er wordt tegenwoordig immers bijna altijd met kopieën van dossiers gewerkt.

Bovendien voorziet het wetsontwerp dan in een maandelijks inzage van twee dagen, parallel aan de mogelijkheid om het verzoekschrift neer te leggen teneinde de gelijkheid tussen de verdachten te eerbiedigen.

Met andere woorden zou het dossier in dat geval eveneens regelmatig niet beschikbaar zijn voor de onderzoeksrechter.

Essentieel is hetgeen volgt:

- Er wordt een ongelijkheid tussen verdachten of in verdenking gestelden gecreëerd op grond van een voorlopige kwalificatie van een feit. Het is niet het feit als zodanig dat het onderscheid wettigt, doch wel de kwalificatie ervan, en die kan in de loop van het gerechtelijk onderzoek wijzigen.

- De systematiek van de maandelijks verschijning voor de raadkamer wordt doorbroken om plaats te maken voor een afwijking. Dit tast de coherentie van het degelijk systeem van de wet van 20 juli 1990 ernstig aan. De uiterst geringe realisatie van het nagestreefde doel dat bij deze wetswijziging te verwachten is, is bovendien niet proportioneel met de ernstige aantasting van de coherentie van een wet die haar degelijkheid heeft bewezen.

- De zeer korte termijn waarbinnen het verzoekschrift dient behandeld te worden, schept een bijkomende mogelijkheid tot ernstige vergissingen, en is dus voor de verdachte een aanzetting om die procedure zeker te proberen. Er is dus een grotere kans op procedurele incidenten dan in de bestaande wetgeving.

- Het bestaan van de ernstige bezwaren of aanwijzingen van schuld tegen de verdachte behoort ongetwijfeld ongeacht de zwaarwichtigheid van het feit maandelijks gecontroleerd te worden. De maandelijks handhaving is dus een waarborg in het Belgisch rechtstelsel, evenals de systematiek van de termijnen.

Procédure d'appel et durée de validité du titre de détention provisoire

La modification qui consiste à porter de quinze jours à un mois le délai de validité des arrêts de la chambre des mises en accusation ayant valeur de titre de détention est particulièrement utile et contribuera sans aucun doute à la réalisation de l'objectif qui avait été exprimé.

Étant donné qu'il n'existe aucun moyen de droit – hormis le pourvoi en cassation, dont l'unique objet est de vérifier si la loi a été respectée – contre les arrêts de la chambre des mises en accusation, cette prolongation est, par ailleurs, en concordance avec les dispositions régissant la détention préventive. La détention préventive doit en effet être confirmée tous les mois devant la chambre du conseil et, sauf en cas d'appel, l'ordonnance de la chambre du conseil est valable un mois.

À cet égard, l'intervenant ne renvoie pas seulement au projet dont est issue la loi du 20 juillet 1990² mais également à la proposition de loi concernant le Code de procédure pénale, qui a été déposé au Sénat³ le 13 janvier 2004 et qui propose la même modification.

Hélas, le projet de loi à l'examen ne reprend pas les autres modifications nécessaires et même indispensables de la loi prévues dans la proposition de loi susmentionnée:

- La durée de validité des arrêts doit en effet également être adaptée dans le cadre de la procédure du pourvoi en cassation.
- des ajouts essentiels s'imposent par ailleurs en ce qui concerne la procédure:
 - de l'évocation par la chambre des mises en accusation;
 - du règlement de juges.

Il est dès lors primordial de prendre connaissance, entre autres, des articles 267, 268, 271 et 272, de la proposition de loi concernant le Code de procédure pénale.

L'instauration de sanctions en cas de non-respect des formalités

Selon l'auteur du projet, il n'existerait pas de sanctions claires en cas de non-respect des prescriptions formelles lors de la délivrance d'un mandat d'arrêt, de

Procedure van het hoger beroep en geldingsduur van titel van voorlopige hechtenis

De wijziging die erin bestaat dat de arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling als titel van hechtenis zullen gelden voor een termijn van één maand in plaats van vijftien dagen is een bijzonder nuttige wijziging die zonder enige twijfel zal bijdragen tot de realisatie van de geformuleerde doelstelling.

Vermits er – uitgenomen het cassatieberoep dat enkel de naleving van de wet tot voorwerp heeft – geen rechtsmiddel bestaat tegen de arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling, is deze verlenging bovendien coherent met de bestaande regeling van de voorlopige hechtenis. De voorhechtenis dient immers ook maandelijks gehandhaafd te worden voor de raadkamer, en uitgezonderd hoger beroep geldt de beschikking van de raadkamer voor één maand.

De spreker verwijst hierbij niet alleen naar het initieel wetsontwerp dat tot de wet van 20 juli 1990 leidde², doch eveneens naar het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht dat op 13 januari 2004 werd ingediend in de Senaat³. In dit wetsvoorstel wordt immers dezelfde wijziging voorgesteld.

Spijtig genoeg neemt onderhavig wetsontwerp de andere noodzakelijke en uiterst nuttige wetswijzigingen die wel voorzien zijn in bovenvermeld wetsvoorstel niet over:

- De geldingsduur van de arresten dient inderdaad eveneens aangepast te worden in het kader van de procedure van cassatieberoep.
- Bovendien zijn erg belangrijke aanvullingen noodzakelijk met betrekking tot de procedure van:
 - de evocatie door de kamer van inbeschuldigingstelling;
 - de regeling van rechtsgebied.

Het is dan ook primordiaal kennis te nemen van, onder meer de artikelen 267, 268, 271 en 272 van het wetsvoorstel houdende het Wetboek strafprocesrecht.

De invoeging van sancties op niet-naleving van vormvoorschriften

Volgens de steller van het ontwerp zouden er geen duidelijke sancties gesteld zijn op de niet naleving van vormvoorschriften bij het verlenen van een bevel tot aan-

² Doc. Parl., Chambre, 1989-1990, n°. 1255/2.

³ Doc. Parl., Sénat, 2003-2004, n° 3 – 450/1, Proposition de loi concernant le Code de procédure pénale, notamment l'art. 271, § 4.

² Parl. St., Kamer, 1989-1990, nr. 1255/2.

³ Parl. St., Senaat, 2003-2004, nr. 3 – 450/1, Wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht, inzonderheid art. 271, § 4.

sorte qu'il régnerait un certain flou juridique. Le projet de loi à l'examen vise à clarifier une sorte de régime des sanctions de nullité.

L'instauration de formalités et sanctions nouvelles – et, comme il apparaîtra plus loin, principalement tout à fait superflues – est difficilement conciliable avec l'objectif principal du projet de loi, à savoir faire en sorte que la détention préventive puisse se dérouler plus facilement et plus efficacement. En outre, il n'est pas question de flou juridique.

En l'espèce, le projet de loi vise à chaque fois des communications et des conditions formelles qui doivent être respectées sous peine d'être sanctionnées par une remise en liberté de l'inculpé. En pratique, celles-ci reviendront surtout à compléter utilement les formulaires utilisés. Quant à savoir si le droit s'en trouvera mieux servi... La modification de loi proposée peut en effet donner lieu à des situations tout à fait absurdes.

Si le juge d'instruction oublie d'informer l'inculpé «de la possibilité qu'un mandat d'arrêt soit décerné à son encontre»⁴, l'inculpé à l'encontre duquel un mandat d'arrêt a été décerné devrait être remis en liberté.

On peut ainsi imaginer qu'un juge d'instruction, confronté à un assassin d'enfants ou un violeur, à l'encontre duquel il existe des indices sérieux de culpabilité, omette de faire cette communication (dans ce cas, parfaitement inutile). Après que le mandat d'arrêt a été décerné, il s'avérerait cependant que l'assassin d'enfants ou violeur doit être remis en liberté, parce qu'il n'a pas reçu la communication susmentionnée qui, dans ce cas, était parfaitement inutile.

Le législateur devrait donc envisager les conséquences désastreuses des modifications ponctuelles proposées.

Si le juge d'instruction signe le mandat d'arrêt de l'assassin d'enfant et violeur précité, mais qu'il oublie de le revêtir de son «sceau»⁵, cet assassin devra être mis en liberté. Est-ce vraiment cela qu'a voulu le gouvernement ou le législateur?

En ce qui concerne l'interrogatoire préalable de l'inculpé, il y a lieu d'observer qu'il n'existe pas de flou juridique. En principe, un mandat d'arrêt ne peut pas être

hounding, waardoor enige juridische vaagheid zou ontstaan. Het wetsontwerp wil een soort van regeling van nietigheidssancties uitklaren.

De invoeging van nieuwe – en zoals verder zal blijken voornamelijk volstrekt overbodige – vormvoorschriften en sancties is moeilijk in overeenstemming te brengen met de hoofddoelstelling van het wetsontwerp dat er toch in bestaat de procedure van voorlopige hechtenis vlotter en efficiënter te laten verlopen. Bovendien is er geen sprake van juridische vaagheid.

In casu viseert het wetsontwerp telkens mededelingen of vormvoorwaarden die moeten nageleefd worden op straffe van de sanctie dat de verdachte in vrijheid wordt gesteld. In de praktijk zal dit vooral leiden tot het nuttig aanvullen van de gebruikte formulieren. Of het recht daarmee beter zal worden gediend is een andere vraag. De voorgestelde wetwijziging kan immers tot volstrekt absurde situaties leiden.

Indien de onderzoeksrechter vergeet de verdachte mee te delen dat «tegen hem een aanhoudingsbevel kan worden uitgevaardigd»⁴, zou de verdachte tegen dewelke een aanhoudingsmandaat werd verleend terug in vrijheid dienen gesteld te worden.

Men kan zich de situatie bedenken waarbij een onderzoeksrechter bij een kindermoordenaar en verkrachter, waartegen ernstige aanwijzingen bestaan van schuld, de in dat geval perfect zinloze mededeling over het hoofd ziet. Nadat het aanhoudingsmandaat wordt verleend, blijkt echter dat de kindermoordenaar – verkrachter in vrijheid dient te worden gesteld, omdat hij geen mededeling kreeg van de bovenvermelde mededeling, die in zijn geval volkomen zinloos was.

De wetgever doet er dus goed aan de desastreuze gevolgen te overwegen van de voorgestelde punctuele wijzigingen.

Indien de onderzoeksrechter het aanhoudingsbevel van de bovenvermelde kindermoordenaar en verkrachter ondertekent, doch vergeet het met zijn «zegel» te bekleden⁵, zal deze moordenaar dienen in vrijheid gesteld te worden. Kan dit wel de bedoeling van de regering of van de wetgever zijn?

Wat de voorafgaande ondervraging betreft van de verdachte is op te merken dat er geen juridische vaagheid bestaat. Een aanhoudingsmandaat kan in principe

⁴ Modification apportée à l'article 16 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive – art. 6, point 2°, du projet de loi.

⁵ Ajout à l'art. 16, § 6, alinéa 1^{er} de la loi relative à la détention préventive – art. 6 du projet de loi, point 4°.

⁴ Aanvulling art. 16 § 2 WVH – art. 6, wetsontwerp punt 2°.

⁵ Aanvulling art. 16 § 6 lid WVH – art. 6 wetsontwerp punt 4°

délivré sans interrogatoire préalable. La sanction instaurée est superflue et ne tient pas compte des éventuels cas de force majeure causés par l'attitude de la personne arrêtée.

Reste alors l'aspect «motivation du mandat d'arrêt». À cet égard, il faut se demander si la détermination de ces sanctions ne devrait pas plutôt être discutée et/ou instaurée dans le cadre de la doctrine générale des nullités qui font l'objet des articles 7 à 10 de la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale. Cette doctrine générale devra également être confrontée aux règles relatives à la sanction de la preuve recueillie de manière illicite qui ont été instaurées par l'article 13 de la loi du 9 décembre 2004⁶.

Le Conseil d'État a en effet fait observer, à juste titre, que, par exemple, l'oubli de la mention, sur le mandat d'arrêt, que l'inculpé a été interrogé en application des règles prévues par la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale, ne peut entraîner la nullité s'il est établi par les pièces de la procédure que cette formalité a bien eu lieu⁷.

Le Code d'instruction criminelle, le Code judiciaire s'il y est fait référence, la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale, qui intègre la détention préventive, la loi précitée du 9 décembre 2004 et le projet de loi à l'examen abordent tous différemment la manière dont les nullités, les irrégularités ou les omissions sont sanctionnées. Cela illustre bien l'insécurité croissante qui découle d'une législation morcelée qui n'est plus évaluée dans un ensemble cohérent de règles de droit.

La réponse de l'auteur du projet à l'observation du Conseil d'État concernant l'article 6, selon laquelle aucune nullité n'existe s'il est établi par les pièces du dossier que cette formalité a bien eu lieu, est par consé-

niet verleend worden zonder voorafgaande ondervraging. De ingevoegde sanctie is overbodig en ze houdt geen rekening met mogelijke gevallen van overmacht veroorzaakt door de houding van de gearresteerde.

Blijft dan het aspect van de motivering van het aanhoudingsmandaat. Hierbij moet de vraag gesteld worden of de bepaling van deze sancties niet eerder moet besproken en/of ingevoegd worden in het kader van de algemene leer van de nietigheden die het voorwerp uitmaakt van de artikelen 7 tot 10 van het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht. Deze algemene leer zal thans ook moeten getoetst worden aan de regels van sanctionering van het onrechtmatig bewijs ingevoegd bij art. 13 van de wet van 9 december 2004⁶.

De Raad van State merkte immers terecht op dat bijvoorbeeld indien op het aanhoudingsbevel de vermelding zou ontbreken dat de betrokkene werd ondervraagd, dit in toepassing van de regels van het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht niet zou leiden tot nietigheid, indien uit de stukken van de rechtspleging blijkt dat deze vorm werkelijk in acht is genomen⁷.

Het Wetboek van strafvordering, het Gerechtelijk Wetboek indien ernaar verwezen wordt, het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht dat de voorlopige hechtenis integreert, de bovenvermelde wet van 9 december 2004, en dit wetsontwerp, bevatten elk een verschillende benadering van de sanctionering van nietigheden, onregelmatigheden of verzuimen. Dit is symptomatisch voor de groeiende toestand van onzekerheid ten gevolge van snipperwetgeving die niet meer getoetst wordt in een coherent geheel van rechtsregels.

Het antwoord van de steller van het ontwerp op het advies van de Raad van State bij art. 6, namelijk dat er geen nietigheid is indien uit het dossier blijkt dat de vormen werkelijk in acht zijn genomen, voldoet dus niet

⁶ Loi du 9 décembre 2004 sur l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du Code d'instruction criminelle, *Moniteur belge* du 24 décembre 2004. L'article 13 prévoit que ne peuvent être utilisés dans le cadre d'une procédure menée en Belgique, les éléments de preuve:

1° recueillis irrégulièrement à l'étranger, lorsque l'irrégularité:

– découle, selon le droit de l'État dans lequel l'élément de preuve a été recueilli, de la violation d'une règle de forme prescrite à peine de nullité;
– entache la fiabilité de la preuve;

2° ou dont l'utilisation viole le droit à un procès équitable.

⁷ Doc. Parl., Chambre, DOC 51 1317/001, Avis du Conseil d'État, p. 23.

⁶ Wet van 9 december 2004 betreffende de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van art. 90ter van het Wetboek van strafvordering, *Belgisch Staatsblad*, 24 december 2004. Artikel 13 bepaalt dat in het kader van een in België gevoerde strafrechtspleging geen gebruik mag gemaakt worden van bewijsmateriaal:

1° - dat in het buitenland op onregelmatige wijze is verzameld indien de onregelmatigheid;

– volgens het recht van de Staat waarin het bewijsmateriaal is verzameld volgt uit een overtreding van op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste;

– de betrouwbaarheid van het bewijsmateriaal aantast;

2° - waarvan de aanwending een schending inhoudt van het recht op een eerlijk proces;

⁷ Parl. St., Kamer, DOC 51 1317/001, Advies van de Raad van State, p. 23.

quent insuffisante dès lors que, comme le texte de loi en projet, cette réponse n'établit aucune distinction ou gradation en ce qui concerne les formalités (essentielles ou formelles) non respectées, et n'en établit pas non plus quant à la détermination de la sanction.

L'orateur estime qu'il est clair que la sanction dont est passible le non-respect des formalités doit s'inscrire dans le cadre d'une doctrine générale sur les nullités (parmi lesquelles les irrégularités et les omissions), et que cette doctrine doit faire l'objet d'une réforme globale, et non de modifications légales ponctuelles et fragmentaires.

Renforcement du contrôle sur les instructions de longue durée

La réforme de la loi du 12 mars 1998 a permis, d'une part, d'accroître l'indépendance du juge d'instruction vis-à-vis du procureur général en lui ôtant sa qualité d'officier de police judiciaire et, d'autre part, de renforcer, en contre-partie, la surveillance qu'exerce la chambre des mises en accusation sur l'instruction. Cette surveillance renforcée est décrite de manière succincte dans l'exposé des motifs.

Dans la pratique, on constate que la détention préventive dure plus de six mois dans les cas suivants principalement:

- Affaires criminelles telles qu'assassinat, meurtre pour vol, tentative d'assassinat, meurtre,...
- Affaires financières ou fiscales très graves, telles que les carrousels TVA notamment...
- Affaires de drogue très graves...

Le motif de la durée est lié à l'étendue et à la nature technique de l'instruction (écoutes téléphoniques de grande envergure de conversations souvent tenues en langage codé – demande des prévenus d'être confrontés aux traductions des écoutes ainsi qu'à la traduction et à la dactylographie des écoutes *in extenso* – recours à d'autres méthodes particulières – multiples confrontations – désignation d'experts – rapports de l'INCC – enquête de moralité – entraide judiciaire internationale ...) mais également à la capacité disponible au sein des services de police ou à d'autres niveaux de la chaîne judiciaire.

Le contrôle automatique, par la chambre des mises en accusation, des instructions impliquant une détention préventive de plus de six mois constitue une option politique pouvant s'inscrire dans le contrôle global qu'exerce la chambre des mises en accusation.

omdat het net zoals de ontworpen wettekst geen enkel onderscheid of gradatie maakt inzake de overtreden vormvoorschriften (essentieel of loutere vorm) en dit evenmin doet bij de bepaling van de sanctie.

Het is volgens de spreker duidelijk dat de sanctie op de niet naleving van vormvoorschriften moet kaderen in een algemene leer van nietigheden (waaronder onregelmatigheden en verzuimen), en dat deze leer het voorwerp moet zijn van een globale hervorming en niet van punctuele en fractionele wetswijzigingen.

Versterking van het toezicht op langdurige gerechtelijke onderzoeken

Bij de hervorming van de wet van 12 maart 1998 werd enerzijds de onafhankelijkheid van de onderzoeksrechter ten aanzien van de procureur-generaal vergroot door hem de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie te ontnemen, en anderzijds werd als tegenhanger een verscherpt toezicht van de kamer van inbeschuldigingstelling over het gerechtelijk onderzoek ingesteld. Dat verscherpt toezicht wordt beknopt beschreven in de memorie van toelichting.

In de praktijk stelt men vast dat de voorlopige hechtenis voornamelijk in de volgende gevallen langer duurt dan zes maanden:

- Criminele zaken zoals moord, roofmoord, poging moord, doodslag....
- Zeer zware financiële of fiscale zaken, zoals onder meer BTW-carrousels...
- Zeer zware drugzaken...

De reden van duur heeft te maken met de uitgebreidheid en de technische aard van het onderzoek (bijvoorbeeld uitgebreide telefoontaps van gesprekken die dikwijls met codetaal worden gevoerd – verzoek van verdachten om geconfronteerd te worden met de vertalingen van de taps alsmede de vertaling en het uittypen van de taps *in extenso* – aanwending van andere bijzondere methoden – veelvuldige confrontaties – aanstelling van deskundigen – verslagen van het NICC – moraliteit-onderzoek – internationale rechtshulp ...) maar ook met de beschikbare capaciteit van politiediensten of van andere niveaus in de strafrechtssketen.

Een automatische controle van de kamer van inbeschuldigingstelling op gerechtelijke onderzoeken waarin de voorlopige hechtenis langer duurt dan zes maanden, is een politieke optie die zich kan inschrijven in de globale controle van de kamer van inbeschuldigingstelling.

La distinction entre les crimes non correctionnalisables et les autres peut se justifier par le fait que, dans la pratique, dans le cas de crimes non correctionnalisables, ou bien l'instruction n'est jamais clôturée, ou bien elle peut l'être dans un délai de six mois. En revanche, la remarque susmentionnée concernant la relativité de la qualification du fait reste de mise.

On est toutefois en droit de s'interroger quant à l'effet de ces mesures si l'on ne s'attaque pas à la cause véritable de l'arriéré. De nombreuses affaires ne peuvent, par exemple, pas être traitées à temps parce que les experts ne sont pas rétribués correctement ni dans des délais raisonnables par les pouvoirs publics.

Des problèmes cruciaux en termes de capacité se posent à plusieurs niveaux de la procédure pénale. Tant que ces problèmes ne seront pas résolus, on ne voit pas bien en quoi le contrôle de la chambre des mises en accusation pourrait y remédier. La rédaction de textes légaux n'est pas, en tant que telle, une garantie d'amélioration ni de solution du problème.

En règle générale, le maintien de la détention dans les affaires les plus graves est, en effet, basé sur le critère de l'absolue nécessité pour la sécurité publique. Il est donc fort vraisemblable que le texte de loi n'ait qu'une incidence extrêmement modeste, voir minime.

Par ailleurs, après un délai de six mois, on arrive dans une phase où il est fréquemment interjeté appel, de sorte que ces affaires sont d'ores et déjà – sauf exception – soumises à la chambre des mises en accusation.

Dès lors que les modalités et l'organisation du contrôle de la chambre des mises en accusation vont à nouveau être évoquées à l'ordre du jour, à la suite de l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 21 décembre 2004 relatif à la loi du 6 janvier 2003⁸, toute la question est de savoir si cet aspect ne doit pas, lui aussi, être examiné dans un cadre plus large, et être intégré dans la discussion de la proposition de loi concernant le Code de procédure pénale.

Il convient, en tout état de cause, de souligner que la rédaction par le procureur du Roi d'un rapport au procureur général au sujet de toutes les affaires sur lesquelles la chambre du conseil n'a pas statué dans les six mois à compter de la délivrance du mandat d'arrêt, est une mission nouvelle qui obligera le procureur du Roi à étudier le dossier en profondeur.

⁸ La loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête, *M. B.* du 12 mai 2003.

Het onderscheid tussen niet-correctionaliseerbare misdrijven en andere kan verantwoord worden door het feit dat een gerechtelijk onderzoek in niet-correctionaliseerbare misdrijven in de praktijk nooit is afgerond of kan afgerond worden binnen de zes maanden. De bovenvermelde opmerking betreffende de relativiteit van de kwalificatie van het feit blijft echter gelden.

De vraag is echter wat deze maatregelen zullen kunnen opleveren indien de werkelijke oorzaak van de achterstand niet wordt opgelost. Vele zaken kunnen bijvoorbeeld niet tijdig behandeld worden omdat de deskundigen niet behoorlijk en binnen de redelijke termijnen werden vergoed door de Staat.

Er bestaan cruciale problemen van capaciteit op diverse niveaus van de strafrechtsketen. Zolang die problemen niet opgelost worden, is het niet goed duidelijk wat het toezicht van de kamer van inbeschuldigingstelling daaraan zal kunnen verhelpen. Het maken van wetteksten op zich houdt geen garantie in op de verbetering of de oplossing van het probleem.

Meestal volgt de handhaving van de hechtenis in de meest ernstige zaken immers uit het criterium van de volstrekte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid. De wettekst zal bijgevolg zeer waarschijnlijk slechts een uiterst gering en zelfs miniem effect hebben.

Bovendien komt men na zes maanden in een fase dat er frequent hoger beroep wordt ingesteld, zodat die zaken nu reeds – behoudens uitzondering – aan de kamer van inbeschuldigingstelling worden voorgelegd.

Nu de uitwerking en de organisatie van de controle van de kamer van inbeschuldigingstelling opnieuw fundamenteel aan de orde zal komen ingevolge het arrest van het Arbitragehof van 21 december 2004 inzake de wet van 6 januari 2003⁸, is ten eerste de vraag of dit ook niet in een ruimer kader moet bekeken worden, en niet moet opgenomen worden in de bespreking van het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht.

Alleszins moet onderlijnd worden dat het opstellen van een verslag door de procureur des Konings aan de procureur-generaal over de zaken waarover de raadkamer geen uitspraak heeft gedaan binnen de zes maanden te rekenen van het verlenen van het bevel tot aanhouding, een nieuwe opdracht is die de procureur des Konings verplicht het dossier grondig na te kijken.

⁸ De wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden, *B.S. 12 mei 2003*.

La simplification du règlement de la procédure

M. Liégeois souscrit à l'observation générale formulée par le Conseil d'État dans son avis. La problématique du règlement de la procédure est abordée dans l'article 211 de la proposition de loi concernant le Code de procédure pénale. Les solutions qui sont proposées dans cette proposition de loi ne sont pas analogues et sont parfois même contraires aux propositions de modification contenues dans le projet de loi à l'examen:

- alors que le projet de loi à l'examen vise à accélérer la procédure, l'article 211 précité de la proposition de loi propose d'allonger les délais;

- alors que le projet de loi à l'examen prévoit de réduire la procédure à une seule phase, si aucune des parties n'a demandé d'actes d'instruction complémentaires, et maintient une suspension de la procédure dans l'autre cas, l'article 211 pose le principe du règlement de la procédure en deux phases;

- alors que le projet de loi à l'examen n'apporte aucune modification à la procédure visée à l'article 61^{quinquies} du Code d'instruction criminelle (la demande d'actes d'instruction complémentaires), l'article 211 supprime la possibilité d'introduire un recours contre la décision du juge d'instruction pendant la première phase, ce qui peut effectivement entraîner une accélération importante de la procédure.

Les options fondamentalement contraires retenues respectivement par le projet de loi à l'examen et la proposition de loi précitée, qui sont chacun soumis, au même moment, à une chambre législative différente et y sont examinés, posent un problème crucial de cohérence et de perception, surtout lorsqu'on constate que le gouvernement n'a présenté aucun amendement en vue de modifier la proposition de loi à l'examen au Sénat dans le même sens ou, au moins, en vue de susciter un débat sur cette question.

Quelques considérations générales

La détention préventive n'est abordée dans le projet de loi n° 1371 que sur le plan formel, sans le moindre examen des véritables motifs de l'augmentation de sa durée ou de son importance.

On peut se demander si ce projet de loi, en dehors d'une approche purement formelle de la loi sur la détention préventive, s'attaque aux problèmes fondamentaux relatifs à la détention préventive.

Ainsi ne s'y interroge-t-on pas sur les véritables raisons ou causes qui influencent la durée de la détention préventive. Les statistiques montrent en effet une augmentation dramatique du nombre d'arrêts de la cham-

De vereenvoudiging van de regeling van de rechtspleging

De heer Liégeois sluit zich aan bij de algemene opmerking bij het advies van de Raad van State. De problematiek van de regeling van de rechtspleging maakt deel uit van art. 211 het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht. De oplossingen die in dat wetsvoorstel worden aangeboden, zijn niet gelijklopend en soms strijdig met de voorstellen tot wijziging vervat in dit wetsontwerp, namelijk:

- terwijl in het wetsontwerp de versnelling van de rechtspleging wordt beoogd, stelt bovenvermeld art. 211 van het wetsvoorstel een verlenging van termijnen voor;

- daar waar dit wetsontwerp in een herleiding tot één fase van regeling van rechtspleging voorziet indien er geen bijkomende onderzoekshandelingen worden gevraagd, en een schorsing van de rechtspleging in het andere geval, behoudt, stelt art. 211 de regeling van de rechtspleging met twee fasen voorop;

- daar waar het wetsontwerp geen wijziging aanbrengt in de procedure van art. 61^{quinquies} Sv (het vragen van bijkomende onderzoekshandelingen) heft art. 211 de mogelijkheid op om hoger beroep aan te tekenen tegen de beslissing van de onderzoeksrechter tijdens de eerste fase, hetgeen daadwerkelijk een belangrijke versnelling van de procedure kan teweeg brengen.

Deze fundamenteel strijdige opties in wetsvoorstellen en -ontwerpen die op hetzelfde tijdstip onderworpen worden aan de onderscheiden wetgevende kamers en er in bespreking zijn, stellen een cruciaal probleem van coherentie en visie, zeker wanneer blijkt dat er geen regeringsamendementen werden neergelegd teneinde het wetsvoorstel dat hangende is in de Senaat op dezelfde wijze te wijzigingen, of minstens daar een debat over te voeren.

Enkele algemene overwegingen

De voorlopige hechtenis wordt in het wetsontwerp nr. 1371 enkel vormelijk aangepakt zonder enig onderzoek naar de echte redenen van stijging van duur of omvang.

De vraag rijst of dit wetsontwerp behoudens een louter vormelijke benadering van de wet op de voorlopige hechtenis, de fundamentele problemen betreffende de voorlopige hechtenis aanpakt.

Zo wordt in feite geen vraag gesteld naar de werkelijke redenen of oorzaken die de duur van de voorlopige hechtenis beïnvloeden. Uit statistieken blijkt immers een dramatische stijging van het aantal arresten van de ka-

bre des mises en accusation concernant la détention préventive:

- Causes structurelles:
 - Capacité;
 - Priorité;
- Augmentation de la grande criminalité.

Des alternatives réelles qui abordent la problématique de la détention préventive au niveau de son contenu ne sont pas examinées.

Il aurait sans doute été utile d'examiner si la détention préventive ne pouvait pas, dans certains cas, être remplacée par un autre régime plus limité ou moins radical, de manière à diminuer le nombre de détentions préventives.

À cet égard, on se reportera au rapport «Dialogues Justice» adressé à la ministre de la Justice par MM. Erdman et Leval, et plus particulièrement au passage consacré à la détention préventive.

La recherche d'alternatives à la détention préventive est par ailleurs une préoccupation qui fait également l'objet d'un document de travail du Conseil de l'Union européenne⁹. L'idée de base en est la création d'un nouvel instrument de reconnaissance mutuelle de manière à ce que la détention préventive puisse être remplacée par des mesures de contrôle présentencielles non privatives de liberté, et que ces mesures puissent être appliquées dans l'État membre où réside habituellement l'inculpé. Par exemple:

- Assignation à résidence¹⁰;
- Surveillance électronique ou mise en liberté sous conditions:
 - Capacité des services de police / assistants de justice / référendaires;
 - Permanence de la solution?
 - Exemple: services MAM (mesures alternatives/ *alternatieve maatregelen*) au sein du parquet de Bruxelles¹¹;

⁹ Commission des Communautés européennes, Livre vert sur la reconnaissance mutuelle des mesures de contrôle présentencielles non privatives de liberté, DROIPEN 45, COPEN 104.

¹⁰ «Alternatieve maatregelen en straffen» – Penologisch Vademecum – UGA – Heule 1997 – en coopération avec le ministère de la Justice – Liberté ou mise en liberté sous conditions – Contenu de la mesure n° 5.1, pp. 67-68.

¹¹ *Etude de l'application de la détention préventive et de la liberté sous conditions 1999-2000 de la Vrije Universiteit Brussel*, Faculté de droit, Unité de criminologie, Promoteur Prof. Sonja SNACKEN, chercheurs An RAES et Peter JANSSEN, Bruxelles, 28 février 2001, pp. 123, 128-129.

mer van inbeschuldigingstelling inzake de voorlopige hechtenis:

- Structurele oorzaken:
 - Capaciteit;
 - Prioriteit;
- Stijging van de zware criminaliteit.

Werkelijke alternatieven die de voorlopige hechtenis op het vlak van de inhoud aanpakken, worden niet onderzocht.

Het zou wellicht nuttig geweest zijn te onderzoeken of de voorlopige hechtenis in bepaalde gevallen niet door een ander beperkter of minder ingrijpend regime zou kunnen vervangen worden zodat een daling ervan zou kunnen bekomen worden.

In dat verband wordt verwezen naar het verslag aan de minister van Justitie betreffende de Justitiedialogen opgesteld door de heren Erdman en de Leval inzonderheid naar de rubriek betreffende de voorlopige hechtenis.

Het zoeken naar alternatieven voor de voorlopige hechtenis is ten andere een bekommernis die eveneens het voorwerp uitmaakt van een werkdocument van de Raad van de Europese Unie⁹. Basisidee is een nieuw instrument te creëren voor wederzijdse erkenning zodat voorlopige hechtenis kan vervangen worden door niet tot vrijheidsbeneming strekkende controlemaatregelen in afwachting van het proces, en deze maatregelen kunnen overgedragen worden naar de lidstaat waar de verdachte gewoonlijk verblijft. Bijvoorbeeld:

- Huisarrest¹⁰;
- Elektronisch toezicht of vrijheid onder voorwaarden:
 - Capaciteit politiediensten / justitieassistenten/ referendarissen;
 - Permanentie als oplossing?
 - Voorbeeld: dienst MAM (mesures alternatives/ *alternatieve maatregelen*) in de schoot van het parket van Brussel¹¹;

⁹ Commissie van de Europese Gemeenschappen, Groenboek over de wederzijdse erkenning van niet tot vrijheidsbeneming strekkende controlemaatregelen in afwachting van het proces, DROIPEN 45, COPEN 104.

¹⁰ «Alternatieve maatregelen en straffen» – Penologisch Vademecum – UGA – Heule 1997 – in samenwerking met het Ministerie van Justitie – Vrijheid of invrijheidstelling onder voorwaarden – Inhoud van de maatregel, nr. 5.1 p. 67-68.

¹¹ *Onderzoek naar de toepassing van de voorlopige hechtenis en de vrijheid onder voorwaarden 1999-2000 van de Vrije Universiteit Brussel*, Faculteit der Rechtsgeleerdheid, Vakgroep Criminologie, Promotor Prof. Sonja SNACKEN, onderzoekers An RAES en Peter JANSSEN, Brussel, 28 februari 2001 – p. 123, 128-129.

– Limitation de la durée absolue de la détention préventive dans certains cas.

– Questions fondamentales en ce qui concerne le délai de 24 heures fixé par la Constitution:

- La limite de 24 heures en tant que cause d'un manque d'information et donc cause de détention préventive.

Le projet de loi ne fait pas référence à une étude scientifique préalable.

Afin d'informer complètement le législateur, l'intervenant renvoie à un rapport récemment établi à la suite d'une étude scientifique sur l'application de la détention préventive et de la liberté sous conditions.

De nombreuses lacunes de la loi relative à la détention préventive ou des améliorations nécessaires à y apporter ne sont pas reprises dans les modifications proposées.

Pourquoi toutes les modifications nécessaires ne sont-elles pas examinées dans le cadre de la détention préventive?

Comme par exemple:

– La suppression de l'art. 20bis de la loi relative à la détention préventive, tel qu'il a été inséré par la loi du 28 mars 2000 (*Moniteur belge* du 1^{er} avril 2000 – la fameuse procédure accélérée) – et dont le § 1^{er} a été partiellement annulé par l'arrêt de la Cour d'arbitrage n° 56 du 28 mars 2002 (*Moniteur belge* du 13 avril 2002).

– Les ajouts et propositions repris aux articles 267, 268, 271 et 272 de la proposition de loi concernant le Code de procédure pénale.

– L'absence de tout recours contre la non-délivrance d'une ordonnance de prise de corps par la chambre du conseil à l'occasion de la transmission des pièces au procureur général dans le cadre de l'application de l'article 133 du Code d'instruction criminelle dans les affaires criminelles.

Approche purement technique des textes de loi proposés

Dans la présente discussion, on ne s'étendra pas sur la formulation parfois vague de certains textes sur le plan purement technique. Concernant cet aspect, il est renvoyé à l'avis rendu en la matière par le collège des procureurs généraux.

– Beperking van de absolute duur van voorlopige hechtenis in sommige gevallen.

– Fundamentele vragen betreffende de Grondwettelijk bepaalde termijn van 24 uren:

- Beperking van 24 uren als oorzaak van gebrek aan informatie en dus oorzaak van voorlopige hechtenis.

Het wetsontwerp verwijst niet naar een voorafgaand wetenschappelijk onderzoek.

Teneinde de wetgever volledig in te lichten verwijst de spreker naar een recent wetenschappelijk onderzoeksrapport met betrekking tot de toepassing van de voorlopige hechtenis en van de vrijheid onder voorwaarden.

Talrijke lacunes van de wet op de voorlopige hechtenis of noodzakelijk aan te brengen verbeteringen worden niet inbegrepen in de voorgestelde wetswijzigingen.

Waarom worden niet alle noodzakelijke wetswijzigingen onderzocht in het kader van de voorlopige hechtenis?

Zoals bijvoorbeeld:

– De opheffing van art. 20bis van de wet betreffende de voorlopige hechtenis – zoals ingevoegd bij de wet van 28 maart 2000 (*Belgisch Staatsblad* 1 april 2000 – het zogenaamde snelrecht) – en waarvan § 1 gedeeltelijk werd vernietigd bij arrest van het Arbitragehof nr. 56 van 28 maart 2002 (*B.S.* 13 april 2002).

– De aanvullingen en voorstellen opgenomen in de artikelen 267, 268, 271 en 272 van het wetsvoorstel houdende het Wetboek Strafprocesrecht.

– Het ontbreken van enig rechtsmiddel tegen het niet verlenen van een beschikking tot gevangenneming door de raadkamer bij gelegenheid van de overmaking van de stukken aan de procureur-generaal in het kader van de toepassing van art. 133 van het Wetboek van strafvordering in criminele zaken.

Louter technische benadering van de voorgestelde wetteksten

In deze bespreking wordt niet ingegaan op de soms vage uitwerking van bepaalde teksten op louter technisch vlak. Wat dat aspect betreft, wordt verwezen naar het advies terzake van het college van procureurs-generaal.

B. Exposé de M. Marc Allegaert, juge d'instruction à Courtrai

I. La proposition de loi 0831/001 modifiant l'article 28 de la loi relative à l'indemnité en cas de détention préventive inopérante est absorbée par l'article 5 du projet de loi – DOC 51 1317/001.

Cette modification a été inspirée par un arrêt de la Cour d'arbitrage du 26.11.2004 et implique une uniformisation équitable avec les procédures existantes, afin de parer à toute objection.

II. Projet de loi – Doc 51 1317/001 - modifiant la loi du 13 mars 1973 relative à l'indemnisation en cas de détention préventive inopérante, modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et modifiant certaines dispositions du Code d'Instruction criminelle.

Il convient au préalable de se conformer à l'avis du Conseil d'État, en ce qu'il formule l'observation concernant la mise en œuvre de cette modification de la loi dans les modifications sont proposées dans le cadre du «grand Franchimont», qui font actuellement l'objet de discussions au Sénat.

Pour éviter de constantes modifications, il convient d'intégrer dans le 'grand Franchimont' les adaptations qui seraient apportées à présent, en tenant compte du point de vue différent qui est adopté dans le cadre de ces dernières modifications.

Il n'est en outre pas du tout certain que les modifications proposées soient susceptibles d'apporter une quelconque solution en ce qui concerne la réduction de la population carcérale.

1. Concernant l'adaptation de l'article 25, § 2, de la loi relative à la détention préventive (art. 11 du projet de loi)

Le juge d'instruction peut décider de manière souveraine, sans possibilité de recours de la part de l'inculpé ou du ministère public, de l'arrestation de l'inculpé.

Dans le cadre de l'article 25, § 1^{er}, la loi permet au juge d'instruction de remettre la même personne en liberté avant sa première comparution devant la chambre du conseil sans aucune possibilité de recours de la part du ministère public.

B. Uiteenzetting van de heer Marc Allegaert, onderzoeksrechter te Kortrijk

I. Wetsvoorstel 0831/001 inzake de wijziging van art. 28 van de wet van 13 maart 1973 betreffende de vergoeding van de onwerkdadige voorlopige hechtenis wordt opgeslorpt door art. 5 van het wetsontwerp – DOC 51 1317/001.

Deze wijziging is ingegeven door een arrest van het Arbitragehof dd. 26.11.2003 en houdt een rechtvaardige gelijkschakeling in met bestaande procedures zodat daartegen geen bezwaren kunnen ingebracht worden.

II. Wetsontwerp - DOC 51 1317/001 - tot wijziging van de wet van 13 maart 1973 betreffende de vergoeding voor de onwerkdadige voorlopige hechtenis, tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en tot wijziging van sommige artikelen van het Wetboek van strafverordering.

Voorafgaandelijk dient aangesloten te worden bij het advies van de Raad van State waar de opmerking gemaakt wordt inzake de implementering van deze wetswijziging in de wijzigingen die voorgesteld worden in het kader van de «grote Franchimont» die momenteel het voorwerp van bespreking in de Senaat uitmaken.

Om constante wijzigingen te vermijden, verdient het aanbeveling de aanpassingen die nu zouden aangebracht worden, te verwerken in de «grote Franchimont», rekening houdend met de andere invalshoek die in het kader van deze laatste wijzigingen wordt ingenomen.

Het is daarenboven sterk de vraag of de voorgestelde wijzigingen enige remedie kunnen betekenen tot reductie van de gevangenispopulatie.

1. Betreffende de aanpassing van art. 25, § 2 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis (art. 11 van het wetsontwerp)

De onderzoeksrechter kan soeverein, zonder enige beroepsmogelijkheid vanwege verdachte of openbaar ministerie beslissen over de aanhouding van verdachte.

De wet geeft in het kader van art. 25, § 1 aan de onderzoeksrechter de mogelijkheid om dezelfde persoon voor de eerste verschijning voor de raadkamer opnieuw in vrijheid te stellen zonder enige beroepsmogelijkheid vanwege het openbaar ministerie.

Il est logique que le juge d'instruction, qui a connaissance du déroulement de l'enquête ainsi que de la disparition éventuelle des motifs qui l'avaient amené à ordonner l'arrestation, puisse estimer que la disparition desdits motifs, qui auront également constitué le fondement de la décision de la chambre du conseil visant à maintenir la détention préventive, est de nature à faire cesser la détention préventive sans aucune possibilité de recours de la part du ministère public.

2. Concernant la limitation du contrôle mensuel de la détention préventive (articles 7, 8 et 9 du projet de loi)

Ce titre ne reflète pas le contenu. Le contrôle mensuel de la détention préventive n'est pas limité. Il n'est simplement plus effectué de manière «automatique» chaque mois.

Pour limiter la détention préventive, il convient de mettre beaucoup plus l'accent sur les capacités et priorités en matière d'enquête afin de boucler les affaires impliquant des arrestations en priorité et aussi rapidement que possible au lieu de devoir s'occuper de ce type d'affaires en plus du travail normal, comme c'est le cas actuellement.

En permettant aux personnes arrêtées d'adresser, chaque mois, une requête de mise en liberté à la chambre du conseil, on maintient la possibilité actuelle de contrôle mensuel.

De nombreux problèmes se poseront en ce qui concerne le moment de l'introduction, par l'inculpé en état d'arrestation, de la requête de remise en liberté pendant les trois mois.

À partir de quand une telle requête peut-elle être introduite; jusqu'à combien de jours avant l'expiration de chaque mois; qu'advient-il des requêtes qui sont introduites le jour qui suit l'expiration de chaque mois?

Dans le cas d'un maintien de la détention préventive pour une période de trois mois au 1^{er} février, l'inculpé peut-il introduire une requête le 15 février ou le 25 février? Que se passe-t-il s'il introduit sa requête le 2 mars? Une décision doit être rendue dans les cinq jours (art. 22bis, alinéa 5).

L'article 8, alinéa 6, proposé, expose la procédure qui doit être suivie par la chambre du conseil dans le cadre de l'évaluation de cette requête. Il n'est toutefois pas question du rapport du juge d'instruction dans le cadre du traitement du dossier. Le juge d'instruction est cependant celui qui est le mieux placé pour fournir des informations sur l'état de l'instruction et les devoirs d'enquête qui s'imposent encore.

Het is logisch dat de onderzoeksrechter, die kennis heeft van het verloop van het onderzoek en over het eventueel wegvallen van de redenen die hem ertoe bewogen hebben de aanhouding te bevelen, zou kunnen oordelen dat het wegvallen van deze redenen, die ook aan de basis zullen gelegen hebben van de beslissing van de raadkamer om de voorlopige hechtenis te handhaven, van aard is om de voorlopige hechtenis te doen ophouden, zonder enige beroepsmogelijkheid vanwege het openbaar ministerie.

2. Betreffende de beperking van de maandelijkse controle van de voorlopige hechtenis (art. 7, 8 en 9 van het wetsontwerp).

Deze titel dekt de lading niet. De maandelijkse controle van de voorlopige hechtenis wordt niet beperkt. Zij grijpt alleen niet meer «automatisch» maandelijks plaats.

Tot beperking van de voorhechtenis moet veel meer de nadruk gelegd worden op de capaciteiten en de prioriteiten bij de recherches om de zaken met aangehouden, prioritair en zo snel mogelijk af te werken en niet, zoals nu het geval is, deze zaken tussen het gewone werken moeten doornemen.

Door aan de aangehoudene de mogelijkheid te bieden van maand tot maand een verzoekschrift tot invrijheidstelling te richten aan de raadkamer behoudt hij de mogelijkheid tot het huidige maandelijks toezicht.

Menig probleem zal zich voordoen wat betreft het tijdstip van indiening van het verzoekschrift door de aangehouden verdachte tot invrijheidstelling gedurende de drie maanden.

Vanaf wanneer mag dergelijk verzoekschrift ingediend worden; tot hoeveel dagen voor het verstrijken van elke maand; wat voor de verzoekschriften die de dag na het verstrijken van elke maand worden ingediend?

Bij bijvoorbeeld een handhaving van de voorlopige hechtenis voor een periode van drie maanden op 1 februari. Mag de verdachte op 15 februari een verzoekschrift indienen of op 25 februari? Wat wanneer hij zijn verzoekschrift op 2 maart indient? Er moet binnen de vijf dagen over beslist worden. (art. 22bis, lid 5).

In het voorgestelde art. 8, zesde lid, wordt de procedure uiteengezet die gevolgd dient te worden door de raadkamer bij de beoordeling van zo'n verzoekschrift. Er wordt evenwel geen gewag gemaakt van het verslag door de onderzoeksrechter bij de behandeling van de zaak. De onderzoeksrechter is nochtans degene die het best geplaatst is om info te geven over de stand van het onderzoek en de onderzoeksopdrachten die zich nog opdringen.

Une ordonnance de maintien de la détention préventive – cf. art. 8, dernier alinéa, du projet de loi – est-elle valable pour une nouvelle période de trois mois?

3. Recours contre l'ordonnance de la chambre du conseil en matière de détention préventive (art. 12 et 13 du projet de loi)

Avec le régime prévu aux articles 12 et 13, le projet de loi revient au système qui existait précédemment.

Cette adaptation permettra probablement d'endiguer l'abus qui est fait de cette possibilité de recours.

En effet, nombreux sont les détenus qui interjettent appel sans le moindre motif, estimant que «ça ne coûte rien d'essayer». Chaque fois qu'un tel recours est introduit, toute une procédure est mise en branle, le dossier original devant être transféré à la cour d'appel pour plusieurs jours, avec tous les retards que cela implique et les problèmes suscités par la présence de plusieurs détenus dans un même dossier.

Sans porter atteinte au droit du détenu d'interjeter appel d'une ordonnance de maintien de sa détention, le projet de loi responsabilise ce dernier en ce qui concerne sa décision d'aller en appel.

Si son appel est justifié, il sera mis en liberté. Dans le cas contraire, l'examen effectué par la chambre des mises en accusation sera considéré, à juste titre, comme un nouvel examen du maintien de la détention préventive. Il aura un effet identique à l'appréciation de la détention préventive par la chambre du conseil, c'est-à-dire le maintien pour une durée d'un mois.

4. Sanctions de nullité imposées en cas de non-respect des formalités (art. 6 du projet de loi)

Cet article ne contient aucune innovation en matière de délivrance du mandat d'arrêt.

Il vise uniquement à prévoir une sanction claire pour le non-respect des conditions, dont le contenu reste inchangé. Cet aspect ne doit donc plus être discuté en chambre du conseil, car la sanction prévue est claire et rétroagit au jour de la conversion de l'arrestation policière en arrestation judiciaire.

En vertu de l'article 21, § 4, de la loi relative à la détention préventive («La chambre du conseil s'assure de la régularité du mandat d'arrêt au regard des dispositions de la présente loi»), la chambre du conseil examine, lors de la première comparution, si les conditions de forme de la délivrance du mandat d'arrêt ont été respectées.

Geldt een beschikking tot handhaving van de voorlopige hechtenis – cfr. art. 8, laatste lid van het wetsontwerp – voor een nieuwe periode van drie maanden?

3. Hoger beroep tegen de beschikking van de raadkamer inzake de voorlopige hechtenis (art. 12 en 13 van het wetsontwerp).

Het wetsontwerp grijpt met de regeling voorzien in art. 12 en 13 terug naar het vroeger bestaand systeem.

Deze aanpassing zal waarschijnlijk het misbruik dat gemaakt wordt van deze beroepsmogelijkheid indijken.

Inderdaad, vele aangehouden en gaan op basis van het principe «baat het niet, het schaadt ook niet» in beroep, dit tegen alle redelijkheid in. Dit heeft als gevolg dat telkenmale een hele procedure op gang gebracht wordt en dat het originele dossier telkens voor meerdere dagen naar het hof van beroep verhuist met alle de daarmee gepaard gaande vertragingen en problemen wanneer het gaat om een dossier waarin meerdere personen aangehouden zijn.

Zonder afbreuk te doen aan het recht van de aangehoudene om in beroep te gaan tegen een beschikking die de handhaving van zijn hechtenis beveelt, wordt de aangehoudene nu geresponsabiliseerd met betrekking tot zijn beslissing om in beroep te gaan.

Gaat hij terecht in beroep, dan zal hij in vrijheid gesteld worden. In het tegengestelde geval wordt de beoordeling door de kamer van inbeschuldigingstelling terecht gezien als een nieuwe beoordeling van de al dan niet handhaving van de voorlopige hechtenis met hetzelfde gevolg als voor de raadkamer, nl. de handhaving voor een periode van één maand.

4. Formele nietigheidssancties (art. 6 van het wetsontwerp)

Dit artikel bevat geen enkel nieuw voorschrift in het kader van de aflevering van een bevel tot aanhouding.

Het artikel beoogt alleen duidelijk de sanctie te stellen op de niet-naleving van de voorwaarden die verder ongewijzigd blijven bestaan. In het kader daarvan dienen dan voor de raadkamer geen discussies meer gevoerd te worden daar de sanctie ondubbelzinnig gesteld is en terugwerkende kracht heeft tot het tijdstip waarop de politionele aanhouding omgezet werd in een gerechtelijke aanhouding.

Krachtens art. 21, § 4, van de wet betreffende de voorlopige hechtenis («De raadkamer gaat na of het bevel tot aanhouding regelmatig is ten aanzien van de bepalingen van deze wet») wordt bij de eerste verschijning door de raadkamer nagegaan of voldaan is aan de formele vormvereisten voor de aflevering van het bevel tot aanhouding.

En vertu de l'art. 22 de la même loi («La chambre du conseil vérifie s'il subsiste des indices sérieux de culpabilité à charge de l'inculpé et s'il existe des raisons conformes à l'article 16, § 1^{er}, de maintenir la détention»), cette vérification de la chambre du conseil se limite, lors des comparutions ultérieures, à examiner les raisons de maintenir ou non la détention préventive.

Cette procédure implique qu'après la première comparution devant la chambre du conseil, une constatation de non-respect des prescriptions contenues à l'article 16 qui, conformément au projet, entraîne une «mise en liberté de l'inculpé», ne peut donc plus être sanctionnée comme telle. En effet, lors de la première comparution, la chambre du conseil a, par sa décision de maintien, confirmé implicitement la régularité de l'arrestation.

Dans le commentaire des articles, le dernier alinéa relatif à l'article 6, dans lequel il est fait référence à l'observation du Conseil d'État, doit être replacé dans le contexte du «grand Franchimont» où, pour la plupart des causes de nullité, la preuve de la violation de la défense en cas de non-respect des prescriptions sert de critère pour l'application effective de la nullité.

5. Durée de la liberté sous conditions (art. 14 du projet de loi)

Dans l'arrondissement judiciaire de Courtrai, aucun problème ne s'est jamais posé en la matière. Lorsque les conditions s'éteignent, en raison de l'expiration du délai prévu et qu'aucune ordonnance n'est délivrée par le juge d'instruction prolongeant ces conditions, celles-ci deviennent sans objet.

L'adaptation de la loi par l'article 14 du projet de loi ne fait donc que confirmer une situation existante.

Liaison des conditions aux exigences imposées par l'article 16 de la loi relative à la détention préventive.

À cet égard, il est opportun d'attirer l'attention sur un problème lié à la fixation de conditions, compte tenu de ce que prévoit l'article 35, § 1^{er}, de la loi relative à la détention préventive («Dans les cas où la détention préventive peut être ordonnée ou maintenue dans les conditions prévues à l'article 16, § 1^{er}, le juge d'instruction peut, d'office, sur réquisition du ministère public ou à la demande de l'inculpé, laisser l'intéressé en liberté en lui imposant de respecter une ou plusieurs conditions, pendant le temps qu'il détermine et pour un maximum de trois mois.»)

Krachtens art. 22 van dezelfde wet («De raadkamer onderzoekt of er tegen de verdachte ernstige aanwijzingen van schuld blijven bestaan en of er met artikel 16, § 1, overeenstemmende redenen voorhanden zijn om de hechtenis te handhaven») beperkt dit toezicht van de raadkamer bij de volgende verschijningen zich tot het onderzoek van de redenen om voorlopige hechtenis al dan niet te handhaven.

Dit houdt in dat na de eerste verschijning voor de raadkamer een vaststelling, inzake de niet-naleving van voorschriften vervat in art. 16 die krachtens het ontwerp gesanctioneerd worden met «in vrijheidstelling van verdachte», niet meer aldus gesanctioneerd kan worden. Bij de eerste verschijning heeft de raadkamer immers door zijn beslissing tot handhaving impliciet de regelmatigheid van de aanhouding bevestigd.

De laatste alinea bij de artikelsgewijze bespreking van art. 6 met verwijzing naar de opmerking van de Raad van State dient ingepast in het standpunt van de «grote Franchimont» waarbij, voor het merendeel der nietigheden, het bewijs van de schending van verdediging bij de niet-naleving ervan als criterium voor de effectieve toepassing van de nietigheid geldt.

5. De duur van de vrijheid onder voorwaarden. (art. 14 van het wetsontwerp)

In het gerechtelijk arrondissement Kortrijk is daaromtrent nooit een probleem geweest. Wanneer de voorwaarden, ten gevolge van het verstrijken van de voziene termijn zouden vervallen en er geen nieuwe beschikking werd afgeleverd van de onderzoeksrechter strekkende tot verlenging van de voorwaarden, vervielen deze.

De aanpassing van de wet door artikel 14 van het wetsontwerp betreft aldus een bevestiging van een bestaande toestand.

Koppeling van het opleggen van voorwaarden aan de vereisten van artikel 16 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis.

In dit verband is het passend aandacht te vragen voor een probleem in verband met de oplegging van voorwaarden, rekening houdend met de bepaling van art. 35, § 1 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis («In de gevallen waarin voorlopige hechtenis kan worden bevolen of gehandhaafd onder de in artikel 16, § 1, bepaalde voorwaarden, kan de onderzoeksrechter ambtshalve, op vordering van het openbaar ministerie of op verzoek van de verdachte, de betrokkene in vrijheid laten onder oplegging van een of meer voorwaarden voor de tijd die hij bepaalt en maximum voor drie maanden.»)

Pour pouvoir imposer des conditions en tant que juge d'instruction ou chambre du conseil, il faut se trouver dans une situation où un mandat d'arrêt serait normalement décerné et il faut, par ailleurs, être convaincu que ce mandat d'arrêt peut être remplacé par des conditions imposées qui produiront le même effet que celui recherché par une arrestation.

Mais quelles sont les conditions, parmi celles généralement imposées, qui permettent d'atteindre, par d'autres voies que l'arrestation, le même objectif que la détention préventive?

Par exemple:

– Se soustraire à l'action de la justice.

Quelles mesures, autres que la détention préventive, peuvent empêcher qu'une personne fuie à l'étranger ou se soustraie même à la justice de son propre pays?

– Tenter de faire disparaître des preuves ou d'entrer en collusion avec des tiers.

Quelque mesure que ce soit ne peut dès lors empêcher qu'un inculpé accomplisse des actes ou noue des contacts de nature à entraver l'instruction.

– Y a-t-il de sérieuses raisons de craindre que l'inculpé, s'il était laissé en liberté, commette de nouveaux crimes ou délits?

C'est l'unique raison qui pourrait justifier l'imposition de mesures dont le suivi est généralement assuré sous le contrôle d'un assistant de justice. Le problème se pose toutefois en cas de prolongement des conditions. Lorsque l'intéressé ne s'est pas rendu coupable de faits similaires au cours de la ou des périodes écoulées, quelles raisons a-t-on encore de prolonger les mesures? La loi précise clairement que la mesure ne peut pas constituer une sanction avant la lettre.

Cet exposé vise uniquement à souligner les problèmes qui se posent dans la pratique lorsqu'on associe des conditions aux exigences de l'article 16 de la loi relative à la détention préventive.

6. Le renforcement du contrôle sur les instructions de longue durée (articles 3 et 4 du projet de loi).

Valeur ajoutée?

La raison d'être du nouvel article 136^{ter} échappe à l'intervenant. Les instructions de longue durée peuvent déjà être contrôlées par la chambre des mises en accu-

Om als onderzoeksrechter of als raadkamer voorwaarden te kunnen opleggen, moet men zich enerzijds bevinden in een toestand waarin men normaliter een bevel tot aanhouding zou afleveren en anderzijds moet men de overtuiging zijn toegedaan dat dit mandaat van aanhouding met hetzelfde effect dat beoogd wordt door een aanhouding, kan vervangen worden door voorwaarden die men oplegt.

Welnu, welke van de voorwaarden die nu doorgaans opgelegd worden zijn van die aard dat zij via andere wegen dan de aanhouding dezelfde doelstelling als de voorhechtenis kunnen teweegbrengen?

Bijvoorbeeld:

– Zich aan het optreden van het gerecht onttrekken.

Welke maatregelen, andere dan de voorlopige hechtenis, kunnen voorkomen dat iemand de vlucht naar het buitenland neemt of zich zelfs in eigen land aan het gerecht onttrekt?

– Bewijzen zou pogen te laten verdwijnen of zich zou verstaan met derden.

Welke maatregel dan ook kan niet beletten dat een verdachte handelingen stelt of contacten legt die van aard zijn het onderzoek te dwarsbomen.

– Er ernstige redenen bestaan om te vrezen dat de in vrijheid gelaten verdachte nieuwe misdaden of wanbedrijven zou plegen?

Dit is de enige reden die zich leent tot het opleggen van maatregelen die doorgaans onder toezicht van een justitieassistent worden opgevolgd. Het probleem stelt zich echter bij de verlenging van de voorwaarden. Wanneer de betrokkene in de voorbije periode(n) zich niet aan gelijkaardige feiten heeft plichtig gemaakt, welke redenen heeft men dan nog om de maatregelen te verlengen? De wet stelt duidelijk dat de maatregel geen bestraffing *avant la lettre* mag zijn.

Deze uitzetting heeft alleen als bedoeling te wijzen op de problemen die in de praktijk rijzen ten gevolge van de koppeling van voorwaarden aan de vereisten van artikel 16 van de wet op de voorlopige hechtenis.

6. De versterking van het toezicht op de langdurige onderzoeken (artikelen 3 en 4 van het wetsontwerp).

Meerwaarde?

De zin van het nieuwe artikel 136^{ter} ontgaat de spreker. Er bestaat reeds het toezicht op de langdurige onderzoeken vanwege de kamer van inbeschuldigingstel-

sation sur requête de l'inculpé ou de la partie civile (art. 136, alinéa 2 du Code d'instruction criminelle).

De plus, il doit obligatoirement être fait rapport à la chambre des mises en accusation des affaires qui sont à l'instruction depuis plus d'un an (art. 136*bis* – article 3 du projet de loi)

Dans le cadre spécifique de la détention préventive, que vise l'article 136*ter*, l'inculpé détenu a la possibilité de faire évaluer chaque mois sa situation de détention par la chambre du conseil. Si les décisions lui sont défavorables, il lui est à chaque fois possible d'interjeter appel et de soumettre l'affaire à la chambre des mises en accusation.

Qu'apporte de plus la nouvelle procédure prévue dans cet article?

L'audition du juge d'instruction:

L'audition du juge d'instruction par la chambre des mises en accusation n'est pas facultative durant cette phase: «La chambre des mises en accusation entend le procureur général et le juge d'instruction en son rapport.» (article 4 du projet de loi)

En tout état de cause, il en découle une obligation supplémentaire, qui prendra beaucoup de temps pour les juges d'instruction qui ne travaillent pas dans le même arrondissement que celui où siège la chambre des mises en accusation.

L'alinéa 2 du § 3 de l'article 136*ter* prévoit que la chambre des mises en accusation vérifie s'il subsiste des indices sérieux de culpabilité à charge de l'inculpé.

N'est-ce pas exactement ce que fait chaque mois, en degré d'appel, la chambre des mises en accusation à propos des ordonnances de la chambre du conseil?

7. Simplification du règlement de la procédure (article 2 du projet de loi)

Du point de vue d'une plus grande rapidité et efficacité de la procédure, on ne peut que se féliciter de ce règlement qui, en outre, ne nuit pas aux intérêts des parties.

Dans la pratique, la deuxième phase ne revêt de l'importance pour les parties que dans la mesure où des actes d'instruction complémentaires demandés durant la première phase ont été joints au dossier. Les parties ont alors encore le temps de prendre connaissance des nouvelles pièces en consultant le dossier, même si à ce

ling dat op gang kan gebracht worden door de in verdenkinggestelde of de burgerlijke partij (art. 136, lid 2 van het Wetboek van strafvordering).

Daarenboven bestaat het verplicht verslag aan de kamer van inbeschuldigingstelling voor de zaken die langer dan een jaar in onderzoek zijn (art. 136*bis* – artikel 3 van het wetsontwerp)

Specifiek in het kader van de voorlopige hechtenis, waarvoor het art. 136*ter* bedoeld is, heeft de aangehouden in verdenkinggestelde de mogelijkheid om maandelijks zijn hechtenistoestand te laten evalueren door de raadkamer. Zo deze beslissingen voor hem ongunstig zijn, heeft hij telkenmale de mogelijkheid daartegen in beroep te gaan en de zaak voor te leggen aan de kamer van inbeschuldigingstelling.

Wat is de meerwaarde van de bijkomende procedure die voorzien wordt in dit artikel?

Het horen van de onderzoeksrechter:

Het horen van de onderzoeksrechter door de kamer van inbeschuldigingstelling wordt in die fase niet facultatief gesteld: «de kamer van inbeschuldigingstelling hoort de procureur-generaal en de onderzoeksrechter in zijn verslag.» (artikel 4 van het wetsontwerp)

Dit brengt hoe dan ook voor de onderzoeksrechters, die niet werkzaam zijn in hetzelfde arrondissement waar de kamer van inbeschuldigingstelling zetelt, een bijkomende, tijdrovende verplichting met zich mee.

Het tweede lid van § 3 van art. 136*ter* bepaalt dat de kamer van inbeschuldigingstelling onderzoekt of er tegen de verdachte ernstige aanwijzingen van schuld blijven bestaan.

Is dat niet juist hetzelfde als hetgeen de kamer van inbeschuldigingstelling in graad van beroep tegen de beschikkingen van de raadkamer maandelijks doet?

7. Vereenvoudiging van de regeling van de rechtspleging (artikel 2 van het wetsontwerp)

Vanuit het standpunt van een snellere en efficiëntere afhandeling van de procedure waarbij de belangen van de partijen toch niet geschaad worden, kan deze regeling alleen maar toegejuicht worden.

In de praktijk blijkt de tweede periode voor de partijen slechts van belang te zijn wanneer er bijkomende onderzoeken, gevraagd in de eerste periode, aan het dossier werden toegevoegd. De partijen hebben dan nog de tijd om, via de inzage in het dossier, kennis te nemen van de nieuwe stukken, alhoewel zij in dat stadium niet

stade elles n'ont plus la possibilité de demander des actes d'instruction complémentaires. Elles doivent alors soumettre ces questions à la chambre du conseil lors de l'examen de l'affaire.

Lorsque, conformément à la nouvelle réglementation, cette deuxième phase n'a pas lieu, les parties qui ont besoin de plus de temps pour étudier les nouvelles pièces et la requête éventuellement modifiée du parquet peuvent demander le report de l'affaire à la chambre du conseil.

La suppression de la deuxième phase revêtira une importance pour la personne qui, n'étant pas détenue, est coïnculpée dans une affaire dans laquelle il y a des détenus. La période pendant laquelle elle pourra consulter le dossier sera en effet très limitée. Il ne sera pas évident non plus que la chambre du conseil accède à une demande de report, précisément en raison du fait que, dans l'affaire, des inculpés sont détenus.

C. Exposé de M. F. Lugentz, juge d'instruction à Bruxelles

M. F. Lugentz, juge d'instruction à Bruxelles, se réjouit d'un certain nombre d'avancées contenues dans le projet de loi et plus particulièrement:

- L'extension de la durée «de validité» de l'arrêt de la chambre des mises en accusations en matière de détention préventive;
- L'allègement du règlement de la procédure en l'absence de demande de devoirs complémentaires.

Il formule quelques observations quant au texte proposé.

1. D'une manière générale, il entend se rallier à l'avis du Conseil d'État, s'agissant de la nécessaire vision uniforme qui devrait animer le législateur saisi d'une part, du projet de réforme de la procédure pénale (dit «grand Franchimont») et d'autre part, du projet n° 1317/001 relatif notamment à la détention préventive.

Dans la mesure où le projet de réforme du Code de procédure pénale semble à certains égards éloignés du projet 1317/001 et dans la mesure où les deux textes pourraient être adoptés dans un délai relativement court, il est important de veiller à la concordance des deux textes, à peine de voir deux régimes très différents se succéder en très peu de temps.

2. S'agissant du règlement de la procédure (article 127 C.i.cr.), le délai durant lequel les devoirs complémentaires doivent être sollicités est précisé au § 3 de l'article 127, sans prévoir de sanction s'agissant

meer de mogelijkheid hebben om bijkomende onderzoeken te vragen. Zij dienen deze vragen dan voor te leggen aan de raadkamer bij de behandeling van de zaak.

Wanneer deze tweede periode, ten gevolge van de nieuwe regeling, komt te vervallen kunnen partijen, die meer tijd nodig hebben voor de bestudering van de nieuwe stukken en de dientengevolge eventueel gewijzigde vordering van het parket, aan de raadkamer om uitstel van de zaak verzoeken.

Het wegvallen van de tweede periode zal belangrijk zijn voor de persoon die, niet-aangehouden zijnde, mede-inverdenking wordt gesteld in een zaak met aangehouden. Zijn periode tot inzage wordt dan wel heel beperkt. Het zal ook niet evident zijn dat de raadkamer zal ingaan op een vraag tot uitstel, juist omwille van het feit dat er aangehouden in de zaak zijn.

C. Uiteenzetting door de heer F. Lugentz, onderzoeksrechter te Brussel

De heer F. Lugentz, onderzoeksrechter te Brussel, verheugt zich over de zekere vooruitgang in het wetsontwerp en meer in het bijzonder over:

- de uitbreiding van de geldigheidsduur van het «bevel» van de kamer van inbeschuldigingstelling inzake voorlopige hechtenis;
- de verlichting van de procedureregeling als er geen bijkomende onderzoekshandelingen worden gevraagd.

Hij formuleert enkele opmerkingen over de ontworpen tekst.

1. Algemeen wil hij zich aansluiten bij het advies van de Raad van State, waar die het heeft over de nodige eenvormigheid van visie bij de wetgever die enerzijds het ontwerp tot hervorming van het Wetboek van strafprocesrecht (de zogenaamde «grote Franchimont») behandelt en anderzijds het wetsontwerp over de voorlopige hechtenis (DOC 51 1317/001).

Omdat het ontwerp tot hervorming van het Wetboek van strafprocesrecht op bepaalde punten blijkt af te wijken van wetsontwerp 1317 en voor zover een aanname van beide teksten op relatieve korte termijn mogelijk is, is het belangrijk toe te zien op de overeenstemming van beide teksten, omdat anders in een heel kort tijdsbestek twee heel verschillende regelingen elkaar dreigen op te volgen.

2. Met betrekking tot de regeling van de rechtspleging (artikel 127 van het Wetboek van strafvordering) wordt de termijn gedurende welke om bijkomende onderzoekshandelingen kan worden verzocht, gepreci-

des demandes tardives (à peine de déchéance, d'irrecevabilité...).

En l'état, les juges d'instruction et certaines décisions de la chambre des mises en accusations ont déclaré des demandes introduites en dehors de ce délai irrecevable.

Une sanction devrait être précisée de façon expresse.

3. Ne pourrait-on envisager que le délai de six mois visé à l'article 136^{ter} (article 4 du projet) sera toutefois suspendu ou prolongé lorsqu'il a été fait droit à une demande introduite sur base de l'article 127, § 3 C.i.cr.?

4. S'agissant de la possibilité accordée à l'inculpé placé sous mandat d'arrêt depuis plus de six mois de saisir la Chambre des mises en accusations (article 136^{ter}, § 2 en projet), il semble qu'il y aurait lieu de prévoir qu'à partir du moment où la Cour a prononcé sa décision et contrôlé l'évolution de l'instruction, une requête ayant le même objet ne pourra plus être déposée avant, par exemple, trois mois (voir les actuels articles 61^{ter} et suivants C.i.cr.), à peine de voir un inculpé introduire systématiquement une nouvelle requête, juste après le prononcé d'un arrêt. Une disposition de cette nature est prévue à l'article 8 du projet (introduction d'un article 22^{bis} dans la loi sur la détention préventive) de sorte que l'inculpé détenu ne peut introduire une requête de mise en liberté que de mois en mois.

S'agissant du rapport apparemment systématique du juge d'instruction, tel que prévu à l'article 136^{ter}, § 3, C.i.cr., il s'interroge quant à la motivation de cette disposition dérogatoire, dès lors qu'en règle la chambre des mises en accusations «peut», «si elle l'estime utile», entendre le juge d'instruction (voir l'article 136^{bis} C.i.cr.).

Souvent, en effet, le motif de la durée de l'instruction va de soi en raison de l'extrême gravité des faits et de la complexité du dossier, de devoirs à exécuter à l'étranger...

Est-il alors nécessaire d'entendre d'office le juge d'instruction?

Il attire notamment l'attention du législateur sur le temps qu'implique un tel devoir, par exemple pour le juge d'instruction près un tribunal relevant d'un vaste ressort de Cour d'appel (Juge d'instruction à Arlon devant se rendre à Liège...: entend-t-on donner au juge d'instruction

seerd in § 3 van dat artikel, zonder te voorzien in sancties bij laattijdige aanvragen (op straffe van verval, onontvankelijkheid enzovoort).

Zoals de zaken nu staan, hebben de onderzoeksrechters en de kamers van inbeschuldigingstelling via een aantal beslissingen buiten die termijn ingediende verzoeken niet ontvankelijk verklaard.

Er zou met spoed in een precieze sanctie moeten worden voorzien.

3. Zou men niet kunnen overwegen de in artikel 136^{ter} bedoelde termijn van zes maanden (artikel 4 van het wetsontwerp) toch op te schorten of te verlengen als een aanvraag is ingewilligd op grond van artikel 127, § 3, van het Wetboek van strafvordering?

4. In verband met de mogelijkheid voor de in verdenking gestelde die sinds meer dan zes maanden onder arrest is geplaatst, om zijn zaak bij de kamer van inbeschuldigingstelling kenbaar te maken (ontworpen artikel 136^{ter}, § 2), lijkt het nodig erin te voorzien dat zodra het Hof een uitspraak heeft gedaan en de voortgang van het onderzoek heeft gecontroleerd, een verzoekschrift met dezelfde strekking pas kan worden ingediend na bijvoorbeeld drie maanden (zie de huidige artikelen 61^{ter} e.v. van het Wetboek van strafvordering), omdat de in verdenking gestelde anders stelselmatig een nieuw verzoekschrift kan indienen, net na de uitspraak van een arrest. Een dergelijke bepaling is opgenomen in artikel 8 van het wetsontwerp (invoering van een artikel 22^{bis} in de wet op de voorlopige hechtenis), zodat de vastgehouden in verdenking gestelde maar maand na maand een verzoek tot invrijheidstelling kan indienen.

Aangaande het blijkbaar stelselmatige verslag van de onderzoeksrechter, zoals bepaald in artikel 136^{ter}, § 3, van het Wetboek van strafvordering, heeft hij vragen bij de motivering van die afwijkende bepaling; de kamer van inbeschuldigingstelling kan de onderzoeksrechter in het algemeen immers horen, «indien zij dat nuttig acht» (artikel 136^{bis}, van het Wetboek van strafvordering).

Vaak spreekt de reden waarom het onderzoek zo lang duurt immers voor zich, gelet op de heel bijzondere ernst van de feiten en de ingewikkeldheid van het dossier, op in het buitenland te verrichten onderzoekshandelingen enzovoort.

Is het dan nodig de onderzoeksrechter ambtshalve te horen?

Hij vestigt met name de aandacht van de wetgever op de tijd die een dergelijke onderzoekshandeling vergt, bijvoorbeeld voor de onderzoeksrechter bij een rechtbank die onder een wijdvertakt hof van beroep ressorteert (onderzoeksrechter te Aarlen die zich naar Luik

tion les moyens d'exécuter semblables devoirs, soit la mise à disposition d'un véhicule et d'un chauffeur?).

5. L'article 11 du projet (modification de l'article 25 de la loi du 20 juillet 1990) ne précise pas si le procureur du Roi dispose d'un recours en cas de refus du juge d'instruction de faire droit aux réquisitions tendant à la levée du mandat d'arrêt.

En outre, dans quel délai le juge d'instruction devra-t-il se prononcer?

6. Même si cela implique sans doute (sous réserve de la solution proposée ci-après) une modification de l'article 12 de la Constitution, quant est-il de l'opportunité (éventuellement dans le cadre de l'adoption du projet dit «grand Franchimont» si la disposition précitée de la Constitution n'est pas actuellement susceptible d'être révisée) d'envisager la possibilité d'un placement en «garde à vue» du prévenu durant une période supérieure à 24 heures.

En effet, nombre de mandats d'arrêt sont motivés par un risque de collusion, disparition de preuves, d'avoirs patrimoniaux.

Or, le délai de 24 heures durant lequel s'étend au maximum la détention préventive est souvent très/trop court pour exécuter tous les devoirs d'audition, perquisitions, saisies nécessaires à la manifestation de la vérité et à la préservation des intérêts des tiers (victime de détournement de fonds...), de sorte qu'un mandat d'arrêt doit être décerné afin de permettre l'exécution utile desdits devoirs.

S'il existait (comme en France) la possibilité d'étendre – le cas échéant sur base d'une décision «intermédiaire» (c'est-à-dire qui ne serait pas un mandat d'arrêt avec l'aspect stigmatisant qui en résulte: inculpation, détention) et motivée¹² du juge d'instruction¹³ – il serait souvent possible d'exécuter en toute sécurité les devoirs d'enquête urgents et d'éviter de devoir décerner un mandat d'arrêt motivé par un risque de collusion, disparition de preuves, tandis que cette situation serait de nature à

doet begeven: is het de bedoeling hem de middelen te geven om dergelijke onderzoekshandelingen uit te voeren, met name de terbeschikkingstelling van een voertuig en een chauffeur?).

5. Artikel 11 van het wetsontwerp (wijziging van artikel 25 van de wet van 20 juli 1990) preciseert niet of de procureur des Konings beroep kan instellen als de onderzoeksrechter weigert de vorderingen tot opheffing van het aanhoudingsbevel in te willigen.

Binnen welke termijn moet de onderzoeksrechter zich bovendien uitspreken?

6. Zelfs als dat ongetwijfeld (behoudens de hierna voorgestelde oplossing) een wijziging van artikel 12 van de Grondwet inhoudt, is het dan opportuun — eventueel in het kader van de aanneming van de zogenaamde «grote Franchimont», als de vorgenoemde bepaling van de Grondwet thans niet voor herziening vatbaar is — de mogelijkheid te overwegen de verdachte gedurende meer dan 24 uur in voorlopige hechtenis te nemen?

Talrijke aanhoudingsbevelen worden immers ingegeven om reden van mogelijke samenspanning, onttrekking van bewijzen, van vermogensgoederen enzovoort.

De termijn van 24 uur als maximumduur van de voorlopige hechtenis, is vaak heel/te kort om alle onderzoekshandelingen uit te voeren, zoals hoorzittingen, huiszoekingen, inbeslagnemingen die nodig zijn om de waarheid aan het licht te brengen en de belangen van derden te vrijwaren (slachtoffers van verduistering van geld enzovoort), zodat een aanhoudingsbevel moet worden uitgevaardigd om de dienstige uitvoering van de genoemde onderzoekshandelingen mogelijk te maken.

Mocht (zoals in Frankrijk) de mogelijkheid tot uitbreiding bestaan — in voorkomend geval op grond van een door een onderzoeksrechter gemotiveerde¹² «tussen»-beslissing¹³ (die geen arrestatiebevel zou zijn met het ermee gepaard gaande stigmatiserende effect: beschuldiging, hechtenis) — dan zou het vaak mogelijk zijn de spoedeisende onderzoekshandelingen in alle veiligheid uit voeren en te voorkomen dat een arrestatiebevel moet worden uitgevaardigd om reden van mogelijke samen-

¹² Cette exigence d'une décision motivée permettrait selon nous d'éviter de devoir modifier l'article 12 de la Constitution puisqu'il serait alors satisfait au prescrit de ce texte. Une simple modification de l'article 2 de la loi du 20 juillet 1990 serait suffisante.

¹³ Par exemple pour certaines infractions seulement: ainsi, celles visées à l'article 90ter C.i.cr.

¹² Die vereiste inzake een gemotiveerde beslissing zou o.i. een wijziging van artikel 12 van de Grondwet overbodig maken, aangezien dan aan het bepaalde van die tekst zou zijn voldaan. Een gewone wijziging van artikel 2 van de wet van 20 juli 1990 zou niet volstaan.

¹³ Bijvoorbeeld alleen voor bepaalde misdrijven: aldus die in artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering.

préserver davantage la présomption d'innocence compte tenu du caractère moins chargé de sens (dans l'esprit du public) de la période de privation de liberté et ce, en comparaison avec la détention préventive.

Se poserait alors toutefois pour le législateur la question de l'éventuelle condition d'inculpation préalable: cette garde à vue prolongée pourrait-elle être décidée sans inculpation? En France, la mise en examen préalable n'est pas une condition de cette garde à vue.

D. Exposé de M. Rob Hobin, juge d'instruction à Malines

Les observations se limitent aux modifications proposées à la loi relative à la détention préventive.

1. Généralités

De manière générale, l'intervenant n'émet aucune objection quant aux lignes de force du projet.

En revanche, il doute que les modifications proposées en vue d'étendre à trois mois la validité de l'ordonnance de la chambre du conseil (nouveaux articles 22 et 22bis) permettent, dans la pratique également, à la détention préventive de se dérouler plus rapidement et plus efficacement.

L'intervenant explicitera sa pensée ultérieurement.

Il formule ensuite quelques remarques ponctuelles au sujet des divers articles.

2. Nouvel article 22, proposé, de la loi relative à la détention préventive: observations concernant la limitation du contrôle mensuel devant la chambre du conseil

1. L'extension à 3 mois de la validité de l'ordonnance de la chambre du conseil à partir de la deuxième comparution – en ce qui concerne les crimes graves – n'entraînera pas nécessairement une optimisation ni une accélération de la détention préventive.

Bien au contraire, cette mesure pourrait même avoir, dans la pratique, un effet partiellement inverse, tout simplement parce qu'elle supprime une série de délais fixes de contrôle.

À l'heure actuelle, il est un fait que les services de police travaillent sous pression en raison des contrôles répétés devant la chambre du conseil. Les auditions, les

spanning of onttrekking van bewijzen; die toestand zou dan van zodanige aard zijn dat het vermoeden van onschuld meer wordt gevrijwaard, gelet op het (in de geest van het publiek) minder zinvolle karakter van de periode van vrijheidsberoving, in vergelijking met de voorlopige hechtenis.

Voor de wetgever zou dan wel de vraag van de eventuele voorafgaande voorwaarde van in verdenkingstelling rijzen: kan men tot een verlengde voorlopige hechtenis overgaan zonder in verdenkingstelling? In Frankrijk is die voorlopige hechtenis niet afhankelijk van een voorafgaand onderzoek.

D. Uiteenzetting van de heer Rob Hobin, onderzoeksrechter te Mechelen

De opmerkingen beperken zich tot de voorgestelde wijzigingen aan de wet betreffende de voorlopige hechtenis.

1. Algemeen

De spreker heeft in het algemeen geen bemerkingen op de krachtlijnen zelf die voorop gesteld worden.

Er kunnen wel ernstige bedenkingen rijzen bij de vraag of de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot de 3 maanden geldende beschikking van de raadkamer (nieuw artikel 22 en 22bis) ook in de praktijk tot een efficiënter en vlotter verloop van de voorlopige hechtenis zullen leiden.

Dit wordt verder geëxpliciteerd.

Voorts zijn er enkele punctuele opmerkingen bij de diverse artikelen.

2. Het nieuw voorgestelde artikel 22 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis: opmerkingen m.b.t. de beperking van de maandelijkse controle voor de raadkamer

1. Het feit dat de beschikking van de raadkamer vanaf de tweede verschijning – voor wat betreft de zware misdaden – een geldingsduur van 3 maanden heeft, heeft niet noodzakelijk een efficiënter en vlotter verloop van de voorlopige hechtenis tot gevolg.

Wel integendeel, er zou in de praktijk zelfs een gedeeltelijk averechts gevolg tot stand kunnen komen, louter en alleen doordat er een aantal vaste termijnen van controle wegvallen.

Op dit ogenblik is het zo dat de politiediensten onder druk werken door de steeds weerkerende controle door de raadkamer. Verhoren, confrontaties, huiszoekingen

confrontations, les perquisitions ou les autres actes d'instruction n'ayant pas encore été effectués sont, dans la mesure du possible, programmés avant la prochaine séance de la chambre du conseil.

La possibilité existe que, si les audiences mensuelles devant la chambre du conseil sont supprimées, la pression (qui est indéniablement due aux délais fixes de comparution devant la chambre du conseil) qui incite les enquêteurs à travailler le plus rapidement possible s'atténuera, et la durée de la détention préventive risquera ainsi de s'allonger malgré tout.

2. La réglementation proposée se prononce uniquement sur la deuxième audience de la chambre du conseil: cette ordonnance est valable pour trois mois. *Quid* des ordonnances de maintien suivantes? Ont-elles de nouveau une validité d'un mois seulement?

3. Selon l'exposé des motifs, l'objectif de la modification proposée consiste à «éviter que le dossier ne fasse trop d'aller-retour entre le juge d'instruction et la chambre du conseil, car pendant ce temps-là, le juge d'instruction est dépossédé de son dossier et ne peut pas poursuivre son instruction».

Il convient en tout premier lieu de replacer cette prétendue perte de temps dans son contexte. Dans la majorité des tribunaux, le greffe de la chambre du conseil et le cabinet d'instruction ne sont guère éloignés l'un de l'autre, si bien qu'une solution pratique est toujours mise en place afin de limiter le plus possible les «pertes de temps». Dans notre arrondissement, le retard de l'instruction ne peut sans doute pas être imputé aux audiences de la chambre du conseil.

En outre, et c'est plus important, la modification proposée ne changera absolument rien pour le juge d'instruction. En effet, l'article 22, dernier alinéa, dispose que le dossier est mis de mois en mois pendant deux jours à la disposition de l'inculpé et de son conseil (art. 7 du projet de loi).

Dans la pratique, le seul «gain de temps» résidera dès lors dans le fait qu'il n'y aura plus d'audience de la chambre du conseil et que le juge d'instruction ne devra plus faire rapport.

Même ce dernier «gain de temps» est fort douteux, compte tenu de l'afflux probable de demandes de mise en liberté (voir observation ci-dessous).

of andere onderzoekshandelingen die nog niet konden plaatsvinden, zullen – in de mate van het mogelijke – gepland worden vóór de volgende zitting van de raadkamer.

De mogelijkheid bestaat dat – indien de maandelijkse zittingen van de raadkamer wegvallen – de druk (die er toch onmiskenbaar is ingevolge de vaste termijnen om voor de raadkamer te verschijnen) op de onderzoekers om zo snel mogelijk te werken minder groot wordt, waardoor de duur van de hechtenis mogelijk toch langer wordt.

2. De voorgestelde regeling spreekt zich enkel uit over de tweede zitting van de raadkamer: deze beschikking heeft een geldingsduur van 3 maanden. Wat met de daarop volgende handhavingen? Hebben deze weer een geldingsduur van slechts één maand?

3. Blijkens de memorie van toelichting bestaat het door de voorgestelde wijziging betrachtte doel er in «te vermijden dat het dossier te veel heen en weer gaat tussen onderzoeksrechter en raadkamer, waardoor de onderzoeksrechter zijn onderzoek niet meer zou kunnen voortzetten».

Het past vooreerst dat dit beweerde tijdverlies toch in zijn context geplaatst wordt. In de meeste rechtbanken zijn de griffie van de raadkamer en het onderzoekskabinet niet zo ver van elkaar verwijderd, zodat steeds een praktische oplossing wordt uitgewerkt om het «tijdverlies» zoveel mogelijk te beperken. In ons arrondissement is er allicht geen sprake van dat het onderzoek vertraging zou oplopen door de zittingen van de raadkamer.

Bovendien, en dit is belangrijker, zal er voor wat betreft de onderzoeksrechter absoluut niets veranderen door de voorgestelde wijziging. Immers, in art. 22 laatste lid wordt bepaald dat het dossier nog steeds van maand tot maand twee dagen ter inzage wordt gehouden van de verdachte en van zijn raadsman (art. 7 van het wetsontwerp).

In de praktijk zal de enige «tijdsbesparing» dan ook bestaan in het feit dat er geen zitting meer zal zijn van de raadkamer en de onderzoeksrechter er geen verslag zal moeten doen.

Zelfs deze laatste «tijdsbesparing» kan ten zeerste betwijfeld worden, gelet op de waarschijnlijke toevloed van verzoekschriften tot invrijheidsstelling (zie opmerking hieronder).

4. Il n'est pas inconcevable que la majorité des détenus introduisent régulièrement une demande de mise en liberté durant cette période de 3 mois.

Il se pourrait qu'il soit désormais plus difficile qu'auparavant d'atteindre l'objectif visé par la modification proposée («éviter que le dossier ne fasse trop d'aller-retour entre le juge d'instruction et la chambre du conseil, car pendant ce temps-là, le juge ne peut pas poursuivre son instruction»).

En effet, si plusieurs personnes sont privées de leur liberté dans le cadre d'une même affaire, jusqu'à présent, le juge d'instruction (et son greffier) peut généralement (sauf exception temporaire en cas de procédures d'appel distinctes devant la chambre des mises en accusation) veiller à ce que ces personnes comparaissent ensemble devant la chambre du conseil. Les convocations sont rédigées par le greffier du juge d'instruction de telle sorte que celui-ci puisse organiser quelque peu – dans les limites consenties par la loi – les travaux.

Le juge d'instruction est par conséquent «dépossédé» de son dossier deux jours seulement et ne doit faire rapport qu'une fois de la même affaire à la chambre du conseil.

En vertu de la réglementation aujourd'hui proposée, il serait possible que les différentes personnes privées de leur liberté déposent, chacune à un moment différent, leur requête de mise en liberté.

Le dossier devrait par conséquent chaque fois être mis deux jours (deux jours supplémentaires (voir art. 22, dernier alinéa + art. 22bis, alinéa 4) à des fins de consultation à disposition de chaque inculpé.

Il faudrait dès lors peut-être deux ou trois audiences de la chambre du conseil au lieu d'une seule (si, dans la même affaire, deux ou trois inculpés déposent une requête à un moment différent), audiences auxquelles le juge d'instruction devra à chaque fois participer afin de faire son rapport.

En conclusion, la réglementation sur la requête comporte le risque (non imaginaire) que la chambre du conseil traite (sur rapport du juge d'instruction) plusieurs fois le même dossier beaucoup plus souvent qu'auparavant, l'organisation des travaux étant déterminée par les inculpés et leurs conseils et non plus par le juge d'instruction et son greffier.

Cette désorganisation aurait des répercussions jusqu'en chambre des mises en accusation, compte tenu des possibilités d'appel prévues.

4. Het is niet ondenkbaar dat de meeste aangehouden en regelmatig een verzoekschrift tot invrijheidsstelling zullen indienen tijdens de periode van 3 maanden.

Het door de voorgestelde wijziging betrachtte doel («vermijden dat het dossier te veel heen en weer gaat tussen onderzoeksrechter en raadkamer, waardoor de onderzoeksrechter zijn onderzoek niet meer zou kunnen voortzetten») zou wel eens verder af kunnen zijn dan voorheen.

Immers, indien er meerdere aangehouden en in éénzelfde zaak zijn, is het tot op heden voor de onderzoeksrechter (en zijn griffier) over het algemeen (tenzij tijdelijk door aparte beroepsprocedures voor de KI) mogelijk om ervoor te zorgen dat deze personen samen voor de raadkamer verschijnen. De oproepingen gebeuren door de griffier van de onderzoeksrechter, zodat deze toch enigszins – binnen de marges van de wet – aan agenda-planning kan doen.

Dit maakt dat de onderzoeksrechter zijn dossier slechts twee dagen «kwijt» is en slechts één maal in éénzelfde zaak verslag moet doen aan de raadkamer.

In de thans voorgestelde regeling zou het mogelijk zijn dat de diverse aangehouden en elk op een ander ogenblik hun verzoekschrift tot invrijheidsstelling neerleggen.

Dit zou tot gevolg hebben dat het dossier telkens opnieuw twee dagen ter inzage wordt gehouden (twee extra dagen (zie art. 22, laatste lid + art. 22bis, 4^olid)), voor elke verdachte.

Dit zou tot gevolg hebben dat er in plaats van één zitting van de raadkamer, er misschien twee of drie zittingen van de raadkamer zullen zijn (indien er in dezelfde zaak twee of drie verdachten op een ander tijdstip een verzoekschrift neerleggen), waarbij de onderzoeksrechter telkens aanwezig zal moeten zijn om verslag te doen.

Kortom, in de verzoekschriftregeling bestaat het (niet denkbeeldige) gevaar dat de raadkamer (op verslag van de onderzoeksrechter) veel vaker dan voorheen hetzelfde dossier zal behandelen, waarbij de agendaplanning uit handen wordt gegeven van de onderzoeksrechter en zijn griffier en in de handen wordt gegeven van de verdachten en hun raadslieden.

Deze volstrekt ontregelde agenda zou blijven doorwerken tot in de kamer van inbeschuldigingstelling, gelet op de voorziene beroepsmogelijkheden.

5. L'octroi d'un double délai de consultation du dossier au cours du même mois (voir l'article 22, dernier alinéa, et l'article 22bis, alinéa 4) en cas de dépôt d'une requête de mise en liberté offre aux personnes inculpées de crimes non correctionnalisables davantage de possibilités de consultation qu'aux autres inculpés en détention préventive.

6. Si la réglementation est maintenue, rien n'est prévu en ce qui concerne toute la période postérieure à l'ordonnance, dont la durée de validité est de trois mois;

3. L'avant-dernier alinéa du nouvel article 22bis proposé de la loi relative à la détention préventive:

Cette disposition est reprise de l'actuel article 21, mais elle ne mentionne pas l'obligation, pour le juge d'instruction, de faire un rapport.

4. Le nouvel article 16 proposé de la loi relative à la détention préventive:

– Il s'agit bien entendu de conditions essentielles en matière de détention, mais la nouvelle réglementation relative aux sanctions manque de clarté.

Le nouvel article 16 proposé est chaque fois complété par les mots «À défaut de ... (cet interrogatoire, p.ex.), l'inculpé est mis en liberté.»

Par qui?

Qui met l'inculpé en liberté lorsqu'une condition de forme essentielle fait défaut?

Qui a le pouvoir de corriger le juge d'instruction?

Les policiers chargés de transférer les inculpés du cabinet du juge d'instruction à la prison pourront-ils mettre ceux-ci en liberté s'ils constatent, par exemple, que le sceau du juge d'instruction n'a pas été apposé sur leur mandat d'arrêt? (article 16, § 6, de la loi relative à la détention préventive)?

Cette compétence est-elle exercée par le directeur de la prison ou la chambre du conseil est-elle, au contraire, seule habilitée à mettre l'inculpé en liberté, au moment de la première comparution?

Il serait dès lors souhaitable de préciser que le contrôle de ces conditions essentielles incombe à la chambre du conseil.

– Si, à l'évidence, l'interrogatoire préalable de l'inculpé, la motivation du mandat d'arrêt et la signature du juge constituent des conditions essentielles, le sceau du juge d'instruction en est-il une?

5. De dubbele termijn van inzage in éénzelfde maand (zie art. 22, laatste lid + art. 22bis, 4^olid) ingeval van een verzoekschrift tot invrijheidsstelling geeft meer inzagemogelijkheden aan de verdachten van niet-correctionaliseerbare misdaden dan aan de andere aangehouden verdachten.

6. Indien de regeling behouden blijft, is er geen regeling bepaald voor de volledige periode na de 3 maanden geldige beschikking;

3. Het nieuw voorgestelde artikel 22bis, voorlaatste lid van de wet betreffende de voorlopige hechtenis:

Deze bepaling is overgenomen uit het huidige artikel 21, maar nergens staat vermeld dat de onderzoeksrechter verslag moet doen.

4. Het nieuw voorgestelde artikel 16 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis:

– Uiteraard gaat het hier om essentiële voorwaarden voor een aanhouding. Maar de nieuw ingeschreven sanctieregeling is niet zo duidelijk.

Telkens wordt er toegevoegd: «Bij ontstentenis van ... (bijvoorbeeld deze ondervraging), wordt de verdachte in vrijheid gesteld.»

Door wie?

Wie stelt de verdachte in vrijheid als er een essentiële vormvoorwaarde ontbreekt?

Wie heeft de bevoegdheid om de onderzoeksrechter te corrigeren?

Zullen de politiemensen die de verdachten van het kabinet van de onderzoeksrechter naar de gevangenis overbrengen deze verdachte in vrijheid mogen stellen als zij bijvoorbeeld vaststellen dat de zegel van de onderzoeksrechter niet is aangebracht op het aanhoudingsmandaat (art. 16, § 6 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis)?

Oefent de gevangenisdirecteur deze bevoegdheid uit? Of is het toch enkel de raadkamer die deze bevoegdheid uitoefent op het ogenblik van de eerste verschijning?

Het is dan ook wenselijk te verduidelijken dat de controle over deze essentiële voorwaarden toekomt aan de raadkamer.

– Uiteraard zijn de voorafgaandelijke ondervraging van de verdachte, de motivering van het aanhoudingsmandaat en de handtekening van de rechter essentiële voorwaarden.

L'intervenant renvoie à cet égard à l'arrêt du 17 avril 1999 de la Cour de cassation, libellé comme suit:

«L'apposition du sceau du juge d'instruction sur le mandat d'arrêt ne constitue pas une formalité substantielle, elle vise à autoriser la vérification de la qualité du juge d'instruction, qualité qui peut également ressortir des mentions du mandat d'arrêt lui-même, qui n'est pas argué de faux.» (traduction)

E. Exposé de M. Ignacio De La Serna, juge d'instruction à Charleroi

Si l'intensification des contrôles portant sur les instructions trop longues est une évolution positive, il ne faut cependant pas oublier qu'il peut s'écouler beaucoup de temps entre le moment où une instruction est demandée et le moment où ses résultats sont communiqués. Il n'est pas exceptionnel, par exemple, que les résultats d'une expertise d'ADN n'arrivent que 6 à 12 mois après la demande d'examen. Il convient dès lors de dégager davantage de moyens pour les laboratoires de recherches judiciaires afin que ceux-ci puissent travailler plus rapidement lorsqu'il s'agit d'une affaire qui relève du champ d'application de la loi relative à la détention préventive.

L'intervenant ne considère pas que l'absence de sceau sur le mandat d'arrêt devrait entraîner la nullité de celui-ci.

Dans la pratique, il est fréquent que le juge d'instruction ne procède à l'interrogatoire du détenu que peu de temps avant l'expiration du délai de 24 heures car pour diverses raisons, le détenu n'a pas pu être présenté plus tôt (retard des services de police dû à une surcharge de travail, panne informatique etc.). Le juge d'instruction est alors obligé de travailler dans le stress parfois même avec quelques rébellions en cabinet. Il pourrait arriver qu'à certains moments, en raison de ce stress, on oublie d'apposer le sceau sur l'ordonnance de mandat d'arrêt.

Cette négligence de l'abstention d'un sceau apparaît relativement insignifiante si toutes les autres formalités, comme celle essentielle de l'interrogatoire du prévenu, ont été respectées.

En outre la nullité pour absence d'un sceau sur l'ordonnance de mandat d'arrêt ne cause aucun préjudice au détenu et va à l'encontre d'un principe essentiel en droit judiciaire : «pas de nullité sans grief».

Maar is het zegel van de onderzoeksrechter ook een essentiële voorwaarde? Zie in dit verband het cassatie-arrest van 17 april 1999, dat het volgende stelt:

«Het bekleden van een bevel tot aanhouding met het zegel van de onderzoeksrechter is geen substantieel vormvoorschrift; het beoogt de verificatie van de hoedanigheid van de onderzoeksrechter toe te laten; deze hoedanigheid kan ook blijken uit de vermeldingen van het bevel tot aanhouding zelf, dat niet van valsheid is beticht.»

E. Uiteenzetting van de heer Ignacio De La Serna, onderzoeksrechter te Charleroi

Het is positief dat er meer controle komt op de gerechtelijke onderzoeken die te lang aanslepen. Men mag evenwel niet vergeten dat er veel tijd kan verlopen tussen het ogenblik dat een bepaald onderzoek wordt aangevraagd en het ogenblik dat de resultaten ervan worden meegedeeld. Zo is het niet uitzonderlijk dat pas 6 tot 12 maanden na aanvraag de resultaten van een DNA-expertiseonderzoek worden bekomen. Het zou dan ook aangewezen zijn dat meer middelen ter beschikking worden gesteld van de gerechtelijke onderzoeks-laboratoria opdat deze sneller kunnen werken wanneer het een zaak betreft dat onder het toepassingsgebied van de wet betreffende de voorlopige hechtenis valt.

De spreker vindt het geen goede zaak dat het ontbreken van de zegel op het aanhoudingsbevel aanleiding geeft tot nietigheid.

In de praktijk gebeurt het vaak dat de onderzoeksrechter pas kort voor het verstrijken van de termijn van 24 uur overgaat tot het verhoor van de aangehoudene omdat deze om diverse redenen niet eerder kon worden voorgeleid (laattijdig optreden van de politiediensten ingevolge werkoverlast, informaticaproblemen enzovoort). In die gevallen moet de onderzoeksrechter in hectische werkomstandigheden handelen, soms zelfs met enig weerwerk van zijn kabinet. Het ware derhalve niet onmogelijk dat dan, in die stresserende situaties, wordt vergeten het zegel aan te brengen op het aanhoudingsbevel.

Vergeten dat zegel aan te brengen lijkt vrij onbetekend, zo gevolg werd gegeven aan alle andere vormvereisten, zoals de essentiële vereiste dat de in verdenking gestelde moet worden gehoord.

Voorts ondervindt de aangehoudene geen nadeel wegens de nietigheid ingevolge het ontbreken van het zegel op het aanhoudingsbevel. Zulks gaat in tegen een essentieel beginsel in het gerechtelijk recht, te weten dat er geen nietigheid is zonder belangenschade.

Il est par ailleurs partisan de l'extension de l'arrestation à 48 heures. Dans de nombreux cas, en effet, le juge d'instruction ne dispose pas encore, dans un délai de 24 heures, de suffisamment d'éléments pour prendre une décision fondée.

Le juge d'instruction peut ainsi juger utile d'entendre d'autres personnes pour vérifier s'il y a un risque de collusion. Il est par conséquent préférable de prolonger l'arrestation de 24 heures au moyen d'une ordonnance motivée du juge d'instruction, plutôt que d'être obligé de décerner un mandat d'arrêt.

F. Exposé de M. Jean-Marie Berkvens, président du Conseil des Procureurs du Roi

1. Tout d'abord, le Conseil des Procureurs du Roi tient à préciser qu'il partage la préoccupation du ministre de la Justice au sujet de la surpopulation carcérale dans les établissements belges. À deux reprises, en l'espace de six mois, les procureurs du Roi ont accédé à la requête du ministre de la Justice de suspendre provisoirement l'exécution des peines jusqu'à 3 ans d'emprisonnement effectif, pendant les périodes jugées délicates dans les centres pénitentiaires (juillet, Noël et Nouvel An). On ne peut douter de la volonté des procureurs du Roi de faire en sorte que la situation dans les prisons reste vivable.

2. La problématique de la surpopulation carcérale ne date pas d'hier. Elle remonte à bien avant 1990, année où la loi relative à la détention préventive a été profondément modifiée. Or, si l'on en juge d'après l'introduction de l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen, la loi du 20 juillet 1990 n'a pas eu le résultat escompté. On peut néanmoins ajouter que d'autres mesures visant à lutter contre la surpopulation, comme les interventions au niveau de l'exécution des peines et les mesures alternatives, n'ont pas davantage atteint leur objectif. C'est pourquoi, il faut oser s'interroger sur la qualité et/ou l'absence de politique pénitentiaire globale.

3. L'exposé des motifs souligne que les détenus préventifs représentent 35 à 40% de la population carcérale globale. Dans le cadre d'une analyse approfondie de l'incidence de la détention préventive sur le nombre global de détenus et sur les moyens d'y remédier, ces chiffres n'ont guère de sens. Si l'on veut agir sur une législation aussi importante que celle qui concerne la détention préventive, un examen plus approfondi s'impose. Quid en effet de la durée de la détention préventive? Quid du nombre de détenus sans domicile ni rési-

Voorts is hij ook voorstander van de verlenging van de arrestatie tot 48 uur. In vele gevallen beschikt de onderzoeksrechter binnen 24 uur immers nog niet over voldoende elementen om een gefundeerde beslissing te nemen.

Zo kan de onderzoeksrechter het nodig vinden om nog meer personen te horen teneinde na te gaan of er collusiegevaar bestaat. Het is dan ook beter eerder de arrestatie te verlengen met 24 uur met een gemotiveerde beschikking van de onderzoeksrechter dan dat men genoodzaakt is een aanhoudingsbevel uit te vaardigen.

F. Uiteenzetting van de heer Jean-Marie Berkvens, voorzitter van de Raad van procureurs des Konings

1. De Raad van de procureur des Konings wenst in de eerste plaats duidelijk te stellen dat hij de bekommernis van de minister van Justitie omtrent de overbevolking in de Belgische gevangenissen deelt. Tot tweemaal toe in een periode van zes maanden gingen de procureurs des Konings in op het verzoek van de minister van Justitie om de uitvoering van straffen tot drie jaar effectieve gevangenisstraf tijdelijk op te schorten om als delicaat bestempelde periodes in de penitenciaire centra te overbruggen (juli, kerst- en nieuwjaar). Aan de betrachting van de procureurs des Konings om de toestand in de gevangenissen leefbaar te houden mag niet worden getwijfeld.

2. De problematiek van de overbevolking in de gevangenissen is een oud zeer. Zij dateert van ruim voor 1990, toen de wet op de voorlopige hechtenis ingrijpend werd gewijzigd. Blijkens de inleiding van de memorie van toelichting van het hier besproken wetsontwerp lijkt de wet van 20 juli 1990 niet het verhoopte resultaat te hebben gehaald. Men kan evenwel stellen dat andere maatregelen ter bestrijding van de overbevolking, zoals bijvoorbeeld de ingrepen in de strafuitvoering en alternatieve maatregelen, evenmin hun doel hebben bereikt. Daarom moet men de vraag durven te stellen naar de kwaliteit en/of het gebrek ervan van het globale penitenciaire beleid.

3. De memorie van toelichting heeft het over 35 tot 40 personen in voorhechtenis ten overstaan van de totale gevangenisbevolking. In het kader van een grondige analyse van de impact van de voorhechtenis op het globaal aantal gedetineerden en van de middelen om eraan te verhelpen, zijn deze cijfers weinig betekenisvol. Wil men ingrijpen op een zo belangrijke wetgeving als deze betreffende de voorhechtenis, dan dringt diepgaander onderzoek zich op. Wat met de duur van de voorhechtenis? Wat met het aantal gedetineerden zonder

dence fixe? Quid de la politique des différents acteurs impliqués dans l'application de la législation en la matière?

Ce n'est pas parce que 35 à 40% des détenus se trouvent en détention préventive que celle-ci est d'office mal appliquée.

4. Le projet de loi part assez explicitement du principe que la détention préventive n'est pas appliquée comme l'entendait le législateur, notamment dans la loi du 20 juillet 1990. Si l'exposé des motifs laisse entendre que l'on recourt trop facilement à la détention préventive, le collège des procureurs généraux en est convaincu. Quinze années se sont toutefois écoulées depuis la modification de la loi relative à la détention préventive. L'évolution au sein de la police et de la justice est indéniable. La criminalité aussi évolue. Il n'est pas fait état de ces évolutions dans l'exposé des motifs. C'est toutefois méconnaître des phénomènes tels que, par exemple, les flux migratoires illégaux et les abus à cet égard, la chute du «Mur» (bandes criminelles itinérantes), l'abolition des tabous dans les délits de mœurs, pour n'en citer que quelques-uns. Les autorités considèrent, à juste titre, que la police et la justice doivent réagir de manière plus rapide, plus efficace et plus adéquate à l'insécurité. La détention préventive n'est qu'un des instruments que les autorités mettent à la disposition de ceux qui sont chargés de l'exécution des nombreux plans de sécurité. Une analyse approfondie des dossiers dans lesquels la détention préventive est appliquée révélerait sans aucun doute qu'ici aussi, le monde n'a pas cessé d'évoluer.

Le projet de loi à l'examen vise, outre la lutte contre la surpopulation carcérale qui, en soi, est un mauvais point de départ, à faire en sorte que la procédure de la détention préventive puisse se dérouler «plus facilement et plus efficacement». Le Conseil des procureurs du Roi souscrit entièrement à cet objectif, tout en le plaçant dans une perspective plus large. L'expérience enseigne en effet que ce ne sont pas tant les règles de procédure liées à la législation existante qui font traîner les choses – même si la loi Franchimont ne les accélère pas réellement –, mais les circonstances dans lesquelles une instruction doit être menée. Les problèmes de capacité dans les services de police, les retards dans les expertises, l'internationalisation de la criminalité ne sont que quelques exemples de «freins» d'une instruction. Dans ce sens, les modifications de la procédure qui sont proposées semblent, outre leur fréquente imperfection sur les plans juridique et technique, ne pas être de nature à contribuer efficacement au déroulement facile de la détention préventive.

vaste woon- of verblijfplaats? Wat met het beleid van de diverse actoren, betrokken bij de toepassing van de wetgeving ter zake?

Het is niet omdat 35 tot 40 % van de gedetineerden zich in voorlopige hechtenis bevindt, dat deze laatste per definitie verkeerdelijk wordt toegepast.

4. Het wetsontwerp gaat er, en méér dan tussen de regels, vanuit dat de voorlopige hechtenis niet wordt toegepast zoals door de wetgever, onder meer in de wet van 20 juli 1990, bedoeld wordt. Stelt de memorie van toelichting niet met zoveel woorden dat met de voorlopige hechtenis lichtzinnig wordt omgesprongen, dan wordt dit binnen de Raad van de procureurs des Konings toch als dusdanig gevoeld. Vijftien jaar zijn echter verlopen sedert de wet op de voorlopige hechtenis werd gewijzigd. De evolutie binnen het politieel en het justitieel bestel is onmiskenbaar. Ook het criminaliteitsbeeld is aan evolutie onderhevig. In de memorie van toelichting wordt aan deze ontwikkelingen geen aandacht besteed. Dit is echter een miskennen van fenomenen zoals bijvoorbeeld de illegale migratiestromen en de misbruiken daaromtrent, het wegvallen van «de Muur» (rondtrekkende dadergroepen), het doorbreken van taboes in zedendelicten, om er maar enkele op te noemen. De overheid gaat er terecht vanuit dat politie en justitie sneller, efficiënter en adequater op onveiligheid dienen in te spelen. De voorlopige hechtenis is slechts een onderdeel van het instrumentarium dat door de overheid ter beschikking wordt gesteld van wie met de uitvoering van de talloze veiligheidsplannen is belast. Een grondige analyse van de dossiers, waarin de voorlopige hechtenis wordt toegepast, zou ongetwijfeld aan het licht brengen dat ook hier de wereld niet stil is blijven staan.

Het besproken wetsontwerp heeft, naast de bestrijding van de overbevolking in de gevangenissen – wat op zich een fout uitgangspunt is –, tot doel de procedure van de voorlopige hechtenis «vlotter en efficiënter» te doen verlopen. De Raad van de procureurs des Konings onderschrijft ten volle deze doelstelling, doch plaatst dit in een breder perspectief. De ervaring leert immers dat het niet zozeer de aan de bestaande wetgeving verbonden procedureregels zijn die vertragend werken, – zij het dat de wet van Franchimont niet echt versnellend werkt –, dan wel de omstandigheden waarin een gerechtelijk onderzoek dient te worden gevoerd. Capaciteitsproblemen bij politiediensten, vertraging bij expertises, internationalisering van de criminaliteit zijn slechts enkele voorbeelden van «remmers» binnen een gerechtelijk onderzoek. In die zin lijken de voorgestelde wijzigingen in de procedure, naast de vaak juridische – technische onvolkomenheid ervan, niet van aard op doeltreffende wijze een vlot verloop van de voorhechtenis in de hand te werken.

Seule la prolongation de la durée de validité d'un arrêt de la chambre des mises en accusation (art. 12 du projet de loi) génèrera un certain gain de temps.

Le Conseil des procureurs du Roi s'oppose vivement à l'article 11 du projet de loi, qui permet au juge d'instruction de mettre en liberté un détenu, même après un premier maintien en détention par la juridiction d'instruction, sans aucune possibilité de recours. Le juge d'instruction a déjà cette compétence, mais uniquement avant un premier examen en chambre du conseil. En pratique, cela n'entraîne pas de problèmes importants. Cependant, le projet de loi va beaucoup plus loin. Sous prétexte de confirmer l'indépendance du juge d'instruction, le projet court-circuite en fait la juridiction d'instruction, du moins dans un des aspects les plus délicats de sa mission légale, à savoir l'évaluation de la nécessité et/ou de l'opportunité d'une privation de liberté. Il existe une contradiction importante entre la limitation dans le temps d'un mandat d'arrêt (maximum cinq jours + contrôle obligatoire par la juridiction d'instruction) et la modification proposée.

6. Le Conseil des procureurs du Roi rappelle enfin le souhait, bénéficiant depuis toujours d'un très large soutien, de modifier l'article 12 de la Constitution, qui limite à 24 heures la durée de la privation de liberté. Malgré les nombreux progrès observés dans les domaines les plus divers, il s'avère au quotidien que cette durée est souvent trop courte pour évaluer une situation en toute connaissance de cause de manière correcte et approfondie; il est donc inévitable que la détention préventive soit parfois utilisée dans le but de limiter les risques. Une prolongation de ce délai permettra sans aucun doute, dans de nombreux cas, de rassembler davantage d'informations et/ou de trouver des alternatives à la détention préventive. Le Conseil des procureurs du Roi et les autres acteurs sont tous convaincus qu'une modification de la Constitution sur ce plan entraînera une diminution du nombre de détentions préventives.

G. Exposé de M. Francis Moinet, président de la Chambre du conseil de Liège

M. Francis Moinet, président de la Chambre du conseil de Liège, rappelle que comme le reprend l'exposé des motifs, le projet de loi modifiant la loi du 13 mars 1973 relative à l'indemnisation en cas de détention préventive inopérante, modifiant la loi du 20 juillet relative à la détention préventive en modifiant certaines dispositions du Code d'instruction criminelle, vise à intervenir de manière ponctuelle dans la procédure de la déten-

Enkel de verlenging van de geldigheidsduur van een arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling (art. 12 van het wetsontwerp) zal een zekere tijdswinst genereren.

De Raad van de procureurs des Konings verzet zich met klem tegen artikel 11 van het wetsontwerp, dat de onderzoeksrechter de bevoegdheid toekent om, ook na een eerste handhaving door het onderzoeksgerecht, zonder enige mogelijkheid van verzet, een gedetineerde in vrijheid te stellen. *Hic et nunc* beschikt de onderzoeksrechter reeds over deze bevoegdheid, zij het voor een eerste behandeling door de raadkamer. In de praktijk leidt dit niet tot noemenswaardige problemen. Het wetsontwerp gaat echter méér dan een stap verder. Onder de motivatie dat de onderzoeksrechter aldus in zijn/haar onafhankelijkheid wordt bevestigd, wordt in wezen het onderzoeksgerecht uitgeschakeld, althans in één van de meest delicate aspecten van zijn wettelijke opdracht, met name de beoordeling van de noodzaak en/of opportuniteit van een vrijheidsberoving. Er is een grote tegenstrijdigheid tussen de beperking in tijd van een afgeleverd aanhoudingsbevel (max. vijf dagen + verplichte controle door het onderzoeksgerecht) en de voorgestelde wijziging.

6. De Raad van de procureurs des Konings herhaalt tenslotte bij deze de wens, die sedert jaar en dag op een zeer breed draagvlak kan bogen, om artikel 12 van de Grondwet te wijzigen, dat de termijn van vrijheidsberoving tot 24 uren beperkt. Alle vooruitgang in de meest diverse domeinen ten spijt, blijkt dagdagelijks dat deze termijn vaak te kort is om met kennis van zaken een situatie grondig en juist in te schatten; dat de toepassing van de voorhechtenis dan soms een risicovermijdend karakter draagt, is onvermijdelijk. Een verlenging van deze termijn zal zonder twijfel in heel wat gevallen toelaten onder meer ruimere informatie te bekomen en/of alternatieven voor de voorlopige hechtenis te vinden. Zowel binnen de Raad van de procureurs des Konings als bij andere actoren leeft de overtuiging dat een grondwetswijziging op dat vlak het aantal voorlopige hechtenissen zal verminderen.

G. Uiteenzetting van de heer Francis Moinet, voorzitter van de raadkamer te Luik

De heer Francis Moinet, voorzitter van de raadkamer te Luik, wijst erop dat het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 13 maart 1973 betreffende de vergoeding voor de onwerkdadige voorlopige hechtenis, tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en tot wijziging van sommige artikelen van het Wetboek van strafvordering, ertoe strekt op een gerichte wijze te interveniëren in de procedure van de voorlopige

tion préventive afin que celle-ci puisse se dérouler plus facilement et plus efficacement.

Quelques premières et rapides réflexions à ce projet:

1°) L'article 2 du projet (article 127 du CIC) qui prévoit une fixation immédiate en Chambre du conseil dès que l'instruction est réputée achevée est de nature à accélérer le règlement de la procédure.

Actuellement, qu'il y ait détention préventive ou non, il est relativement rare de constater que des demandes de devoirs complémentaires soient formulées. En supprimant le deuxième délai en l'absence de pareilles demandes, la proposition entraîne une simplification (comment en effet expliquer à un justiciable qui est invité à consulter son dossier et qui ne formule aucune demande de devoirs complémentaires qu'un nouveau délai de consultation lui est accordé) et une accélération du règlement de la procédure.

Quid lorsque la demande a été définitivement traitée (§ 3 *in fine*) et que les devoirs accomplis justifient une modification des réquisitions du procureur du Roi?

Il ne faut pas perdre de vue que des devoirs complémentaires peuvent toujours être sollicités devant la chambre du conseil.

2°) Les articles 3 et 4 ne concernent pas la Chambre du conseil.

3°) L'article 5 est relatif à une adaptation de l'article 28, § 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 13 mars 1973 à la suite de l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 26 novembre 2003.

Le délai pour introduire un recours ne commence à courir qu'à partir de la notification de la décision du ministre.

Le point b) du § 1^{er} du même article 28 (si après avoir bénéficié d'une ordonnance ou d'un arrêt de non-lieu, elle justifie d'éléments de fait ou de droit démontrant son innocence) n'est pas visé par le présent projet. Il paraît cependant opportun d'attirer l'attention sur la récente condamnation de l'État belge par la Cour européenne des droits de l'homme. Le fait d'exiger d'une personne qu'elle apporte la preuve de son innocence apparaît déraisonnable et révèle une atteinte à la présomption d'innocence. Il y a violation de l'article 6 de la Convention.

hectenis teneinde ze vlotter en doeltreffender te laten verlopen.

De spreker formuleert enkele eerste, korte bedenkingen bij dit wetsontwerp:

1°) Artikel 2 van het wetsontwerp (artikel 127 van het Wetboek van strafvordering), dat bepaalt dat meteen nadat het onderzoek als voltooid wordt beschouwd, wordt vastgesteld wanneer de verschijning in de raadkamer zal plaatsvinden, zal de rechtspleging sneller doen verlopen.

Momenteel doet zich – ongeacht of al dan niet voorlopige hectenis in het geding is – vrij zelden de situatie voor waarbij bijkomende onderzoekshandelingen worden gevorderd. Door de tweede termijn te schrappen wanneer soortgelijke vorderingen uitblijven (hoe immers een rechtzoekende die wordt uitgenodigd zijn dossier te komen inkijken en die om geen enkele nieuwe onderzoekshandeling verzoekt, uitleggen dat hem een nieuwe raadplegingstermijn werd toegekend?) leidt het wetsontwerp tot een meer eenvoudige en snellere rechtspleging.

Wat staat te gebeuren wanneer het verzoek definitief is afgehandeld (§ 3 *in fine*) en de gestelde onderzoekshandelingen een wijziging van de vorderingen van de procureur des Konings rechtvaardigen?

Daarbij mag men niet uit het oog verliezen dat de raadkamer altijd voor bijkomende onderzoekshandelingen kan worden aangezocht.

2°) De artikelen 3 en 4 hebben geen betrekking op de raadkamer.

3°) Artikel 5 handelt over een aanpassing van artikel 28, § 5, eerste lid, van de wet van 13 maart 1973 om in te spelen op het door het Arbitragehof gewezen arrest van 26 november 2003.

De termijn om beroep aan te tekenen, begint pas te lopen vanaf de kennisgeving van de beslissing van de minister.

Artikel 28, § 1, punt b) van hetzelfde artikel 28 («indien hij, na een beschikking of een arrest van buitenvervolginstelling te hebben bekomen, het bewijs levert dat er gegevens in feite of in rechte aanwezig zijn waaruit zijn onschuld blijkt»), valt buiten de toepassingsfeer van dit wetsontwerp. Het lijkt evenwel wenselijk de aandacht te vestigen op de recente veroordeling door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, die de Belgische Staat in dat verband heeft opgelopen. Dat men van iemand eist dat hij zijn onschuld moet bewijzen, lijkt onredelijk en geldt als een aantasting van het vermoeden van onschuld. Daarbij wordt artikel 6 van het Verdrag geschonden.

4°) Hormis les articles 15, 18, § 1^{er}, dernier alinéa, et 19, § 7, aucune disposition de la loi sur la détention préventive ne prévoit explicitement de sanction en cas de non-respect des prescriptions qu'elle édicte. Il est certain que l'article 6 a le mérite de clarifier le régime des sanctions de nullité.

L'orateur relève cependant que:

– L'article 16, § 2, alinéa 1^{er}, précise que le juge d'instruction doit, avant de décerner un mandat d'arrêt, interroger l'inculpé sur les faits mis à sa charge et entendre ses observations. La modification proposée ne semble pas nécessaire dans la mesure où la Chambre du conseil ne peut en tout état de cause pas remédier à l'absence d'interrogatoire de l'inculpé placé sous mandat d'arrêt, car il s'agit d'une formalité substantielle (voir «La détention préventive» Larcier 1992, *Le contrôle de la détention préventive*, Jean De Codt, p.227).

– La Chambre du conseil peut corriger la motivation du mandat d'arrêt non seulement en suppléant à un défaut de motif (voir Cass., 23 juin 1981, Pas, 1871, I, 1222 et Bruxelles, ch.mis.acc.28 novembre 1989, R.D.P., 1990, p.990), mais aussi en substituant un motif exact à un motif erroné. Les termes du mandat n'entravent donc en rien la liberté d'appréciation des juridictions d'instruction. Elles peuvent décider d'ordonner le maintien en détention alors même que le mandat ne satisfait pas aux exigences légales en matière de motivation. Est-il opportun d'enlever cette compétence aux juridictions d'instruction (article 16, § 5)?

– Le juge d'instruction est tenu de signer le mandat qu'il a décerné (article 16, § 6). Dans le cas contraire, celui-ci ne peut être suivi d'effets. La Chambre du conseil ne peut qu'ordonner la mise en liberté, n'ayant pas le pouvoir de créer un nouveau titre de détention qui se substituerait au mandat inexistant.

5°) Quant à l'article 7, l'expérience démontre que certains faits pour lesquels la Chambre du conseil est saisie ne justifient pas une comparution mensuelle. A titre d'exemple, on relèvera que dans le dossier le concernant, Dutroux M. a comparu près de 80 fois en Chambre du conseil pour ne jamais solliciter (ce qui est le cas de la majorité des dossiers qui seront examinés par la Cour d'assises) sa mise en liberté. Ces comparutions nécessitent la mise en place d'une logistique importante à tous les niveaux.

4°) Naast artikel 15, artikel 18, § 1, laatste lid, en artikel 19, § 7, voorziet geen enkele wetsbepaling inzake de voorlopige hechtenis uitdrukkelijk in enige straf bij de niet-naleving van de uitgevaardigde wetsbepalingen. Het staat buiten kijf dat artikel 6 het voordeel biedt duidelijk te stellen dat de strafregeling als nietig moet worden beschouwd.

De spreker wijst evenwel op het volgende:

– Artikel 16, § 2, eerste lid, preciseert dat de onderzoeksrechter, alvorens een bevel tot aanhouding te verlenen, de verdachte over de hem ten laste gelegde feiten moet ondervragen en zijn opmerkingen horen. De voorgestelde wijziging lijkt onnodig aangezien de raadkamer, zo de onder aanhoudingsbevel geplaatste verdachte niet wordt gehoord, zulks niet kan verhelpen aangezien het daarbij om een essentiële vormvereiste gaat (zie «*La détention préventive*» Larcier 1992, *Le contrôle de la détention préventive*, Jean De Codt, blz. .227).

– De raadkamer kan de motivering van het aanhoudingsbevel niet alleen bijstellen door alsnog in een motivering te voorzien (zie Cass., 23 juni 1981, Pas, 1871, I, 1222 en Brussel, KIB, 28 november 1989, R.D.P., 1990, blz. 990), maar ook door een foutieve motivering door een correcte te vervangen. De bepalingen van het aanhoudingsbevel vormen dan ook hoegenaamd geen belemmering voor de beoordelingsvrijheid van de onderzoeksrechtbanken. Ze kunnen de beslissing nemen te gelasten dat iemand gedetineerd gehouden blijft, ook al voldoet het aanhoudingsbevel niet aan de wettelijke motiveringsvereisten. De vraag rijst dan ook of het wel wenselijk is die bevoegdheid aan de onderzoeks-gerechten te onttrekken (artikel 16, § 5).

– De onderzoeksrechter is verplicht het door hem verleende aanhoudingsbevel te ondertekenen (artikel 16, § 6). Zonder die ondertekening heeft het aanhoudingsbevel geen uitwerking. Dan rest de raadkamer geen andere mogelijkheid dan de invrijheidstelling te gelasten, aangezien zij niet gemachtigd is een nieuw aanhoudingsbevel uit te vaardigen dat het nietige bevel zou kunnen vervangen.

5°) Wat artikel 7 betreft, leert de ervaring ons dat bepaalde feiten waarvoor de raadkamer wordt aangezocht, geen maandelijks verschijning rechtvaardigen. Ter illustratie zij in dat verband verwezen naar de zaak-Dutroux, waarbij de beklaagde tot 80 maal toe voor de raadkamer is verschenen en waarbij hij niet eenmaal om zijn invrijheidstelling heeft verzocht (wat het geval is bij de meeste assisendossiers). Daarbij zij aangestipt dat voor soortgelijke verschijningen op alle niveaus aanzienlijke logistieke voorzieningen moeten worden ingezet.

Les droits de la défense sont parfaitement respectés dans la mesure où le projet prévoit que l'inculpé peut, d'une part, consulter son dossier tous les mois et d'autre part, déposer une requête de mise en liberté également tous les mois (article 8 du projet).

Il faut en effet, lorsque plusieurs inculpés sont concernés, avoir égard au degré de leur implication. Implication qui peut justifier un traitement tout à fait différent.

6°) Le § 2 (*nouveau*) de l'article 25 interpelle par l'absence de tout débat contradictoire à un moment où la chambre du conseil a confirmé une ou plusieurs fois un mandat d'arrêt.

Les oppositions formulées par le procureur du Roi dans le cadre de l'actuel § 2 sont en règle générale ciblées et justifiées d'où l'intérêt de maintenir l'intervention de la chambre du conseil et dès lors le débat contradictoire devant une juridiction indépendante. Dans cette hypothèse, la décision ne serait susceptible d'aucun recours.

Le risque existe de voir un magistrat instructeur «contourner» le passage en chambre du conseil. Un inculpé est maintenu en détention préventive alors que le juge d'instruction estime que cette détention n'est plus nécessaire.

Nonobstant, la Chambre du conseil et la Chambre des mises en accusation confirment le maintien sous les liens du mandat d'arrêt. Le juge d'instruction peut libérer le lendemain sur base d'une motivation qui ne sera jamais critiquée.

Il aurait une attitude plus nuancée si le texte reprenait «lors de la première comparution» en lieu et place de «lors de la dernière comparution». Le délai de cinq jours pendant lequel le juge d'instruction peut donner mainlevée du mandat d'arrêt se révèle souvent trop court pour l'exécution de certains devoirs importants. La confirmation qui intervient ne se justifie dès lors que pour la tenue de ces mêmes devoirs et également éviter la disparition de certaines preuves ou la collusion avec des tiers. L'expérience démontre que beaucoup de mandats d'arrests sont levés après le premier mois.

7°) La limitation des effets des arrêts de la Chambre des mises en accusation à quinze jours a pour conséquence que le magistrat instructeur dispose de son dossier pendant un trop court laps de temps que pour lui permettre de proposer à la Chambre du conseil des éléments nouveaux. En fait, la Chambre du conseil statue

De rechten van de verdediging worden perfect geëerbiedigd aangezien het wetsontwerp bepaalt dat de beklaagde zijn dossier maandelijks mag raadplegen en eveneens maandelijks een verzoek tot invrijheidstelling mag indienen (zie artikel 8 van het wetsontwerp).

Wanneer verscheidene beklaagden bij de zaak betrokken zijn, moet men immers rekening houden met de respectieve graad van betrokkenheid van iedere beklaagde die een volkomen andersoortige behandeling kan rechtvaardigen.

6°) Artikel 25, § 2 (*nieuw*) doet de wenkbrauwen fronsen door het ontbreken van enig tegensprekelijk debat op een tijdstip waarop de raadkamer eenmaal of meermaals een aanhoudingsbevel heeft bevestigd.

Het door de procureur des Konings geformuleerde verzet in het raam van de vigerende § 2 is in het algemeen doelgericht en verantwoord. Vandaar het belang om het optreden van de raadkamer, en bijgevolg ook het tegensprekelijk debat voor een onafhankelijke rechtbank te handhaven. In die casus is tegen de genomen beslissing geen enkel beroep mogelijk.

Het risico is verre van denkbeeldig dat een magistraat het verschijnen in de raadkamer zou willen «omzeilen». Zo kan het geval zich voordoen waarbij een beklaagde in voorhechtenis blijft, terwijl de onderzoeksrechter die detentie niet langer noodzakelijk acht.

Desondanks bevestigen de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling de handhaving van de detentie op grond van het aanhoudingsbevel. De onderzoeksrechter kan de beklaagde de dag daarop dan in vrijheid stellen op basis van een motivering die door niemand zal worden aangevochten.

Diezelfde onderzoeksrechter zou een meer genuanceerde houding aannemen zo de tekst in plaats van de zinsnede, «op het ogenblik van de laatste verschijning» de woorden «op het ogenblik van de eerste verschijning» zou bevatten. De termijn van vijf dagen waarbinnen de onderzoeksrechter het aanhoudingsbevel kan lichten, blijkt vaak al te kort om sommige belangrijke onderzoekshandelingen uit te voeren. De bevestiging die volgt is dan ook alleen verantwoord voor de uitvoering van dezelfde onderzoekshandelingen en tevens om te voorkomen dat bepaalde bewijsstukken zouden verdwijnen of dat de beklaagde zich met derden zou verstaan. De ervaring leert ons dat veel aanhoudingsbevelen na de eerste maand worden gelicht.

7°) De beperking van de uitwerking van de arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling tot vijftien dagen heeft tot gevolg dat de tijdsspanne waarover de onderzoeksrechter over zijn dossier kan beschikken, al te krap is om hem in staat te stellen de raadkamer nieuwe elementen voor te leggen. Eigenlijk doet de raadkamer

sur base d'éléments qui ne sont que peu ou pas différents de ceux soumis à l'appréciation de la Chambre des mises en accusation. Porter le délai des effets des arrêts à un mois permettra d'éviter ces inconvénients.

En cas de rejet du pourvoi en cassation (§ 5 de l'article 31) ne conviendrait-il pas de porter également à un mois le délai dans lequel la chambre du conseil devra statuer?

H. Exposé de M. Philippe Delwaide, président de la Chambre du conseil de Liège

Monsieur Philippe Delwaide, président de la Chambre du conseil de Liège, rappelle qu'il est vice-président du Tribunal de première instance de Liège et y exerce au siège depuis 25 ans, qu'il a assumé durant quelques périodes les fonctions de juge d'instruction, qu'il préside la Chambre du conseil à raison de plusieurs audiences par semaine depuis plus de 20 ans et ne cite ici que pour mémoire la présidence de la chambre civile connaissant des appels des décisions des juges de paix, celle-ci étant sans rapport avec l'ordre du jour.

Au début des années 1980, le Tribunal de Liège comptait 6 juges d'instruction et il était considéré comme normal que chacun de leurs cabinets comporte une vingtaine de détenus placés en préventive.

Il y a actuellement dans cette même juridiction 9 magistrats instructeurs et certains de leurs cabinets comportent 70 détenus alors qu'il est manifeste que dans le but de se conformer au vœu du législateur et de ne pas se trouver dans des situations totalement ingérables, les décisions de prévention de liberté ne sont prises que lorsqu'il existe vraiment aucune autre solution pour satisfaire principalement au critère de la sauvegarde de la sécurité publique.

Toujours à la même époque, soit au début des années 1980, la Chambre du conseil se réunissait trois fois par semaine pour statuer sur le sort de 15 à 20 détenus. Cette même institution tient actuellement cinq audiences hebdomadaires et il lui arrive de voir son rôle comprendre 40 détenus.

Il résulte de ce qui précède que les conditions de travail des juridictions d'instruction ne s'améliorent pas et le but de la réunion de ce jour est de tenter de déterminer si le projet de loi dont il est question atteindra ses buts qui sont:

uitspraak op grond van elementen die weinig of niets afwijken van de elementen die ter beoordeling aan de kamer van inbeschuldigingstelling werden voorgelegd. Mocht men de termijn waarin de arresten uitwerking hebben tot een maand opvoeren, zou het euvel verholpen zijn.

Zou het bij verwerping van het hoger cassatieberoep (zie artikel 31, § 5) niet eveneens passend zijn de termijn waarin de raadkamer uitspraak zal moeten doen, op één maand te brengen?

H. Uiteenzetting van de heer Philippe Delwaide, voorzitter van de raadkamer te Luik

De heer Philippe Delwaide, voorzitter van de raadkamer te Luik, brengt kort in herinnering dat hij voorzitter is van de arbeidsrechtbank te Luik. Hij kan bogen op 25 jaar zetelervaring. Tijdelijk heeft hij het ambt van onderzoeksrechter uitgeoefend en hij fungeert nu als voorzitter van de raadkamer, waar hij al 20 jaar lang wekelijks verscheidene terechtzittingen leidt. Hij verwijst hier pro memorie naar het voorzitterschap van de kamer in burgerzaken die wordt aangezocht voor beroepen, ingesteld tegen de door de vrederechters genomen beslissingen en stipt daarbij aan dat dit voorzitterschap niets te maken heeft met het thema dat thans aan de orde is.

In het begin van de jaren '80 telde de rechtbank van Luik zes onderzoeksrechters en werd het als normaal beschouwd dat ieder kabinet de dossiers behandelde van een twintigtal gedetineerden in voorlopige hechtenis.

Momenteel zijn er in diezelfde rechtbank negen onderzoeksrechters werkzaam en worden in een aantal van de kabinetten tot 70 dossiers van gedetineerden behandeld. Daarbij moet men echter bedenken dat, ten einde tegemoet te komen aan de wensen van de wetgever en totaal onbeheersbare situaties te voorkomen, alleen maar tot vrijheidsbeneming wordt overgegaan als het écht onmogelijk is om op een andere manier de openbare veiligheid te vrijwaren.

Nog in het begin van de jaren '80 kwam de raadkamer drie keer per week samen om te oordelen over 15 à 20 dossiers van gedetineerden. Vandaag houdt de raadkamer vijf zittingen per week, waarop soms tot 40 dossiers worden behandeld.

Uit wat voorafgaat blijkt dat de werkomstandigheden in de onderzoeksgerechten er niet op vooruitgaan. De vergadering van vandaag heeft tot doel na te gaan of het voorliggende wetsontwerp de in uitzicht gestelde doelstellingen zal waarmaken, te weten:

1. d'améliorer la procédure de la détention préventive, afin que celle-ci puisse se dérouler plus facilement et plus efficacement;

2. d'exercer une influence indirecte tant sur le nombre de mandats d'arrêts décernés que sur la durée de la détention préventive.

Il passe dès lors brièvement en revue les principales modifications en projet sous ce double aspect.

– Décision souveraine du juge d'instruction concernant la mise en liberté

Il s'agit manifestement d'une excellente chose. La suppression du droit de recours du parquet aura un double effet, à savoir:

- de limiter les étapes de la procédure;
- de permettre au juge d'instruction de prendre sa décision de privation de liberté en toute sérénité sachant qu'il pourra mettre fin à la détention après avoir effectué les premiers devoirs et vérifications essentiels.

L'impact de cette mesure sur la durée de la détention préventive sera cependant relativement faible compte tenu de ce que la Chambre du conseil y met fin actuellement lors de la comparution mensuelle lorsque des faits nouveaux font apparaître qu'elle n'est plus indispensable.

– Limitation du contrôle mensuel de la détention préventive

Il est évident que la comparution mensuelle en chambre du conseil d'inculpés de faits passibles de la Cour d'assises est souvent inutile. Beaucoup de ceux-ci d'ailleurs le comprennent parfaitement et refusent de se rendre au palais de justice suivant généralement en cela les conseils de leur avocat.

Il n'est pas inopportun cependant d'institutionnaliser le système afin de permettre aux juridictions d'instruction de constater leur temps et de concentrer leur attention sur des cas plus limites.

– Procédure d'appel

La prolongation du délai de validité du titre de détention que constitue l'arrêt de la Chambre des mises en accusation de 15 jours à un mois constitue une excellente chose.

1. de procedure inzake voorlopige hechtenis verbeteren, zodat ze makkelijker en doeltreffender verloopt;

2. indirect invloed uitoefenen op zowel het aantal aanhoudingsbevelen als de duur van de voorlopige hechtenis.

In het licht van die twee doelstellingen overloopt de spreker vervolgens kort de voornaamste wijzigingen die het wetsontwerp aanbrengt.

– Soevereine beslissing van de onderzoeksrechter wat de invrijheidstelling betreft

Dit is ontegensprekelijk een uitstekende zaak. De afschaffing van het beroepsrecht van het parket zal twee gevolgen hebben:

- de procedure zal minder etappes tellen;
- de onderzoeksrechter zal zijn beslissing tot vrijheidsbeneming in alle sereniteit kunnen nemen, in de wetenschap dat hij de vrijheidsbeneming kan beëindigen zodra hij de eerste wezenlijke opdrachten en verificaties heeft uitgevoerd.

Die maatregel zal echter weinig impact hebben op de duur van de voorlopige hechtenis, aangezien de raadkamer ze momenteel beëindigt wanneer, bij de maandelijkse verschijning, uit de nieuwe feiten blijkt dat ze niet langer strikt noodzakelijk is.

– Beperking van de maandelijkse controle op de voorlopige hechtenis

Vaak is het uiteraard niet nodig verdachten van feiten die voor het hof van assisen worden gebracht maandelijks op te roepen om te verschijnen. Heel wat van die verdachten begrijpen dat overigens volkomen en weigeren zich naar het gerechtsgebouw te begeven - veelal op aanraden van hun advocaat.

Het zou echter niet slecht zijn die gang van zaken ook in een wettelijke vorm te gieten, omdat de onderzoeksgerechten de gelegenheid moeten krijgen hun tijd zelf in te delen en hun aandacht toe te spitsen op randgevallen.

– Beroepsprocedure

Het is een uitstekende zaak dat de geldigheid van het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling, dat dienst doet als titel van vrijheidsbeneming, wordt verlengd van 15 dagen tot een maand.

Les juges d'instructions vont enfin avoir à leur disposition plus de quelques jours par mois pour les dossiers dans lesquels il est systématiquement fait appel des décisions de la chambre du conseil.

– *Sanctions en cas de non respect de formalités et durée de la liberté sous conditions*

Il n'a pas d'opinion particulière sur ces points sinon qu'ils instituent davantage de sécurité juridique.

– *Renforcement du contrôle de l'instruction*

Il craint que le caractère automatique des contrôles pour les instructions de longue durée, en alourdissant la procédure ait un effet contraire au but de la loi.

Cette mesure fait double emploi avec le contrôle mensuel effectué par les chambres du conseil et des mises en accusation.

Une telle procédure ne devrait exister que sur requête d'un inculpé ou sur réquisitions du parquet.

– *Simplification du règlement de procédure*

L'article 127 du code d'instruction criminelle tel qu'il est actuellement rédigé n'est appliqué que lorsqu'il n'y a vraiment pas moyen de faire autrement tant cette procédure est longue.

Dans la pratique, le procureur rédige ses réquisitions dès qu'il estime que l'instruction est terminée ou presque.

L'affaire est fixée en Chambre du conseil et les inculpés sont invités à comparaître volontairement pour le renvoi, renonçant ainsi aux délais ce qu'ils acceptent pratiquement toujours compte tenu de ce qu'ils y ont avantage.

C'est ainsi qu'il est courant de clôturer une instruction par une ordonnance de renvoi dans les cinq jours de la délivrance du mandat d'arrêt.

Cette façon de faire est cependant impossible lorsqu'une affaire concerne également des non détenus ou des parties civiles de telle sorte que la modification en projet améliorera la situation.

Ayant fait le tour des changements prévus et après de nombreuses chambres de pratique de la matière, il regrette que deux améliorations ne soient pas prévues:

De onderzoeksrechters zullen eindelijk meer dan een handvol dagen per maand de tijd hebben om dossiers te behandelen waarin tegen de beslissingen van de raadkamer systematisch beroep wordt ingesteld.

– *Sancties in geval van niet-naleving van de vormvereisten en duur van de voorwaardelijke invrijheidstelling*

De spreker heeft geen specifieke mening over die punten, behalve dat ze zullen zorgen voor meer rechtszekerheid.

– *Aanscherping van het toezicht op het onderzoek*

De spreker vreest dat het automatische karakter van het toezicht op de langdurige onderzoeken, met een zwaardere procedure tot gevolg, averechts zal werken.

Die maatregel is dubbelop met het maandelijks toezicht door de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling.

Een dergelijke procedure zou alleen maar mogen worden ingezet op verzoek van een verdachte of op vordering van het parket.

– *Vereenvoudiging van de regeling van de rechtspleging*

Zoals artikel 127 van het Wetboek van strafvordering thans is geformuleerd, wordt het alleen maar toegepast als er écht geen andere uitweg is. De procedure is immers zeer lang.

In de praktijk stelt de procureur zijn vorderingen op zodra hij van oordeel is dat het onderzoek (nagenoeg) is afgelopen.

De zaak wordt dan op de agenda van de raadkamer geplaatst en de verdachten wordt verzocht vrijwillig te verschijnen; aldus wordt afgezien van de termijnen, wat de verdachten bijna altijd aanvaarden omdat ze daar nu eenmaal voordeel bij hebben.

Zo gebeurt het vaak dat een onderzoek binnen vijf dagen na de afgifte van het aanhoudingsbevel wordt afgesloten met een beschikking van verwijzing.

Die werkwijze kan echter onmogelijk worden gevolgd wanneer een zaak ook niet-gedetineerden of burgerlijke partijen aanbelangt. In die zin zorgt het wetsontwerp voor een verbetering van de huidige situatie.

Na dit overzicht van de geplande hervormingen en steunend op een ruime ervaring vindt de spreker het jammer dat van twee verbeteringen geen werk is gemaakt.

– L'article 18 de la loi prévoit que le mandat d'arrêt est signifié dans les 24 heures à compter de la privation de liberté.

Ne pourrait-on pas prévoir que dans ce même délai ou dans un délai d'une durée plus importante, le juge d'instruction dispose d'un laps de temps incompressible pour prendre sa décision?

Il arrive en effet beaucoup trop souvent que le magistrat se voit présenter un détenu au cours de la vingt quatrième heure de telle sorte qu'il ne dispose que de quelques minutes pour procéder à son interrogation, prendre sa décision et la motiver.

Dans le même ordre d'idée, la Cour de cassation a énoncé le principe selon lequel la Chambre du conseil est tenue de répondre aux conclusions des parties lorsqu'un moyen de procédure est soulevé.

Lorsque la juridiction doit connaître du sort d'une quarantaine de détenus en une audience, est-il bien raisonnable d'exiger de celle-ci qu'elle réponde le même jour et en détail à des conclusions lorsque les délais pour statuer arrivent à expiration, ce qui est souvent le cas vu leur brièveté.

Ne pourrait-on prévoir que lesdits délais soient prorogés de 24 ou de 48 heures lorsqu'un moyen de procédure est soulevé?

La qualité des décisions des juridictions d'instruction y gagnerait incontestablement.

Il termine en concluant que certaines dispositions du projet permettront d'atteindre un des deux buts de la loi qui est de rendre plus facile et efficace la procédure en la matière.

Il est par contre évident que le nombre de personnes se trouvant en détention préventive continuera d'augmenter aussi longtemps que rien ne sera fait pour diminuer le nombre de toxicomanes non traités efficacement et de vendeurs de drogue qui se livrent à cette activité parce qu'ils sont dans une situation telle qu'il leur est impossible d'assurer leur subsistance par d'autres moyens.

Il faut également tenir compte de ce que les statistiques dont il est question dans l'exposé des motifs comprennent des détenus qui sont en préventive parce qu'ils n'ont pas purgé leur précédente peine ou seulement très partiellement et qu'ils ont récidivé rapidement, faute d'avoir eu la possibilité de se reclasser.

I. Exposé de M. Ludo Kools, administrateur de l'Orde van Vlaamse Balies

1. L'OVb estime que les dispositions du projet de loi tendent davantage à corriger de manière fragmentaire quelques dispositions de la loi du 20 juillet 1990 relative

– Overeenkomstig artikel 18 van de wet wordt het aanhoudingsbevel binnen 24 uur te rekenen van de vrijheidsbeneming betekend.

Zou men niet kunnen bepalen dat de onderzoeksrechter binnen diezelfde termijn of binnen een langere termijn een bepaalde, niet inkortbare tijdspanne toegewezen krijgt om zijn beslissing te nemen?

Het gebeurt immers maar al te vaak dat de magistraat tijdens het vierentwintigste uur met een gedetineerde wordt geconfronteerd, zodat hij maar enkele minuten over heeft om hem te ondervragen, een beslissing te nemen en die beslissing ook nog eens te motiveren.

Eveneens in die context heeft het Hof van Cassatie het beginsel geformuleerd op grond waarvan de raadkamer verplicht is te antwoorden op de conclusies van de partijen, wanneer die een proceduremiddel aanvoert.

Is het redelijk van een rechtbank die in één zitting een veertigtal dossiers moet behandelen, te eisen dat hij dezelfde dag nog gedetailleerd op die conclusies antwoordt? Die vraag is des te prangender wanneer de termijnen om te oordelen op het punt staan af te lopen, wat vaak het geval is omdat ze zo kort zijn.

Zou het geen goed idee zijn die termijnen te verlenegen met 24 of 48 uur, ingeval een proceduremiddel wordt aangevoerd?

De beslissingen van de onderzoeksrechtbanken zouden er hoe dan ook kwalitatief door op vooruitgaan.

Tot besluit herhaalt hij dat bepaalde ontworpen bepalingen ervoor zullen zorgen dat de twee doelstellingen van het wetsontwerp (het vergemakkelijken en doeltreffender maken van de terzake geldende procedure) zullen worden bereikt.

Daarentegen spreekt het voor zich dat het aantal mensen in voorlopige hechtenis zal blijven toenemen zolang niets wordt ondernomen om het aantal niet efficiënt behandelde drugsverslaafden terug te dringen. Hetzelfde geldt overigens voor de drugsdealers, want zij kunnen onmogelijk op een andere manier in hun levensonderhoud voorzien.

Tevens moet rekening worden gehouden met het feit dat de in de memorie van toelichting aangehaalde statistieken ook gedetineerden omvatten die in voorlopige hechtenis zijn omdat zij hun vorige straf niet of slechts zeer gedeeltelijk hebben uitgezeten en omdat zij, bij gebrek aan reclasseringsmogelijkheden, al snel zijn gaan recidiveren.

I. Uiteenzetting van de heer Ludo Kools, bestuurder van de Orde van Vlaamse Balies

1. De OVb is de mening toegedaan dat de bepalingen van het wetsontwerp eerder strekken tot het fragmentarisch corrigeren van enkele bepalingen van de wet

à la détention préventive qu'à contribuer à la réalisation de l'objectif général que le gouvernement s'est fixé dans le cadre du projet de loi à l'examen, à savoir remédier à la surpopulation dans les prisons belges.

L'orateur craint qu'en ce qui concerne la réalisation de cet objectif, le projet de loi à l'examen ne soit qu'un coup dans l'eau, à l'exception de la disposition contenue à l'article 11 concernant le pouvoir du juge d'instruction, qui statue souverainement sur la mainlevée d'un mandat d'arrêt.

2. L'OVV constate que la commission de la Justice du Sénat examine actuellement la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale («Le Grand Franchimont» – *Doc. parl. Sénat 2003-2004, n° 3-450*). Les auteurs de cette proposition de loi, que l'OVV considère comme importante, proposent d'intégrer entièrement les dispositions de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive dans le nouveau Code de procédure pénale.

L'OVV s'interroge dès lors sur la cohérence des deux initiatives législatives: la proposition de loi «Grand Franchimont» et le projet de loi à l'examen. Dans son avis, le Conseil d'État formule une observation similaire (*Doc. parl. Chambre 2003-2004, n° 1317/001, 22-23*).

Par souci d'exhaustivité, l'orateur renvoie à l'avis de l'OVV concernant la proposition de loi «Grand Franchimont», qui a été transmis à la commission du Sénat compétente le 13 décembre 2004 et dans lequel l'OVV formule notamment des observations concernant les propositions de modification de la procédure de la détention préventive.

C'est ainsi que l'OVV accorde une grande importance à l'octroi de nouveaux droits à la personne en état d'arrestation, comme le prévoit entre autres l'article 242, 6° et 8°, de la proposition de loi¹⁴.

3. En 1990 déjà le législateur était en quête d'une réglementation légale qui permettrait d'endiguer le nombre de cas d'application de la détention préventive et de lutter ainsi contre la surpopulation carcérale. La modification législative de 1990 s'est avérée utile mais force est de constater que la problématique de la surpopulation a perduré, en dépit du noble objectif de cette loi. Tout le monde s'accorde à dire que l'objectif de la diminution du nombre de cas d'application de la détention préventive n'a pas été réalisé.

van 20 juli 1990 op de voorlopige hechtenis dan een bijdrage zijn tot realisatie van de algemene doelstelling die de regering met dit wetsontwerp voor ogen heeft: de aanpak van de overbevolking binnen de Belgische gevangenissen.

Er moet worden gevreesd dat, wat deze doelstelling betreft, het wetsontwerp eerder een maat voor niets zal zijn met uitzondering van hetgeen wordt bepaald in artikel 11 van het wetsontwerp i.v.m. de soevereine beslissingsbevoegdheid van de onderzoeksrechter inzake de opheffing van een bevel tot aanhouding.

2. De OVV stelt vast dat thans in de Senaatscommissie voor de Justitie het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht («De grote Franchimont») wordt besproken (*Parl. St. Senaat 2003-2004, nr. 3-450*). De indieners van dit wetsvoorstel, dat de OVV belangrijk acht, stellen voor om de bepalingen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis volledig te integreren in het nieuwe Wetboek van strafprocesrecht.

De OVV stelt dan ook de vraag naar de concordantie van beide wetgevende initiatieven: het wetsvoorstel 'Grote Franchimont' en het wetsontwerp dat thans ter bespreking voorligt. De Raad van State formuleert in haar advies een gelijkaardige opmerking (*Parl. St. Kamer 2003-2004, nr. 1317/001, 22-23*).

Volledigheidshalve wordt in dit verband verwezen naar het advies van de OVV m.b.t. het wetsvoorstel «Grote Franchimont» dat op 13 december 2004 aan de bevoegde senaatscommissie werd overgemaakt en waarin door de OVV onder meer bemerkingen werden geformuleerd m.b.t. de voorgestelde wijzigingen aan de procedure van de voorlopige hechtenis.

Zo hecht de OVV groot belang aan de toekenning van nieuwe rechten aan de aangehouden persoon, zoals onder meer bepaald in art. 242, 6° en 8° van het wetsvoorstel¹⁴.

3. De wetgever zocht reeds in 1990 naar een wettelijke regeling die zou toelaten om het aantal toepassingsgevallen van voorlopige hechtenis in te dijken en op die manier de overbevolking binnen de gevangenissen tegen te gaan. De wetswijziging in 1990 is nuttig gebleken maar toch dient te worden vastgesteld dat de problematiek van de overbevolking, spijs de nobele doelstelling van deze wet, is blijven bestaan. Iedereen is het erover eens dat de beoogde daling van het aantal toepassingsgevallen van voorlopige hechtenis niet is gerealiseerd.

¹⁴ OVV, «wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht (*Parl. St. Senaat 2003-2004, nr. 3-450/1*) – enkele belangrijke bepalingen en commentaren van de commissie strafrecht-strafvordering (OVV)», 13 décembre 2004, 12-13.

¹⁴ OVV, «wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht (*Parl. St. Senaat 2003-2004, nr. 3-450/1*) – enkele belangrijke bepalingen en commentaren van de commissie strafrecht-strafvordering (OVV)», 13 december 2004, 12-13.

4. La détention préventive n'est *pas une mesure d'instruction*. Il convient de rappeler ce principe. Cette règle est souvent bafouée dans la pratique. La détention préventive est encore souvent utilisée comme moyen d'isolement d'un détenu pendant la durée de l'instruction.

On constate également aujourd'hui que les conditions prévues à l'article 16, § 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, notamment la condition de l'absolue nécessité pour la sécurité publique, sont trop souvent utilisées pour pousser l'inculpé aux aveux. Des aveux sont encore trop souvent considérés comme le point final d'une instruction.

L'OVB plaide à cet égard pour que l'on utilise des méthodes d'investigation alternatives.

5. Il convient de souligner une fois encore que la détention préventive n'est *pas une sanction*¹⁵. La présomption d'innocence s'applique tant qu'il n'a pas été statué sur le fond de l'affaire.

Il faut toutefois constater dans la pratique que la détention préventive, en dépit de la présomption d'innocence, est encore régulièrement considérée comme une «avance» sur la sanction. Le prévenu qui a été placé en détention préventive se voit, dans la pratique, très régulièrement infliger une peine privative de liberté égale à la durée de la détention préventive.

6. L'expérience nous apprend qu'il n'est pas rare que les critères stricts en matière d'arrestation, instaurés par la loi de 1990, ne soient pas respectés. Le législateur voulait limiter au strict nécessaire les cas où une personne peut être privée de sa liberté. La détention préventive constituant une atteinte à l'un des principaux droits fondamentaux, à savoir le droit au respect de la liberté personnelle, les violations et limitations de ce droit fondamental doivent être soumises à des conditions strictes.

L'OVB préconise une fois de plus la motivation concrète des raisons de la mise en détention préventive d'une personne. Une communication formelle des conditions légales ne suffit pas.

7. Le débat sur la détention préventive part du constat que toute limitation de la liberté individuelle doit fait

4. De voorlopige hechtenis is *geen onderzoeksmaatregel*. Aan dat principe moet worden herinnerd. Deze regel wordt in de praktijk vaak miskend. De voorlopige hechtenis wordt nog geregeld aangewend als middel om een verdachte af te zonderen tijdens de duur van het onderzoek.

Thans wordt ook vastgesteld dat de voorwaarden, zoals bepaald in artikel 16, § 1 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, onder meer de voorwaarde van de volstreekte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid, te zeer worden gehanteerd om de verdachte tot bekentenissen te bewegen. Een bekentenis wordt nog al te vaak beschouwd als het ultieme sluitstuk van een onderzoek.

De OVB pleit in dit verband voor de aanwending van alternatieven als onderzoeksmethoden.

5. Er dient nogmaals te worden beklemtoond dat de voorlopige hechtenis *geen straf*¹⁵ is. Het vermoeden van onschuld geldt zolang geen uitspraak ten gronde over de zaak werd gedaan.

Toch dient in de praktijk te worden vastgesteld dat de voorlopige hechtenis spijs het vermoeden van onschuld nog steeds geregeld wordt beschouwd als een 'voorschot' op de bestraffing. Aan de beklaagde die voorlopig in hechtenis werd genomen, wordt in de praktijk meer dan herhaaldelijk een vrijheidsbenemende straf opgelegd die gelijk is aan de duur van de voorlopige hechtenis.

6. De ervaring wijst uit dat niet zelden de strenge criteria voor een aanhouding, zoals ingevoerd bij de wet van 1990, niet worden nageleefd. De wetgever wilde de gevallen waarin een persoon van zijn vrijheid kan worden beroofd tot het strikt noodzakelijke minimum beperken. Gezien een voorlopige hechtenis een aantasting betekent van één van de meest fundamentele grondrechten, met name het recht op de eerbiediging van de persoonlijke vrijheid, dienen schendingen en beperkingen van dit fundamenteel recht aan strikte voorwaarden te zijn onderworpen.

De OVB pleit nogmaals voor een concrete motivering van de redenen waarom een persoon voorlopig in hechtenis wordt genomen. Een formele mededeling van de wettelijke vereisten volstaat niet.

7. Het uitgangspunt van het debat rond de voorlopige hechtenis is de vaststelling dat elke beperking van de

¹⁵ Cf. l'art. 16, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, *Moniteur belge* du 14 août 1990.

¹⁵ Cf. art. 16, § 1, 2^e lid van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, *Belgisch Staatsblad* 14 augustus 1990.

figure d'exception. Pour cette raison, il importe que le recours à cette mesure d'exception soit soumis au contrôle et à la surveillance garantis du respect des conditions légales en matière de détention préventive.

J. Exposé de M. Christian Vandenbogaerde, avocat

1. Décision souveraine du juge d'instruction en matière de mise en liberté

La modification de l'article 25, § 2, de la loi relative à la détention préventive, prévue à l'article 11 du projet de loi, est accueillie favorablement par l'OVB.

Cette disposition peut permettre d'atteindre l'objectif du projet de loi.

2. Limitation du contrôle mensuel de la détention préventive

L'article 7 du projet de loi propose d'adapter la procédure relative au contrôle mensuel de la détention préventive exercé par la chambre du conseil en ce qui concerne les crimes non correctionnalisables. Pour ces crimes, il est prévu que la chambre du conseil décide, lors de la deuxième comparution devant elle, que l'ordonnance de maintien en détention préventive est valable pour trois mois. Il est possible de faire appel de cette décision.

Cette disposition n'entraînera en aucun cas une diminution de la population carcérale.

Dans des affaires où plusieurs personnes sont arrêtées, l'efficacité de la mesure proposée est *a fortiori* contestable. Le dépôt de plusieurs requêtes de mise en liberté pour les différents détenus augmentera sans aucun doute la charge de travail des greffes et contraindra la chambre du conseil à siéger régulièrement dans une même affaire.

On s'expose de surcroît à un risque réel de retard dans le déroulement de l'instruction, en raison de la disparition de la «pression due au contrôle de la chambre du conseil».

L'OVB émet en outre des réserves fondamentales en ce qui concerne la procédure de dépôt des requêtes de mise en liberté. Cette procédure soulève certaines questions et il convient de préciser ses modalités. La requête pourrait être déposée mensuellement mais rien n'indique à quel moment du mois le dépôt doit avoir lieu. La même approximation concerne le mode de dépôt: un dépôt par télécopie est-il possible? On peut encore s'interroger sur l'influence qu'aura sur cette disposition le

individuelle liberté une exception doit être. Om die reden is het van belang dat het aanwenden van deze uitzonderingsmaatregel verloopt mits gewaarborgde controle en toezicht op de naleving van de wettelijke voorwaarden voor de voorlopige hechtenis.

J. Uiteenzetting van de heer Christian Vandenbogaerde, advocaat

1. Soevereine beslissing van de onderzoeksrechter tot invrijheidstelling

De wijziging van art. 25, § 2 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis, zoals bepaald in artikel 11 van het wetsontwerp, wordt positief onthaald door de OVB.

Deze bepaling kan beantwoorden aan de doelstelling van het wetsontwerp.

2. Beperking van de maandelijks controle van de voorlopige hechtenis

In artikel 7 van het wetsontwerp wordt voorgesteld om de procedure van het maandelijks toezicht door de raadkamer op de voorlopige hechtenis aan te passen voor wat betreft de niet-correctionaliseerbare misdaden. Voor deze misdrijven geldt voortaan als regel dat vanaf de tweede verschijning voor de raadkamer, de raadkamer beslist dat het bevel tot aanhouding geldig is voor een periode van drie maanden. Tegen deze beslissing is hoger beroep mogelijk.

Deze bepaling zal in geen geval leiden tot een daling van de gevangenispopulatie.

Zeker in zaken waarin meerdere personen zijn aangehouden, dient de efficiëntie van de voorgestelde maatregel in twijfel te worden getrokken. Door de neerlegging van meerdere verzoekschriften tot invrijheidstelling voor de verschillende aangehouden personen zal ongetwijfeld de werkdruk van de griffies verhogen en zal de raadkamer genoodzaakt zijn om geregeld in eenzelfde zaak te zetelen.

Bovendien is de vrees reëel dat er een vertraging zal ontstaan in de afhandeling van het onderzoek omdat de «druk van het toezicht door de raadkamer» is weggeval- len.

Verder heeft de OVB fundamentele vragen betreffende de procedure i.v.m. de neerlegging van verzoekschriften tot invrijheidstelling. Deze procedure roept verschillende vragen op en dient nader te worden uitgewerkt. Het verzoekschrift zou maandelijks kunnen worden neergelegd maar er wordt niet verduidelijkt op welk moment binnen de maand de neerlegging dient te gebeuren. Evenmin is bepaald op welke manier het verzoekschrift kan worden neergelegd. Is een neerlegging per fax

projet de loi annoncé concernant la procédure électronique («Phenix»).

Pour conclure, l'OVB souligne qu'en cas d'adoption de cette proposition visant à limiter le contrôle mensuel de la détention préventive, le système doit pouvoir s'appliquer, à la demande de l'inculpé également, à tous les délits.

3. Procédure d'appel

L'article 12 du projet de loi dispose que si la chambre des mises en accusation décide du maintien de la détention préventive, cette décision forme un titre de privation de liberté d'un mois (au lieu de quinze jours actuellement), à compter de la décision de la chambre des mises en accusation.

L'article 13 du projet de loi prévoit que la chambre des mises en accusation à laquelle l'affaire est renvoyée statue dans un délai d'un mois (au lieu de quinze jours actuellement) après un arrêt de cassation avec renvoi.

L'OVB fait observer que la mesure proposée n'aura pas d'influence sur le volume de la population carcérale.

Eu égard à l'extension des pouvoirs accordés au juge d'instruction en vertu de l'article 11 du projet de loi, l'OVB n'est pas opposé à cette proposition. Une proposition semblable avait du reste déjà été examinée lors des travaux préparatoires de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, et est à nouveau à l'ordre du jour dans le cadre de l'examen de la proposition de loi «Grand Franchimont».

Dans la pratique, des problèmes se poseront certainement lorsque plusieurs personnes ont été arrêtées dans le cadre d'une seule et même affaire. Dans de nombreux cas, le même dossier sera traité pour chacun des détenus selon un calendrier différent.

4. Sanctions en cas de non-respect des formalités

L'OVB se réjouit que le non-respect des formalités dans le cadre du mandat d'arrêt soit sanctionné par la remise en liberté de l'inculpé (article 6 du projet de loi).

La remise en liberté de l'inculpé est instaurée comme sanction, lorsque le juge d'instruction, avant de décerner le mandat d'arrêt, omet d'interroger l'inculpé sur les faits mis à sa charge et d'entendre ses observations (art. 16, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi relative à la détention préventive).

mogelijk? Verder rijst de vraag welke invloed het aangekondigde wetsontwerp betreffende de elektronische procesvoering ('Phenix') op deze bepalingen zal hebben.

Tot slot merkt de OVB op dat indien dit voorstel tot beperking van de maandelijkse controle van de voorlopige hechtenis zou worden goedgekeurd, het systeem ook op verzoek van de verdachte voor alle misdrijven mogelijk moet zijn.

3. Procedure van het hoger beroep

Artikel 12 van het wetsontwerp bepaalt dat indien de kamer van inbeschuldigingstelling beslist om de voorlopige hechtenis te handhaven, het arrest een titel van vrijheidsbeneming voor één maand (i.p.v. thans vijftien dagen) betekent, te rekenen van de beslissing van de Kamer van Inbeschuldigingstelling.

Artikel 13 van het wetsontwerp bepaalt dat de kamer van inbeschuldigingstelling waarnaar de zaak is verwezen uitspraak doet binnen een termijn van één maand (i.p.v. thans vijftien dagen) na een cassatiearrest met verwijzing.

De OVB merkt op dat de voorgestelde regeling geen invloed zal hebben op de omvang van de gevangenispopulatie.

Gelet op de grotere bevoegdheid die aan de onderzoeksrechter wordt toegekend op grond van artikel 11 van het wetsontwerp, is de OVB geen tegenstander van dit voorstel. Een gelijkaardig voorstel werd trouwens reeds besproken bij de voorbereiding van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en komt thans opnieuw aan bod bij de bespreking van het wetsvoorstel «Grote Franchimont».

In de praktijk zullen ongetwijfeld problemen rijzen indien meerdere personen werden aangehouden in een en dezelfde zaak. In vele gevallen zal hetzelfde dossier per aangehoudenene een verschillend tijdschema krijgen.

4. Sancties op de niet-naleving van de vormvoorschriften

De OVB juicht de invrijheidstelling als sanctie wegens de niet-naleving van vormvoorschriften in het kader van het aanhoudingsbevel toe (artikel 6 van het wetsontwerp).

De invrijheidstelling van de verdachte wordt als een sanctie ingevoerd indien de onderzoeksrechter alvorens een aanhoudingsbevel te verlenen, nalaat om de verdachte te ondervragen over de hem ten laste gelegde feiten en zijn opmerkingen te horen (art. 16, § 2, 1^e lid van de wet betreffende de voorlopige hechtenis).

L'OVb fait observer que la disposition de loi ne donne pas elle-même de définition de la notion d'«interrogatoire». En pratique, le fait de demander le nom et la profession de l'inculpé sera vite considéré comme un «interrogatoire» au sens de l'article 16, § 2, de la loi relative à la détention préventive.

En plus de la modification proposée, l'OVb propose de remplacer également, dans l'actuel article 16, § 2, alinéa 1^{er}, les mots «interroger l'inculpé sur les faits mis à sa charge» par les mots «*interroger l'inculpé sur les fait qui sont à la base des charges qui peuvent donner lieu à la détention préventive*». Cette formulation semble plus précise que la modification proposée à l'article 6 du projet de loi.

5. Durée de la liberté sous conditions

L'article 14 du projet de loi dispose que les conditions imposées dans le cadre d'une mise en liberté sous conditions deviennent automatiquement caduques si elles ne sont pas renouvelées dans le délai initial de trois mois et sans nouvelle intervention du juge d'instruction.

L'OVb souscrit à cette proposition de modification de l'article 36, § 1^{er}, de la loi relative à la détention préventive, mais propose de mentionner expressément dans la nouvelle disposition que les conditions peuvent être prolongées à plusieurs reprises pour des périodes de trois mois chacune. La possibilité de prolongation ne peut pas être limitée à une prolongation unique.

6. Renforcement du contrôle sur les instructions de longue durée

L'article 4 du projet de loi insère un nouvel article 136bis dans le Code d'instruction criminelle, selon lequel l'instruction est automatiquement soumise au contrôle de la chambre des mises en accusation si la détention préventive dure plus de six mois.

Si la détention préventive s'applique à une personne suspectée d'un crime non correctionnalisable, ce contrôle n'a lieu que sur requête de l'inculpé.

L'article 4 du projet de loi propose ensuite que la chambre des mises en accusation entende le procureur du Roi et le juge d'instruction en son rapport sur ce sujet, ainsi que la partie civile, l'inculpé et le suspect.

L'OVb fait remarquer que la partie civile n'exerce pas l'action publique. Aucune compétence ne peut être conférée à la partie civile en ce qui concerne la nécessité et la durée de la détention préventive.

De OVb merkt op dat de wetsbepaling zelf geen omschrijving geeft van de notie «ondervraging». In de praktijk wordt de vraag naar naam en beroep van de verdachte al snel beschouwd als een 'ondervraging' in de zin van art. 16, § 2 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis.

De OVb stelt voor om samen met de voorgestelde wijziging tevens de zinsnede, zoals thans opgenomen in art. 16, § 2, 1^e lid, «de verdachte ondervragen over de hem ten laste gelegde feiten» te vervangen door: «*de verdachte ondervragen over de feiten die ten grondslag liggen van de tenlasteleggingen die tot de voorlopige hechtenis aanleiding kunnen geven*». Deze omschrijving lijkt meer accuraat te zijn dan de voorgestelde wijziging in art. 6 van het wetsontwerp.

5. Duur van de vrijheid onder voorwaarden

In artikel 14 van het wetsontwerp wordt bepaald dat de opgelegde voorwaarden in het kader van een invrijheidstelling onder voorwaarden, automatisch vervallen indien de voorwaarden niet worden hernieuwd binnen de oorspronkelijke termijn van drie maanden en zonder nieuwe tussenkomst van de onderzoeksrechter.

De OVb stemt in met dit voorstel tot wijziging van art. 36, § 1 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis maar stelt voor om in de nieuwe bepaling uitdrukkelijk te vermelden dat de voorwaarden meerdere malen kunnen worden verlengd voor periodes van telkens drie maanden. De mogelijkheid tot verlenging kan niet beperkt blijven tot een eenmalige verlenging.

6. Versterking van het toezicht op langdurige gerechtelijke onderzoeken

Artikel 4 van het wetsontwerp voert een nieuw art. 136bis in het Wetboek van strafvordering in waardoor het gerechtelijk onderzoek automatisch aan de controle van de kamer van inbeschuldigingstelling wordt onderworpen indien de voorlopige hechtenis langer duurt dan zes maanden.

Indien de voorlopige hechtenis betrekking heeft op een persoon die verdacht wordt van het plegen van een niet-correctionaliseerbaar misdrijf, wordt dit toezicht slechts opgestart op verzoekschrift van de in verdenking gestelde.

Verder wordt in art. 4 van het wetsontwerp voorgesteld dat de kamer van inbeschuldigingstelling daaromtrent de procureur des Konings en de onderzoeksrechter in zijn verslag zou horen, alsmede de burgerlijke partij, de in verdenking gestelde en de verdachte.

De OVb merkt op dat de burgerlijke partij de strafvordering niet uitoefent. De burgerlijke partij kan geen bevoegdheid krijgen inzake de noodzaak en de duur van de voorlopige hechtenis.

7. Simplification du règlement de la procédure

On peut se demander si cette proposition ne restreint pas les droits de la défense et de la partie civile. En ce qui concerne la partie civile, la question se pose en outre de savoir s'il lui restera encore suffisamment de temps pour consulter le dossier et formuler une demande de devoirs complémentaires avant la comparution devant la chambre du conseil.

K. Exposé d'André Risopoulos, avocat, «Ordre des Barreaux francophones et germanophone»

Le projet de loi a le grand mérite de ne pas porter atteinte au caractère exceptionnel de la détention préventive prévu par la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive. Ce caractère exceptionnel est même souligné dans l'exposé des motifs du projet de loi.

L'orateur doute que ce projet de loi aie un impact sur la surpopulation dans les prisons belges. En effet, cet aspect dépend essentiellement des juges d'instruction et des présidents des chambres du conseil.

L'OBFG approuve que le projet de loi rende souveraine la décision de mise en liberté prise par le juge d'instruction et que cela soit possible entre deux chambres du conseil ou entre la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation. Le projet de loi énonce, à l'article 11, les conditions auxquelles le juge peut recourir à cette possibilité.

La mesure proposée vise surtout la petite et la moyenne criminalité. La crainte des juges d'instruction, exprimée ci-dessus, ne lui semble dès lors pas fondée.

La défense se préoccupe surtout de la possibilité d'écourter la détention préventive. Chaque jour de moins est un jour gagné. Le projet de loi répond à ce souhait.

Il y a également lieu de se réjouir de l'adaptation de la procédure de contrôle mensuel exercé par la chambre du conseil, en vertu de laquelle cette dernière décide, à partir de la deuxième comparution devant elle, que l'ordonnance de maintien en détention préventive est valable pour une période de trois mois.

Il en va de même pour les sanctions de nullité proposées concernant les dispositions jugées substantielles au regard des droits de la défense.

Ceci favorise la sécurité juridique.

L'orateur partage les considérations sur le fond émises par M. Delwaide. Pour que la loi relative à la détention préventive puisse fonctionner correctement, il con-

7. Vereenvoudiging van de regeling van de rechtspleging

De vraag rijst of dit voorstel niet de rechten van de verdediging en van de burgerlijke partij beknot. Voor de burgerlijke partij rijst bovendien de vraag of er nog voldoende tijd ter beschikking zal zijn voor inzage in het dossier en voor de formulering van een verzoek tot het verrichten van bijkomende onderzoekshandelingen vóór de verschijning voor de raadkamer.

K. Uiteenzetting van André Risopoulos, advocaat, «Ordre des Barreaux francophones et germanophone»

Het wetsontwerp heeft als grote verdienste dat het niet tornt aan het uitzonderingskarakter van de voorlopige hechtenis zoals vooropgesteld in de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis. Dit uitzonderingskarakter wordt in de memorie van toelichting van het wetsontwerp zelfs benadrukt.

De spreker betwijfelt of dit wetsontwerp een invloed zal hebben op de overbevolking in de Belgische gevangenissen. Dit aspect ligt immers voornamelijk in de handen van de onderzoeksrechters en van de voorzitters van de raadkamers.

De introductie in het wetsontwerp van de soevereine beslissing van de onderzoeksrechter tot invrijheidstelling en het gegeven dat dit mogelijk is tussen twee raadkamers door of tussen de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling, draagt de goedkeuring weg van de OBFG. Het wetsontwerp stipuleert in het voorgestelde artikel 11 de voorwaarden waaronder dit mogelijk is.

De voorgestelde maatregel viseert vooral de kleine en middelgrote criminaliteit. De hierboven uitgesproken vrees van de onderzoeksrechters is volgens hem dan ook onterecht.

Het gaat de verdediging vooral om de mogelijkheid tot inkorting van de voorlopige hechtenis. Elke dag minder is een dag gewonnen. Dit wetsontwerp beantwoordt aan dit verlangen.

De aanpassing van de procedure van het maandelijkse toezicht door de raadkamer op de voorlopige hechtenis waardoor deze laatste vanaf de tweede verschijning beslist dat het bevel van aanhouding geldig is voor een periode van drie maanden is eveneens een goede zaak.

Dit geldt eveneens voor de voorgestelde nietigheids-sancties ten aanzien van de bepalingen die als substantieel voor de rechten van verdediging worden geoordeeld.

Dit komt de juridische zekerheid ten goede.

De spreker deelt de beschouwingen ten gronde van de heer Delwaide. Opdat de wet op de voorlopige hechtenis goed zou kunnen werken, dient vermeden te wor-

vient d'éviter que la chambre du conseil doive tenir des audiences quotidiennes, du matin au soir, pour pouvoir répondre à l'afflux d'affaires. Il est humain en effet qu'en fin de journée, après avoir traité un nombre considérable d'affaires, les membres de la chambre du conseil n'aient plus l'attention aussi soutenue qu'en début d'audience, le matin. Il est dès lors particulièrement important de prendre les mesures nécessaires afin que toute l'attention requise soit accordée au débat sur la détention préventive dans le cadre de toute affaire examinée en chambre du conseil.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES DE LA COMMISSION

M. Servais Verherstraeten (CD&V) fait observer que l'alternative prévue dans la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive (la liberté sous conditions) est peu appliquée en pratique. Que faut-il faire pour en augmenter l'application? Une mise en œuvre plus fréquente de cette alternative permettrait-elle d'apporter une solution aux problèmes rencontrés en pratique?

À l'heure actuelle, hors le cas de flagrant délit, nul ne peut être arrêté qu'en vertu de l'ordonnance motivée du juge, qui doit être signifiée au moment de l'arrestation, ou au plus tard dans les vingt-quatre heures (art. 12 de la Constitution). Un allongement à quarante-huit heures permettrait-il de diminuer le recours à la détention préventive?

M. Claude Marinower (VLD) constate qu'aux Pays-Bas, le procès du meurtrier du cinéaste Theo Van Gogh peut déjà commencer à peine 2,5 mois après les faits. C'est impensable en Belgique.

En ce qui concerne la surpopulation, l'intervenant cite un article de presse du *Standaard* du 20 mai 2002, intitulé «*Gerecht maakt misbruik van voorhechtenis*». Dans cet article, il est renvoyé à une étude, dont il ressort que le nombre de personnes subissant une détention préventive excessive a augmenté de 50% au cours des dix dernières années.

L'intervenant souscrit à la dernière observation de M. Risopoulos. Pour un avocat de la défense, il est particulièrement préjudiciable que son dossier soit examiné à 19 heures dans une chambre du conseil qui siège depuis le matin.

Le débat sur l'extension de la privation de liberté de 24 à 48 heures traîne déjà depuis longtemps. M. Marinower souhaite en savoir plus sur la piste de réflexion proposée par M. Lugentz, à savoir la possibilité d'obtenir une éventuelle prolongation de l'arrestation à 48 heures au moyen d'une ordonnance motivée du juge d'instruction.

den dat de raadkamer dagelijks van 's morgens tot 's avonds zittingen moet houden teneinde de toevloed van zaken enigszins te baas te kunnen zijn. Immers het is menselijk dat naar het einde van de dag, na al behoorlijk wat zaken te hebben behandeld, de aandacht van de leden van de raadkamer niet meer dezelfde is als bij de aanvang van de zitting 's morgens. Het is dan ook bijzonder belangrijk dat de nodige maatregelen worden genomen opdat in elke zaak voor de raadkamer de nodige aandacht wordt besteed aan het debat over de voorlopige hechtenis.

II. — VRAGEN EN BEMERKINGEN VAN DE COMMISSIELEDEN

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) merkt op dat het in de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voorziene alternatief (vrijheid onder voorwaarden) in de praktijk weinig wordt toegepast. Wat is nodig opdat de toepassing ervan verhoogd wordt? Zou meer gebruik van dit alternatief een oplossing bieden voor de in de praktijk ervaren problemen?

Op dit ogenblik kan behalve bij betrapting op heterdaad niemand worden aangehouden dan krachtens een met redenen omkleed bevel van de rechter, dat moet betekend worden bij aanhouding of uiterlijk binnen vierentwintig uur (art. 12 van de Grondwet). Zou een verlenging tot achtenveertig uur aanleiding kunnen geven tot een daling van de voorlopige hechtenis?

De heer Claude Marinower (VLD) stelt vast dat in Nederland amper 2, 5 maanden na de feiten, het proces tegen de moordenaar van de cineast Theo Van Gogh al van start kan gaan. Dit is in België ondenkbaar.

Inzake de overbevolking citeert de spreker een krantenartikel uit *De Standaard* van 20 mei 2002 met als titel «*Gerecht maakt misbruik van voorhechtenis*». In dat artikel wordt verwezen naar een onderzoek waaruit blijkt dat op dat ogenblik het aantal mensen dat te lang in voorlopige hechtenis zit, de voorbije 10 jaar met 50% is toegenomen.

De spreker treedt de laatste bemerking van de heer Risopoulos bij. Het is als advocaat van de verdediging bijzonder nadelig wanneer diens zaak om 19u00 voorkomt in een raadkamer die als sinds 's morgens zitting heeft.

De discussie van de uitbreiding van de vrijheidsberoving van 24 uur tot 48 uur sleept al geruime tijd aan. De heer Marinower wenst meer te vernemen over de denkpiste van de heer Lugentz om via een gemotiveerde beschikking van de onderzoeksrechter tot een mogelijke verlenging van de arrestatie tot 48 uur te bekomen.

En ce qui concerne les dispositions relatives à l'appel d'une ordonnance de la chambre du conseil, en vertu desquelles l'arrêt de la chambre des mises en accusation aurait une durée de validité d'un mois, *M. Walter Muls (sp.a-spirit)* avance l'hypothèse suivante.

Que se passe-t-il lorsqu'il y a deux ou trois personnes qui sont détenues dans le cadre d'une même affaire et que l'une d'entre elles interjette systématiquement appel?

Quelles seront les conséquences pour le fonctionnement de la chambre du conseil à l'égard des autres personnes qui sont impliquées dans le dossier et qui interjettent ou non appel? Ou n'y a-t-il aucune conséquence? Ou est-ce le souhait de la chambre du conseil et des juges d'instruction de faire à chaque fois comparaître autant que possible les inculpés en même temps devant la chambre du conseil?

M. Éric Massin (PS) a pris note des corrections techniques apportées.

La loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive doit faire l'objet d'une évaluation. En ce qui concerne les éventuelles interférences entre le projet de loi à l'examen et la proposition de loi concernant le Code de procédure pénale (Doc. Parl., Sénat, session 2003-2004, n° 3-450/1), il fait observer que l'on parle du «grand Franchimont» depuis 15 ans maintenant mais que la finalisation de ce grand projet n'est toujours pas en vue. L'existence de cette proposition de loi ne peut toutefois faire obstacle aux indispensables modifications à apporter à une loi aussi importante que celle relative à la détention préventive. En temps opportun, on veillera à ce que les deux initiatives législatives soient mises en concordance.

La prolongation de l'arrestation («garde à vue») à 48 heures en France a provoqué une grande commotion à l'époque. La police a alors pris l'habitude d'attendre 47 heures après la privation effective de liberté pour mettre le détenu à la disposition des autorités judiciaires.

L'intervenant craint qu'une telle prolongation ne donne lieu à des abus en Belgique. En effet, quel contrôle exercera-t-on? Quelle serait la base légale de cette prolongation? Sur la base de quelle décision la prolongation sera-t-elle accordée? Cette décision pourra-t-elle faire l'objet d'un recours?

M. Massin est d'avis que cette piste de réflexion ouvre la boîte de Pandore et créera plus de problèmes qu'elle n'en résoudra.

Il peut certes comprendre les motivations du parquet: un délai de 48 heures permet d'effectuer plus d'investigations, desquelles peut s'avérer plus rapidement que l'intéressé ne doit plus être maintenu en détention. L'intervenant souligne toutefois que sur la base de la loi

Inzake de bepalingen over het beroep tegen een beschikking van de raadkamer waarbij het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling geldingsduur van een maand zou hebben, stelt *de heer Walter Muls (sp.a-spirit)* een volgende hypothese voorop.

Wat als er twee of drie aangehouden en zijn in één zaak waarvan er één systematisch beroep aantekent?

Wat zullen de gevolgen zijn voor de werking van de raadkamer ten aanzien van de anderen die in de zaak betrokken zijn en die al dan niet beroep aantekenen? Of zijn er geen gevolgen? Of is het de wens van de raadkamer en van de onderzoeksrechters om telkenmale de verdachten zoveel mogelijk tegelijkertijd voor de raadkamer te laten verschijnen?

De heer Éric Massin (PS) heeft nota genomen van de gedane technische verbeteringen.

De wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis dient nodig geëvalueerd te worden. Wat de mogelijke interferenties tussen dit wetsontwerp en het wetsvoorstel houdende het Wetboek van Strafrecht (Gedr. St., Senaat, zitting 2003-2004, nr. 3-450/1) betreft, merkt hij op dat al 15 jaar sprake is van de «grote Franchimont» maar dat de finalisering van dit groots opzet nog altijd niet in zicht is. Het bestaan van dit wetsvoorstel mag evenwel de noodzakelijke wijzigingen aan een dermate belangrijke wet als deze betreffende de voorlopige hechtenis niet gijzelen. Op gepaste tijd zal ervoor gezorgd worden dat beide wetgevende initiatieven met elkaar in overeenstemming zijn.

De verlenging van de arrestatie tot 48 uur (de zogenaamde «garde à vue») in Frankrijk heeft destijds tot grote commotie geleid. De politie nam toen de gewoonte aan om pas 47 uur na de effectieve vrijheidsbeneming de aangehoudene ter beschikking te stellen van de rechterlijke overheid.

De spreker vreest dat een dergelijke verlenging in België aanleiding zal geven tot misbruiken. Immers welke controle zal hierop uitgeoefend worden? Wat zou de wettelijke basis van die verlenging zijn? Op basis van welke beslissing zal de verlenging worden toegekend? Kan hiertegen ook beroep worden aangetekend?

De heer Massin is van oordeel dat deze denkpiste de doos van pandora opent en eerder problemen zal creëren dan oplossen.

Hij kan wel begrip opbrengen voor de beweegredenen van het parket, met name dat een tijdsduur van 48 uur meer ruimte laat voor meer onderzoek waaruit sneller kan blijken dat de betrokkene niet meer aangehouden dient te blijven. De spreker wijst er evenwel op dat

actuelle du 20 juillet 1990, le juge d'instruction peut déjà donner au cours de l'instruction mainlevée du mandat d'arrêt délivré.

Il agira de la sorte s'il juge que le maintien en détention n'est plus nécessaire pour les raisons mentionnées à l'article 16, § 1^{er}, de la loi relative à la détention préventive.

En ce qui concerne les nullités, il souligne que le projet de loi vise non seulement le sceau, mais aussi la signature. Le sceau sur le mandat d'arrêt est important, il permet d'en identifier le signataire lorsque la signature est illisible. Quel est l'avis des invités à ce sujet?

Beaucoup d'invités ont souligné que la détention préventive est toujours exceptionnelle. On ne soulignera dès lors jamais assez que les conditions d'autorisation d'une détention préventive doivent être strictement interprétées.

M. Moinet propose de remplacer, à l'article 11 en projet (qui concerne l'article 25, § 2, de la loi du 20 juillet 1990), les mots «lors de la dernière comparution» par les mots «lors de la première comparution». L'intervenant n'est pas favorable à cette proposition. En effet, le projet de loi à l'examen permet précisément au juge d'instruction de donner mainlevée du mandat d'arrêt n'importe quand, après chaque comparution devant la chambre du conseil.

Imaginons qu'après 3 mois déjà de détention préventive, après une ordonnance de la chambre du conseil ou après un arrêt de la chambre des mises en accusation, il ressort d'un devoir demandé que le détenu n'est pas la personne recherchée ou qu'il n'y a plus de raison de maintenir l'intéressé en détention. Le juge d'instruction doit-il alors attendre l'expiration du délai de comparution avant de pouvoir donner mainlevée du mandat d'arrêt?

III. — RÉPONSES

M. André Risopoulos, avocat, «*Ordre des Barreaux francophones et germanophone*», indique que le projet de loi ne prévoit pas de porter l'arrestation de 24 à 48 heures. Si cette mesure était à l'ordre du jour, l'OBFG ne devrait pas s'en réjouir, sauf éventuellement si des garanties supplémentaires étaient prévues (ordonnance motivée du juge d'instruction dans le premier délai de 24 h, présence de l'avocat dès le début de la privation de liberté).

En ce qui concerne le respect des principes de la loi du 20 juillet 1990, il ajoute que, eu égard à la séparation des pouvoirs, on ne peut imposer à un juge indépendant

op basis van de huidige wet van 20 juli 1990 de onderzoeksrechter nu al in de loop van het onderzoek kan beslissen tot de opheffing van het uitgevaardigde aanhoudingsbevel.

Dit zal hij doen als hij van oordeel is dat de verdere aanhouding niet langer genoodzaakt is om de redenen vermeld in artikel 16, § 1, van de wet betreffende de voorlopige hechtenis.

Inzake de nietigheden, stipt hij aan dat het wetsontwerp niet alleen de zegel viseert maar ook de handtekening. De zegel op het aanhoudingsbevel is belangrijk, het laat toe om de ondertekenaar ervan te identificeren wanneer dit niet mogelijk is aan de hand van de handtekening. Wat is de mening van de genodigden hierover?

Vele genodigden hebben erop gewezen dat de voorlopige hechtenis steeds uitzonderlijk is. Het kan dan ook niet genoeg benadrukt worden dat de voorwaarden die een voorlopige hechtenis toelaten strikt geïnterpreteerd dienen te worden.

De heer Moinet stelt voor om in het voorgestelde artikel 11 (betreft artikel 25, § 2 van de wet van 20 juli 1990) de woorden «op het ogenblik van de laatste verschijning» te vervangen door de woorden «op het ogenblik van de eerste verschijning». De spreker is hier geen voorstander van. Immers dit wetsontwerp laat de onderzoeksrechter juist toe om zijn bevel tot aanhouding om het even wanneer, telkens na de verschijning voor de raadkamer, op te heffen.

Stel dat bij reeds 3 maanden voorlopige hechtenis, na een beschikking van de raadkamer of na een arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling, uit een opgedragen ambtsverrichting blijkt dat de aangehoudene niet de juiste was of dat er geen reden is om deze persoon nog langer aan te houden. Moet dan gewacht worden op het verstrijken van de termijn van verschijning vooraleer de onderzoeksrechter zijn bevel tot aanhouding kan opheffen?

III. — ANTWOORDEN

De heer André Risopoulos, advocaat, «*Ordre des Barreaux francophones et germanophone*», merkt op dat in het wetsontwerp de verlenging van de arrestatie van 24 uur tot 48 uur niet aan bod komt. Indien hiervan sprake zou zijn, dan kan de OBFG dit niet toejuichen, tenzij eventueel in bijkomende garanties wordt voorzien (een met redenen omklede beschikking van de onderzoeksrechter in de eerste termijn van 24 uur, aanwezigheid van de advocaat van bij de aanvang van de vrijheidsberoving).

Wat de eerbiediging van de principes van de wet van 20 juli 1990 betreft, stipt hij voorts aan dat, gelet op de scheiding der machten, niet aan de onafhankelijke rech-

la manière dont il doit motiver ses décisions.

La loi du 20 juillet 1990 est une bonne loi, qui postule le caractère exceptionnel de la détention préventive et interdit la répression immédiate.

Ces principes ne doivent jamais être perdus de vue.

M. Christian Vandenbogaerde, avocat, met l'accent sur le caractère exceptionnel de la détention préventive. Si l'on veut prévoir davantage de possibilités et de nouvelles alternatives, il convient de prévoir les moyens nécessaires à cette fin.

Les alternatives existantes sont peu appliquées car on craint surtout la fuite, la collusion, la soustraction de preuves ou la récidive. L'orateur souligne qu'il est possible de restreindre considérablement ces risques.

Un grand nombre de détenus ont en effet un domicile, une famille, des amis ou du travail en Belgique. Les conditions sont donc réunies pour qu'un contrôle adéquat puisse être exercé, comme par exemple l'obligation de se présenter chaque semaine auprès de la police locale.

Après la première comparution devant la chambre du conseil, l'inculpé peut recevoir de la visite et avoir des contacts avec l'extérieur. En réalité, et surtout lorsqu'il s'agit de criminalité organisée, les détenus n'attendent certainement pas la première comparution devant la chambre du conseil pour avoir ce genre de contacts. Cet argument ne peut donc pas être invoqué pour justifier l'absence de recours aux alternatives.

En ce qui concerne le risque de récidive, l'intervenant attire l'attention des membres sur le fait que, pour certaines personnes, des mesures comme des thérapies et des programmes de formation peuvent être prises. Les maisons de justice ont un rôle important à jouer à cet égard en matière d'organisation et de contrôle.

Il existe donc des alternatives permettant d'éviter la mesure exceptionnelle de la détention préventive.

Selon l'OVB, une prolongation de la détention préventive à 48 heures n'apportera guère d'amélioration. De plus, le projet de loi permet au juge d'instruction de décider de la mise en liberté de l'inculpé à tout moment de l'enquête. Il ne faut pas non plus oublier que, durant la phase initiale, donc dans les cinq premiers jours, le détenu comparaît devant la chambre du conseil.

De plus, le juge d'instruction peut aussi décider plus tôt de la mise en liberté, à condition d'avoir rassemblé les renseignements nécessaires permettant cette libération.

ter kan opgelegd worden op welke manier hij zijn beslissingen moet motiveren.

De wet van 20 juli 1990 is een goede wet die het uitzonderingskarakter van de voorlopige hechtenis vooropstelt en de onmiddellijke bestraffing verbiedt.

Dit moet keer op keer benadrukt worden.

De heer Christian Vandenbogaerde, advocaat, wijst op het principe dat de voorhechtenis de uitzondering is. Als men meer en nieuwe alternatieven wil introduceren dan dienen ook de nodige middelen daartoe voorhanden te zijn.

De bestaande alternatieven worden weinig toegepast omdat men vooral het vluchtgevaar, het collusiegevaar, het verduisteringsgevaar of het recidivegevaar vreest. De spreker wijst erop dat er mogelijkheden zijn om deze gevaren aanzienlijk in te perken.

Een groot aantal gevangenen hebben immers domicile, familie, vrienden of werk in België. De omstandigheden zijn dan ook aanwezig opdat een adequate controle kan worden uitgevoerd zoals bijvoorbeeld de oplegging van de verplichting om zich wekelijks aan te melden bij de lokale politie.

Na de eerste verschijning voor de raadkamer kan de verdachte bezoek ontvangen en contact hebben met de buitenwereld. In de realiteit en zeker wanneer het de georganiseerde misdaad betreft, moet de eerste verschijning voor de raadkamer voor een dergelijk contact zeker niet afgewacht worden. Dit argument kan dus niet aangewend worden om geen beroep te doen op de alternatieven.

Inzake het gevaar voor recidive maakt de spreker de leden erop attent dat voor een aantal personen maatregelen zoals therapieën en vormingsprogramma's kunnen getroffen worden. Hier ligt een grote rol weggelegd voor de justitiehuizen om de organisatie en het toezicht hiervoor op zich te nemen.

Er zijn dus alternatieven die de uitzonderlijke maatregel van de voorlopige hechtenis kunnen vermijden.

Een verlenging van de voorlopige hechtenis tot 48 uur zal volgens de OVB weinig soelaas brengen. Bovendien laat het wetsontwerp de onderzoeksrechter toe om ten allen tijde tijdens het onderzoek tot de invrijheidstelling te beslissen. Men mag ook niet vergeten dat in de beginfase, dus binnen de vijf dagen, de aangehoudene voor de raadkamer verschijnt.

De onderzoeksrechter kan bovendien ook al vroeger, mits het bekomen van de nodige inlichtingen die dit toelaten, beslissen tot de invrijheidstelling.

L'OVV n'est donc pas favorable à la prolongation de cette durée.

M. Francis Moinet, président de la chambre du conseil de Neufchâteau, signale que, lorsqu'il y a plusieurs suspects qui sont impliqués dans une affaire, la chambre du conseil n'organise pas des audiences distinctes, mais essaie de grouper les suspects.

Il fait remarquer que, même si la loi prévoit qu'après la délivrance du mandat d'arrêt, la chambre du conseil dispose d'un délai de cinq jours pour se réunir et décider du maintien ou non de la détention préventive, les choses se passent beaucoup plus vite en pratique.

Généralement, à certaines exceptions près, il est toujours donné suite à la proposition du juge d'instruction de lever le mandat d'arrêt. Si le texte de l'article 25, §2, de la loi relative à la détention préventive est modifié conformément au projet de loi (art. 11), il ne sera toutefois plus possible de contrôler cette décision du juge d'instruction. Que faut-il d'ailleurs entendre par «éléments nouveaux et importants»?

La chambre du conseil est ainsi mise hors jeu. Il est donc sceptique vis-à-vis de cette disposition et insiste pour qu'elle soit modifiée.

Il est régulièrement fait usage des alternatives à la détention préventive. La collaboration avec les maisons de justice en vue de leur exécution se déroule bien.

M. Jean-Marie Berkvens, président du Conseil des procureurs du Roi, souligne que les procureurs tentent toujours d'appliquer la détention préventive en respectant le plus possible la philosophie de la loi relative à la détention préventive.

Le Conseil des procureurs du Roi continue, par principe, de s'opposer à la possibilité offerte aux juges d'instruction de mettre également l'inculpé en liberté après un premier maintien du mandat d'arrêt.

L'orateur, qui a été longtemps juge d'instruction lui-même, attire l'attention des membres sur le fait qu'un juge d'instruction se trouve de temps en temps terriblement seul. Tous les juges d'instruction ne sont pas capables de faire face à cette situation. Il faut en tenir compte. Il est particulièrement dangereux de donner à des magistrats un statut tel que celui qui est visé par le projet de loi à l'examen.

Le ministère public est partisan d'un débat.

De OVV staat dan ook weigerachtig tegenover de verlenging van die duur.

De heer Francis Moinet, voorzitter van de raadkamer te Neufchâteau, merkt op dat als er meerdere verdachten in een zaak betrokken zijn, de raadkamer geen afzonderlijke zittingen organiseert maar probeert om de verdachten te groeperen.

Hij wijst erop dat alhoewel de wet bepaalt dat na de uitvaardiging van het aanhoudingsmandaat de raadkamer over een termijn van vijf dagen beschikt om samen te komen om te beslissen over de al dan niet handhaving van de voorlopige hechtenis, dit in de praktijk veel sneller gebeurt.

Doorgaans, enkele uitzonderingen niet te na gesproken, wordt steeds ingegaan op het voorstel van de onderzoeksrechter tot opheffing van het aanhoudingsbevel. Als de tekst van artikel 25, § 2 van de wet van de voorlopige hechtenis gewijzigd zal worden overeenkomstig dit wetsontwerp (art. 11), zal er evenwel geen controle meer mogelijk zijn op die beslissing van de onderzoeksrechter. Weke inhoud moet trouwens gegeven worden aan de voorgestelde woorden «nieuwe en belangrijke elementen»?

De raadkamer wordt alsdan buiten spel gezet. Hij staat dan ook sceptisch tegenover deze bepaling en dringt aan op de wijziging ervan.

Op regelmatige basis worden de alternatieven voor de voorlopige hechtenis aangewend. De samenwerking met de justitiehuizen inzake de uitvoering ervan verloopt goed.

De heer Jean-Marie Berkvens, voorzitter van de Raad van procureurs des Konings, benadrukt dat de procureurs steeds beogen om de voorlopige hechtenis maximaal in overeenstemming met de filosofie van de wet betreffende de voorlopige hechtenis toe te passen.

De Raad van procureurs des Konings blijft zich principieel verzetten tegen de mogelijkheid die de onderzoeksrechters wordt geboden om ook na de eerste handhaving van het aanhoudingsbevel de in verdenking gestelde in vrijheid te stellen.

De spreker die zelf geruime tijd onderzoeksrechter is geweest, maakt de leden erop attent dat een onderzoeksrechter bijwijlen verschrikkelijk alleen staat. Niet alle onderzoeksrechters zijn hiertegen bestand. Er dient hiermee rekening te worden gehouden. Het is bijzonder gevaarlijk om magistraten een statuut zoals beoogd wordt met dit wetsontwerp toe te bedelen.

Het openbaar ministerie pleit voor debat.

M. Bruno Bulthé, président de l'Association belge des juges d'instruction, répond que la loi du 20 juillet 1990 a en effet introduit des mesures alternatives. À Bruxelles, la libération sous conditions est appliquée convenablement et de manière structurée. Ces dernières années, un problème de capacité se pose toutefois (surtout au niveau des maisons de justice). Cette situation suscite à son tour la question de l'efficacité du contrôle. L'intervenant ne peut approuver la suggestion d'imposer à l'inculpé de se présenter chaque semaine auprès des services de police. Non seulement, cette mesure occasionnerait un travail administratif supplémentaire pour les services de police, mais en outre, il n'est absolument pas certain que l'intéressé se présentera.

La prolongation de 24 à 48 heures ne serait pas une mauvaise chose en soi. Non seulement, on aura plus de temps pour réunir des informations utiles, mais en outre, la situation sera moins stigmatisante pour la personne arrêtée.

Un dossier n'impliquant qu'un seul inculpé ne pose généralement aucun problème. Il en va autrement lorsqu'il y a plusieurs inculpés. On essaie alors, dans la mesure du possible, de grouper les inculpés.

Il faut veiller à ce qu'il y ait concordance entre «le grand Franchimont» et le projet de loi à l'examen. Le système doit être cohérent pour rester crédible.

M. F. Lugentz, juge d'instruction à Bruxelles, fait observer qu'en ce qui concerne le sceau et l'identification, une ordonnance de la chambre du conseil ou, en appel, un arrêt de la chambre des mises en accusation ne doit pas être revêtu d'un sceau. Cela vaut également pour un arrêt de la cour d'assises, qui peut condamner un accusé à perpétuité. Quelle peut donc bien être la valeur ajoutée du sceau dans le cas d'un mandat d'arrêt, que l'absence de celui-ci doive entraîner la nullité du mandat d'arrêt?

En ce qui concerne la libération sous conditions, on observe des pratiques différentes selon les arrondissements. À Bruxelles, on a, en 2002, libéré sous conditions autant de personnes que l'on a décerné de mandats d'arrêt. Il y a donc un certain équilibre.

Se fondant sur sa propre expérience, l'intervenant fait observer qu'il n'accède qu'à la moitié des demandes du parquet de décerner un mandat d'arrêt.

En ce qui concerne la privation de liberté et la prolongation de l'arrestation jusqu'à 48 heures, l'intervenant renvoie à son exposé introductif. Afin de répondre aux préoccupations légitimes des membres et d'éviter des abus, il aurait été opportun de prévoir:

De heer Bruno Bulthé, voorzitter van de Belgische Vereniging van onderzoeksrechters, antwoordt dat de wet van 20 juli 1990 inderdaad alternatieve maatregelen geïntroduceerd heeft. In Brussel wordt de vrijlating onder voorwaarden goed en gestructureerd toegepast. De laatste jaren stelt zich evenwel een probleem van capaciteit (voornamelijk vanwege de justitiehuisen). Dit geeft dan weer aanleiding tot vragen over de efficiëntie van de controle. De suggestie om een wekelijkse aanmelding bij de politie op te leggen, kan de spreker niet bijtreden. Niet alleen zorgt dit voor bijkomend administratief werk voor de politiediensten daarenboven is het helemaal niet zeker dat de betrokkene zich ook zal aanmelden.

De verlenging van 24 uur tot 48 uur zou op zich geen slechte zaak is. Niet alleen krijgt men meer tijd om nuttige inlichtingen te bekomen, daarenboven zal dit minder stigmatiserend werken voor de aangehoudene.

Een dossier waarbij slechts één verdachte betrokken is, stelt doorgaans geen probleem. Anders wordt het wanneer er meerdere verdachten zijn. Men probeert dan in de mate van het mogelijke de verdachten te groeperen.

Er dient over gewaakt te worden dat «de grote Franchimont» en dit wetsontwerp met elkaar in overeenstemming zijn. Opdat het systeem geloofwaardig blijft, dient er coherentie te zijn.

De heer F. Lugentz, onderzoeksrechter te Brussel, attendeert erop dat wat de zegel en de identificatie betreft, een beschikking van de raadkamer of, in beroep, een arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling niet bekleedt moet worden met een zegel. Dit geldt eveneens voor een arrest van het hof van assisen dat een beschuldigde kan veroordelen tot levenslang. Wat mag dan wel bij een aanhoudingsbevel de toegevoegde waarde zijn van de zegel, dat het ontbreken ervan moet aanleiding geven tot de nietigheid van het aanhoudingsbevel?

Wat de vrijlating onder voorwaarden betreft, gelden er afhankelijk van de arrondissementen andere praktijken. In Brussel werden er in 2002 evenveel mensen in vrijheid gesteld onder voorwaarden als dat er aanhoudingsbevelen werden uitgevaardigd. Er is dus een zeker evenwicht.

Uit eigen ervaring merkt de spreker op dat hij slechts op de helft van de verzoeken van het parket om een aanhoudingsbevel uit te vaardigen, ingaat.

Wat de vrijheidsberoving en de verlenging van de arrestatie tot 48 uur betreft, verwijst de spreker naar zijn inleidende uiteenzetting. Teneinde aan de legitieme bekommernissen van de leden tegemoet te komen en misbruiken te voorkomen, ware het aangewezen te bepalen dat:

- que le juge d'instruction doit être saisi avant l'expiration du délai de 24 heures;
- qu'il doit entendre la personne arrêtée dans ce délai;
- que si la personne arrêtée n'est pas libérée après 24 heures, une ordonnance motivée du juge d'instruction est requise.

La police et le parquet seront ainsi obligés de mettre, dans les 24 heures de son arrestation, la personne arrêtée à la disposition du juge d'instruction, qui pourra prendre connaissance du dossier, pourra prendre une déposition et prendre une décision motivée. Conformément à l'article 12 de la Constitution, l'intervenant propose dès lors de modifier dans ce sens l'article 2 de la loi du 20 juillet 1990.

Il sera alors en fait plus difficile pour le juge d'instruction de motiver un mandat d'arrêt, après 48 heures et après une première ordonnance motivée, en fonction du risque de fuite, de récidive, de disparition de preuves ou de collusion. Le nombre de mandats d'arrêt diminuera dès lors très probablement.

Il appartient au législateur de décider quelle forme doit prendre cette ordonnance du juge d'instruction. Il est clair qu'il doit y avoir une obligation de motivation. On pourrait aussi prévoir en outre qu'une prolongation jusqu'à 48 heures n'est possible que pour certaines infractions. Il convient de respecter la règle de proportionnalité.

La prolongation de l'arrestation sera moins stigmatisante qu'un mandat d'arrêt pour la personne arrêtée vis-à-vis de son entourage. Une prolongation de l'arrestation maintient aussi, contrairement à un mandat d'arrêt, plus longtemps la présomption d'innocence de la personne arrêtée aux yeux de l'opinion publique. Il s'indique de tenir également compte de cet aspect humain.

M. Yves Liégeois, premier avocat général près la Cour d'appel d'Anvers, attire l'attention sur le service MAM (mesures alternatives, alternatieve maatregelen), qui, au parquet de Bruxelles, examine, dans les vingt-quatre heures, les conditions pouvant être imposées.

Grâce à ce service, 17% des arrestations peuvent donner lieu à une libération conditionnelle à Bruxelles, alors qu'à Anvers, où un tel service est inexistant, pareille mesure ne peut être prise que dans 2% des arrestations. Ces chiffres invitent à réfléchir aux possibilités d'alternatives à la détention préventive lorsqu'il existe un encadrement permanent d'assistants de justice.

- de onderzoeksrechter voor het verstrijken van de termijn van 24 uur gevat moet worden;
- hij binnen deze termijn de aangehoudene moet horen;
- bij niet-vrijlating van de aangehoudene na 24 uur een gemotiveerde beschikking van de onderzoeksrechter vereist is.

Aldus worden de politie en het parket verplicht om binnen de 24 uur na arrestatie de aangehoudene ter beschikking te stellen van de onderzoeksrechter die kennis kan nemen van het dossier, een verhoor kan afleggen en een gemotiveerde beslissing nemen. In overeenstemming met artikel 12 van de Grondwet stelt de spreker dan ook voor om artikel 2 van de wet van 20 juli 1990 in die zin te wijzigen.

Dit voorstel zal het eigenlijk voor de onderzoeksrechter moeilijker maken om na 48 uur en na een eerste gemotiveerde beschikking, een aanhoudingsbevel in het licht van vluchtgevaar, het herhalingsgevaar, het verduisteringsgevaar of collussiegevaar te motiveren. Een daling van het aantal aanhoudingsbevelen zal dan ook zeer waarschijnlijk zijn.

Het is aan de wetgever om te beslissen welke vorm die beschikking van de onderzoeksrechter moet aannemen. Het is duidelijk dat er een motiveringsplicht moet zijn. Voorts kan ook bepaald worden dat een verlenging tot 48 enkel mogelijk is voor bepaalde misdrijven. De proportionaliteitsregel moet gerespecteerd worden.

De verlening van de arrestatie zal voor de aangehoudene ten aanzien van diens omgeving minder stigmatiserend zijn dan een aanhoudingsbevel. Een verlenging van de arrestatie houdt anders dan een aanhoudingsbevel ook het vermoeden van onschuld van de aangehoudene in de ogen van de openbare opinie langer staande. Het is aangewezen om ook met dit menselijk aspect rekening te houden.

De heer Yves Liégeois, eerste advocaat-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen, vestigt de aandacht op de dienst MAM (mesures alternatives, alternatieve maatregelen) bij het parket van Brussel dat binnen 24 uur onderzoekt welke voorwaarden kunnen worden opgelegd.

In Brussel is hierdoor voor 17% van de arrestaties een voorwaardelijke invrijheidstelling mogelijk, daar waar in Antwerpen, waar een dergelijke dienst niet bestaat, dit maar mogelijk is voor 2% van de arrestaties. Deze cijfers stemmen tot nadenken over de mogelijkheden inzake de alternatieven voor de voorlopige hechtenis wanneer er een permanente omkadering met justitie-assistenten voorhanden is.

En ce qui concerne les 24 heures, il fait observer que le juge d'instruction dispose souvent trop tard du dossier. Pour qu'à l'instar des Pays-Bas, la Belgique puisse mener une vaste enquête en l'espace de six mois et la conclure par l'engagement de poursuites (voir l'affaire Theo Van Gogh), il faudrait que la Justice soit maître des moyens. Tel n'est pas encore le cas.

Il a été dit que la durée de validité d'un mois des arrêts de la chambre des mises en accusation pourrait poser problème si de nombreux intéressés allaient en appel. L'orateur ne partage pas ce point de vue. Ce délai d'un mois est un délai maximum et des regroupements peuvent être opérés dans ce mois. Le délai peut être écourté si cela s'avère nécessaire au bon déroulement des choses à l'audience.

En ce qui concerne les nullités, il ne s'agit pas uniquement du sceau. Le «Grand Franchimont», le Code judiciaire, le Code d'instruction criminelle, le projet de loi à l'examen et la loi du 9 décembre 2004 sur l'entraide judiciaire internationale en matière pénale défendent cinq visions totalement contradictoires en matière de purge de nullités, d'omissions et de négligences. Il est particulièrement difficile de travailler dans ces conditions. L'orateur attire dès lors l'attention des membres sur l'importance de la cohérence entre les différentes dispositions.

Wat de 24 uur betreft, wijst hij erop dat de onderzoeksrechter vaak te laat het dossier in handen krijgt. De mogelijkheid dat in België net zoals in Nederland een groot-schalig onderzoek op 6 maanden kan gevoerd worden en met een vervolging kan worden afgesloten (zie de Theo Van Gogh-zaak) zou mogelijk zijn indien Justitie meester zou zijn over de middelen. Dit is vooralsnog niet het geval.

Er werd gesteld dat de geldingsduur van 1 maand van de arresten van de kamer van inbeschuldiging problemen zou kunnen geven wanneer veel betrokkenen in hoger beroep zouden gaan. De spreker is niet dezelfde mening toegedaan. Die maand is een maximumtermijn en binnen die maand kan gegroepeerd worden. De termijn kan verkort worden indien dit nodig zou zijn voor de goede gang van zaken op de zitting.

Wat de nietigheden betreft, gaat het niet alleen om de zegel. De «grote Franchimont», het Gerechtelijk Wetboek, het Wetboek van strafvordering, dit ontwerp en de wet van 9 december 2004 inzake internationale rechts-hulp in strafzaken hebben 5 volledig strijdige visies inzake zuivering van nietigheden, van verzuimen en van nalatigheden. Dit maakt het werken bijzonder moeilijk. De spreker wijst de leden dan ook op het belang van de coherentie tussen de verschillende bepalingen.