

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 december 2002

WETSONTWERP

**tot oprichting van een Kruispuntbank van
Ondernemingen, tot modernisering van het
handelsregister en tot oprichting van
erkende ondernemingsloketten**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na de indiening van het verslag

Nr. 16 VAN MEVROUW **PIETERS**

Art. 40 tot 59

Deze artikelen, die titel IV vormen, weglaten.

VERANTWOORDING

Uit de algemene bespreking bleek duidelijk dat de bepalingen over de ondernemingsloketten nog niet voldoende zijn uitgeklaard. Bovendien is het beleid van de federale regering terzake onvoldoende afgestemd op het beleid van de Vlaamse overheid. Daardoor dreigen we unieke kansen te missen voor de bedrijven.

Voorgaande documenten :

Doc 50 **2058/ (2002/2003)** :

001 : Wetsontwerp.

002 tot 006 : Amendementen.

007 : Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 décembre 2002

PROJET DE LOI

**portant création d'une Banque-Carrefour
des Entreprises, modernisation du registre
de commerce et création de
guichets-entreprises agréés**

AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

N° 16 DE MME **PIETERS**

Art. 40 à 59

Supprimer ces articles, qui forment le titre IV

JUSTIFICATION

Il est ressorti clairement de la discussion générale que les dispositions relatives aux guichets d'entreprises ne sont pas encore suffisamment au point. En outre, la politique mise en œuvre en la matière par le gouvernement ne tient pas suffisamment compte de la politique de l'autorité flamande. Des opportunités uniques pour les entreprises risquent ainsi d'être perdues.

Documents précédents :

Doc 50 **2058/ (2002/2003)** :

001 : Projet de loi.

002 à 006: Amendements.

007 : Rapport.

Nr. 17 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 26

De woorden «Eerste minister» vervangen door de woorden «minister die bevoegd is voor de Economische Zaken».

VERANTWOORDING

De Kruispuntbank wordt opgericht binnen de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie. Het is logisch dat de minister die verantwoordelijk is voor de KBO, het coördinatieteam voorziet.

Nr. 18 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 43

Dit artikel wijzigen als volgt :

A) De eerste zin van het eerste lid vervangen als volgt :

«De ondernemingsloketten kunnen geen andere opdrachten uitvoeren dan deze die hen worden opgedragen door of in uitvoering van deze wet of andere wetten. De ondernemingsloketten hebben als taak :»;

B) Het laatste punt schrappen.

VERANTWOORDING

De ondernemingsloketten mogen geen andere diensten uitvoeren dan deze die worden opgelegd bij wet. Aan ondernemingsloketten toelaten dat ze tegelijkertijd controleur zijn en het algemeen belang moeten dienen en aan private adviesverlening mogen doen, is onlogisch. De zwakke financiering van de loketten dreigt de niet-objectiviteit van de loketten nog te verhogen.

Nr. 19 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 57

Paragraaf 1 aanvullen met een tweede lid dat luidt als volgt :

«Het percentage bedoeld in het eerste lid mag niet minder zijn dan 50.».

N° 17 DE MME PIETERS

Art. 26

Remplacer les mots «premier ministre» par les mots «ministre ayant les Affaires économiques dans ses attributions».

JUSTIFICATION

La Banque-Carrefour est créée au sein du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie. Il est logique que le comité de coordination soit présidé par le ministre responsable de la BCE.

N° 18 DE MME PIETERS

Art. 43

Apporter les modifications suivantes:

A) À l'alinéa 1^{er}, remplacer la première phrase par la disposition suivante:

«Les guichets d'entreprises ne peuvent exercer d'autres missions que celles qui leur ont été confiées par ou en exécution de la présente loi ou d'autres lois. Les guichets d'entreprises doivent remplir les missions suivantes:» ;

B) Supprimer le dernier point.

JUSTIFICATION

Les guichets d'entreprises ne peuvent fournir des services autres que ceux imposés par la loi. Il n'est pas logique de demander aux guichets d'entreprises d'agir en tant que contrôleurs et de servir l'intérêt général, tout en leur permettant de proposer des services de conseil à titre privé. La faiblesse du financement des guichets risque d'accroître encore leur inobjectivité de ceux-ci.

N° 19 DE MME PIETERS

Art. 57

Compléter le § 1^{er} par un alinéa 2, libellé comme suit:

«Le pourcentage visé à l'alinéa 1^{er} ne peut pas être inférieur à 50.».

VERANTWOORDING

Voor de objectiviteit en de neutraliteit van de loketten is het belang dat er een zuivere financiering komt. Iedere kruissubsidiëring is nefast voor de neutraliteit van de loketten.

Nr. 20 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 57

Paragraaf 2 schrappen

VERANTWOORDING

Deze bepaling is overbodig. Er is immers geen enkele bepaling die de ondernemingsloketten verbiedt hun prijzen vrij te zetten voor hun aanvullende diensten.

Nr. 21 VAN MEVROUW PIETERS
(In bijkomende orde)

Art. 57

In paragraaf 2, de woorden «bedoeld in artikel 41, tweede lid» vervangen door de woorden «bedoeld in artikel 43, laatste lid».

VERANTWOORDING

De verwijzing is verkeerd.

Nr. 22 VAN MEVROUW PIETERS EN DE HEER VAN PARYS

Art. 69

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Dit artikel werd niet besproken in de commissie Bedrijfsleven. Dit is ook logisch, het betreft een materie van de commissie Justitie.

Met dit artikel wenst de regering de nieuwe wet op de vzw's die nog niet in werking is getreden reeds fundamenteel te wijzigen: er wordt immers voorgesteld dat de dossiers betreffende de vzw's en de private stichtingen niet meer zouden worden bijgehouden op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg maar op de griffie van de rechtbank van koophandel moeten worden gedeponneerd.

JUSTIFICATION

Il est important de prévoir un financement pur, afin de garantir l'objectivité et la neutralité des guichets. Tout subventionnement croisé serait néfaste pour la neutralité des guichets.

N° 20 DE MME PIETERS

Art. 57

Supprimer le § 2.

JUSTIFICATION

Cette disposition est superflue. En effet, aucune disposition n'interdit aux guichets d'entreprises de fixer librement le prix de leurs services complémentaires.

N° 21 DE MME PIETERS
(En ordre subsidiaire)

Art. 57

Au § 2, remplacer les mots «visés à l'article 43, deuxième alinéa» par les mots «visés à l'article 43, dernier alinéa».

JUSTIFICATION

Le renvoi est erroné.

N° 22 DE MME PIETERS ET M. VAN PARYS

Art. 69

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article n'a pas été examiné en commission de l'Économie, ce qui est logique dès lors qu'il concerne une matière relevant des compétences de la commission de la Justice.

Par cet article, le gouvernement vise déjà à modifier fondamentalement la nouvelle loi sur les ASBL qui n'est pas encore entrée en vigueur: il est en effet proposé que les dossiers relatifs aux ASBL et aux fondations privées ne soient plus tenus au greffe du tribunal de première instance, mais doivent être déposés au greffe du tribunal de commerce.

Hierdoor wordt volgende schizofrene situatie gecreëerd: de rechtbank van eerste aanleg is bevoegd voor alle geschillen met betrekking tot vzw's op grond van de vzw-wet en het gerechtelijk wetboek (art. 569) maar de dossiers waarin men moet nakijken bij discussies of de voorgeschreven verplichtingen zijn gevolgd zullen niet meer ter beschikking liggen in de rechtbank van eerste aanleg maar zullen moeten worden gezocht op de griffie van de rechtbank van koophandel.

Deze revolutionaire wijziging voor het functioneren van de rechtbanken wordt door de regering gemotiveerd door de mededeling dat «de administratieve verplichtingen opgelegd aan vzw's in belangrijke mate zijn geïnspireerd op die van de vennootschappen en dat het dan ook aangewezen is dat zij hun inschrijving op de rechtbank van koophandel in orde moeten brengen».

Deze laattijdige bekentenis van de regering zal het verenigingsleven in ons land geen plezier doen. De regering zegt het nu open en bloot: de vzw's worden in de nieuwe wet op de leest geschoeid van de vennootschappen terwijl het functioneren van vzw's door totaal andere wetmatigheden wordt beheerst en gelukkig nog steeds gebeurt onder het toezicht van de rechtbank van eerste aanleg.

Met dit voorstel nog enkele problemen:

- de nieuwe vzw-wet is nog altijd niet in werking getreden en het is vandaag totaal koffiedik kijken wanneer deze inwerkingtreding zal plaatsvinden, nochtans wijzigt het art. 67 enkel de nieuwe vzw-wet zodat het voor de praktijk, totaal onduidelijk is wanneer de mensen de neerlegging van stukken voor vzw's op de griffie van koophandel zullen moeten doen; het is in elk geval onmogelijk dat deze overdracht naar koophandel op 1 januari 2003 bij de beoogde inwerkingtreding van de wet op de Kruispuntbank zal kunnen plaatsvinden.

- de regering is vergeten in art. 67 ook het art. 26octies, §4, op te nemen waarin nochtans ook voorzien is in een neerlegging bij de burgerlijke rechtbank. Deze vergetelheid zal voor gevolg hebben – wanneer ze niet wordt hersteld – dat er niet één maar twee dossiers zullen moeten worden bijgehouden. Wij nodigen de regering dan ook uit deze fout te corrigeren bij wege van een amendement.

- er is niks voorzien om praktisch over te gaan tot de enorme verhuis van de duizenden dossiers van vzw's die zich nu in de rechtbank van eerste aanleg bevinden en die manueel zullen moeten worden verplaatst naar de rechtbank van koophandel. Wat zal dit kosten? Zijn hierover kredieten? Hoelang zal dit duren? Wanneer plant men deze overdracht uit te voeren? Hoe zal de opvang van de mensen gebeuren die neerleggingen komen doen? Zullen de personeelskaders van de betrokken rechtbanken worden aangepast aan de gewijzigde werklust? Wanneer? Is hierover reeds gecommuniceerd met de hoofdgriffiers?

De rechterlijke instanties die tot de uitvoering van deze wet moeten overgaan zijn nu nog bezig aan het studeren hoe de nieuwe vzw-wet zal moeten worden toegepast. Andere mensen uit de rechtbank van koophandel moeten nu plots deze taak overnemen.

Trees PIETERS (CD&V)
Tony VAN PARYS (CD&V)

Cela crée la situation paradoxale suivante : conformément à la loi relative aux ASBL et au Code judiciaire (art. 569), le tribunal de première instance est compétent pour tous les litiges concernant les ASBL, mais les dossiers dans lesquels il faut vérifier, en cas de contestations, si les obligations prescrites ont été remplies, ne seront plus disponibles au tribunal de première instance, mais devront être cherchés au greffe du tribunal de commerce.

Le gouvernement justifie cette modification révolutionnaire dans le fonctionnement des tribunaux en précisant que les obligations administratives imposées aux ASBL s'inspirent dans une large mesure de celles imposées aux sociétés et qu'il s'indique dès lors de confier également l'inscription des ASBL au greffe du tribunal de commerce.

Cet aveu tardif du gouvernement ne plaira guère à la vie associative dans notre pays. Le gouvernement reconnaît à présent ouvertement que, dans la nouvelle loi, les ASBL sont organisées sur le modèle des sociétés, alors que le fonctionnement des ASBL répond à des lois totalement différentes et relève heureusement toujours du contrôle du tribunal de première instance.

Cette proposition pose encore un certain nombre de problèmes :

- la nouvelle loi sur les ASBL n'est toujours pas entrée en vigueur et bien malin serait celui qui pourrait dire quand elle entrera en vigueur ; or, l'article 67 modifie seulement la nouvelle loi sur les ASBL, de sorte que, dans la pratique, personne ne connaît la date à partir de laquelle les documents afférents aux ASBL devront être déposés au greffe du tribunal de commerce. Il est en tout cas impossible que ce transfert au tribunal de commerce puisse avoir lieu le 1^{er} janvier 2003, date d'entrée en vigueur envisagée de la loi relative à la Banque-Carrefour ;

- Le gouvernement a oublié de mentionner, dans l'article 67, aussi l'article 26octies, § 4, qui prévoit pourtant aussi un dépôt au tribunal civil. Au cas où elle ne serait pas corrigée, cette omission aurait pour effet qu'il ne faudrait pas tenir à jour un seul dossier, mais deux. Nous invitons dès lors le gouvernement à corriger cette erreur par voie d'amendement ;

- rien n'est prévu en ce qui concerne l'organisation pratique de l'énorme déménagement des milliers de dossiers d'ASBL qui se trouvent actuellement au tribunal de première instance et qui devront être transportés manuellement au tribunal de commerce. Que coûtera un tel déménagement? Des crédits sont-ils prévus à cet effet? Combien de temps prendra ce déménagement? Quand envisage-t-on de procéder à ce transfert? Comment seront accueillies les personnes qui viendront déposer des documents? Les cadres du personnel des tribunaux concernés seront-ils adaptés en fonction de la nouvelle charge de travail? Quand? En a-t-on déjà parlé avec les greffiers en chef?

Les instances judiciaires qui doivent mettre en œuvre la loi en projet sont encore en train d'étudier la manière dont la nouvelle loi sur les ASBL devra être appliquée. D'autres personnes faisant partie du tribunal de commerce doivent à présent reprendre subitement cette tâche.

Nr. 23 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 86

Het woord «vierentwintigste» vervangen door het woord «twaalfde».

VERANTWOORDING

De termijn tussen bekendmaking in het Belgisch Staatsblad en bekrachtiging door de regering is veel te lang. Daardoor dreigt de bekrachtiging een puur formeel karakter te krijgen. Die vergroot onnodig de rechtsonzekerheid van de bedrijven.

Nr. 24 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 86

Een nieuw lid invoegen, dat het eerste lid wordt, en luidt als volgt :

«De machtigingen aan de Koning verleend door de artikelen 73 tot 75 vervallen één jaar na de inwerking-treding van artikel 87 van deze wet.».

VERANTWOORDING

De Raad van State is in het algemeen kritisch over de machtigingen in dit ontwerp. De Raad van state stelt (op bladzijde 103) :

«Het ontwerp van wet bevat een groot aantal bepalingen waarin min of meer ruime bevoegdheden worden gedelegeerd aan de Koning en kan in dat opzicht doorgaan voor een ontwerp van kaderwet.

Sommige van de aan de Koning gedelegeerde bevoegdheden zijn evenwel in te algemene bewoordingen omschreven en zouden, om toelaatbaar te zijn, door de wetgever moeten worden voorzien van criteria op grond waarvan de Koning de hem verleende bevoegdheden dient uit te oefenen, ofwel zouden de essentiële bestanddelen van de beoogde maatregelen in de delegatiebepalingen zelf moeten worden opgenomen.»

Een minimale correctie op de uitgebreide volmachten is de beperking in de tijd van die volmachten. Dit is in andere gelijkaardige wetgevingen gebruikelijk.

Trees PIETERS (CD&V)

N° 23 DE MME PIETERS

Art. 86

Remplacer le mot «vingt-quatrième» par le mot «douzième».

JUSTIFICATION

Le délai entre la publication au *Moniteur belge* et la ratification par le gouvernement est beaucoup trop long et risque dès lors de donner à la ratification un caractère purement formel. Cela accroît inutilement l'insécurité juridique des entreprises.

N° 24 DE MME PIETERS

Art. 86

Insérer un nouvel alinéa, qui devient l'alinéa 1^{er}, libellé comme suit :

«Les habilitations accordées au Roi par les article 73 à 75 expirent un an après l'entrée en vigueur de l'article 87 de la présente loi.».

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État est, en général, critique envers les pouvoirs prévus dans le projet et dispose (à la page 103) que :

«Le projet de loi comprend un grand nombre de dispositions déléguant des compétences plus ou moins étendues au Roi et peut être vu, à cet égard, comme un projet de loi-cadre.

Certaines de ces compétences déléguées au Roi sont toutefois définies en termes trop généraux et le législateur devrait, pour qu'elles soient admissibles, les assortir de critères sur la base desquels le Roi doit exercer les compétences qui Lui sont attribuées ou devrait intégrer les éléments essentiels des mesures visées dans les délégations mêmes.»

Il convient d'apporter une correction minimale aux importantes délégations en limitant ces compétences dans le temps, ce qui est d'ailleurs d'usage dans d'autres législations similaires.