

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 november 2000

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 25 februari
1991 betreffende de aansprakelijkheid
voor producten met gebreken**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 25 februari 1991
betreffende de aansprakelijkheid
voor produkten met gebreken**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Murielle GERKENS**

INHOUDSOPGAVE

- I. Inleidende uiteenzetting van de minister van
Consumentenzaken, Volksgezondheid
en Leefmilieu 3
- II. Algemene bespreking 4
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 8

Voorgaande documenten :

Doc 50 0966/ (2000/2001) :

- 001 : Wetsontwerp.
- 002 : Amendement.

Doc 50 0480/ (1999/2000) :

- 001 : Wetsvoorstel van mevrouw De Meyer.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 novembre 2000

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 25 février 1991
relative à la responsabilité du fait
des produits défectueux**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 25 février 1991
relative à la responsabilité du fait
des produits défectueux**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Murielle GERKENS**

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif de la Ministre de la Protection
de la consommation, de la Santé publique
et de l'Environnement 3
- II. Discussion générale 4
- III. Discussion des articles et votes 8

Documents précédents :

Doc 50 0966/ (2000/2001) :

- 001 : Projet de loi.
- 002 : Amendement.

Doc 50 0480/ (1999/2000) :

- 001 : Proposition de loi de Mme De Meyer.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Jos Ansoms

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Pierre Lano, Arnold Van Aperen, Ludo Van Campenhout.
CVP	Jos Ansoms, Simonne Creyf, Trees Pieters.
Agalev-Ecolo	Muriel Gerken, Leen Laenens.
PS	Jacques Chabot, Bruno Van Grootenbrulle.
PRL FDF MCC	Anne Barzin, Philippe Collard.
Vlaams Blok	Roger Boutea, Jaak Van den Broeck.
SP	Henk Verlinde.
PSC	Richard Fournaux.
VU&ID	Frieda Brepoels.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Guy Hove, Georges Lenssen, Hugo Philtjens, Kathleen van der Hooft.
Stefaan De Clerck, Greta D'Hondt, Dirk Pieters, Paul Tant.
Martine Dardenne, Michèle Gilkinet, Simonne Leen.
Elio Di Ripo, Claude Eerdeken, Guy Larcier.
Robert Denis, Eric van Weddingen, Michel Wauthier.
Gerolf Annemans, Koen Bultinck, Hagen Goyvaerts.
Magda De Meyer, Daan Schalk.
Raymond Langendries, Luc Paque.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

Dames en Heren,

Uw Commissie heeft dit wetsontwerp en het wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 28 november 2000.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN CONSUMENTENZAKEN, VOLKSGEZONDHEID EN LEEFMILIEU

– *De Minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu* verwijst naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 50 0966/001, blz. 3-6) ;

– Zij voegt eraan toe dat de wijziging van de Richtlijn werd geïnspireerd door de opeenvolgende voedselcrisissen die zich in de EU hebben voorgedaan. Doel is hierbij het vertrouwen van de consumenten te herstellen ;

– Zij onderstreept verder dat de in artikel 4 opgenomen retroactieve werking van het wetsontwerp uitdrukkelijk werd gesuggereerd door de Raad van State, ten einde rechtzekerheid te vermijden. Het is uiteraard mogelijk om deze retroactiviteit in vraag te stellen omdat niemand kan worden verondersteld de bepalingen van deze wet te kennen vooraleer ze zijn gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*. Nochtans wenst de minister verschillende tegenargumenten aan te voeren :

1. De Europese richtlijn 1999/34/EEG van 10 mei 1999 werd reeds lang geleden gepubliceerd in het Publicatieblad nr. L 141 van 4 juni 1999.

2. De ministerraad heeft over dit wetsontwerp reeds een persmededeling gedaan vooraleer het voor advies te verzenden naar de Raad van State.

3. Op 7 november ll. werd door het ministerie van Landbouw een colloquium georganiseerd waar dit ontwerp expliciet op de agenda stond en ook besproken werd.

4. Vermits ook de Raad van State van mening was dat de sectoren tijdig dienden te worden verwittigd, hebben zowel de minister van Landbouw als de minister van Economie respectievelijk reeds de landbouwsector en de verzekeringssector ingelicht.

Wat het wetsvoorstel nr. 480 van mevr. De Meyer aangaat, bestaat het essentiële verschil met voorliggend ontwerp erin dat het voorstel de ontwikkelingsrisico's, als mogelijke exoneratiegrond voor de producent, wil opheffen : zodoende zou ook de producent die zich hierop beroept aansprakelijk blijven. Probleem met een dergelijke bepaling zit echter in de hoogdringendheid van dit wetsontwerp : gezien de nakende ultieme inwerkingtredingsdatum van 4 december 2000, bestaat er onvoldoende tijd voor overleg over de juiste omschrijving en afbakening van de gevraagde opheffing. Bo-

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet et cette proposition de loi au cours de sa réunion du 28 novembre 2000.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA PROTECTION DE LA CONSOMMATION, DE LA SANTÉ PUBLIQUE ET DE L'ENVIRONNEMENT

– *La Ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement* renvoie à l'exposé des motifs du projet de loi (DOC 50 0966/001, pp.3-6).

– Elle ajoute que la directive en question a été modifiée à la suite des crises alimentaires successives qui se sont produites au sein de l'Union européenne, en vue de rétablir la confiance des consommateurs.

– Elle souligne par ailleurs que c'est le Conseil d'Etat qui a suggéré expressément de conférer au projet un effet rétroactif – ainsi que le prévoit son article 4 – , afin d'éviter toute insécurité juridique. Il va de soi qu'il est possible de mettre cette rétroactivité en question, étant donné que nul n'est censé connaître les dispositions de la loi avant qu'elle soit publiée au *Moniteur belge*. La ministre tient cependant à invoquer différents contre-arguments :

1. La directive européenne 1999/34/CEE du 10 mai 1999 a été publiée il y a longtemps déjà au Journal officiel n° L 141 du 4 juin 1999.

2. Le Conseil des ministres a déjà diffusé un communiqué de presse concernant ce projet de loi avant de le transmettre pour avis au Conseil d'Etat.

3. Le 7 novembre dernier, le ministère de l'Agriculture a organisé un colloque à l'ordre du jour duquel ce projet figurait explicitement et dans le cadre duquel il a également été débattu.

4. Etant donné que le Conseil d'Etat a également estimé qu'il convenait de prévenir les secteurs en temps opportun, tant le ministre de l'Agriculture que le ministre de l'Economie ont déjà informé respectivement le secteur agricole et le secteur des assurances.

En ce qui concerne la proposition de loi n° 480 de Mme De Meyer, la différence essentielle entre cette proposition et le projet de loi à l'examen réside dans le fait que la proposition de loi vise à faire en sorte que le producteur ne puisse plus invoquer les risques de développement pour dégager sa responsabilité : le producteur qui invoquerait cette cause d'exonération continuerait quand même d'être tenu pour responsable. L'examen de ce type de proposition est toutefois difficilement conciliable avec l'urgence avec laquelle doit être adopté le projet à l'examen : étant donné que la date ultime pré-

vendien lijkt het de minister weinig zinvol om op de EU-eenheidsmarkt, waarop goederen vrij circuleren, een aparte regeling te treffen die alleen zou gelden voor Belgische producten.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Robert Denis (PRL-MCC-FDF) is van mening dat dit wetsontwerp heel wat problemen stelt. De door de minister aangevoerde argumenten om de retroactiviteit te rechtvaardigen vallen in zijn ogen nogal licht uit. Bovendien heeft het wetsontwerp een zeer beperkte omvang (slechts 4 artikelen). Waarom heeft het Parlement hierop dan anderhalf jaar (sinds mei '99) moeten wachten? Spreker verwijst ook naar het Regeerakkoord waarin het wegwerken van onze achterstand bij de omzetting van de EU-regelgeving als een prioriteit wordt naar voorgeschoven.

Ook *mevr. Magda De Meyer (SP)* verwondert er zich over dat de urgentie werd gevraagd: het heeft zeer lang geduurd vooraleer deze relatief eenvoudige aanpassing aan het Parlement werd voorgelegd.

Hoewel zij het ontwerp volledig onderschrijft wenst zij toch de in artikel 3 van haar wetsvoorstel opgenomen schrapping van de ontwikkelingsrisico's, als grond om de aansprakelijkheid uit te sluiten, over te nemen in een amendement nr. 1 (DOC 50 0966/002) op het ontwerp.

De wet betreffende de aansprakelijkheid voor producten met gebreken laat momenteel immers toe dat de producent aan zijn aansprakelijkheid ontsnapt wanneer hij bewijst dat het op grond van de stand van de wetenschappelijke kennis op het tijdstip waarop hij het product in het verkeer bracht, onmogelijk was het bestaan van het gebrek te ontdekken (art. 8, e).

De Europese richtlijn laat de lidstaten toe af te wijken en schade ingevolge ontwikkelingsrisico's toch in aanmerking te laten komen voor schadeloosstelling. België heeft destijds echter nagelaten van deze mogelijkheid om de consument een grotere bescherming te geven gebruik te maken.

Voorgesteld wordt om de uitzonderingsbepaling voor ontwikkelingsrisico's uit de wet van 25 februari 1991 te schrappen. Het lijkt immers moeilijk verdedigbaar, aldus *mevr. De Meyer*, om bij de verspreiding van nieuwe producten het eventuele risico voor schade volledig bij

vue pour l'entrée en vigueur de celui-ci, à savoir le 4 décembre 2000, est imminente, on ne dispose pas du temps suffisant pour se concerter afin de définir et de circonscrire précisément la suppression demandée. Le ministre estime en outre que cela n'aurait guère de sens d'adopter des règles distinctes, qui ne vaudraient que pour les produits belges, au sein du marché unique européen dans lequel les biens peuvent circuler librement.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Robert Denis (PRL FDF MCC) estime que le projet à l'examen pose de nombreux problèmes. Les arguments avancés par le ministre pour justifier la rétroactivité lui paraissent assez faibles. Le projet est en outre très court (il ne compte que 4 articles). Pourquoi le parlement a-t-il dû attendre plus d'un an et demi (depuis mai 1999) pour pouvoir l'examiner? L'intervenant renvoie également à l'accord de gouvernement, qui élève au rang de priorité la résorption de l'arriéré de la Belgique en matière de transposition des normes européennes.

Mme Magda De Meyer (SP) s'étonne également que l'urgence ait été demandée: il s'est écoulé énormément de temps avant que cette adaptation relativement simple soit soumise au parlement.

Bien qu'elle souscrive entièrement au projet de loi à l'examen, elle présente l'amendement n° 1 (DOC 50 0966/002) visant à supprimer l'exclusion de responsabilité pour les risques liés au développement et reprenant en fait l'article 3 de sa proposition de loi.

La loi relative à la responsabilité du fait de produits défectueux permet au producteur de se soustraire à sa responsabilité s'il prouve que l'état des connaissances scientifiques et techniques au moment de la mise en circulation du produit par lui ne permettait pas de déceler l'existence du défaut (art. 8, e).

La directive européenne autorise les États membres à déroger à cette règle et à quand même tenir compte, pour l'indemnisation, d'un dommage dû aux risques liés au développement. La Belgique a toutefois omis, à l'époque, de faire usage de cette possibilité afin de mieux protéger le consommateur.

Il est proposé de supprimer, dans la loi du 25 février 1991, la clause d'exception pour les risques liés au développement. Il paraît en effet difficilement défendable de faire endosser entièrement au consommateur le risque éventuel de dommage lors de la mise en circulation

de consument te leggen. De concurrentiekracht van ondernemingen mag immers geen vrijbrief zijn om mensen die schade lijden in de kou te laten staan. De consumentenorganisatie Test Aankoop is trouwens eerder al tot dezelfde conclusie gekomen (Buget & Recht, november/december 1999).

Volgens Test Aankoop schiet de wet van 25 februari 1991 haar doel voorbij : de rechtbanken baseren zich maar uiterst zelden op deze wet (in een tijdsspanne van 8 jaar zouden slechts twee rechterlijke uitspraken zijn gewezen op basis van de wet).

Bijgevolg stelt Test Aankoop vijf wijzigingen voor aan de wet, waarvan de opheffing van de uitsluiting van landbouwproducten er maar één is. De vier andere voorgestelde wijzigingen zijn de volgende :

1. Alle schade dient te worden vergoed en de (in de wet momenteel opgenomen) franchise van 22.500 frank dient afgeschaft.
2. De ontwikkelingsrisico's mogen niet langer gelden als grond om de aansprakelijkheid van de producent uit te sluiten : dit is de draagwijdte van het voorliggend amendement.
3. De verjaringstermijn van 10 jaar moet worden afgeschaft.
4. De consumentenverenigingen dienen de mogelijkheid te krijgen om in rechte de collectieve belangen van de consumenten-slachtoffers te behartigen.

Het wetsvoorstel DOC 50 0480/001 beperkt zich tot de draagwijdte van de richtlijn van 10 mei 1999 en regelt alleen voormeld punt 2.

Mevr. Magda De Meyer heeft begrip voor het argument van de minister dat België geen uitzonderingsregime kan invoeren, op de eengemaakte EU-markt, maar zij benadrukt dat de Richtlijn van 1985 expliciet de mogelijkheid biedt voor de Lidstaten om verder te gaan en met name de ontwikkelingsrisico's te schrappen als exoneratiegrond. Zij stelt bovendien dat twee lidstaten, Duitsland en Spanje, deze schrapping hebben doorgevoerd, zij het alleen voor farmaceutische producten.

Hoewel spreekster bereid is om de urgentie te aanvaarden om een veroordeling door het Europees Hof te vermijden, dringt zij toch aan op een ernstig onderzoek van haar amendement.

Mevr. Simonne Creyf (CVP) stelt vast dat voorliggend wetsontwerp niet alleen een Europese Richtlijn omzet in ons nationaal recht maar zodoende eveneens een unanieme aanbeveling van de «Onderzoekscommissie Dioxine» uitvoert.

de nouveaux produits. Le maintien de la compétitivité des entreprises ne peut en effet constituer un blanc-seing pour abandonner les victimes d'un dommage à leur sort. L'organisation de consommateurs *Test-Achats* est d'ailleurs déjà parvenue à la même conclusion (*Budget & Droit*, novembre/décembre 1999).

Selon *Test-Achats*, la loi du 25 février 1991 manque son but : les tribunaux ne se fondent que très rarement sur cette loi (en 8 ans, deux jugements seulement auraient été rendus sur la base de la loi).

Test-Achats propose dès lors d'apporter cinq modifications à la loi, dont la suppression de l'exclusion des produits agricoles. Les quatre autres modifications proposées sont les suivantes :

1. tous les dommages doivent être réparés et la franchise de 22 500 francs (prévue actuellement par la loi) doit être supprimée ;
2. les risques liés au développement ne peuvent plus être invoqués pour exclure la responsabilité du producteur (telle est la portée de l'amendement à l'examen) ;
3. il y a lieu de supprimer le délai de prescription de 10 ans ;
4. les associations de consommateurs doivent avoir la possibilité de défendre en justice les intérêts collectifs des consommateurs victimes d'un dommage.

La proposition de loi DOC 50 0480/001 se limite à la portée de la directive du 10 mai 1999 et règle uniquement le point 2 précité.

Mme Magda De Meyer comprend l'argument du ministre selon lequel la Belgique ne peut instaurer un régime d'exception dans le cadre du marché unique européen, mais elle souligne que la directive de 1985 permet explicitement aux États membres d'aller plus loin et de supprimer notamment les risques de développement en tant que motifs d'exonération. Elle précise en outre que deux États membres, à savoir l'Allemagne et l'Espagne, ont supprimé cette exception, uniquement, il est vrai, en matière de produits pharmaceutiques.

Même si elle est disposée à accepter l'urgence afin d'éviter une condamnation par la Cour de justice, l'intervenante insiste néanmoins pour que son amendement fasse l'objet d'un examen approfondi.

Mme Simonne Creyf (CVP) constate qu'en transposant la directive européenne dans notre droit national, la loi en projet met également en œuvre une recommandation unanime de la commission d'enquête « Dioxine ».

Nochtans is zij het volledig eens met de heer Denis : de Richtlijn dateert reeds van anderhalf jaar geleden; waarom heeft de regering zo lang gewacht met de omzetting ?

Deze omzetting getuigt alleszins niet van behoorlijk bestuur. Spreekster wijst erop dat bedrijven zich kunnen verzekeren tegen de productaansprakelijkheid : zo zullen ook landbouwbedrijven dit kunnen. Welnu, de landbouwsector werd hopelijk tijdig genoeg ingelicht over het voorwerp van dit wetsontwerp, evenals over het retroactief karakter. Bestaan er op de markt trouwens reeds verzekeringspolissen waarmee landbouwers zich kunnen indekken tegen dit nieuwe bedrijfsrisico ?

Mevr. Frieda Brepoels (VU&ID) betreurt eveneens het laattijdige karakter van de omzetting. Bovendien keurt haar fractie principieel retroactieve wetten af : de rechts-onderhorigen worden reeds verondersteld de wet na te leven op het moment dat ze strikt genomen, de regels nog niet kunnen kennen. Verder sluit ze zich aan bij de vragen van mevr. Creyf en mevr. De Meyer.

De minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu merkt op dat het ontwerp werd ondertekend door 4 ministers, waaronder in de eerste plaats de minister van Justitie, die zij hier trouwens vervangt. De minister erkent wel dat de omzetting vanzelfsprekend vroeger had moeten gebeuren.

Zij voegt hieraan toe dat wel expliciet is bepaald, zowel in de Richtlijn als in dit wetsontwerp, dat de stocks zijn uitgesloten van de toepassing ervan, omdat men ervan uitgaat dat de stocks zich reeds op de markt bevinden, terwijl de door het wetsontwerp ingevoerde aansprakelijkheidsregeling voor landbouwproducten alleen geldt voor producten die na de inwerkingtreding van de wet (dus na 4 december 2000) op de markt zijn gebracht. Het criterium hierbij is de fabricatiedatum.

Verder herhaalt de minister dat de sectoren wel degelijk reeds werden geïnformeerd. Zij verwijst naar haar inleidende uiteenzetting en voegt eraan toe dat de landbouwsector, via haar beroepsorganisaties, alle ontwikkelingen op het niveau van de EU zeer nauw opvolgt : de richtlijn van 10 mei 1999 is in de sector reeds lang gekend. Bovendien zijn op vermeld colloquium van 7 november II. alle elementen ter sprake gekomen, dus ook de retroactiviteit.

Wat het amendement van mevr. De Meyer aangaat is het correct dat de Richtlijn 85/577/EEG Raad van 25 juli 1985, in artikel 15, 1, b, de mogelijkheid voorziet om te «...bepalen dat de producent ook aansprakelijk is als hij bewijst dat het op grond van de stand van de weten-

Elle partage cependant entièrement l'avis de M. Denis : la directive a été adoptée il y a un an et demi ; pourquoi le gouvernement a-t-il autant tardé à la transposer ?

Cette transposition ne témoigne en tout cas pas d'une bonne gestion. L'intervenante fait observer que les entreprises peuvent assurer leur responsabilité du fait des produits. Les entreprises agricoles pourront désormais également contracter une telle assurance. Le secteur agricole a, espérons-le, été informé en temps opportun de l'objet du projet de loi à l'examen ainsi que de sa rétroactivité. Existe-t-il d'ailleurs déjà sur le marché des polices d'assurance permettant aux agriculteurs de se couvrir contre ce nouveau risque d'exploitation ?

Mme Frieda Brepoels (VU&ID) déplore également le retard avec lequel la directive est transposée. En outre, son groupe politique désapprouve, par principe, les lois à effet rétroactif : les justiciables sont déjà censés respecter la loi au moment où, strictement parlant, il n'en connaissant pas encore les dispositions. Elle fait également siennes les questions de Mmes Creyf et De Meyer.

La ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement *fait observer que le projet à l'examen a été signé par quatre ministres, dont, en premier lieu, le ministre de la Justice, qu'elle remplace du reste devant la commission. La ministre admet qu'il est évident que la transposition aurait dû se faire plus tôt.*

Elle ajoute que tant la loi en projet que la directive prévoient explicitement que les stocks sont exclus du champ d'application de leurs dispositions, parce que l'on considère que ceux-ci se trouvent déjà sur le marché, alors que les règles en matière de responsabilité que vise à instaurer la loi en projet ne s'appliquent qu'aux produits commercialisés après l'entrée en vigueur de la loi (c'est-à-dire après le 4 décembre 2000). Le critère est, à cet égard, la date de fabrication.

La ministre rappelle par ailleurs que les secteurs ont bel et bien déjà été informés. Elle renvoie à son exposé introductif et ajoute que, par le biais de ses organisations professionnelles, le secteur agricole suit de très près tous les développements au niveau européen : la directive du 10 mai 1999 est connue depuis longtemps dans le secteur. En outre, tous les éléments, y compris la rétroactivité, ont été abordés lors du colloque précité du 7 novembre dernier.

En ce qui concerne l'amendement présenté par Mme De Meyer, il est exact que la directive 85/577/CEE du Conseil du 25 juillet 1985, prévoit, en son article 15, 1 b, la possibilité de « ... prévoir (...) que le producteur est responsable même s'il prouve que l'état

schappelijke en technische kennis op het tijdstip waarop hij het product in het verkeer bracht, onmogelijk was het bestaan van het gebrek te ontdekken...»

Nochtans bepaalt hetzelfde artikel 15, onder punt 2, hiervoor een welbepaalde procedure die erop neerkomt dat de lidstaat de voorgenomen maatregel 9 maanden uitstelt, te rekenen vanaf de kennisgeving aan de Europese Commissie.

Zij stelt dan ook voor om voorliggend wetsontwerp ongewijzigd goed te keuren en om daarna na te gaan hoe het voorstel van mevr. De Meyer concreet kan worden geregeld : zij verbindt er zich toe dit punt ter sprake te brengen bij de andere bevoegde ministers en vooral bij de minister van Justitie. Zij benadrukt ook, in dit verband, dat Duitsland en Spanje, het van de Richtlijn afwijkende regime ook slechts zeer beperkt hebben toegepast (alleen voor farmaceutische producten).

Tenslotte onderstreept zij dat dit wetsontwerp niets te maken heeft met eventuele kwaliteitsnormen voor landbouwproducten : het regelt alleen de aansprakelijkheid in geval van fouten of gebreken in producten.

Mevr. Frieda Brepoels (VU&ID) dringt aan opdat de minister het amendement van Mevrouw De Meyer zou onderzoeken.

De heer Robert Denis (PRL) wenst toelichting m.b.t. de inwerkingtreding aan de hand van een concreet voorbeeld : suikerbieten worden geoogst in de herfst en geleverd aan de suikerraffinaderij. Moet men er van uitgaan dat de bieten geleverd voor 4 december 2000 niet onder het nieuwe aansprakelijkheidsregime vallen en die na 4 december geleverd wel ? Dit zal in de praktijk grote moeilijkheden kunnen geven !

De minister merkt op dat suikerbieten geen producten zijn die direct aan de consumenten worden aangeboden : als dusdanig vallen ze niet onder deze regeling, in tegenstelling tot de suiker zelf, die wel bij de consument komt. Verder is het onvermijdelijk en altijd het geval dat de inwerkingtreding ingaat op één bepaalde datum.

T.a.v. mevr. Creyf verduidelijkt ze dat uiteraard de landbouwsector vroeger ook al aansprakelijk was voor schade veroorzaakt door haar producten, en zulks op basis van de algemene regeling in het Burgerlijk Wetboek (art. 1382 e.v.). Het enige wat door voorliggend wetsontwerp hieraan wordt gewijzigd is dat de schade-

des connaissances scientifiques et techniques au moment de la mise en circulation du produit par lui ne permettait pas de déceler l'existence du défaut. ».

Le même article 15 prévoit cependant, au point 2, une procédure précise en la matière, qui implique que l'État membre surseoit à prendre la mesure envisagée pendant neuf mois à compter de l'information de la Commission européenne.

Elle propose par conséquent que la commission adopte le projet de loi à l'examen sans le modifier et que l'on examine ultérieurement comment donner concrètement suite à la proposition de loi de Mme De Meyer : elle s'engage à soumettre ce point aux autres ministres compétents et, en particulier, au ministre de la Justice. Elle souligne également, à cet égard, que l'Allemagne et l'Espagne n'ont dérogé à la directive que de manière très limitée (uniquement pour les produits pharmaceutiques).

Elle souligne enfin que le projet de loi à l'examen est sans rapport avec l'application d'éventuelles normes de qualité aux produits agricoles : il règle uniquement la responsabilité en cas de défaut des produits.

Mme Frieda Brepoels (VU&ID) insiste pour que la ministre réexamine l'amendement de Mme De Meyer.

M. Robert Denis (PRL) demande des précisions sur l'entrée en vigueur de la loi sur la base d'un exemple concret : les betteraves sucrières sont récoltées à l'automne et livrées aux raffineries. Doit-on partir du principe que les betteraves livrées avant le 4 décembre 2000 ne relèveront pas du nouveau régime de responsabilité, à l'inverse des betteraves livrées à partir du 4 décembre 2000 ? Cela pourrait poser de gros problèmes dans la pratique !

La ministre fait observer que les betteraves sucrières ne sont pas un produit qui est proposé directement aux consommateurs : elles ne relèvent pas en tant que telles du champ d'application de la loi en projet, contrairement au sucre qui, lui, est effectivement proposé au consommateur. Par ailleurs, elle précise qu'une loi entre inévitablement et toujours en vigueur à une date déterminée.

Elle précise à l'intention de Mme Creyf qu'actuellement, le secteur agricole est évidemment aussi responsable du dommage provoqué par ses produits, et ce, en vertu du régime général en matière de responsabilité, figurant dans le Code civil (articles 1382 et suivants). La seule modification que vise à apporter la loi en projet à

lijder niet langer een fout in hoofde van de producent zal moeten aantonen : het wetsontwerp voert de foutloze aansprakelijkheid in .

Mevr. Simonne Creyf (CVP) antwoordt dat het wel degelijk om een uitbreiding gaat van de aansprakelijkheid.

De wet zal in voege treden op 4 december, nog voor de publicatie in het *Belgische Staatsblad*. Dit is geen behoorlijke wijze van werken.

De heer Robert Denis (PRL) vraagt wat er gebeurt indien men later een gebrek ontdekt in een product dat de stand van de wetenschap indertijd, bij de fabricatie, niet toeliet vast te stellen.

De minister verwijst naar art. 5 van de wet van 25 februari 1991 en meer bepaald het laatste lid, dat luidt als volgt :

«Een product mag niet als gebrekkig worden beschouwd, uitsluitend omdat er nadien een beter product in het verkeer is gebracht.»

Mevr. Frieda Brepoels (VU&ID) merkt op dat het aangehaald voorbeeld van suiker nu reeds onder de toepassing van de wet van 25 februari 1991 valt vermits art. 2, laatste lid, de wet van toepassing verklaart op de producten van de landbouw die reeds een eerste be- of verwerking hebben ondergaan.

De minister bevestigt zulks : momenteel wordt de foutloze aansprakelijkheid dus uitgebreid tot alle landbouwproducten ongeacht of ze al dan niet een be- of verwerking hebben ondergaan.

*
* *

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

De voorzitter stelt voor, om legistische redenen, het tweede lid van artikel 1, onder te brengen in een apart artikel, dat dan artikel 2 wordt.

De huidige artikelen 2 tot 4 worden dan bijgevolg vernummerd tot de artikelen 3 tot 5.

De commissie is het hiermee eens.

cette réglementation réside dans le fait que la victime du dommage ne devra plus prouver l'existence d'une faute dans le chef du producteur : la loi en projet instaure la notion de responsabilité sans faute.

Mme Simonne Creyf (CVP) répond qu'il s'agit bel et bien d'une abusio de la responsabilité.

La loi entre en vigueur le 4 décembre, c'est-à-dire avant sa publication au *Moniteur belge*. Ce n'est pas une façon de travailler.

M. Robert Denis (PRL) demande ce qu'il advient si on découvre plus tard un défaut dans un produit, défaut que l'état des connaissances scientifiques ne permettait pas de déceler à l'époque de la fabrication.

La ministre renvoie à l'article 5 de la loi du 25 février 1991, et plus précisément, à son dernier alinéa qui dispose que :

« Un produit ne peut pas être considéré comme défectueux par le seul fait qu'un produit plus perfectionné a été mis en circulation ultérieurement. »

Mme Frieda Brepoels (VU&ID) fait observer que le sucre, qui a été cité comme exemple, relève déjà du champ d'application de la loi du 25 février 1991, étant donné que l'article 2, dernier alinéa, prévoit que la loi s'applique aux produits de l'agriculture qui ont déjà subi une première transformation.

Le ministre confirme qu'il en est bien ainsi. La responsabilité sans faute est donc à présent étendue à tous les produits agricoles, qu'ils aient ou non subi une transformation.

*
* *

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Le président propose, pour des raisons légistiques, de faire de l'alinéa 2 de l'article 1^{er} un article distinct, qui deviendrait l'article 2.

Les actuels articles 2 à 4 deviendraient dès lors les articles 3 à 5.

La commission marque son accord sur cette proposition.

*
* *

Artikel 1 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Artikel 2

Bij dit artikel wordt verder geen opmerkingen gemaakt.
Het wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2bis

Amendement nr. 1 van mevr. Magda De Meyer wordt
ingetrokken.

Artikelen 3 en 4

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.
Ze worden eenparig aangenomen.

*
* *

Het aldus verbeterde wetsontwerp wordt eenparig
aangenomen.

Het toegevoegde wetsvoorstel DOC 50 0480/001 van
mevr. De Meyer komt bijgevolg te vervallen.

De rapporteur,

Muriel GERKENS

De voorzitter,

Jos ANSOMS

*
* *

L'article 1^{er} est ensuite adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est
adopté à l'unanimité.

Art. 2bis

L'amendement n° 1 de Mme Magda De Meyer est re-
tiré.

Art. 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et
sont adoptés à l'unanimité.

*
* *

Le projet de loi, ainsi corrigé, est adopté à l'unani-
mité.

La proposition de loi jointe DOC 50 0480/001 de Mme
De Meyer devient dès lors sans objet.

Le rapporteur,

Muriel GERKENS

Le président,

Jos ANSOMS