

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 maart 2000

VOORSTEL VAN VERKLARING

**tot herziening van artikel 57 van de
Grondwet, teneinde de federale wetgevende
Kamers te verplichten een openbaar debat
te organiseren als antwoord op een door
burgers ingediend verzoekschrift**

(ingediend door de heren Daniel Bacquelaine
en Charles Michel)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 mars 2000

PROPOSITION DE DÉCLARATION

**de révision de l'article 57 de la Constitution
en vue de créer dans le chef des assemblées
législatives fédérales l'obligation d'organiser
un débat public en réponse à une pétition
adressée par des citoyens**

(déposée par MM. Daniel Bacquelaine
et Charles Michel)

SAMENVATTING

Teneinde de burgers en de politiek weer dichterbij elkaar te brengen, stellen de indieners voor een nieuwe impuls te geven aan het recht om verzoekschriften in te dienen, door de federale Kamers te verplichten een openbaar debat te organiseren als antwoord op elk verzoekschrift dat een voldoende aantal handtekeningen draagt (aantal door de grondwetgever te bepalen). Daarom stellen zij voor artikel 57 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

RÉSUMÉ

Afin de rapprocher les citoyens de l'autorité politique, les auteurs proposent de dynamiser le droit de pétition en imposant aux chambres fédérales l'organisation d'un débat public en réponse à toute pétition ayant recueilli un nombre suffisant de signatures (à déterminer par le Constituant). Ils proposent dès lors de déclarer ouvert à révision l'article 57 de la Constitution.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000: Parlementair document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer

QRVA	:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA	:	Handelingen (Integraal Verslag)
BV	:	Beknopt Verslag
PLEN	:	Plenum
COM	:	Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif

QRVA	:	Questions et Réponses écrites
HA	:	Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA	:	Compte Rendu Analytique
PLEN	:	Séance plénière
COM	:	Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Buiten verkiezingstijd is het recht om verzoekschriften in te dienen voor de civiele maatschappij het meest directe middel om contact te krijgen met de politieke wereld. Het spreekt dan ook voor zich dat dit in onze Grondwet verankerde fundamentele recht de afstand tussen de burgers en de politiek aanzienlijk kan verkleinen. Dankzij dat recht kunnen de burgers immers niet alleen hun mening over het overheidsbeleid kenbaar maken, maar tevens kunnen zij de politieke instanties aldus aanspreken over vraagstukken die hen bijzonder na aan het hart liggen.

Het recht om verzoekschriften in te dienen is vervat in de artikelen 28 en 57 van de Grondwet:

· **Art. 28 :** « *Ieder heeft het recht verzoekschriften, door een of meer personen ondertekend, bij de openbare overheden in te dienen.* »

Alleen de gestelde overheden hebben het recht verzoekschriften in gemeenschappelijke naam in te dienen. »

· **Art. 57 :** « *Het is verboden in persoon aan de Kamers verzoekschriften aan te bieden.* »

Elke Kamer heeft het recht de bij haar ingediende verzoekschriften naar de ministers te verwijzen. De ministers zijn verplicht omtrent de inhoud uitleg te verstrekken, zo dikwijls als de Kamer het eist. »

Jammer genoeg blijkt dat recht in onbruik te zijn geraakt, niet omdat er geen verzoeken worden geformuleerd, maar vooral omdat geen gevolg wordt gegeven aan de antwoorden op die verzoekschriften. De verzoekschriften worden bezorgd, ofwel aan de vaste commissie voor de Verzoekschriften, ofwel aan de griffie van de betrokken assemblee die een advies moet uitbrengen, of nog, indien mogelijk, aan de vaste commissie die bevoegd is voor de aangelegenheid waarop het verzoekschrift betrekking heeft.

In de praktijk blijkt evenwel dat heel wat verzoekschriften voor advies aan de griffie van de betrokken assemblee worden bezorgd, zonder dat terzake een debat of een interpellatie van de uitvoerende macht in uitzicht wordt gesteld. Zelfs indien de verzoekschriften naar de commissie voor de Verzoekschriften worden gestuurd, beperkt die de bespreking ervan tot een gedachtewisseling en wordt alleen de eindbeslissing bekendgemaakt in een onder de leden van de Kamer verspreid kwartaalblad.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En dehors des périodes d'élections, le droit de pétition est le moyen le plus direct de créer une interface entre la société civile et le monde politique. À l'évidence, ce droit fondamental consacré par notre Constitution est de nature à réduire de manière considérable la distance entre ces deux acteurs. En effet, il permet aux citoyens non seulement d'exprimer leur sentiment quant à la gestion publique mais également d'interpeller les autorités politiques à propos de problématiques auxquelles ils sont particulièrement sensibles.

Le droit de pétition est organisé par les articles 28 et 57 de la Constitution :

· **Art 28 :** « *Chacun a le droit d'adresser aux autorités publiques des pétitions signées par une ou plusieurs personnes.* »

Les autorités constituées ont seules le droit d'adresser des pétitions en nom collectif. » ;

· **Art 57 :** « *Il est interdit de présenter en personne des pétitions aux Chambres.* »

Chaque Chambre a le droit de renvoyer aux ministres les pétitions qui lui sont adressées. Les ministres sont tenus de donner des explications sur leur contenu, chaque fois que la Chambre l'exige. ».

Malheureusement, il semble que ce droit soit tombé en désuétude, non parce que les questions ne sont pas posées, mais surtout parce que les réponses apportées aux pétitions sont négligées. Ces pétitions sont soit renvoyées à la commission permanente des pétitions, soit déposées au greffe de l'assemblée concernée pour consultation, soit, quand cela s'avère possible, renvoyées à la commission permanente compétente pour la matière à laquelle se rapporte la pétition.

Or, semble-t-il, la pratique révèle que bon nombre de pétitions sont déposées au greffe de l'assemblée concernée pour consultation sans qu'un débat ou une interpellation du pouvoir exécutif ne soient envisagés. Même dans l'hypothèse où les pétitions sont renvoyées à la commission des pétitions, leur examen se limite à une discussion en son sein et seule sa décision est publiée dans un feuillet trimestriel distribué aux membres de la Chambre.

Het is betreurenswaardig dat het recht om verzoekschriften in te dienen, als communicatiekanaal tussen burger en politiek, in de praktijk niet het belang wordt toegedacht dat het verdient.

Meer aandacht voor de verzoekschriften in de parlementaire debatten, zou de betrokken assemblees immers hoe dan ook attent maken op moeilijkheden die tal van burgers ondervinden. Het staat dan ook buiten kijf dat aldus de werking van de instellingen zou kunnen worden verbeterd, via bijstellingen van de wet- en regelgeving.

Teneinde de huidige toestand te verhelpen, wordt voorgesteld artikel 57 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren. Het is de bedoeling dat een door een bepaald aantal kiezers (bijvoorbeeld vijf procent) tot een wetgevende assemblee gericht verzoekschrift aangaande een onder het bevoegdheidsdomein van die assemblee ressorterende aangelegenheid, voortaan op de agenda moet worden geplaatst, aan bod moet komen in een parlementair debat, alsook publiekelijk moet worden beantwoord.

De indieners van dit voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet vinden dat het de grondwetgever toekomt te bepalen vanaf hoeveel kiezers het billijk zou zijn dat de federale wetgevende Kamers zich aan die nieuwe grondwettelijke verplichting moeten houden.

Tijdens de bespreking van het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van 20 april 1999 heeft de eerste minister weliswaar aangevoerd dat de zonder verdere preciseringen gedane herzieningsverklaring van artikel 28 volstaat en tevens een ruime herziening mogelijk maakt. Terzake zouden geen al te grote beperkingen voortvloeien uit de niet-herziening van artikel 57, dat vooral betrekking heeft op de procedure. Bovendien zouden de federale wetgevende assemblees zich aan die nieuwe grondwettelijke verplichting moeten houden. Niettemin lijkt het ons meer aangewezen de in uitzicht gestelde wijziging aan te brengen in artikel 57 van de Grondwet, dat is ondergebracht in titel III, hoofdstuk I, met als opschrift «De federale Kamers».

Op termijn is het onze wens dat die nieuwe grondwettelijke vereiste zou gelden voor zowel de federale wetgevende Kamers, als voor de wetgevende assemblees van de gewesten en de gemeenschappen. Aldus zouden de politieke instanties rekenschap verschuldigd moeten blijven aan actieve en waakzame burgers, alsook aandacht moeten blijven schenken aan maatschappelijke vraagstukken die een omvangrijke groep van kiezers bezighouden.

Il est malencontreux de constater que le relais entre les citoyens et les autorités politiques que constitue le droit de pétition n'est pas exploité à la mesure de son importance.

En effet, un examen accru des pétitions dans le cadre d'un débat parlementaire attirerait immanquablement l'attention des assemblées concernées sur des problèmes de société interpellant un nombre considérable de citoyens et permettrait incontestablement d'améliorer le fonctionnement des institutions par la modification du cadre légal et réglementaire.

Afin de remédier à cette situation, il est proposé d'ouvrir à révision l'article 57 de la Constitution afin que soit inscrite à l'ordre du jour, fasse l'objet d'un débat parlementaire et obtienne publiquement une réponse, toute pétition adressée à une assemblée législative par un certain nombre de ses électeurs (par exemple 5 %) et posant une question ressortissant de ses compétences.

Les auteurs de la présente proposition de déclaration de révision de la Constitution confient au Constituant la tâche de déterminer le nombre d'électeurs qui lui paraît raisonnable pour que les assemblées législatives fédérales soient liées par cette nouvelle obligation constitutionnelle.

Bien que le Premier ministre ait déclaré, dans le cadre de la discussion du projet de déclaration de révision de la Constitution (Doc. Chambre, n° 2150/1 à 6 - 98/99), que la déclaration de révision de l'article 28, sans autre précision, est suffisante et laisse une grande liberté en matière de révision, qui n'est pas limitée de manière sensible par la non-révision de l'article 57, celui-ci ayant essentiellement trait à la procédure et dans la mesure où cette nouvelle obligation constitutionnelle lierait les assemblées législatives fédérales, il nous paraît plus opportun d'inscrire la modification envisagée à l'article 57 du Chapitre I^{er} du Titre III de la Constitution intitulé « Des Chambres fédérales ».

Notre souhait est, à terme, que tant les assemblées législatives fédérales que les assemblées législatives régionales ou communautaires soient liées par cette nouvelle exigence constitutionnelle. Ainsi, les autorités politiques resteraient sous le contrôle vigilant des citoyens actifs et à l'écoute des problèmes de société intéressant un groupe important de citoyens.

Daniel BACQUELAINE (PRL FDF MCC)
Charles MICHEL (PRL FDF MCC)

VOORSTEL VAN VERKLARING

De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 57 van de Grondwet, teneinde de federale wetgevende Kamers te verplichten een openbaar debat te organiseren als antwoord op een door burgers ingediend verzoekschrift, op voorwaarde dat een aanzienlijk aantal burgers dat verzoekschrift mee heeft ondertekend.

16 februari 2000

PROPOSITION DE DÉCLARATION

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 57 de la Constitution en vue de créer dans le chef des assemblées législatives fédérales l'obligation d'organiser un débat public en réponse à une pétition adressée par des citoyens, dès lors que cette pétition a recueilli un nombre conséquent de signatures.

16 février 2000

Daniel BACQUELAINE (PRL FDF MCC)
Charles MICHEL (PRL FDF MCC)