

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 maart 2000

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 35, vierde lid, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders

(ingediend door de heren Thierry Giet en André Frédéric)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 mars 2000

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 35, alinéa 4, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs

(déposée par MM. Thierry Giet et André Frédéric)

SAMENVATTING

Artikel 35, vierde lid, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders bepaalt: "Bij niet-onderwerping van een of meer personen [...] veroordeelt de rechter ambtshalve [...] tot betaling aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid van een vergoeding gelijk aan het drievoud van de ontdoken bijdragen, zonder dat dit bedrag minder dan 51.000 fr. per tewerkgestelde persoon en dit per maand of per fractie ervan, mag bedragen".

Het Hof van Cassatie heeft meermaals de burgerrechtelijke aard van deze sanctie bevestigd. Bijgevolg zou deze bepaling niet vallen onder het toepassingsgebied van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie. In zijn arrest nr. 98/99 van 15 september 1999 (Belgisch Staatsblad, 27 november 1999, 2e ed., blz. 44214), heeft het Arbitragehof nochtans het overwegend strafrechtelijk karakter van die bepaling erkend en voor recht gezegd dat die bepaling, in zoverre zij ten aanzien van dezelfde maatregel de toepassing van de artikelen 1, 3, 6 en 8 van de wet 29 juni 1964 uitsluit en wegens haar disproportionaliteit, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt.

De indiener stelt dus voor de formulering van het artikel aan te passen aan de rechtspraak van het Arbitragehof.

RÉSUMÉ

L'article 35, alinéa 4, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs dispose qu' «en cas de non-assujettissement d'une ou de plusieurs personnes [...] le juge condamne d'office [...] au paiement à l'Office national de sécurité sociale d'une indemnité égale au triple des cotisations éludées sans qu'elle puisse être inférieure à 51.000 F par personne occupée et ce par mois ou par fraction de mois ».

La Cour de cassation a, à plusieurs reprises, confirmé la nature civile de cette sanction. Dès lors, cette disposition ne serait pas susceptible de tomber dans le champ d'application de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation. Dans son arrêt n° 98/99 du 15 septembre 1999 (M.B., 27 novembre 1999, 2ème éd., p. 44212), la Cour d'arbitrage a cependant reconnu le caractère répressif prédominant de cette disposition et a dit pour droit que, dans la mesure où elle exclut l'application des articles 1^{er}, 3, 6 et 8 de la loi du 29 juin 1964 et en raison de son caractère disproportionné, elle viole les articles 10 et 11 de la Constitution.

L'auteur propose donc d'adapter la rédaction de cet article à la jurisprudence de la Cour d'arbitrage.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000: Parlementair document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer

QRVA	:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA	:	Handelingen (Integraal Verslag)
BV	:	Beknopt Verslag
PLEN	:	Plenum
COM	:	Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif

QRVA	:	Questions et Réponses écrites
HA	:	Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA	:	Compte Rendu Analytique
PLEN	:	Séance plénière
COM	:	Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Zowel het Hof van Cassatie als het Arbitragehof hebben zich over het juridische karakter van de ambtshalve veroordelingen tot betaling van een vergoeding uitgesproken.

Men kan alleen maar constateren dat de analyses van die twee hoge rechtscolleges in verband met de draagwijdte van artikel 35, vierde lid, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders diametraal tegengesteld zijn.

Het Hof van Cassatie leert immers dat die tekst geen straf voorschrijft maar de strafrechter oplegt een sanctie van burgerrechtelijke aard uit te spreken (Cass. 22 maart 1994, *Arr. Cass.* 1994, blz. 293; Cass. 10 mei 1995, *Arr. Cass.* 1995, blz. 463).

Het Arbitragehof daarentegen beweert het tegendeel van het Hof van Cassatie door aan te voeren dat de in dat artikel bedoelde sanctie een overwegend "repressief" karakter heeft (Arbitragehof nr. 98/99, 15 september 1999, *JLMB* 1999, blz. 1619 en nota O. MICHIELS).

Bij lezing van de motivering van dat recente arrest van ons grondwettelijk hof stelt men vast dat het zich laat leiden door de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, arrest *Welch*, 15 oktober 1993, *Publ. CEDH*, reeks A nr. 307; EHRM, arrest *OZTURK*, 21 februari 1984, *Publ. CEDH*, reeks A nr. 73).

Het Arbitragehof concludeert dat de wetgever in geval van samenloop van misdrijven, in afwijking van de letter van de wet maar volgens het doel dat hij nastreeft, namelijk de sociale fraude voorkomen en bestraffen, de ambtshalve veroordeling waarvan sprake heeft kunnen laten onttrekken aan de toepassing van artikel 65 van het Strafwetboek.

Het hof laat daarentegen het juridische karakter dat het aan die ambtshalve veroordeling toekent primeren op de doelstelling ervan, namelijk de sociale fraude bestrijden, als het erom gaat de uitspraak te kunnen laten vergezeld gaan van een maatregel tot opschorting of uitstel.

Die uiteenlopende rechtspraak creëert een klimaat van rechtsonzekerheid die de wetgever ertoe noopt op te treden.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Tant la Cour de cassation que la Cour d'arbitrage se sont prononcées sur la nature juridique des condamnations d'office présentant un caractère indemnitaire.

Force est de constater que l'analyse réalisée par ces deux hautes juridictions à propos de la portée de l'article 35, alinéa 4, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêt-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs est diamétralement opposée.

En effet, la Cour de cassation enseigne que ce texte ne prescrit pas une peine mais impose au juge répressif de prononcer une sanction de nature civile (Cass. 22 mars 1994, *Bull.* 1994, p. 293; Cass. 10 mai 1995, *Bull.* 1995, p. 483).

La Cour d'arbitrage quant à elle a pris le contre-pied de l'enseignement de la Cour de cassation en constatant que la sanction prévue par cet article a un caractère répressif prédominant (C.A., n° 98/99, 15 septembre 1999, *JLMB* 1999, p. 1619 et note O. MICHIELS).

À la lecture de la motivation de cet arrêt récent de notre Cour constitutionnelle on constate que celle-ci tire profit de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH, arrêt *Welch*, 15 octobre 1993, *Publ. CEDH*, série A n° 307; CEDH, arrêt *OZTURK*, 21 février 1984, *Publ. CEDH*, série A n° 73).

La Cour d'arbitrage conclut que, dans les hypothèses de concours d'infractions, en s'écartant de la lettre de la loi pour tendre vers son objectif de prévenir et de sanctionner la fraude sociale, le législateur a pu faire échapper la condamnation d'office dont question à l'application de l'article 65 du Code pénal.

En revanche, elle fait primer la nature juridique qu'elle attribue à cette condamnation d'office sur ses objectifs de lutte contre la fraude sociale quand il s'agit de pouvoir l'assortir d'une mesure de sursis ou de suspension du prononcé.

Cette divergence de jurisprudence crée un climat d'insécurité juridique qui nécessite l'intervention du législateur.

Het onderhavige wetsvoorstel sluit ook aan bij de opvatting van het Arbitragehof, dat een grondwettelijke interpretatie van de wet geeft, overeenkomstig de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Aussi, la présente proposition se rallie-t-elle à la position de la Cour d'arbitrage qui donne une interprétation constitutionnelle de la loi et ce en conformité avec la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

Thierry GIET (PS)
André FRÉDÉRIC (PS)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 35, vierde lid, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, gewijzigd bij de wetten van 4 augustus 1978 en 6 juli 1989 en bij het koninklijk besluit van 26 december 1998, wordt tussen de eerste en de tweede zin de volgende zin ingevoegd:

“De artikelen 1, 3, 6 en 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie zijn op deze veroordeling toepasbaar.”.

11 januari 2000

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 35, alinéa 4, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, modifié par les lois des 4 août 1978 et 6 juillet 1989 et par l'arrêté royal du 26 décembre 1998, la phrase suivante est insérée entre la première et la deuxième phrase :

« Les articles 1^{er}, 3, 6 et 8 de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation sont applicable à cette condamnation. ».

11 janvier 2000

Thierry GIET (PS)
André FRÉDÉRIC (PS)

BIJLAGE

ANNEXE

BASISTEKST

Artikel 35 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders

Art. 35. Onverminderd de artikelen 269 tot 274 van het Strafwetboek, worden gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met een geldboete van 26 tot 500 frank, of met een van die straffen alleen:

1° de werkgever, zijn aangestelden of lasthebbers die zich niet schikken naar de bepalingen voorgeschreven door de wet en de uitvoeringsbesluiten ervan; de geldboete wordt zoveel maal toegepast als er werknemers zijn ten overstaan van dewelke een inbreuk is gepleegd, zonder dat het totaal bedrag van de geldboete evenwel hoger mag zijn dan 100.000 frank;

2° de personen bedoeld bij artikel 30*bis*, § 4, die door de Koning bepaalde inlichtingen niet verstrekken of de opgelegde toezendingsvoorwaarden en -modaliteiten niet naleven;

3° de personen bedoeld bij artikel 30*bis*, § 4, die nalaten de verschuldigde sommen binnen de voorgeschreven termijn te storten;

4° al wie het krachtens deze wet georganiseerd toezicht verhindert.

De rechter die de straf uitspreekt ten laste van de werkgever, zijn aangestelden of lasthebbers, veroordeelt ambtshalve de werkgever tot betaling aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van de bijdragen, bijdrageopslagen en verwijlinteressen die niet aan de Rijksdienst werden gestort.

Bij bedrieglijke onderwerping van een of meer personen aan de toepassing van deze wet, veroordeelt de rechter ambtshalve de werkgever, zijn aangestelden of lasthebbers tot betaling aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van een vergoeding gelijk aan het driedubbel van de bedrieglijk aangegeven bijdragen.

Bij niet-onderwerping van één of meer personen aan de toepassing van deze wet, veroordeelt de rechter ambtshalve de werkgever, en in voorkomend geval, de hoofdelijk aansprakelijke aannemer bedoeld bij artikel 30*bis*, § 3, tweede lid, wat betreft de personen tewerkgesteld door zijn medecontractant bij de uitvoering van de werken, tot betaling aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid van een vergoeding gelijk aan het drievoud

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL

Artikel 35 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders

Art. 35. Onverminderd de artikelen 269 tot 274 van het Strafwetboek, worden gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met een geldboete van 26 tot 500 frank, of met een van die straffen alleen:

1° de werkgever, zijn aangestelden of lasthebbers die zich niet schikken naar de bepalingen voorgeschreven door de wet en de uitvoeringsbesluiten ervan; de geldboete wordt zoveel maal toegepast als er werknemers zijn ten overstaan van dewelke een inbreuk is gepleegd, zonder dat het totaal bedrag van de geldboete evenwel hoger mag zijn dan 100.000 frank;

2° de personen bedoeld bij artikel 30*bis*, § 4, die door de Koning bepaalde inlichtingen niet verstrekken of de opgelegde toezendingsvoorwaarden en -modaliteiten niet naleven;

3° de personen bedoeld bij artikel 30*bis*, § 4, die nalaten de verschuldigde sommen binnen de voorgeschreven termijn te storten;

4° al wie het krachtens deze wet georganiseerd toezicht verhindert.

De rechter die de straf uitspreekt ten laste van de werkgever, zijn aangestelden of lasthebbers, veroordeelt ambtshalve de werkgever tot betaling aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van de bijdragen, bijdrageopslagen en verwijlinteressen die niet aan de Rijksdienst werden gestort.

Bij bedrieglijke onderwerping van een of meer personen aan de toepassing van deze wet, veroordeelt de rechter ambtshalve de werkgever, zijn aangestelden of lasthebbers tot betaling aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van een vergoeding gelijk aan het driedubbel van de bedrieglijk aangegeven bijdragen.

Bij niet-onderwerping van één of meer personen aan de toepassing van deze wet, veroordeelt de rechter ambtshalve de werkgever, en in voorkomend geval, de hoofdelijk aansprakelijke aannemer bedoeld bij artikel 30*bis*, § 3, tweede lid, wat betreft de personen tewerkgesteld door zijn medecontractant bij de uitvoering van de werken, tot betaling aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid van een vergoeding gelijk aan het drievoud

TEXTE DE BASE

Article 35 de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs

Art. 35. Sans préjudice des articles 269 à 274 du Code pénal, sont punis d'un emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de 26 à 500 F ou de l'une de ces peines seulement:

1° l'employeur, ses préposés ou mandataires qui ne se sont pas conformés aux obligations prescrites par la présente loi et ses arrêtés d'exécution; l'amende est appliquée autant de fois qu'il y a de travailleurs à l'égard desquels une infraction a été commise, sans que toutefois le total des amendes puisse excéder 100.000 F;

2° les personnes, visées à l'article 30bis, § 4, qui ne fournissent pas les renseignements déterminés par le Roi ou ne respectent pas les conditions et modalités d'envoi imposées;

3° les personnes, visées à l'article 30bis, § 4, qui omettent de verser les sommes dues dans le délai prescrit;

4° toute personne qui met obstacle à la surveillance organisée en vertu de la présente loi.

Le juge qui prononce la peine à charge de l'employeur, ses préposés ou mandataires, condamne d'office l'employeur à payer à l'Office national de sécurité sociale le montant des cotisations, majorations de cotisations et intérêts de retard qui n'ont pas été versés à l'Office.

En cas d'assujettissement frauduleux d'une ou de plusieurs personnes à l'application de la présente loi, le juge condamne d'office l'employeur, ses préposés ou mandataires au paiement à l'Office d'une indemnité égale au triple des cotisations déclarées frauduleusement.

En cas de non-assujettissement d'une ou de plusieurs personnes à l'application de la présente loi, le juge condamne d'office l'employeur et, lorsque le cas se présente, l'entrepreneur solidairement responsable visé à l'article 30bis, § 3, alinéa 2, pour les personnes occupées par son cocontractant lors de l'exécution des travaux, au paiement à l'Office national de sécurité sociale d'une indemnité égale au triple des cotisations

TEXTE DE BASE ADAPTÉ À LA PROPOSITION

Article 35 de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs

Art. 35. Sans préjudice des articles 269 à 274 du Code pénal, sont punis d'un emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de 26 à 500 F ou de l'une de ces peines seulement:

1° l'employeur, ses préposés ou mandataires qui ne se sont pas conformés aux obligations prescrites par la présente loi et ses arrêtés d'exécution; l'amende est appliquée autant de fois qu'il y a de travailleurs à l'égard desquels une infraction a été commise, sans que toutefois le total des amendes puisse excéder 100.000 F;

2° les personnes, visées à l'article 30bis, § 4, qui ne fournissent pas les renseignements déterminés par le Roi ou ne respectent pas les conditions et modalités d'envoi imposées;

3° les personnes, visées à l'article 30bis, § 4, qui omettent de verser les sommes dues dans le délai prescrit;

4° toute personne qui met obstacle à la surveillance organisée en vertu de la présente loi.

Le juge qui prononce la peine à charge de l'employeur, ses préposés ou mandataires, condamne d'office l'employeur à payer à l'Office national de sécurité sociale le montant des cotisations, majorations de cotisations et intérêts de retard qui n'ont pas été versés à l'Office.

En cas d'assujettissement frauduleux d'une ou de plusieurs personnes à l'application de la présente loi, le juge condamne d'office l'employeur, ses préposés ou mandataires au paiement à l'Office d'une indemnité égale au triple des cotisations déclarées frauduleusement.

En cas de non-assujettissement d'une ou de plusieurs personnes à l'application de la présente loi, le juge condamne d'office l'employeur et, lorsque le cas se présente, l'entrepreneur solidairement responsable visé à l'article 30bis, § 3, alinéa 2, pour les personnes occupées par son cocontractant lors de l'exécution des travaux, au paiement à l'Office national de sécurité sociale d'une indemnité égale au triple des cotisations

van de ontdoken bijdragen, zonder dat dit bedrag minder dan 51.000 fr. per tewerkgestelde persoon en dit per maand of fraktie ervan, mag bedragen. Dit bedrag wordt aangepast in functie van de evolutie van de lonen en van het bedrag van de sociale zekerheidsbijdragen.

van de ontdoken bijdragen, zonder dat dit bedrag minder dan 51.000 fr. per tewerkgestelde persoon en dit per maand of fraktie ervan, mag bedragen. *De artikelen 1, 3, 6 en 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie zijn op deze veroordeling toepasbaar*¹. Dit bedrag wordt aangepast in functie van de evolutie van de lonen en van het bedrag van de sociale zekerheidsbijdragen.

¹ Art. 2 : Invoeging van een zin.

éludées sans qu'elle puisse être inférieure à 51.000 F par personne occupée et ce par mois ou par fraction de mois. Ce montant est adapté en fonction de l'évolution des salaires et des taux des cotisations de sécurité sociale.

éludées sans qu'elle puisse être inférieure à 51.000 F par personne occupée et ce par mois ou par fraction de mois. *Les articles 1^{er}, 3, 6 et 8 de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation sont applicable à cette condamnation¹.* Ce montant est adapté en fonction de l'évolution des salaires et des taux des cotisations de sécurité sociale.

¹ Art. 2 : Insertion d'une phrase.