

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 maart 2000

WETSONTWERP

tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, alsook de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Tony SMETS**

INHOUDSOPGAVE

I. Algemene bespreking	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	8

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0441/ (1999 - 2000)** :

001 : Wetsontwerp.
002 : Erratum.
003 : Amendement.

Zie ook :

005 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 mars 2000

PROJET DE LOI

modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ainsi que la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
M. **Tony SMETS**

SOMMAIRE

I. Discussion générale	3
II. Discussion des articles et votes	8

Documents précédents :

Doc 50 **0441/ (1999 - 2000)**

001 : Projet de loi.
002 : Erratum.
003 : Amendement.

Voir aussi :

005 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Paul Tant

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Willy Cortois, Tony Smets, Marilou Van den Poel - Welkenhuysen.
CVP	Pieter De Crem, Paul Tant, Daniël Vanpoucke.
AGALEV-Ecolo	Kristien Grauwels, Géraldine Pelzer-Salandra.
PS	André Frédéric, Charles Janssens.
PRL FDF MCC	François-Xavier de Donnée, Denis D'hondt.
Vlaams Blok	Filip De Man, Guido Tastenhoye.
SP	Jan Peeters.
PSC	Jean-Pierre Detremmerie.
VU&ID	Karel Van Hoorebeke.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Filip Anthuenis, Hugo Coveliers, Bart Somers, Arnold Van Aperen.
Marcel Hendrickx, Joke Schauvliege, Jozef Van Eetvelt, Tony Van Parys.
Vincent Decroly, Jean-Pierre Viseur, Fauzaya Talhaoui.
José Canon, François Dufour, Charles Picqué.
Claude Desmedt, Jacqueline Herzet, Josée Lejeune.
Koen Bultinck, Guy D'haeseleer, Jan Mortelmans.
Marcel Bartholomeeussen, Patrick Lansens.
Joëlle Milquet, André Smets.
Annemie Van de Casteele, Ferdy Willems.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>
DOC 50 0000/000: Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer	DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Handelingen (Integraal Verslag)	HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
BV : Beknopt Verslag	CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Plenum	PLEN : Séance plénière
COM : Commissievergadering	COM : Réunion de commission

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 29 februari 2000. Aangezien tijdens deze vergadering een amendement werd aangenomen, heeft, overeenkomstig artikel 18,4,a)bis van het reglement, de stemming over het geheel van het wetsontwerp, plaatsgevonden op 2 maart 2000.

I. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Daniël Vanpoucke (CVP) is zeker niet gekant tegen de voorgestelde verhoging van het personeelsbestand van de Raad van State maar wenst niettemin enkele bedenkingen te formuleren.

De spreker herinnert eraan dat vorig jaar het aantal staatsraden met twee eenheden werd verhoogd zonder bijkomende kamers te creëren. Het huidige ontwerp voorziet in een verhoging van het aantal staatsraden met vier eenheden en in de oprichting van twee nieuwe kamers. Deze twee kamers zullen bij voorrang beroepen tegen beslissingen die genomen zijn krachtens de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen moeten behandelen.

Dit betekent dat er twee staatsraden minder ter beschikking zullen zijn voor de behandeling van de andere geschillen. Hierdoor zal de Belgische burger naar alle waarschijnlijkheid nog langer moeten wachten op de afhandeling van zijn beroep.

Het lid wijst er ook op dat aangezien de wet van 22 december 1999 betreffende de regularisatie van het verblijf van bepaalde categorieën van vreemdelingen verblijvend op het grondgebied van het Rijk niet bepaalt binnen welke termijn de beslissingen in verband met de regularisatieaanvragen moeten worden genomen, de Raad van State nog gedurende jaren met beroepen tot nietigverklaring van deze beslissingen zal worden geconfronteerd. Deze beroepen kunnen dus gedurende jaren de reeds grote achterstand bij de Raad van State verder doen toenemen.

De heer Vanpoucke is veeleer voorstander van een vereenvoudiging van de asielprocedure waardoor het aantal beroepen zou worden beperkt.

De heer Servais Verherstraeten (CVP) is van oordeel dat de achterstand bij de afhandeling van de geschillen die voor de afdeling administratie van de Raad van State zijn gebracht schrijnend is. Dat men vier tot vijf jaar op een uitspraak moet wachten is aberrant.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 29 février 2000. Étant donné qu'un amendement a été adopté lors de cette réunion, le vote sur l'ensemble du projet de loi a eu lieu, conformément à l'article 18, 4, a)bis, du Règlement, le 2 mars 2000.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Daniël Vanpoucke (CVP) n'est certainement pas opposé à l'extension proposée du cadre du personnel du Conseil d'État, mais il tient toutefois à formuler diverses considérations.

L'intervenant rappelle que l'an dernier, le nombre de conseillers d'État a été augmenté de deux unités sans que des chambres supplémentaires fussent créées. Le projet de loi à l'examen prévoit d'augmenter le nombre de conseillers d'État de quatre unités et de créer deux nouvelles chambres. Ces deux chambres seront chargées de traiter en priorité les recours contre les décisions prises en vertu des lois sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Cela signifie qu'il y aura deux conseillers d'État de moins pour traiter les autres recours. En conséquence, le citoyen belge devra, selon toute probabilité, attendre encore plus longtemps pour voir traiter son recours.

Le membre fait également observer que, puisque que la loi du 22 décembre 1999 relative à la régularisation du séjour de certaines catégories d'étrangers séjournant sur le territoire du Royaume ne fixe pas le délai dans lequel les décisions concernant les demandes de régularisation doivent être prises, le Conseil d'État sera encore saisi de recours en annulation de ces décisions pendant des années. Ces recours pourront donc, pendant des années, aggraver encore l'arriéré déjà important qui s'est accumulé au Conseil d'État.

M. Vanpoucke est plutôt favorable à une simplification de la procédure de demande d'asile, simplification qui aurait pour effet de limiter le nombre de recours.

M. Servais Verherstraeten (CVP) estime que l'arriéré en matière de traitement des litiges dont est saisie la section d'administration du Conseil d'État est phénoménal. Il est aberrant que l'on doive attendre de quatre à cinq ans pour obtenir une décision.

De bijkomende kamers zullen nu ook nog bij voorrang kennis moeten nemen van de vorderingen ingediend tegen beslissingen inzake regularisatieaanvragen. Hij heeft er geen bezwaar tegen dat deze beroepen snel worden onderzocht maar dit mag niet leiden tot een nog grotere achterstand in de behandeling van de andere geschillen.

Hij herinnert in dat verband aan zijn wetsvoorstel tot beteugeling van het tergend en roekeloos beroep bij de afdeling administratie van de Raad van State (Stuk nr. 101/1-1999).

Dit zou ook toepasselijk kunnen worden gemaakt op de beroepen ingesteld tegen beslissingen genomen met toepassing van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

De heer Verherstraeten heeft het er ook moeilijk mee dat de prioriteiten inzake behandeling van beroepen wettelijk worden vastgelegd.

Volgens de spreker komt het de Raad zelf toe om uit te maken welke geschillen bij voorrang moeten worden behandeld. Een dergelijke vrijheid laat de Raad van State ook toe soepel in te spelen op wijzigende omstandigheden. De prioriteiten in een wet opnemen lijkt hem dan ook geen goede oplossing.

De spreker vraagt ook op basis van welke gegevens voor twee bijkomende kamers werd geopteerd. Hoeveel geschillen worden verwacht en hoeveel dossiers kunnen per jaar per staatsraad worden behandeld ?

De heer Verherstraeten wijst er tenslotte op dat, krachtens het huidige artikel 30, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, er reeds bijzondere procedureregels bestaan (zie de artikelen 93 en 94 van de Algemene Procedureregeling).

Volstaat die regeling niet ?

Waarvoor zijn bijkomende bijzondere termijn- en procedureregels noodzakelijk ? En binnen welke termijn mag het desbetreffend koninklijk besluit worden verwacht ?

De heer Antoine Duquesne, minister van Binnenlandse Zaken, herinnert eraan dat de geschillen die voortvloeien uit de toepassing van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen op zichzelf al meer dan de helft vormen van de geschillen die voor de Raad van State worden gebracht. In het voorbije jaar is dit aantal geschillen zelfs verdubbeld : van 2000 inschrijvingen op de rol naar 4000.

Les chambres supplémentaires devront désormais encore connaître en priorité des demandes introduites contre des décisions relatives à des demandes de régularisation. L'intervenant ne voit aucune objection à ce que ces recours soient examinés rapidement, mais cela ne peut augmenter encore l'arriéré dans le traitement des autres litiges.

Il rappelle à cet égard sa proposition de loi sanctionnant le recours téméraire ou vexatoire à la section d'administration du Conseil d'État (DOC 101/1-1999).

Celle-ci pourrait être rendue applicable aux recours introduits contre des décisions prises en application des lois relatives à l'accès au territoire, au séjour et à l'éloignement des étrangers.

M. Verherstraeten peut également difficilement admettre que les priorités en matière de traitement des recours soient fixées par une loi.

L'intervenant estime que c'est au Conseil d'État qu'il appartient de décider quels sont les litiges qui doivent être traités en priorité. Une telle latitude permet également au Conseil d'État de réagir avec souplesse en fonction des changements de circonstances. Déterminer les priorités dans une loi ne lui paraît dès lors pas opportun.

L'intervenant demande également sur la base de quelles données il a été opté pour la création de deux chambres supplémentaires. À combien de litiges s'attend-on et combien de dossiers un conseiller d'État peut-il traiter par an ?

Enfin, M. Verherstraeten fait observer qu'en vertu de l'actuel article 30, alinéa 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, il existe déjà des règles de procédure particulières (voir les articles 93 et 94 du Règlement général de procédure).

Ces règles ne suffisent-elles pas ?

Pourquoi faut-il prévoir des règles particulières en ce qui concerne les délais et la procédure ? Et dans quel délai peut-on s'attendre à ce que soit pris l'arrêté royal en question ?

M. Antoine Duquesne, ministre de l'Intérieur, rappelle que les litiges qui découlent de l'application de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers représentent déjà en soi plus de la moitié des litiges dont est saisi le Conseil d'État. L'année dernière, ce nombre a même doublé, passant de 2000 inscriptions au rôle à 4000.

Volgens de minister wordt deze evolutie verklaard door het arrest nr. 43/98 van 22 april 1998 van het Arbitragehof. Dit arrest stelt namelijk dat een asielzoeker zijn recht op maatschappelijke dienstverlening behoudt in afwachting van een uitspraak over zijn beroep tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen of de beslissing van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen.

De wet van 22 december 1999 betreffende de regularisatie van het verblijf van bepaalde categorieën van vreemdelingen verblijvend op het grondgebied van het Rijk, zal ongetwijfeld leiden tot een verdere toename van het aantal beroepen.

Aangezien de doelstelling van de voornoemde wet erin bestaat om de regularisatieaanvragen snel af te handelen moet er voor gezorgd worden dat de beroepen bij de Raad van State eveneens snel kunnen worden onderzocht.

Er moet dus voor een snellere procedure worden geopteerd. Zonder voorliggende wetswijziging zou de procedure voor de behandeling van een beroep gericht tegen de afwijzing van een regularisatieaanvraag ten minste acht maanden in beslag nemen.

Dit zou tot een onaanvaardbare achterstand leiden.

Vandaar dat wordt voorgesteld om de Koning te machtigen om voor deze beroepen bijzondere termijn- en procedureregels vast te stellen.

De minister legt uit dat voorliggend wetsontwerp geen innovatie inhoudt.

Deze mogelijkheid was reeds opgenomen in artikel 70 van de wet van 15 december 1980 en het Arbitragehof heeft in zijn arrest nr. 61/94 van 14 juli 1994 deze bijzondere regels als verantwoord gekwalificeerd (zie Memorie van Toelichting, DOC 50 0491/001, blz. 5 en 6).

De minister hoopt dat het koninklijk besluit met de bijzondere procedureregels zeer snel kan worden genomen.

De minister wijst er ook op dat artikel 93 van de Algemene Procedureregeling betrekking heeft op de behandeling van kennelijk ongegronde of kennelijk onontvankelijke beroepen. Dit artikel biedt echter geen oplossing voor de geschillen met betrekking tot de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Artikel 93 impliceert immers steeds een schriftelijke procedure. Dit houdt in dat tussen de ontvangst van het

Le ministre précise que cette évolution s'explique par l'arrêt 43/98 du 22 avril 1998 de la Cour d'arbitrage, arrêt en vertu duquel un demandeur d'asile conserve son droit à des prestations sociales en attendant qu'il soit statué sur son recours contre la décision du commissaire général au réfugiés et apatrides ou la décision de la Commission permanente de recours des réfugiés.

La loi du 22 décembre 1999 relative à la régularisation du séjour de certains étrangers séjournant sur le territoire du Royaume entraînera sans aucun doute une nouvelle augmentation du nombre de recours.

Étant donné que l'objectif de la loi précitée est de traiter rapidement les demandes de régularisation, il faut veiller à ce que les recours devant le Conseil d'État puissent également être traités rapidement.

Il faut donc organiser une procédure plus rapide. Sans la modification proposée de la loi, la procédure de traitement d'un recours contre le rejet d'une demande de régularisation prendrait au minimum huit mois.

Un tel délai entraînerait un arriéré inadmissible.

C'est la raison pour laquelle il est proposé d'autoriser le Roi à fixer pour ces recours des règles particulières en matière de délai et de procédure.

Le ministre précise que le projet à l'examen ne contient aucune innovation.

Cette habilitation est déjà prévue par l'article 70 de la loi du 15 décembre 1980 et la Cour d'arbitrage a jugé, dans son arrêt n° 61/94 du 14 juillet 1994, que ces règles particulières se justifiaient (voir Commentaire des articles, DOC 50 0441/001, pp. 5-6).

Le ministre espère que l'arrêté royal fixant les règles de procédure particulières pourra être pris très rapidement.

Le ministre souligne également que l'article 93 du Règlement général de procédure concerne le traitement de requêtes manifestement non fondées ou manifestement irrecevables. Cet article n'apporte toutefois aucune solution pour les litiges relatifs aux lois sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

L'article 93 implique en effet toujours une procédure écrite. Cela signifie qu'il s'écoule en moyenne trois mois

verzoekschrift en het ogenblik waarop de zaak ter zitting wordt gebracht gemiddeld drie maanden verstrijken.

Bovendien is het aantal volgens die procedure te behandelen beroepen van die aard dat de Raad van State niet meer in staat is de dossiers te behandelen die echt behandeld moeten worden.

Derhalve dringen zich specifieke regels op.

Aangezien de Commissie voor de regularisatie zeer binnenkort zal worden geïnstalleerd mogen de eerste beslissingen dus snel worden verwacht.

Dit verklaart het dringend karakter van voorliggend wetsontwerp.

De minister legt vervolgens uit dat door twee nieuwe kamers op te richten die bij voorrang uitspraak zullen doen over de beroepen tegen de beslissingen genomen krachtens de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, de toekomstige achterstand van de beroepen gericht tegen beslissingen over de regularisatieaanvragen zal worden voorkomen en de bestaande achterstand van de beroepen met betrekking tot de wet van 15 december 1980 kan worden weggewerkt. Hierdoor zal in de toekomst een snellere afhandeling van de andere geschillen mogelijk worden. Na afhandeling van de geschillen in verband met de regularisatieaanvragen zullen de bijkomende middelen immers kunnen ingezet worden voor de gewone geschillen.

De minister preciseert eveneens dat de asielprocedure inderdaad zal hervormd worden maar dit verhindert niet dat het voorliggende ontwerp dringend moet aangenomen worden, gelet op de toekomstige geschillen naar aanleiding van de regularisatiewet van 22 december 1999.

De vrees van de heren Vanpoucke en Verherstraeten is dus ongegrond.

Op de opmerking van de heer Vanpoucke dat de wet van 22 december 1999 betreffende de regularisatie van het verblijf van bepaalde categorieën van vreemdelingen verblijvend op het grondgebied van het Rijk, niet voorziet in een termijn waarbinnen de regularisatieaanvragen moeten behandeld zijn, stipt de minister aan dat dit het gevolg is van een bemerking van de Raad van State.

entre la réception de la requête et le moment où l'affaire est portée à l'audience.

En outre, le nombre de recours à traiter selon cette procédure est tel que le Conseil d'État n'est même plus à même de traiter les dossiers qui méritent vraiment de l'être.

C'est pourquoi il s'impose d'adopter des règles spécifiques.

Étant donné que la Commission de régularisation sera installée très prochainement, on peut s'attendre à ce que les premières décisions interviennent rapidement.

C'est d'ailleurs pourquoi il est urgent d'adopter le projet de loi à l'examen.

Le ministre précise ensuite que la création de deux nouvelles chambres, qui statueront en priorité sur les recours contre les décisions prises en vertu des lois relatives à l'accès au territoire, au séjour, à l'établissement et à l'éloignement des étrangers, permettra d'éviter d'être confronté à l'avenir à un arriéré de recours introduits contre des décisions relatives à des demandes de régularisation ainsi que de résorber l'arriéré actuel des recours introduits contre des décisions prises en vertu de la loi du 15 décembre 1980. Cela permettra à l'avenir de traiter plus rapidement les autres litiges. Lorsque les litiges relatifs aux demandes de régularisation auront été traités, les moyens supplémentaires pourront en effet être affectés au traitement des litiges ordinaires.

Le ministre précise également que la procédure d'asile sera en effet réformée, mais cela n'empêche pas qu'il est urgent d'adopter dès à présent le projet à l'examen compte tenu du prochain contentieux issu de la loi du 22 décembre 1999 sur la régularisation.

Les craintes de MM. Vanpoucke et Verherstraeten ne sont dès lors pas fondées.

En réponse à M. Vanpoucke qui fait observer que la loi du 22 décembre 1999 relative à la régularisation du séjour de certaines catégories d'étrangers séjournant sur le territoire du Royaume ne prévoit pas de délai dans lequel les demandes de régularisation doivent être traitées, le ministre précise que cette absence de délai est la conséquence d'une observation du Conseil d'État.

In zijn advies over het desbetreffend voorontwerp van wet dat stipuleerde dat de wet na één jaar (verlengbaar voor één jaar) ophield uitwerking te hebben, heeft de raad gesteld : «Het zou immers onaanvaardbaar zijn dat vreemdelingen wier aanvraag binnen de termijn van drie weken na de inwerkingtreding van de wet geldig ingediend is, niet kunnen worden geregulariseerd alleen omdat de minister geen beslissing genomen heeft vóór de datum waarop de wet ophoudt uitwerking te hebben of omdat er op het ogenblik nog beroepen hangende zijn. In dat geval immers zou de wet discriminatoir zijn» (zie DOC 50 0234/001, blz. 27).

Om een schending van de grondwettelijke regels van gelijkheid te voorkomen werd deze termijn in het wetsontwerp weggelaten.

De minister herhaalt echter dat het de bedoeling is om deze regularisatieaanvragen zeer snel te onderzoeken. De vrees van de heer Vanpoucke dat de Raad van State gedurende jaren met beroepen tegen de afwijzing van regularisatieaanvragen zal worden geconfronteerd is dus onterecht.

Op de vraag of de voorgestelde uitbreiding van de personeelsformatie zal volstaan, antwoordt de minister dat voor de behandeling van de geschillen met betrekking tot voornoemde wetten van 15 december 1980 en 22 december 1999 de kamers met één lid zitting mogen houden.

Maar de toekomst zal moeten uitwijzen of de bijkomende middelen voldoende zijn om het vooropgestelde doel te bereiken.

Naar het oordeel van de minister zal het wetsvoorstel van de heer Verherstraeten tot beteugeling van het tergend en roekeloos beroep bij de afdeling administratie van de Raad van State niet werkzaam zijn voor de geschillen voortvloeiend uit de wetten op de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

De vreemdeling wiens beroep als tergend of roekeloos wordt gekwalificeerd zal immers, hetzij het grondgebied verlaten, hetzij clandestien in België blijven. De in het wetsvoorstel voorziene boete zal dus vrijwel nooit kunnen worden geïnd.

De heer Servais Verherstraeten (CVP) is van oordeel dat de aanneming van zijn wetsvoorstel de professionele aansprakelijkheid van de advocaten zal verhogen.

Dans son avis sur l'avant-projet de loi en question, qui prévoyait que la loi cesserait d'être en vigueur au terme d'un délai d'un an (renouvelable pour un an), le Conseil d'État a estimé qu'« il ne pourrait, en effet, être admis que des étrangers dont les demandes auraient été valablement introduites dans le délai de trois semaines à partir de l'entrée en vigueur de la loi puissent être privés du bénéfice de la régularisation pour le seul motif que le ministre n'aurait pas pris de décision avant la date à laquelle la loi cessera d'être en vigueur ou que des recours seraient encore pendants à ce moment. En effet, dans cette hypothèse, la loi serait discriminatoire. » (voir DOC 50 0234/001, p. 27).

Ce délai a été supprimé dans le projet de loi, pour éviter que les règles constitutionnelles d'égalité soient violées.

Le ministre répète toutefois que le but est que ces demandes de régularisation soient examinées très rapidement. La crainte de M. Vanpoucke que le Conseil d'État ait à traiter pendant des années encore des recours introduits par des étrangers déboutés de leur demande de régularisation n'est donc pas fondée.

A la question de savoir si l'extension de cadre proposée sera suffisante, le ministre répond que des chambres à un membre pourront siéger pour traiter les litiges portant sur les lois précitées des 15 décembre 1980 et 22 décembre 1999.

Mais l'avenir nous dira si les moyens supplémentaires mis en œuvre sont suffisants pour réaliser l'objectif poursuivi.

Le ministre estime que la proposition de loi de M. Verherstraeten sanctionnant le recours téméraire ou vexatoire à la section d'administration du Conseil d'État ne sera pas efficace en ce qui concerne les litiges portant sur des décisions prises en vertu des lois sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

L'étranger dont le recours est qualifié de téméraire ou vexatoire quittera le territoire ou restera clandestinement en Belgique. L'amende prévue par la proposition de loi précitée ne pourra donc quasi jamais être perçue.

M. Servais Verherstraeten (CVP) estime que l'adoption de sa proposition renforcera la responsabilité professionnelle des avocats.

De spreker herhaalt vervolgens dat het wetsontwerp duidelijk stelt dat de ingevoerde voorrangsregeling blijvend is. Het zijn niet alleen de beroepen ingesteld tegen de beslissingen tot weigering van de regularisatieaanvragen die voorrang krijgen maar ook de beroepen tegen de beslissingen genomen met toepassing van de wet van 15 december 1980.

Hij blijft erbij dat de gevolgen nefast zullen zijn voor de behandeling van de gewone dossiers.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

De voorzitter deelt mee dat de Juridische Dienst hem een wetgevingstechnische nota heeft overgezonden.

Hierin wordt, overeenkomstig de regel volgens welke alle artikelen binnen de indeling van het dispositief moeten vallen, voorgesteld artikel 1 onder te brengen in een nieuw hoofdstuk I «Algemene bepaling» en de bestaande hoofdstukken I en II te vernummeren.

De commissie gaat eenparig akkoord met deze wijziging.

Op het voorstel om in het opschrift van het wetsontwerp de woorden «tot opheffing van artikel 70» in te voegen voor de woorden «van de wet van 15 december 1980» kan de minister niet ingaan. Volgens de Raad van State moet het opschrift van een wet zo beknopt mogelijk worden gehouden en is de voorgestelde aanvulling overbodig.

De Juridische Dienst wijst er ook op dat de tekst van het wetsontwerp niet altijd rekening houdt met de Nederlandse versie van het advies van de Raad van State, ook niet wanneer het gaat om het gebruik van formules die door de Raad van State worden aanbevolen in de circulaire betreffende de wetgevingstechniek van 1 maart 1999. De gesuggereerde tekstverbeteringen hebben betrekking op de artikelen 1,2,4,5 en 6.

De in artikel 1 voorgestelde tekstverbetering wordt eenparig aangenomen.

Artikel 1 wordt vervolgens aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

L'intervenant répète ensuite que le projet prévoit clairement que le régime de priorités qu'il vise à instaurer a un caractère permanent. Ce ne sont pas uniquement les recours contre les décisions de rejet des demandes de régularisation qui sont prioritaires, mais également les recours contre les décisions prises en application de la loi du 15 décembre 1980.

Il maintient que ce système aura des conséquences néfastes sur le traitement des dossiers ordinaires.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Le président signale que le Service juridique lui a transmis une note de légistique.

Il y est suggéré, compte tenu de la règle selon laquelle tous les articles doivent trouver leur place dans la division du dispositif, de reprendre l'article 1^{er} du projet dans un nouveau chapitre I^{er}, intitulé « Disposition générale », et de renuméroter les chapitres I^{er} et II existants.

La commission marque son accord, à l'unanimité, sur cette modification.

Le ministre ne peut pas marquer son accord sur la proposition d'insérer, dans l'intitulé du projet de loi, les mots « et abrogeant l'article 70 » avant les mots « de la loi du 15 décembre 1980 ». Le Conseil d'État estime que l'intitulé d'une loi doit être le plus concis possible et l'ajout proposé est dès lors superflu.

Le Service juridique fait également observer que le texte du projet de loi ne tient pas toujours compte de la version néerlandaise de l'avis du Conseil d'État, et ce, même pas lorsqu'il s'agit d'utiliser des formules recommandées par ce dernier dans sa circulaire du 1^{er} mars 1999 relative à la légistique formelle. Les modifications suggérées concernent les articles 1^{er}, 2, 4, 5 et 6.

La correction technique proposé à l'article 1^{er} est acceptée à l'unanimité.

L'article 1^{er} est ensuite adopté par 9 voix et une abstention.

Art. 2

Op het voorstel van de Juridische Dienst om in artikel 30, § 3, b), van de Nederlandse tekst de woorden «in kort geding» in te voegen vóór, in plaats van na, de woorden «uitspraak wordt gedaan» wordt door de commissie niet ingegaan. Voorliggende tekst betekent dat de drie categorieën arresten (de arresten in kort geding, de arresten over het beroep tot nietigverklaring en de arresten over het cassatieberoep) niet vatbaar zijn voor verzet, derden-verzet of herziening. Uit de voorgestelde tekstwijziging zou volgens de minister verkeerdelijk kunnen afgeleid worden dat in kort geding uitspraak wordt gedaan over de arresten over het beroep tot nietigverklaring en over het cassatieberoep.

De overige tekstverbeteringen worden eenparig aangenomen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2bis(nieuw)

De regering dient, ingevolge de opmerking van de Juridische Dienst, een amendement nr 1 (DOC 50 0441/003) in tot invoeging van een artikel 2bis dat ertoe strekt in artikel 35 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de woorden «artikel 30, tweede lid,» te vervangen door de woorden «artikel 30, § 1, tweede lid,».

Deze aanpassing is noodzakelijk ingevolge de herindeling door artikel 2 van het wetsontwerp van artikel 30 van voornoemde gecoördineerde wetten.

De minister wijst erop dat voor het overige artikel 35 van de gecoördineerde wetten ongewijzigd kan behouden blijven. Artikel 35 volgens welk tegen de arresten van de afdeling administratie de in artikel 30, § 1, tweede lid, vermelde rechtsmiddelen (verzet, derden-verzet, beroep tot herziening) kunnen worden aangevend is slechts van toepassing bij ontstentenis van een bijzondere regeling. Dat in artikel 30, § 3, een afwijkende regeling wordt ingevoerd noodzaakt geen bijkomende wijziging van artikel 35.

Het amendement wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

La commission ne suit pas la proposition du Service juridique visant, dans le texte néerlandais de l'article 30, § 3, b), à déplacer les mots « *in kort geding* » de manière à les insérer entre les mots « *arrest waarbij* » et les mots « *uitspraak wordt gedaan* ». Le texte du projet de loi signifie que les trois catégories d'arrêts (les arrêts statuant en référé, les arrêts sur le recours en annulation et les arrêts sur le recours en cassation) ne sont susceptibles ni d'opposition ni de tierce opposition ni de révision. Le ministre estime que la modification proposée permettrait de déduire erronément du texte qu'il est statué en référé sur les arrêts sur le recours en annulation et sur le recours en cassation.

Les autres propositions de correction du texte sont adoptées à l'unanimité.

L'article 2 est adopté par 9 voix et une abstention.

Art. 2bis (nouveau)

Par suite de l'observation formulée par le Service juridique, le gouvernement présente un amendement (n° 1 – DOC 50 0441/003) tendant à insérer un article 2bis, qui a pour objet de remplacer, à l'article 35 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, les mots « article 30, alinéa 2 » par les mots « article 30, § 1^{er}, alinéa 2 ».

Cette modification s'impose, étant donné que l'article 2 du projet de loi réagence l'article 30 des lois coordonnées précitées.

Le ministre souligne que pour le reste, aucune modification ne doit être apportée à l'article 35 des lois coordonnées. L'article 35, aux termes duquel les arrêts de la section d'administration sont susceptibles des voies de recours visées à l'article 30, § 1^{er}, alinéa 2 (opposition, tierce opposition, recours en révision), ne s'applique qu'à défaut de règles particulières. Le fait que l'article 30, § 3, insère des règles dérogatoires ne nécessite pas d'autre modification de l'article 35.

L'amendement est adopté par 9 voix et une abstention.

Art. 3

In de inleidende zin worden, ingevolge de wetgevingstechnische nota, de woorden «bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij» ingevoegd voor de woorden «de wet van 25 mei 1999».

Het aldus gewijzigde artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4, 5 en 6

De wetgevingstechnische verbeteringen worden aangenomen.

De aldus gewijzigde artikelen 4, 5 en 6 worden aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Tony SMETS

De voorzitter,

Paul TANT

Lijst van de bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (toepassing Rgt. art. 18, 4. a), tweede lid) :

Verordeningen en besluiten te nemen met toepassing van artikel 108 van de Grondwet:

Art. 2

— Artikel 30, § 2, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Art. 3

Compte tenu de la note de légistique, les mots « par la loi du 4 août 1996 et modifié » sont insérés dans la phrase liminaire avant les mots « par la loi du 25 mai 1999 ».

L'article 3, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 4, 5 et 6

Les corrections légistiques sont acceptées.

Les articles 4, 5 et 6, ainsi modifiés, sont adoptés par 9 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par 10 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Tony SMETS

Le président,

Paul TANT

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (application de l'art. 18, 4. a), alinéa 2 du Règlement) :

Règlements et arrêtés à prendre en application de l'article 108 de la Constitution:

Art. 2

— L'article 30, § 2, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973.