

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 april 2000

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 369bis
van het Strafwetboek betreffende
de ontvoering van kinderen**

AMENDEMENTEN

Nr. 2 VAN DE HEER **BOURGEOIS**

Art. 1^{bis}

Een artikel 1^{bis} invoegen, luidend als volgt :

«Art. 1bis. — Artikel 364 van het Strafwetboek wordt vervangen door wat volgt :

«Art. 364. — Hij die een kind beneden de volle leeftijd van zeven jaar ontvoert of doet ontvoeren, wordt gestraft met gevangenisstraf van drie jaar of vijf jaar, zelfs indien het kind de ontvoerder vrijwillig heeft gevolgd.

De schuldige kan bovendien worden veroordeeld tot ontzetting van rechten overeenkomstig artikel 33».

VERANTWOORDING

1. Wie een kind beneden de volle leeftijd van zeven jaar ontvoert of doet ontvoeren, wordt thans gestraft met opslui-

Voorgaand document :

Doc 50 **0166/ (1999-2000)** :

001 : Wetsvoorstel van mevrouw Herzet.

002 : Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 avril 2000

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 369bis
du Code pénal relatif relatif
à l'enlèvement d'enfants**

AMENDEMENTS

N° 2 DE M. **BOURGEOIS**

Art 1^{er}bis

Insérer un article 1^{er}bis, libellé comme suit :

« Art 1^{er}bis. — L'article 364 du Code pénal est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 364. — Quiconque aura enlevé ou fait enlever un enfant âgé de moins de sept ans accomplis sera puni d'un emprisonnement de trois ans à cinq ans, quand même l'enfant aurait suivi volontairement le ravisseur.

Le coupable pourra être condamné, en outre, à l'interdiction, conformément à l'article 33. ».

JUSTIFICATION

1. Actuellement, celui qui enlève ou fait enlever un enfant âgé de moins de sept ans accomplis est puni de la réclu-

Documents précédents :

Doc 50 **0166/ (1999-2000)** :

001 : Proposition de loi de Mme Herzet.

002 : Amendement.

ting. Dergelijke zaak wordt echter nooit verwezen naar het Hof van Assisen. Bijgevolg worden verzachtende omstandigheden ingeroepen en luidens artikel 80 van het Strafwetboek is de straf dan minstens één maand. De feiten van artikel 364 van het Strafwetboek worden in feite lichter bestraft als deze van artikel 369 van het Strafwetboek.

2. Naar mijn mening is het verantwoord om hier, net zoals in het tweede lid van artikel 368 van het Strafwetboek te bepalen dat de schuldige kan worden veroordeeld tot ontzetting van rechten overeenkomstig artikel 33. Het gaat hier immers om een echte ontvoering.

Nr. 3 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 1^{er} ter

Een artikel 1^{er} ter invoegen, luidend als volgt :

«Art. 1^{er} ter. — Aan artikel 365 van hetzelfde Wetboek wordt een tweede lid toegevoegd, luidend als volgt :

«De schuldige kan bovendien worden veroordeeld tot ontzetting van rechten overeenkomstig artikel 33».

VERANTWOORDING

Ook hier wordt, net zoals bij artikel 364, voorgesteld om een tweede lid toe te voegen dat in de mogelijkheid voorziet om ontzetting van de rechten overeenkomstig artikel 33 uit te spreken. Ook hier gaat het om een echte ontvoering.

Nr. 4 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 1^{quater}

Een artikel 1^{quater} invoegen, luidend als volgt :

«Art. 1^{quater}. — In artikel 368 van hetzelfde Wetboek worden de woorden «vijftig frank tot vijfhonderd frank» vervangen door de woorden «vijfhonderd frank tot drie-duizend frank».

VERANTWOORDING

De geldboete is niet in verhouding tot het misdrijf. Het gaat om derden die met geweld of bedreigingen een kind ontvoeren. Persoonlijk vind ik een maximum geldboete van tweeduizend frank voldoende, doch ik sluit mij, voor de conformiteit, aan bij het voorstel van de indiener van het wetsvoorstel.

sion. Or, ce genre d'affaires n'étant jamais déféré à la Cour d'assises, des circonstances atténuantes sont invoquées et la peine est dans ce cas, aux termes de l'article 80 du Code pénal, d'un mois au moins. En réalité, les faits visés par l'article 364 du Code pénal sont punis plus légèrement que ceux visés par l'article 369.

2. Nous estimons qu'il convient de préciser en l'occurrence, à l'instar de ce qui est prévu à l'article 368, alinéa 2, du Code pénal, que le coupable peut être condamné à l'interdiction d'exercer certains droits, conformément à l'article 33. Il s'agit en effet, en l'occurrence, d'un véritable enlèvement.

N° 3 DE M. BOURGEOIS

Art. 1^{er} ter

Insérer un article 1^{er} ter, libellé comme suit :

« Art. 1^{er} ter. — L'article 365 du même Code est complété par un alinéa 2, libellé comme suit :

« Le coupable pourra être condamné, en outre, à l'interdiction, conformément à l'article 33. »

JUSTIFICATION

Comme dans notre amendement relatif à l'article 364, nous proposons d'insérer un alinéa 2 visant à faire en sorte que la condamnation puisse être assortie de l'interdiction de certains droits, conformément à l'article 33. Il s'agit effectivement, en l'espèce également, d'un véritable enlèvement.

N° 4 DE M. BOURGEOIS

Art. 1^{er} quater

Insérer un article 1^{er} quater, libellé comme suit :

« Art. 1^{er} quater. — À l'article 368 du même Code, les mots « cinquante francs à cinq cents francs » sont remplacés par les mots « cinq cents francs à trois mille francs ».

JUSTIFICATION

L'amende prévue n'est pas proportionnelle à la gravité de l'infraction. Il s'agit de tiers qui enlèvent un enfant par violence ou menaces. Nous estimons, pour notre part, qu'une amende maximale de deux mille francs est suffisante, mais, dans un souci de conformité, nous nous rallions à la proposition de l'auteur.

Nr. 5 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 2. — In artikel 369bis van hetzelfde Wetboek, dat artikel 367bis wordt, worden, in het eerste lid, de woorden «zesentwintig frank tot duizend frank» vervangen door de woorden «vijfhonderd frank tot drieduizend frank».

VERANTWOORDING

Naar mijn mening wordt artikel 369 van het Strafwetboek ten onrechte betrokken bij de ontvoering van kinderen. Dit artikel gaat over een *raptus in virginem*. Artikel 369 moet in verband worden gebracht met artikel 370. De wetgever heeft ten onrechte artikel 369bis bij artikel 369 geplakt.

Artikel 369bis hoort in feite bij artikel 367. In artikel 367 gaat het om de niet-afgifte van een kind (bijvoorbeeld door een onderwijzer of een instelling) aan de personen die het kind mogen opeisen. In artikel 369bis gaat het om de ouders die hun kind niet willen afgeven (of die het bezoekrecht weigeren).

Als het over een echte ontvoering gaat, dan heb ik geen bezwaar tegen de voorgestelde strafverhoging. Moet er echter geen onderscheid worden gemaakt tussen een weigering van bezoekrecht en een echte ontvoering ?

In geval van echte ontvoering, meen ik dat ontzetting van de rechten overeenkomstig artikel 33 gepast is.

Ik kan me echter niet van de indruk ontdoen dat hier twee onderscheiden misdrijven door elkaar worden gehaald : het ontvoeren van een kind (hetgeen toch een bepaalde duur veronderstelt, mijns inziens minimum één maand) en de weigering gevolg te geven aan het bezoekrecht. Ik ga akkoord om aan te nemen dat de overtreding van het bezoekrecht soms gepaard gaat met een ontvoering van een kind, maar dat is niet noodzakelijk zo.

Als je dieper nadenkt over deze problematiek, merk je dat hier heel wat vragen rijzen. Het bezoekrecht samen met het onderhoudsgeld behoort tot de gezinssfeer : echtscheiding, ontwrichting van het gezin, chantage van de ene echtgenoot jegens de andere, ook opstoken van kinderen tegen de «schuldige» echtgenoot, emancipatie van kinderen die hun vader of moeder niet vergeven tekort te schieten aan hun ouderlijke plicht, ouders die Sinterklaas spelen en zo hun kinderen aan hen trachten te binden, enz. Dit ligt allemaal in de gezinssfeer.

Ontvoering daarentegen veronderstelt de onmogelijkheid om zijn kind nog te zien, een poging om het kind definitief aan een bepaalde sfeer, godsdienst of cultuur te onttrekken en dit

N° 5 DE M. BOURGEOIS

Art. 2

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 2. — A l'article 369bis du même Code, qui devient l'article 367bis, les mots « de vingt-six francs à mille francs » sont, à l'alinéa 1^{er}, remplacés par les mots « de cinq cents francs à trois mille francs ». ».

JUSTIFICATION

Nous estimons que l'article 369 du Code pénal est associé à tort à l'enlèvement d'enfants. Cet article concerne l'enlèvement *in virginem*. L'article 369 doit être mis en corrélation avec l'article 370. C'est à tort que le législateur a inséré la disposition de l'article 369bis entre l'article 369 et l'article 370.

L'article 369bis est en fait en rapport avec l'article 367, qui traite du refus (dans le chef, par exemple, d'un enseignant ou d'un établissement) de représenter un enfant aux personnes qui ont le droit de le réclamer. L'article 369bis règle la question des parents qui ne veulent pas représenter leur enfant (ou qui refusent l'exercice du droit de visite).

Nous ne nous opposons pas à la proposition d'aggravation de la peine pour les véritables enlèvements. Toutefois, n'y aurait-il pas lieu d'établir une distinction entre le refus d'exercice du droit de visite et un véritable enlèvement ?

En cas de véritable enlèvement, nous estimons qu'il convient de priver l'auteur de certains droits conformément à l'article 33.

Nous ne pouvons nous défaire de l'impression que l'on amalgame en l'occurrence deux infractions distinctes : l'enlèvement d'un enfant (ce qui suppose tout de même une certaine durée, à notre avis un mois au moins) et le refus de respecter le droit de visite. Nous reconnaissons que la violation du droit de visite s'accompagne parfois d'un enlèvement d'enfant, mais tel n'est pas nécessairement le cas.

Une analyse plus approfondie de cette problématique montre qu'elle soulève pas mal de questions. Le droit de visite et la pension alimentaire relèvent de la sphère familiale: divorce, désunion de la cellule familiale, chantage exercé par un des époux vis-à-vis de l'autre, le fait de braquer les enfants contre l'époux « fautif », émancipation des enfants qui ne pardonnent pas à leur père ou à leur mère d'avoir manqué à leur devoir parental, parents qui jouent les saints Nicolas pour tenter d'attirer les enfants vers eux, etc. Tout cela relève de la sphère familiale.

En revanche, l'enlèvement implique l'impossibilité d'encore voir son enfant, une tentative de soustraire définitivement l'enfant à un certain environnement, à une certaine religion ou

op blijvende wijze. Dat is heel wat anders en verdient ook anders te worden gestraft.

Mijns inziens zijn in dit geval de bepalingen van de artikelen 364, 365 en 368 van toepassing.

Samen met de indiener van het wetsvoorstel en het amendement nr. 1 meen ik dat de geldboete niet in verhouding is tot het misdrijf.

Geert BOURGEOIS (VU&ID)

culture, et ce, de manière durable. Ces faits sont d'une tout autre nature et méritent dès lors d'être punis différemment.

Nous estimons que les dispositions des articles 364, 365 et 368 s'appliquent dans ce cas.

Comme l'auteur de la proposition de loi et de l'amendement n° 1, nous estimons également que l'amende n'est pas proportionnée à l'infraction.