

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1999 ^(*)

7 OKTOBER 1999

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de artikelen 416 en 417 van het Strafwetboek

(Ingediend door de heren Bart Laeremans
en Roger Bouteica)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De aanhouding van een jonge juwelier uit Harelbeke, die op 23 september jl. een gangster heeft neergeschoten, wekte terecht grote verontwaardiging bij de bevolking. Algemeen wordt immers aangevoeld dat iemand die bij een gewelddadige overval overgaat tot de gewapende verdediging van zijn handelszaak, geen straf verdient, en evenmin in hechtenis mag genomen worden.

De enge interpretatie van het begrip zelfverdediging, die de parketmagistraat in dit geval hanteerde, is voor ons de aanleiding om voor te stellen, het betrokken wetsartikel te wijzigen en om - naar Nederlands en Duits voorbeeld - het begrip noodweer of wettige verdediging uit te breiden.

Vooreerst moet worden vastgesteld dat onze huidige wetgeving noodweer enkel toestaat, wanneer het om de verdediging van de eigen persoon of van een ander gaat. Noodweer bij het verdedigen van een goed, *in casu* een handelszaak, is strikt genomen niet toegestaan. In theorie had de juwelier uit Harelbeke

(*) Eerste zitting van de 50^e zittingsperiode

Chambre des représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1999 ^(*)

7 OCTOBRE 1999

PROPOSITION DE LOI

modifiant les articles 416 et 417 du Code pénal

(Déposée par MM. Bart Laeremans
et Roger Bouteica)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

C'est à juste titre que la population s'est vivement indignée de l'arrestation d'un jeune bijoutier de Harelbeke qui a abattu un malfaiteur le 23 septembre dernier. Le sentiment qui prévaut d'une manière générale est en effet que celui qui défend son commerce en usant d'une arme lorsqu'il est victime d'une agression violente ne mérite pas d'être puni, pas plus que d'être mis en détention.

L'interprétation restrictive que le magistrat du parquet a, en l'occurrence, donnée de la notion de légitime défense justifie que nous proposons de modifier l'article concerné de la loi afin d'élargir cette notion en lui donnant la portée qui est la sienne aux Pays-Bas et en Allemagne.

Force est tout d'abord de constater que, telle qu'elle se présente actuellement, notre législation n'admet la légitime défense que lorsqu'il y va de la défense de soi-même ou d'autrui. Au sens strict, il ne peut être question de légitime défense lorsqu'il s'agit de défendre un bien, en l'occurrence un magasin. En théorie,

(*) Première session de la 50^e législature

pas mogen schieten, wanneer hij persoonlijk in gevaar zou geweest zijn. Weliswaar zullen nogal wat rechters het begrip verdediging van de persoon in zulke gevallen wat ruimer interpreteren, toch blijft men afhankelijk van de goedwil van de magistraten.

Het Nederlandse strafrecht daarentegen bepaalt uitdrukkelijk dat ook de verdediging van een «goed» of van iemands eerbaarheid tegen aanranding als noodweer moet omschreven worden (art. 41 Wetboek van Strafrecht). Het Duitse Strafgesetzbuch gaat nog verder: daar heeft men het over de bescherming van leven, lichaam, vrijheid, eerbaarheid, eigendom en van ieder ander rechtsgoed. (§34).

Wij stellen concreet voor dat we de Nederlandse bepalingen ter zake zouden overnemen.

Aan artikel 41 van het Nederlandse strafwetboek is bovendien uitdrukkelijk de schulditsluitingsgrond «noodweer-exces» toegevoegd: *«Niet strafbaar is de overschrijding van de grenzen van noodzakelijke verdediging, indien zij het onmiddellijke gevolg is geweest van een hevige gemoedsbeweging, door de aanranding veroorzaakt.»*

Het Duitse StGB zegt het beknopter: *«Überschreitet der Täter die Grenzen der Notwehr aus Verwirrung, Furcht oder Schrecken, so wird er nicht bestraft.»*

Met een dergelijke algemene bepaling wordt bestraffing, zoals in de Harelbeekse zaak, duidelijk uitgesloten. Zelfs al was de aanranding niet meer nakend, of staat de afweer niet helemaal in verhouding met de aanranding, dan nog wordt een straf formeel uitgesloten, wanneer blijkt dat de aanranding aan de basis ligt van de verhevigde gemoedstoestand.

Bij ons bestaat deze noodweeroverschrijding niet als aparte categorie. Wij kennen enkel de morele dwang als algemene schulditsluitingsgrond of de uitlokking als strafverminderende verschoningsgrond.

Het is duidelijk dat zulke «morele dwang», waarvan de aanwezigheid geval per geval bewezen moet worden (en die dus ressorteert onder de autonome feitelijke appreciatie van de rechter), veel stringenter is dan de «hevige gemoedsbeweging» in het Nederlandse recht. Nochtans sluit de notie «hevige gemoedsbeweging» veel beter aan bij het elementaire rechtvaardigheidsgevoel en bij het begrip dat bij elke weldenkende mens bestaat voor iemands woede en hevige emotionele reacties, wanneer deze rechtstreeks uitgelokt zijn door de aanranding op iemands persoon of goed.

le bijoutier de Harelbeke n'aurait pu se servir de son arme que s'il avait été personnellement en danger. Même s'il se trouvera, certes, plus d'un juge pour élargir quelque peu la notion de défense de la personne dans de tels cas, cette interprétation extensive n'en dépend pas moins de la bonne volonté des magistrats.

Le droit pénal néerlandais dispose au contraire explicitement que la défense d'un «bien» ou de l'honneur d'une personne contre une atteinte à ceux-ci doit être considérée comme légitime (art. 41 du Code pénal). Le Code pénal allemand va plus loin encore, puisqu'il y est question de défendre la vie, le corps, la liberté, l'honneur, la propriété et tout autre bien protégé par l'ordre juridique (§ 34).

Concrètement, nous proposons de reprendre les dispositions du droit néerlandais en la matière.

L'article 41 du Code pénal néerlandais excuse en outre explicitement l'«excès de légitime défense». Il prévoit en effet que n'est pas punissable, l'acte qui va au-delà de ce qui est nécessaire à la défense s'il a été la conséquence immédiate d'une réaction violence causée par l'atteinte (à la personne, etc.)»

Le Code pénal allemand est plus concis, puisqu'il prévoit que ne sera pas puni, l'auteur qui, sous l'emprise de la confusion, de la peur ou de la frayeur, va au-delà de ce qui est nécessaire à la défense.

Une telle disposition générale exclut clairement la sanction, comme par exemple dans l'affaire de Harelbeke. Même si l'attaque n'était plus imminente, ou si la défense n'était pas tout à fait proportionnée à l'agression, toute sanction est formellement exclue dès qu'il s'avère que l'agression est à l'origine de la réaction violente.

Chez nous, ce dépassement de la légitime défense n'existe pas en tant que catégorie distincte. Nous ne connaissons que la contrainte morale comme motif général de non-imputabilité ou la provocation comme circonstance atténuante.

Il est évident qu'une telle «contrainte morale», dont l'existence doit être prouvée au cas par cas (et qui relève donc de l'appréciation autonome des faits par le juge), est une condition beaucoup plus rigoureuse que la réaction violente («hevige gemoedsbeweging») du droit néerlandais. Cependant, la notion de réaction violente est beaucoup plus compatible avec le sens élémentaire de la justice et avec la compréhension que toute personne sensée peut avoir vis-à-vis de la colère et des réactions émotionnelles violentes d'autrui lorsqu'elles sont déclenchées par l'atteinte aux biens ou à la personne d'autrui.

Het verdient bijgevolg aanbeveling dat ook deze bepaling uit het Nederlandse recht zou worden overgenomen.

Wij hopen dat ons strafrecht op deze manier een stukje minder slachtofferonvriendelijk zal worden.

B. LAEREMANS
R. BOUTECA

Il est dès lors souhaitable que cette disposition du droit néerlandais soit également inscrite dans notre législation.

Nous espérons que l'incorporation de cette disposition dans notre droit pénal rendra ce dernier un peu moins sévère vis-à-vis des victimes.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 416 van het Strafwetboek wordt vervangen als volgt:

«Art. 416.- §1. Er is noch misdaad, noch wanbedrijf wanneer de doodslag, de verwondingen en slagen geboden zijn door de noodzakelijke verdediging van zichzelf of van een ander, van zijn eigen eerbaarheid of goed of die van een ander, tegen ogenblikkelijke, wederrechtelijke aanranding.

§2. Niet strafbaar is de overschrijding van de grenzen van de noodzakelijke verdediging, indien zij het onmiddellijke gevolg is geweest van een hevige gemoedsbeweging, door de aanranding veroorzaakt.»

Art. 3

In artikel 417 van hetzelfde wetboek, worden de woorden «ogenblikkelijke noodzaak van de verdediging» vervangen door de woorden «noodzakelijke verdediging zoals bedoeld in artikel 416».

28 september 1999

B. LAEREMANS
R. BOUTECA

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 416 du Code pénal est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 416 - §1^{er}. Il n'y a ni crime ni délit, lorsque l'homicide, les blessures et les coups étaient commandés par la nécessité de la défense de soi-même ou d'autrui, de son honneur ou de ses biens ou de ceux d'autrui, contre une atteinte actuelle et injuste.

§2. N'est pas punissable, l'acte qui va au-delà de ce qui est nécessaire à la défense, s'il a été la conséquence immédiate d'une réaction violente, causée par l'atteinte.»

Art. 3

A l'article 417 du même Code, les mots «nécessité actuelle de la défense» sont remplacés par les mots «nécessité de la défense visée à l'article 416».

28 septembre 1999