

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 maart 2000

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 232 van het
Burgerlijk Wetboek en van artikel 1270bis
van het Gerechtelijk Wetboek met
betrekking tot echtscheiding op grond van
feitelijke scheiding**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Claude DESMEDT**

INHOUDSOPGAVE

I. Inleiding	3
II. Bespreking	4
III. Hoorzittingen	7
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	37

Voorgaande documenten :

DOC 50 **0094 (1999-2000) :**

01 : Wetsvoorstel.

02 tot 06 : Amendementen.

Zie ook :

08 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 mars 2000

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 232 du Code civil
et l'article 1270bis du Code judiciaire,
en ce qui concerne le divorce
pour cause de séparation
de fait**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Claude DESMEDT**

SOMMAIRE

I. Exposé	3
II. Discussion	4
III. Auditions	7
IV. Discussion des articles et votes ..	37

Documents précédents :

DOC 50 **0094 (1999-2000) :**

01 : Proposition de loi.

02 à 06 : Amendements.

Voir aussi :

08 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag /
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Fred Erdman.

A. — Vaste leden / Titulaires		B. — Plaatsvervangers / Suppléants	
VLD	Hugo Coveliers, Guy Hove, Bart Somers.	Stef Goris, Fientje Moerman, Kathleen van der Hooft, Geert Versnick.	
CVP	Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.	Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.	
Agalev/Ecolo	Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui.	Anne-Mie Descheemaeker, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.	
PS	André Frédéric, Thierry Giet.	Maurice Dehu, Claude Eerdekens, Patrick Moriau.	
PRL FDF MCC	Jacqueline Herzet, Charles Michel.	Pierrette Cahay-André, Claude Desmedt, Olivier Maingain.	
Vlaams Blok	Bart Laeremans, Bert Schoofs.	Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.	
SP	Fred Erdman.	Erik Derycke, Peter Vanvelthoven.	
PSC	Joëlle Milquet.	Jean-Pierre Grafé, Jean-Jacques Viseur.	
VU&ID	Geert Bourgeois.	Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.	

AGALEV-ECOLO	:	Anders Gaan Leven / Écologistes Confédérés pour l'Organisation de luttes originales	
CVP	:	Christelijke Volkspartij	
FN	:	Front national	
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement	
PS	:	Parti socialiste	
PSC	:	Parti social-chrétien	
SP	:	Socialistische Partij	
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok	
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten	
VU&ID	:	Volksunie&ID21	

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000	:	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer	DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA : Questions et Réponses écrites
HA	:	Handelingen (Integraal Verslag)	HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
BV	:	Beknopt Verslag	CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN	:	Plenum	PLEN : Séance plénière
COM	:	Commissievergadering	COM : Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen :		Commandes :	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : alg.zaken@deKamer.be		e-mail : aff.generales@laChambre.be	

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens de vergaderingen van 10 december 1999, 11 januari, 2 en 22 februari 2000.

I. — TOELICHTING DOOR DE INDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer Fred Erdman (SP) verwijst naar de gedrukte toelichting bij zijn wetsvoorstel waarin de geschiedenis wordt geschetst van de echtscheiding op grond van feitelijke scheiding. Deze grond van echtscheiding werd ingevoerd door de wet van 1 juli 1974.

In de toelichting wordt herinnerd aan de wetsvoorstellen die in de loop der jaren reeds werden ingediend om de vereiste termijn (oorspronkelijk 10 jaar) te verkorten. Dit wetsvoorstel beoogt de termijn verder te verminderen van 5 tot 2 jaar. Het is de bedoeling om de schrijnende en pijnlijke sociale en psychologische gevolgen van een langdurige feitelijke scheiding te voorkomen.

Feit is immers dat de grootste slachtoffers van dergelijke scheiding de kinderen zijn die ongewild partij worden in het aanslepende conflict. Ook voor de partners zelf is die langdurige onstabiele toestand een bron van psychologische stress die soms gepaard gaat met allerlei tussentijdse kostelijke procedures.

Uit de praktijk blijkt dat er na een scheiding van twee jaar nog weinig kans is op verzoening. De indiener meent dat het zelfs mogelijk zou zijn om nog lager te gaan dan de grens van twee jaar. Hij onderstreept tevens dat zijn wetsvoorstel alleen de termijn beoogt te verminderen en niet raakt aan de juridische consequenties van deze vorm van echtscheiding die de schuld legt bij degene die om de echtscheiding verzoekt.

De termijn van twee jaar is gesteund op een analyse van de sociologische evolutie en houdt rekening met de duur van de procedure.

Ten slotte is het ook de bedoeling om de wetswijziging onmiddellijk van toepassing te maken op de hangende procedures die anders ongetwijfeld zouden worden verlaten om een beroep te doen op de nieuwe procedure.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 10 décembre 1999, 11 janvier et 2 et 22 février 2000.

I. — EXPOSÉ DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Fred Erdman (SP) renvoie aux développements imprimés de sa proposition de loi, dans lesquels il retrace la genèse du divorce pour cause de séparation de fait, cause de divorce qui a été instaurée par la loi du 1^{er} juillet 1974.

Ces développements évoquent les propositions de loi qui ont déjà été déposées au fil des années afin d'écourter le délai requis en la matière (qui était initialement de dix ans). La proposition de loi à l'examen vise à réduire encore ce délai pour le ramener de 5 à 2 ans, dans le but de prévenir les conséquences sociales et psychologiques pénibles et regrettables d'une longue séparation de fait.

Les principales victimes d'une telle séparation sont en effet les enfants, qui sont impliqués contre leur gré dans le conflit qui s'éternise. Cette instabilité prolongée constitue également pour les partenaires mêmes une source de stress psychologique qui va parfois de pair avec l'intentement, dans l'intervalle, de toutes sortes de procédures onéreuses.

La pratique montre qu'il ne subsiste guère de chances de réconciliation après deux ans de séparation. L'auteur estime qu'il serait même possible de ramener le délai requis à moins de deux ans. Il souligne aussi que sa proposition vise uniquement à réduire ce délai et ne modifie pas les effets juridiques de cette forme de divorce, qui impute la faute à celui qui demande le divorce.

Pour fixer le délai à deux ans, l'auteur s'est fondé sur une analyse de l'évolution sociologique et a tenu compte de la durée de la procédure.

Enfin, la modification qu'il est proposé d'apporter à la loi s'appliquerait immédiatement aux procédures en cours, sans quoi celles-ci seraient sans nul doute abandonnées au profit de la nouvelle procédure.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, deelt mee dat het wetsvoorstel volledig past in de strategie van de regering, met name de humanisering van de procedures. Hij merkt ook op dat het in 1995 reeds de bedoeling was om aan die termijn te sleutelen maar dat men er toen voor gekozen heeft om zich op dit vlak te beperken.

De minister heeft twee opmerkingen :

Echtscheiding op grond van feitelijke scheiding wordt vaak aangewend wanneer een van de partners geestesgestoord is. De vraag kan worden gesteld of dat verzoek reeds kan worden ingediend indien de geestesziekte twee jaar duurt. De minister meent dat het goed zou zijn om te streven naar een concordantie van de termijnen. Hij verwijst meer bepaald naar de artikelen 1309 en 1310 van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de omzetting van de scheiding van tafel en bed waar een termijn van drie jaar geldt.

De indiener van het wetsvoorstel stemt in met deze vraag en stelt voor dat voor beide procedures de termijn op twee jaar zou worden gebracht. Wat de opmerking met betrekking tot de wilsonbekwamen betreft, is hij van oordeel dat een periode van geestesziekte die twee jaar heeft geduurd, kan volstaan om de blijvende ontwrichting van het huwelijk vast te stellen.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) staat kritisch ten opzichte van het wetsvoorstel. Allereerst merkt hij op dat dit voorstel, indien het wet wordt, wel eens het negatieve effect zou kunnen hebben dat iedereen een beroep zal willen doen op deze procedure. De spreker heeft net als de minister twijfels omtrent de regeling voor wilsonbekwamen.

Vreest de indiener niet dat een van de partners, in het geval de andere psychische problemen heeft, een opname zou kunnen organiseren met het oog op een relatief vlugge echtscheiding ?

De heer Laeremans meent dat het misschien nuttig zou zijn om een onderscheid te blijven maken tussen een echtscheiding die het gevolg is van een geestestoornis en een scheiding op grond van feitelijke scheiding. Voor de eerste grond zou dan een langere termijn blijven gelden.

De heer Fred Erdman (SP) merkt op dat de aantrekkelijkheid van een scheiding op grond van feitelijke scheiding toch moet worden gerelativeerd omdat dit voor de aanvrager het minst gunstige regime creëert.

De heer Laeremans repliceert dat het ook mogelijk is om de bewijslast te verleggen.

De heer Erdman antwoordt dat in dat geval de aanvrager beter een echtscheiding op grond van bepaalde feiten aanvat.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, déclare que la proposition de loi s'intègre parfaitement dans la stratégie suivie par le gouvernement, à savoir l'humanisation des procédures. Il fait également observer que l'on voulait déjà adapter ce délai en 1995, mais que l'on a alors préféré ne pas franchir le pas.

Le ministre formule deux observations :

Le divorce pour cause de séparation de fait est souvent demandé lorsque l'un des époux est atteint de troubles mentaux. Le tout est de savoir si la demande peut déjà être introduite lorsque les troubles mentaux durent depuis deux ans. Le ministre estime qu'il serait opportun de tenter d'harmoniser les délais. Il renvoie plus particulièrement aux articles 1390 et 1310 du Code judiciaire relatifs à la conversion de la séparation de corps, pour laquelle un délai de trois ans est fixé.

L'auteur de la proposition de loi souscrit à cette demande d'harmonisation et propose que le délai soit ramené à deux ans pour les deux procédures. En ce qui concerne l'observation concernant les personnes incapables de manifester leur volonté, il estime qu'il suffit qu'une maladie mentale ait duré deux ans pour que l'on puisse constater la désunion irrémédiable des époux.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) se montre critique à l'égard de la proposition de loi. Il fait tout d'abord observer que si elle était adoptée, cette loi pourrait avoir un effet négatif en incitant tous les candidats au divorce à opter pour cette procédure. Tout comme le ministre, l'intervenant nourrit certains doutes quant aux dispositions prévues pour les personnes incapables de manifester leur volonté.

L'auteur ne craint-il pas que si l'un des époux a des problèmes psychiques, l'autre puisse organiser son internement dans le but d'obtenir assez rapidement le divorce ?

M. Laeremans estime qu'il serait peut-être utile de maintenir une distinction entre le divorce consécutif à une maladie mentale et le divorce pour cause de séparation de fait et de continuer ainsi d'appliquer un délai plus long dans le premier cas.

M. Fred Erdman (SP) souligne qu'il convient toutefois de relativiser le caractère attrayant d'un divorce pour cause de séparation de fait, étant donné qu'il crée pour l'époux qui demande le divorce le régime le moins favorable.

M. Laeremans réplique qu'il est aussi possible de renverser la charge de la preuve.

M. Erdman estime qu'il est préférable dans ce cas que le demandeur engage une procédure en divorce pour causes déterminées.

Wat ten slotte de wilsonbekwamen betreft, onderstreept de heer Erdman dat het wel degelijk de bedoeling is om alleen een blijvende staat van krankzinnigheid of geestesgestoordheid in aanmerking te nemen. Depressies of andere toestanden die van tijdelijke aard zijn, kunnen hiermee niet gelijk worden gesteld.

De heer Servais Verherstraeten (CVP) kan instemmen met de uitgangspunten van dit wetsvoorstel. Het is inderdaad niet nodig om een relatie die *de facto* reeds ten einde is *de iure* te willen instandhouden. Toch meent het lid dat de termijnen niet te kort mogen worden. Het is immers mogelijk dat een van de partners reeds emotioneel afstand heeft gedaan van het huwelijk terwijl de andere daar nog niet aan toe is. Het beëindigen van een relatie gaat immers gepaard met een rouwperiode, zoniet zou men van een « verstoting » in plaats van een echtscheiding moeten spreken.

Wat de procedures betreft, vraagt deze spreker hoeveel scheidingen van tafel en bed er jaarlijks worden aangevraagd. Misschien is het ogenblik aangebroken om te overwegen of het nog nuttig is om deze vorm van echtscheiding nog verder te laten bestaan naast de andere procedures. Tijdens de laatste hervorming was het de bedoeling van de wetgever om prioriteit te geven aan de echtscheiding door onderlinge toestemming. Uit de toepassing van de wet op het terrein blijkt dat opzet te zijn geslaagd, aangezien men ongeveer 50 % echtscheidingen door onderlinge toestemming heeft. Deze procedure moest daarom ook de snelste zijn. Indien men echter, zoals dit wetsvoorstel voorstelt, echtscheiding na twee jaar feitelijke scheiding kan verkrijgen, dan benadert dit, qua duur van de procedure, vrij kort de echtscheiding met onderlinge toestemming. Natuurlijk zijn er een aantal negatieve aspecten aan de echtscheiding op grond van feitelijke scheiding; zo is er geen maximumgrens voor alimentatie en wordt de aanvrager als schuldege beschouwd. Tegenwoordig zijn deze elementen echter minder relevant omdat de beide partners een grote economische zelfstandigheid hebben ontwikkeld.

Om een duidelijk inzicht te krijgen in de mogelijke consequenties van het wetsvoorstel stelt de spreker voor om hierover een aantal deskundigen te raadplegen.

De heer Erdman (SP), voorzitter, antwoordt dat het in elk geval nuttig zou zijn om bij dit wetsvoorstel statistieken te voegen van het aantal ingeleide scheidingen, onderverdeeld volgens procedure. Tevens zou het nuttig zijn om te weten hoeveel echtscheidingen van tafel en bed er zijn, hoe lang ze gemiddeld duren en hoeveel er worden omgezet. De echtscheiding door onderlinge toestemming is inderdaad de beste manier om uit de echt te scheiden en dat moet dus ook worden gepromoot. De spreker merkt op dat indien het zo is dat beide echtgenoten reeds twee jaar niet meer samenwonen en zij in die tijd niet eens een akkoord hebben kunnen opstellen over de voorwaarden van de schei-

En ce qui concerne enfin les incapables, M. Erdman souligne que le but est bel et bien de prendre uniquement en considération un état durable de démence ou de déséquilibre mental. Les dépressions ou autres états de nature temporaire ne peuvent y être assimilés.

M. Servais Verherstraeten (CVP) peut marquer son accord sur les principes de base de la proposition de loi à l'examen. Il est en effet inutile de vouloir prolonger *de jure* une relation qui a en fait déjà cessé d'exister. Le membre estime néanmoins qu'il ne faut pas raccourcir excessivement les délais. Il se peut en effet que l'un des partenaires ait déjà fait son deuil du mariage, alors que l'autre ne s'y est pas encore résigné. La fin d'une relation enclenche en effet un processus de deuil, sinon il faudrait parler de « répudiation » plutôt que de divorce.

En ce qui concerne les procédures, l'intervenant s'enquiert du nombre de demandes de séparation de corps introduites chaque année. Peut-être le moment est-il venu de se demander s'il est encore utile de conserver cette forme de séparation à côté des autres procédures. Lors de la dernière réforme, l'objectif du législateur était de donner la priorité au divorce par consentement mutuel. Si l'on considère l'application de la loi sur le terrain, il s'avère que cet objectif a été atteint, étant donné qu'environ 50 % des divorces sont prononcés par consentement mutuel. Cette procédure doit dès lors être également la plus rapide. Si, toutefois, comme le prévoit la loi proposée, on peut obtenir le divorce après deux ans de séparation de fait, cette procédure est très proche, quant à sa durée, de la procédure par consentement mutuel. Il est vrai que le divorce pour cause de séparation de fait est assorti d'un certain nombre d'aspects négatifs. C'est ainsi qu'aucun plafond n'est prévu en matière de pension alimentaire et que le demandeur est considéré comme coupable. À l'heure actuelle, ces deux éléments sont toutefois moins significatifs parce que les deux partenaires ont développé une grande indépendance économique.

Pour se faire une idée claire des conséquences possibles de la proposition de loi à l'examen, l'intervenant propose de consulter un certain nombre d'experts.

Le président, M. Erdman (SP), souligne qu'il serait de toute façon utile de joindre à la proposition de loi à l'examen des statistiques relatives au nombre de procédures engagées, ventilées selon le type de procédure. Il serait également intéressant de savoir combien de procédures de séparation de corps sont engagées, quelle est leur durée moyenne et combien de ces procédures sont converties. Le divorce par consentement mutuel étant effectivement le meilleur moyen de divorcer, il convient dès lors de promouvoir cette solution. L'intervenant fait observer que si les deux conjoints n'habitent plus ensemble depuis deux ans et qu'ils n'ont même pas pu se mettre d'accord, pendant ce temps,

ding, het dan aangewezen lijkt om een einde te maken aan de onderhandelingen en de echtscheiding op grond van feitelijke scheiding aan te vragen.

Hetzelfde geldt voor de omzetting van de scheiding van tafel en bed in een echtscheiding op grond van bepaalde feiten, zowel bij het verzoek om de scheiding definitief te maken als om de scheiding van tafel en bed om te zetten, geldt het principe dat beide partners moeten instemmen, zoniet moeten zij langer wachten.

De minister deelt mee dat in de officiële statistieken van de echtscheidingen tot op heden geen onderscheid wordt gemaakt volgens de grond van de echtscheiding.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) stemt in met de doelstelling van dit wetsvoorstel. De huidige wettelijke regeling welke vereist dat de partners vijf jaar feitelijk gescheiden leven, bestendigt gedurende al die tijd een onwettelijke situatie die tal van nefaste gevolgen heeft.

De heer Bourgeois kondigt tevens aan dat hij een amendement zal indienen om artikel 307*bis*, waarin wordt bepaald dat de uitkering tot levensonderhoud krachtens de artikelen 306 en 307 een derde gedeelte van de inkomsten mag te boven gaan, te wijzigen.

De spreker vraagt ten slotte of het onderscheid tussen een schuldige echtgenoot volgens het ene of het andere regime moet behouden blijven. Hij vraagt naar de *ratio legis* van deze bepaling.

De heer Erdman (SP), voorzitter, antwoordt dat bij de invoering van deze vorm van echtscheiding een zekere vorm van bestraffing werd ingevoerd voor de echtgenoot die de echtscheiding aanvraagt.

De heer Erdman deelt mee dat hij niet de bedoeling had om deze bespreking te verruimen tot de andere discriminatoire punten bij echtscheidingsprocedures. Zo is er bijvoorbeeld een verschil in het regime van het onderhoudsgeld naargelang het pensioenstelsel van de betrokkene (werknemer in de privé-sector of ambtenaar).

In verband met de statistieken verwijst *de minister* naar de cijfers betreffende het jaar 1996 toen men de nieuwe wetgeving op de echtscheiding een jaar had kunnen toepassen. Het was zo dat de echtscheiding op grond van bepaalde feiten van 40 % naar 45 % was gestegen, de feitelijke scheiding van 10 % naar 15 % en onderlinge toestemming, meer dan 45 % van de aanvragen uitmaakte. (P. Senaeve, *compendium personen- en familierecht*, III, Acco, 1997)

De heer Bourgeois geeft toe dat het misschien beter is om het debat te beperken tot de verkorting van de termijn, zoals door de indiener wordt voorgesteld. Niettemin zou hij het bijzonder nuttig vinden om een goed overzicht te krijgen van de discriminatoire bepalingen waarvan er sommige reeds bij wijze van voorbeeld werden aangehaald.

sur les conditions du divorce, il paraît opportun de mettre un terme aux discussions et de demander le divorce pour cause de séparation de fait.

Il en va de même de la conversion de la séparation de corps en divorce pour cause déterminée. Le principe du consentement des deux partenaires s'applique tant en ce qui concerne la demande visant à rendre la séparation définitive qu'en ce qui concerne la demande de conversion de la séparation de corps, faute de quoi ils doivent patienter plus longtemps.

Le ministre précise que les statistiques officielles ne faisaient, jusqu'ici, aucune distinction en fonction de la cause du divorce.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) souscrit à l'objectif poursuivi par la proposition de loi à l'examen. La réglementation légale actuelle, qui exige que les partenaires soient séparés de fait pendant cinq ans, a pour effet de perpétuer, au cours de cette période, une situation illégale qui a de nombreuses conséquences néfastes.

L'intervenant ajoute qu'il présentera un amendement visant à modifier l'article 307*bis* aux termes duquel la pension alimentaire accordée en vertu des articles 306 et 307 peut excéder le tiers des revenus du débiteur la pension alimentaire.

L'intervenant demande enfin s'il y a lieu de maintenir des régimes de culpabilité des époux qui diffèrent selon la procédure. Il demande quelle est la *ratio legis* de cette disposition.

Le président, M. Erdman (SP), répond que l'instauration de cette forme de divorce a été de pair avec l'instauration d'une certaine forme de pénalisation de l'époux qui demande le divorce.

M. Erdman ajoute de ne pas avoir l'intention d'étendre la discussion aux autres points discriminatoires des procédures en divorce. On pourrait autrement l'étendre, par exemple, à la question de la pension alimentaire, qui varie en fonction du régime de pension de l'intéressé (travailleur du secteur privé ou fonctionnaire).

En ce qui concerne les statistiques, *le ministre* renvoie aux chiffres concernant l'année 1996, alors que la nouvelle législation en matière de divorce était appliquée depuis un an. Force est de constater que le pourcentage de divorces pour cause déterminée est passé de 40 % à 45 % et celui des séparations de fait de 10 % à 15 %, et que les divorces par consentement mutuel représentent plus de 45 % des demandes. (P. Senaeve, *Compendium personen- en familierecht*, III, Acco, 1997).

M. Bourgeois admet qu'il vaut peut-être mieux limiter le débat à la réduction du délai, ainsi que le propose l'auteur de la proposition de loi, mais il estime qu'il serait particulièrement utile de disposer d'un aperçu exact des dispositions discriminatoires, dont certaines ont déjà été citées à titre d'exemple.

De heer Claude Desmedt (PRL FDF MCC) stelt vast dat de overgangsbepaling die in dit wetsvoorstel staat slechts een marginaal nut heeft aangezien de partijen slechts een procedure inleiden indien ze aan de wettelijke voorwaarden (*in casu* 5 jaar feitelijke scheiding) voldoen.

III. — HOORZITTINGEN

A. Hoorzitting met professor Van Gysel

Professor Van Gysel (ULB) is het eens met het onderhavige wetsvoorstel. Hij acht een tijdspanne van 2 jaar immers ruim voldoende om uit te maken of een scheiding definitief is en of er nog een reële kans bestaat dat de eenheid binnen het huwelijk wordt teruggevonden. Uit zijn praktijk als advocaat is gebleken dat zelfs de voorlopige scheidingen die de vrederechter uitspreekt op grond van artikel 223 van het Burgerlijk Wetboek — en die normaal een wachttijd zijn met het oog op de hervatting van het samenleven — doorgaans fungeren als een soort van wachtkamer voor de echtscheiding. Een langere wachttijd dan 2 jaar is in onze huidige maatschappij niet meer wenselijk.

Indien de hervorming wordt goedgekeurd, zal ze twee gevolgen hebben. Ten eerste zal ze een conjunctureel gevolg hebben aangezien alle personen die sinds 4, 3 of 2 jaar gescheiden zijn, dadelijk uit de echt zullen kunnen scheiden. Dat wil zeggen dat ze niet alleen een echtscheidingsprocedure zullen kunnen inleiden, maar dat ze die ook kunnen « enten » op een procedure die aan de gang is en die is ingesteld op grond van het nieuwe artikel 1268 van het Gerechtelijk Wetboek, naar luid waarvan door middel van eenvoudige conclusies vorderingen tot echtscheiding kunnen worden ingesteld.

Het wetsvoorstel voorziet in een onmiddellijke toepassing van de wet. Dat is op zich positief hoewel het slechts weinig effect zal hebben omdat niemand een vordering tot echtscheiding op grond van een feitelijke scheiding van meer dan 5 jaar instelt als de scheiding geen 5 jaar bedraagt. Daarentegen zal dat wel de mogelijkheid bieden het verzoek automatisch op een eerder gedaan verzoek te enten.

Ten tweede zal de hervorming een blijvende uitwerking hebben op de echtscheiding door onderlinge toestemming. Telkens wanneer de onderhandelingen in het raam van een echtscheiding door onderlinge toestemming meer dan 2 jaar zullen hebben geduurd en indien blijkt dat het voor de betrokkenen onmogelijk is om het volledig eens te worden, bestaat de kans dat zij er de voorkeur aan geven uit de echt te scheiden op grond van feitelijke scheiding en daarbij de twistpunten te laten beslechten door de rechter.

M. Claude Desmedt (PRL FDF MCC) constateert dat de disposition transitoire contenue dans la proposition de loi examinée n'a qu'une utilité marginale, puisque les parties ne peuvent engager une procédure que si elles remplissent les conditions légales (en l'occurrence être séparées de fait depuis cinq ans).

III. — AUDITIONS

A. Audition du professeur Van Gysel

Le professeur Van Gysel (ULB) approuve la proposition soumise. En effet, il estime qu'une période de 2 années est de loin suffisante pour constater si une séparation est définitive et s'il existe encore une chance réelle de retrouver une communauté de vie. Sa pratique d'avocat lui a appris que même les séparations provisoires prononcées par le juge de paix sur la base de l'article 223 du Code civil — et qui normalement sont une période d'attente en vue de la reprise de la vie commune — sont, dans la généralité des cas, une espèce d'antichambre du divorce. Prolonger la période d'attente au-delà de 2 ans n'est plus souhaitable dans l'état actuel de notre société.

Si la réforme est adoptée, il faut savoir qu'elle va avoir deux effets. Premièrement, elle aura un effet conjoncturel puisque toutes les personnes séparées depuis 4, 3 ou 2 ans vont pouvoir divorcer immédiatement, c'est-à-dire non seulement introduire une procédure de divorce mais également la « greffer » en cours de route sur une procédure déjà intentée par le biais du nouvel article 1268 du Code judiciaire qui permet de le faire par simples conclusions.

La proposition de loi soumise prévoit une application immédiate de la loi. Cet élément est positif, bien qu'il n'aura que peu d'effets en lui-même, car personne n'intente une action en divorce pour cause de séparation de fait de plus de 5 ans s'il n'y a déjà 5 ans de séparation. Par contre, cela permettra de greffer automatiquement cette demande sur une autre précédemment mise en œuvre.

Deuxièmement, elle aura un effet permanent, tout d'abord sur le divorce par consentement mutuel. Chaque fois que les négociations dans le cadre d'un divorce par consentement mutuel auront duré plus de 2 ans et qu'il s'avère impossible de trouver un accord complet, on pourrait en arriver à ce que les personnes concernées préfèrent divorcer pour cause de séparation de fait en laissant au juge le soin de trancher sur les points sur lesquels ils ne sont pas d'accord.

De hervorming zal mede daardoor ook een blijvend kwalijk gevolg kunnen hebben in het raam van de echtscheiding op grond van bepaalde feiten omdat er in dat geval geen verzoeningsprocedures zijn, wat trouwens zou moeten worden rechtgezet.

Er is nog een ander ongunstig gevolg. Degene die tegen zijn echtgenoot een grief heeft en sinds 2 jaar van hem/haar gescheiden is, zal er een kennelijk belang bij hebben de echtscheiding op grond van een feitelijke scheiding van meer dan 2 jaar te verkiezen boven de echtscheiding wegens fouten en tekortkomingen. Indien men de echtscheiding vordert op grond van een feitelijke scheiding van meer dan 2 jaar en ingeval men het vermoeden van een fout kan weerleggen, kan men in de huidige stand van de wetgeving een uitkering vragen die meer kan bedragen dan een derde van het inkomen van de onderhoudsplichtige. Daarom steunt professor Van Gysel het amendement van de heer Bourgeois dat de schrapping beoogt van de bepaling dat de uitkering meer mag bedragen dan een derde van het inkomen. Die bepaling is discriminerend omdat aan degene die de echtscheiding op grond van feitelijke scheiding aanvraagt twee straffen worden opgelegd. De eerste bestaat erin dat hij schuldig wordt geacht (artikel 306 van het Burgerlijk Wetboek). De tweede is dat hij een uitkering zal moeten betalen die hoger kan liggen dan een derde van zijn inkomen, terwijl dat in geval van een echtscheiding wegens fouten en tekortkomingen niet mogelijk is (artikel 307*bis*).

De wetgever is thans van oordeel dat gescheiden zijn sinds meer dan 5 jaar — voortaan sinds meer dan 2 jaar — en een echtscheiding aanvragen erger is dan bijvoorbeeld zijn echtgenote te bedriegen of te slaan. Dat is absurd, te meer omdat het Arbitragehof die situatie wellicht discriminerend zal vinden. Het hof van beroep te Brussel heeft onlangs, in een arrest dat voorzitter Senaev als magistraat heeft gewezen, die vraag gesteld aan het Arbitragehof (Arb. Brussel, 11 mei 1999, Div. Act., 1999, blz. 132, noot A. C. Van Gysel).

De spreker herhaalt dat hij het eens is met de teneur van het amendement. Uit een wetgevingstechnisch oogpunt wenst hij er echter op te wijzen dat, indien artikel 307*bis* wordt opgeheven — zoals de heer Bourgeois voorstelt — de situatie van de echtscheiding van geesteszieke echtgenoten wordt uitgehouden. De wetgever heeft er immers voor gezorgd dat artikel 307*bis* geldt voor de situatie van de personen die sinds meer dan 5 jaar gescheiden zijn en gezond van geest zijn en voor de situatie van die welke gescheiden zijn maar van wie een van de echtgenoten — de verweerder — geestesziek is.

Bijgevolg zou in dat artikel 307*bis* zonder meer moeten worden geschrapt dat de onderhoudsuitkering meer dan een derde van het inkomen mag bedragen.

De ce fait, la réforme pourra aussi avoir un effet permanent pervers dans le cadre du divorce pour cause déterminée puisque les procédures de conciliation des parties ne sont pas organisées pour ce type de divorce, ce qui devrait être corrigé.

Un autre effet pervers est à relever. La personne qui a un grief contre son conjoint et qui, en même temps, en est séparée depuis plus de 2 ans, aura un intérêt manifeste à choisir la voie du divorce pour cause de séparation de fait de plus de 2 ans plutôt que le divorce pour faute. En effet, dans l'état actuel de la législation, si l'on demande le divorce pour cause de séparation de fait de plus de 2 ans, la pension que l'on peut demander, si l'on parvient à renverser la présomption de culpabilité, peut excéder le tiers des revenus de la personne qui doit la pension. C'est la raison pour laquelle le professeur Van Gysel soutient l'amendement de M. Bourgeois qui consiste à supprimer le fait que la pension peut excéder un tiers des revenus. Cette disposition est tout à fait discriminatoire, car celui qui demande le divorce pour cause de séparation de fait est frappé de deux peines. La première, c'est qu'il est présumé coupable (article 306 du Code civil). La deuxième, c'est qu'il va devoir payer une pension qui peut excéder le tiers de ses revenus alors que dans le divorce pour faute, cette pension ne peut excéder ce tiers (article 307*bis*).

Actuellement, le législateur estime qu'il est plus grave d'être séparé depuis plus de 5 ans — maintenant depuis plus de 2 ans — et de demander le divorce que de, par exemple, tromper sa femme ou de la frapper. Ceci est absurde d'autant plus que la Cour d'arbitrage va probablement juger cette situation discriminatoire. En effet, la cour d'appel de Bruxelles dans un arrêt rendu récemment par M. le président Senaev en sa qualité de magistrat, vient de poser la question à la Cour d'arbitrage (C.A. Bruxelles, 11 mai 1999, Div. Act., 1999, p. 132, note A. C. Van Gysel).

L'orateur répète qu'il approuve la teneur de l'amendement mais, d'un point de vue légistique, il tient à faire remarquer que si l'on supprime l'article 307*bis* — comme le propose M. Bourgeois — la situation du divorce des conjoints déments sera vidée de son sens, le législateur ayant fait en sorte que cet article 307*bis* soit commun à la situation des personnes séparées depuis plus de 5 ans et saines d'esprit et à la situation de celles séparées mais dont un des conjoints — le défendeur — est dément.

Dès lors, il faudrait simplement supprimer dans cet article 307*bis* le fait que la pension alimentaire pourra dépasser le tiers des revenus.

Professor Van Gysel is — net als professor Senaev — van oordeel dat de wetgeving inzake echtscheiding volledig zou moeten worden hervormd teneinde te zorgen voor een regeling die gemeenschappelijk is voor alle echtscheidingsprocedures, wat niet belet dat voor sommige aspecten het begrip « fout » eventueel wordt behouden. Het is niet gezond een waaier van uiteenlopende procedures in stand te houden omdat ze bijdragen tot het bestaan van kwalijke gevolgen zoals die welke hij ter sprake heeft gebracht.

*
* *

De voorzitter, de heer Erdman wenst een aantal vragen te stellen.

Ten eerste : als men overstapt naar de voorgestelde termijn van 2 jaar, moet men dan ook de termijn voor de procedure van omzetting van een scheiding van tafel en bed in een echtscheiding terugbrengen van 3 tot 2 jaar ?

Ten tweede : in verband met het probleem van de alimentatie die meer bedraagt dan een derde van het inkomen, wat zal er in geval van wijziging gebeuren met de tot nu toe uitgesproken veroordelingen tot betaling van onderhoudsgeld ? Dreigt er geen discriminatie te ontstaan tussen de oude en de nieuwe gelding van de wet ? Moet men bijvoorbeeld niet vrezen dat ter gelegenheid van een verzoek tot herziening van de onderhoudsuitkering, die voordien werd vastgesteld op grond van bepaalde inkomsten, zou kunnen worden gevraagd dat een bedrag wordt toegekend dat lager ligt dan een derde van het inkomen ?

In antwoord op de eerste vraag stelt *professor Van Gysel* dat het inderdaad nuttig zou zijn de termijnen op elkaar af te stemmen en voor beide situaties te voorzien in een termijn van 2 jaar, hoewel er in België weinig scheidingen van tafel en bed zijn en nog minder omzettingen ervan in echtscheidingen. Overeenkomstig een arrest van het Hof van Cassatie mag de echtscheiding op grond van feitelijke scheiding worden ingesteld na een scheiding van tafel en bed, zelfs door onderlinge toestemming (Cass. 4 mei 1995, *Rev. Trim., Dr. F.*, 1995, blz. 186).

In verband met de tweede vraag, die betrekking heeft op de overgangsbepalingen waarmee de bepaling van het amendement van de heer Bourgeois zou moeten gepaard gaan, is professor Van Gysel van oordeel dat dat artikel zelfs van toepassing is op de onderhoudsuitkeringen die onder de oude gelding zijn toegekend. Dat houdt in dat iedereen zou kunnen vragen dat de alimentatie wordt beperkt tot een derde van het netto-inkomen. Dat kan trouwens worden gevraagd in het kader van een echtscheiding wegens fouten en tekortkomingen omdat de onderhoudsplichtige in dat geval steeds

Le professeur Van Gysel estime — tout comme le professeur Senaev d'ailleurs — qu'une réforme globale du divorce devait être mise à l'ordre du jour afin de créer un corps commun à toutes les procédures de divorce, ce qui n'exclurait pas de garder éventuellement une notion de faute dans certains aspects. Conserver une panoplie de procédures diverses n'est pas sain étant donné qu'elles contribuent à l'existence d'effets pervers comme ceux qu'il a évoqués.

*
* *

Le président, M. Erdman, souhaite poser quelques questions.

Premièrement. Si l'on passe au délai de 2 ans proposé, ne faudrait-il pas ramener à 2 ans, les 3 ans prévus pour la procédure de transposition de séparation de corps et de biens en divorce ?

Deuxièmement. En ce qui concerne le problème de la pension alimentaire excédant un tiers des revenus, en cas de modification, qu'en sera-t-il des condamnations au paiement de pensions alimentaires prononcées jusqu'à présent ? Une situation discriminatoire entre « ancien » et « nouveau régime » n'est-elle pas à craindre ? Ne faut-il pas redouter, par exemple, qu'à l'occasion d'une demande de révision éventuelle de la pension alimentaire fixée antérieurement dans un cadre bien spécifique de revenus, on puisse demander que ne soit plus dépassé un tiers des revenus ?

Le professeur Van Gysel, répondant à la première question, considère qu'il serait effectivement utile d'harmoniser les délais en prévoyant 2 ans pour les deux situations bien que les séparations de corps soient relativement rares en Belgique comme le sont, plus encore, les conversions de séparation de corps en divorce. En effet, un arrêt de la Cour de cassation permet l'intentement d'un divorce pour cause de séparation de fait après une séparation de corps même par consentement mutuel (Cass. 4 mai 1995, *Rev. Trim. Dr. F.*, 1995, p. 186).

En ce qui concerne la deuxième question relative aux dispositions transitoires qui devraient accompagner la disposition de l'amendement de M. Bourgeois, le professeur Van Gysel estime que cet article est applicable, même aux pensions accordées sous l'ancien régime. Cela signifie que chacun pourrait demander que la pension soit limitée au tiers des revenus, s'agissant du tiers des revenus nets; ceci peut d'ailleurs être demandé dans le cadre du divorce pour faute. En effet, si une pension est accordée dans le cadre d'un divorce pour faute, il est toujours possible au débiteur

kan vragen dat het bedrag neerwaarts wordt herzien om het terug te brengen tot een derde van zijn inkomen. Zulks is bijvoorbeeld het geval als de alimentatieplichtige met pensioen gaat.

Er moet echter worden onderstreept dat die beperking tot een derde vrij theoretisch is. De spreker weet uit ervaring dat er zeer weinig gevallen zijn waarin de onderhoudsuitkering voor de gewezen echtgenoot op zich meer bedraagt dan een derde van het netto-inkomen van de andere. Dat sluit echter niet uit dat het bedrag van alle onderhoudsuitkeringen (bijvoorbeeld voor de gewezen echtgenoot en de kinderen) hoger ligt dan een derde of zelfs de helft bedraagt van het inkomen van de alimentatieplichtige.

De voorzitter vraagt aan professor Van Gysel of hij inderdaad voorstelt dat de onderhoudsplichtigen in het kader van die procedure effectief een herziening kunnen vragen die zou kunnen berusten op de invoering van het plafond van een derde.

Professor Van Gysel antwoordt dat hij zich heeft afgevraagd wat nu discriminerend is, het plafond van een derde of het ontbreken van een plafond, en dat volgens hem dat laatste een discriminatie inhoudt.

Er zij op gewezen dat een uitkering tot onderhoud na een echtscheiding, ongeacht of het gaat om een echtscheiding wegens fouten en tekortkomingen of om een echtscheiding op grond van feitelijke scheiding, geldt als schadevergoeding. Het is het gevolg van een fout die het voor de zogenoemd « foutloze » echtgenoot mogelijk maakt om de levenswijze aan te houden die hij had toen hij met zijn partner samenwoonde. Bijgevolg is een derde de « maximumstraf ». Dat bestaat echter niet voor de andere uitkeringen tot onderhoud omdat het begrip « fout » daar niet speelt (behoudens de plicht voor de echtgenoten tot wederzijdse bijstand, wanneer die wordt aangenomen op grond van de artikelen 213-221 van het Burgerlijk Wetboek).

De heer Bourgeois herhaalt dat het debat over de schuldloze echtscheiding moet worden aangegaan en hij hoopt dat er daartoe in de loop van deze regeerperiode de nodige ruimte zal zijn. Hij legt er de nadruk op dat dit een veelomvattend debat is met allerlei bijkomende discussies, niet in het minst in verband met onderhoudsgeld, normeringen en dergelijke.

Hij verwijst naar de regelingen terzake in het buitenland. Hij onderschrijft de stelling dat het goed zou zijn nu een kleine hervorming door te voeren, namelijk door de termijn van vijf jaar terug te brengen tot twee jaar.

Het verheugt de spreker dat professor Van Gysel zijn mening deelt dat van de gelegenheid gebruik moet worden gemaakt om de discriminatie op te heffen en stelt de vraag of dit niet eerder een marginaal probleem is. Er zijn immers op die basis niet zovele echtscheidingen, namelijk zowat 10 % of 15 %. Dit percentage zal wellicht niet zo'n groot aantal zaken bevatten waarvoor

d'en demander la révision vers le bas pour ramener le montant à ce tiers; c'est le cas, par exemple, lorsque l'on arrive à l'âge de la pension légale.

Il faut cependant signaler que cette notion de limite du tiers est relativement théorique. L'orateur, se basant sur son expérience, indique qu'il a très rarement vu des situations dans lesquelles la pension alimentaire pour l'ex-conjoint dépassait, à elle seule, le tiers des revenus nets de l'autre. Toutefois, cela n'exclut pas que la somme de toutes les pensions alimentaires (par exemple, ex-conjoint et enfants) ne dépasse pas le tiers ou même la moitié des revenus de la personne qui est débitrice de la pension.

Le président demande au professeur Van Gysel s'il propose effectivement de faire bénéficier, dans le cadre de cette procédure, les débiteurs de pensions alimentaires d'une révision éventuelle qui pourrait être basée sur l'instauration du plafond d'un tiers.

Le professeur Van Gysel répond qu'il s'est posé la question de savoir ce qui est discriminatoire. Est-ce le plafond d'un tiers ou l'absence de plafond ? Il est arrivé à la conclusion que c'est l'absence de plafond.

Il faut savoir que la pension après divorce, que ce soit dans le divorce pour faute ou dans le divorce pour séparation de fait, a une notion indemnitaire. C'est la conséquence d'une faute qui permet au conjoint, dit « innocent », de retrouver le train de vie qu'il menait au moment de la vie commune; par conséquent, ce tiers est le maximum « de la peine ». Mais ceci n'existe pas pour les autres pensions alimentaires car il n'y a pas de notion de faute (sauf le devoir de secours entre époux, lorsqu'il est postulé sur la base des articles 213-221 du Code civil).

M. Bourgeois rappelle qu'il faut ouvrir le débat sur le divorce sans notion de faute et espère que l'on pourra dégager la marge nécessaire à cet effet au cours de la présente législature. Il souligne qu'il s'agit d'un débat qui englobe de nombreux domaines et qui donnera lieu à des sous-débats d'ordre très divers, dont les moindres ne seront pas la question de la pension alimentaire, la définition de normes, etc.

Il renvoie aux régimes qui existent en la matière à l'étranger. Il est également d'avis qu'il s'indiquerait de procéder à présent à une petite réforme, à savoir ramener à deux ans le délai de cinq ans.

L'intervenant se félicite également que le professeur Van Gysel estime, lui aussi, qu'il faut profiter de l'occasion pour supprimer la discrimination et il demande s'il ne s'agirait pas plutôt d'un problème marginal. Les divorces prononcés sur cette base ne sont en effet pas tellement nombreux, puisqu'ils ne représentent que quelque 10 % ou 15 % de l'ensemble. Ce pourcentage

een alimentatieverplichting wordt uitgesproken ten bedrage van meer dan een derde. Niettemin is hij van oordeel dat het een wettelijke discriminatie is die moet worden opgeheven.

Na de uiteenzetting van professor Van Gysel te hebben gehoord, is hij van oordeel dat het wellicht verkieslijk is artikel 307 *bis* te wijzigen. Hij vraagt of ook niet de rest van het artikel dient te worden aangepast, want het artikel 307 *bis* bevat ook andere bepalingen. Bovendien blijft ook artikel 205 van het Burgerlijk Wetboek, waarin is gesteld dat de kinderen onderhoudsplicht verschuldigd zijn tegenover hun ouders, overeind.

Spreker meent dat het wellicht goed is om een overgangsbepaling in te voeren. Ook voor degenen die nu onder dit regime gescheiden zijn, zou meteen diezelfde nieuwe regel gelden.

Professor Van Gysel merkt op dat, een aantal minime jurisprudentiële controversen daargelaten, het vervolg van artikel 307 *bis* niet meer is dan een herhaling van het gemeen recht. Het feit dat de uitkering tot onderhoud, al naar gelang van de behoeften en inkomsten van de betrokken partijen kan worden aangepast of geschrapt, wordt geregeld door artikel 301, § 3 (echtscheiding op grond van een fout), en het feit dat de uitkering tot onderhoud, op grond van het gestelde in artikel 205 *bis*, overdraagbaar is op de kinderen, wordt bepaald in artikel 301, § 6. Het zou verder niet schadelijk, maar zelfs nuttig zijn artikel 307, dat handelt over de situatie waarin een van beide echtgenoten krankzinnig is, te herhalen.

In de vigerende wetgeving heeft de wetgever een regeling opgezet waarin verschillende aspecten elkaar zowat overlappen in een overkoepelend geheel met daarin echtscheiding wegens fouten en tekortkomingen, echtscheiding op grond van onmin en echtscheiding na scheiding op grond van krankzinnigheid. Naast een aantal specifieke artikelen, bevat elk van die regelingen daarenboven een aantal artikelen die tevens in de andere regelingen vermeld staan. Waren drie afzonderlijke regelingen niet verkieslijker geweest boven de huidige wirwar? Wordt de door hem voorgestelde wijziging ook toegepast, dan is het enige voor discussie vatbare overblijvende punt, dat niet zal worden vermeld of de alimentatie, bij krankzinnigheid van een van beide echtgenoten, al dan niet een derde deel mag overschrijden. Volgens de spreker kan ook dat punt evenwel niet problematisch zijn, aangezien de uitkering tot onderhoud tussen krankzinnige echtgenoten enkel en alleen door de artikelen 307 en 307 *bis* wordt geregeld.

De voorzitter vraagt zich dan ook af of het niet nuttig ware artikel 301 aan te vullen

Professor Van Gysel antwoordt dat artikel 307 *bis* eigenlijk verwijst naar artikel 306, dat op zijn beurt weer naar artikel 301 verwijst. Hij wijst er voorts op dat arti-

ne comprendra sans doute pas un nombre tellement important de causes dans le cadre desquelles on impose à un conjoint le versement d'une pension alimentaire d'un montant supérieur au tiers de ses revenus. Il estime néanmoins qu'il s'agit d'une discrimination légale qui doit être supprimée.

Après avoir entendu l'exposé du professeur Van Gysel, il estime qu'il serait sans doute préférable de modifier l'article 307 *bis*. Il demande s'il ne faudrait pas adapter également le reste de l'article, étant donné que l'article 307 *bis* contient également d'autres dispositions. Par ailleurs, l'article 205 du Code civil qui prévoit que les enfants doivent des aliments à leur père et mère, reste également en vigueur.

L'intervenant estime qu'il serait sans doute souhaitable d'instaurer une disposition transitoire. Cette même nouvelle règle s'appliquerait également d'emblée aux divorcés qui relèvent actuellement de ce régime.

Le professeur Van Gysel fait observer que, sous réserve de controverses jurisprudentielles minimales le reste de l'article 307 *bis* n'est qu'une répétition du droit commun. Le fait que la pension puisse être adaptée ou supprimée suivant les modifications des besoins et les ressources des parties se retrouve à l'article 301, § 3 (divorce pour faute) et le fait qu'elle soit transmissible aux enfants suivant ce qui a été dit à l'article 205 *bis*, se retrouve à l'article 301, § 6. La répétition ne serait pas nuisible et même utile pour l'article 307, c'est-à-dire la situation des conjoints dont l'un est dément.

Dans l'état actuel de la législation, le législateur a créé un système dans le cadre duquel différents aspects sont regroupés au sein d'un ensemble commun où l'on retrouve le divorce pour faute, le divorce pour cause de séparation pour mésentente et le divorce pour cause de séparation pour cause de démence. Chacun de ces régimes a des articles communs avec les autres régimes et des articles propres. N'avait-il pas été préférable de prévoir trois régimes distincts plutôt que le mélange actuel? La seule chose à relever si l'on applique la modification qu'il propose, c'est qu'il ne sera pas mentionné si la pension, dans le cas de démence de l'un des conjoints, pourra ou non excéder le tiers bien que, selon lui, il ne devrait pas y avoir de problème à ce sujet étant donné que la pension entre conjoints déments est uniquement régie par les articles 307 et 307 *bis*.

Le président se demande, dès lors, s'il ne serait pas utile de compléter l'article 301.

Le professeur Van Gysel rétorque qu'en réalité, l'article 307 *bis* renvoie à l'article 306 lequel renvoie à l'article 301 et signale, par ailleurs, que l'article 306 ne

kel 306 geen verwijzing naar artikel 301*bis* inhoudt. Hij voegt daaraan toe dat hij niet tegen kleine hervormingen gekant is, wanneer die de goede richting uit gaan. In dat verband preciseert hij echter dat de hele echtscheidingsprocedure alsmede de procedure inzake de alimentatievergoeding tot zeven of acht maal toe door verschillende wetten werden bijgesteld, zonder echt te zijn gecoördineerd.

De heer Coveliers stelt vast dat, telkens men terugkomt op de gedeeltelijke wijzigingen, men met het « schuldprincipe » botst. Immers de wet inzake feitelijke scheiding, die tot stand kwam na lange discussies, ging er van uit dat de echtgenoot — statistisch bekeken, meestal de man — die de scheiding aanvraagt, de schuldige echtgenoot is, tenzij hij/zij bewijst dat de andere partij schuld treft. Hij zegt dat dit een bijzonder moeilijke aangelegenheid is. De rechtbanken gaan er in feite van uit dat de aanvrager in de fout is gegaan.

Het is hem opgevallen dat professor Van Gysel heeft gezegd dat alle wijzigingen goed zijn, op voorwaarde dat ze in de « goede richting » gaan. Dat is vanzelfsprekend een subjectief begrip.

Duidelijkheidshalve stelt hij dat de evolutie moet gaan in de richting van een foutloze echtscheiding, omdat de menselijke redenen van een jarenlange scheefgelopen relatie niet kunnen worden gevat in een juridisch foutbegrip van één moment.

Hij vraagt of het niet verkieslijk is bij het wijzigen van dit systeem het foutprincipe te verminderen en de redenering om te keren door te stellen dat de echtscheiding kan worden uitgesproken na een termijn van twee jaar feitelijke scheiding. Bovendien, wanneer één van de echtgenoten een onderhoudsgeld vordert, moet de vorderende partij bewijzen dat de feitelijke scheiding te wijten is aan de andere. Op die manier wordt aan één van beide partijen niet gevraagd te bewijzen dat hij zonder fout is, maar men vraagt wel aan de echtgenoot die de echtscheiding inleidt te bewijzen dat hij foutloos is; er wordt evenmin gevraagd te bewijzen dat de andere fout is.

Er zou in artikel 306 kunnen worden gesteld dat « de rechtbank kan beslissen dat één van de echtgenoten wordt geacht diegene te zijn tegen wie de echtscheiding wordt uitgesproken ». De echtgenoot kan steeds het bewijs leveren dat de feitelijke scheiding te wijten is aan fouten en tekortkomingen van de andere echtgenoot.

Diegene die het onderhoudsgeld vraagt, heeft de plicht om te vorderen. Hij is van oordeel dat een dergelijke bepaling ook heel wat andere wantoestanden zal wegwerken.

De spreker merkt op dat in een aantal echtscheidingen met wederzijdse toestemming excessief hoge onderhoudsgelden worden toegepast, enkel en alleen

renvoie pas à l'article 301*bis*. Il ajoute qu'il n'est pas opposé aux petites réformes quand elles vont dans le bon sens mais il tient quand même à préciser que toute la procédure du divorce ainsi que celle de la pension alimentaire après divorce ont été revues à 7 ou 8 reprises par des lois différentes sans coordination réelle.

M. Coveliers constate que chaque fois que l'on revient aux modifications partielles, on se heurte au « principe de la faute ». La loi sur la séparation de fait, qui a été adoptée après de longues discussions, reposait en effet sur le principe que le conjoint — c'est-à-dire, du point de vue statistique, généralement l'homme — qui demande la séparation est le conjoint fautif, à moins qu'il prouve que la faute est imputable à l'autre partie. Il souligne qu'il s'agit d'une question particulièrement délicate. Les tribunaux présument en fait que c'est le demandeur qui a commis la faute.

Il a relevé que le professeur Van Gysel a déclaré que toutes les modifications sont bonnes, pourvu qu'elles aillent dans le bon sens. Il va de soi qu'il s'agit là d'une notion subjective.

Dans un souci de clarté, il précise que la loi devrait évoluer dans le sens d'un divorce sans faute, étant donné que la notion juridique de faute définie à un moment donné ne saurait rendre compte des raisons humaines pour lesquelles une relation s'est détériorée durant des années.

Il demande s'il ne serait pas préférable, lors de la modification de ce système, de réduire la portée du principe de la faute et d'inverser le raisonnement en affirmant que le divorce peut être prononcé après deux ans de séparation de fait. En outre, lorsqu'un des conjoints réclame une pension alimentaire, la partie requérante devrait prouver que la séparation de fait est imputable à l'autre partie. L'on ne demanderait donc pas à une des deux parties de prouver qu'elle n'a pas commis de faute, mais l'on demanderait au conjoint qui introduit l'instance de divorce de prouver qu'il n'a pas commis de faute; il ne lui serait pas non plus demandé de prouver que l'autre conjoint est fautif.

L'article 306 pourrait prévoir que « le tribunal pourra décider qu'un des époux est considéré comme celui contre qui le divorce est prononcé. Cet époux pourra toujours apporter la preuve que la séparation de fait est imputable aux fautes et manquements de l'autre époux ».

Celui qui demande la pension alimentaire aura l'obligation de demander le divorce. L'intervenant estime qu'une telle disposition permettra également d'éliminer de nombreuses autres situations inadmissibles.

Il fait observer que des pensions alimentaires excessivement élevées sont accordées dans le cadre de certains divorces par consentement mutuel, et ce, uni-

maar omdat iemand zeer snel wil scheiden en aldus de echtscheiding afkoopt van zijn partner.

Meestal rijzen er na verloop van tijd problemen.

Hij is de mening toegedaan dat deze problemen verdwijnen, omdat uiteindelijk de partij die het onderhoudsgeld vordert, zijn vordering ook effectief zal moeten bewijzen. Dat is nu niet het geval.

Professor Van Gysel is het met die stellingname eens. Er zij op gewezen dat de omkering van het in artikel 306 van het Burgerlijk Wetboek omschreven vermoeden van een fout, dat weegt op de persoon die de echtscheiding aanvraagt, ten eerste wordt bemoeilijkt door een arrest van het Hof van Cassatie dat preciseert dat men, ter staving daarvan, moet aantonen dat de verweerder niet alleen aan de basis van de echtscheiding ligt, maar dat hij bovendien schuld heeft aan het feit dat de echtscheiding gedurende meer dan vijf jaar gehandhaafd is gebleven (Cass., 13 december 1990, Pas. 1991, I, blz. 365). Het Hof van Cassatie heeft evenwel gesteld dat men dat kon doen voor grieven die minder ernstig zijn dan die met betrekking tot echtscheiding wegens fouten en tekortkomingen (Cass., 4 januari 1980, Pas. 1980, I, blz. 518). Wat niet wegneemt dat de bewijslast zeer hoog ligt, met andere woorden dat het risico op onbewijsbaarheid zeer groot is. Als personen immers uit de echt scheiden op grond van een feitelijke scheiding en niet wegens een fout, geschiedt dat doorgaans omdat zij niet kunnen aantonen bij wie de fout ligt. Vaak is er overigens geen schuldige in het spel of treft beide echtgenoten schuld of zijn er bepaalde omstandigheden waarin de fouten worden gedeeld. Het leven van een echtpaar laat zich niet altijd analyseren aan de hand van foutenlijstjes. Bepaalde levensomstandigheden maken nu eenmaal dat mensen gescheiden gaan leven. Stellen dat hij die de alimentatie vordert, ook de fout moet aantonen, is de zaken eigenlijk omkeren; dat element moet dan ook uit de vordering tot echtscheiding worden gelicht. In zekere zin is dat volgens de thans geldende rechtspraak reeds zo, aangezien een eerste vonnis de echtscheiding vaak toestaat en een tweede uitspraak doet over de eventuele omkering van het vermoeden van schuld. Er moet evenwel worden erkend dat hij die de echtscheiding vordert op grond van een feitelijke scheiding, daarbij zichzelf nadeel berokkent.

De heer Laeremans wenst vier vragen te stellen :

1) De scheiding op basis van vijf jaar feitelijke scheiding heeft een aantal nadelen, zeker vanuit het oogpunt van advocaten, omdat het in de praktijk veelal tot moeilijkheden leidt. Maar, het heeft ook het voordeel dat mensen op die manier worden gestimuleerd om andere oplossingen te zoeken, namelijk de echtscheiding op basis van onderlinge toestemming.

quement parce que l'un des époux veut divorcer très rapidement et achète donc le divorce à son partenaire.

Des problèmes se posent alors généralement après un certain temps.

Il estime que ces problèmes tendront à disparaître, du fait que la partie qui demande la pension alimentaire devra aussi justifier effectivement sa demande, ce qui n'est pas le cas à l'heure actuelle.

Le professeur Van Gysel est d'accord avec cette intervention. Il faut savoir que le renversement de la présomption de culpabilité de l'article 306 du Code civil qui pèse sur celui qui demande le divorce a été rendu très difficile par un arrêt de la Cour de cassation qui précise que pour prouver cela, il faut non seulement démontrer que le défendeur est à l'origine de la séparation mais également que c'est lui qui est le coupable du maintien de la séparation pendant plus de 5 ans (Cass., 13 décembre 1990, Pas. 1991, I, p. 365). Cependant, la Cour de cassation a dit qu'on pouvait le faire pour des griefs moins graves que les griefs du divorce pour faute (Cass. 4 janvier 1980, Pas. 1980, I, p. 518). Néanmoins, il est vrai que la charge probatoire, c'est-à-dire le risque de ne pas pouvoir prouver, est très grande. En effet, si les personnes divorcent pour cause de séparation de fait et pas pour faute, c'est généralement qu'ils sont incapables de prouver qui est coupable. Souvent d'ailleurs, soit il n'y a pas de coupable, soit les deux conjoints sont coupables, dans certaines circonstances il faut y avoir des fautes partagées. La vie d'un ménage ne peut pas toujours être analysée comme un relevé de fautes. Ce sont les circonstances de la vie qui font que les gens se séparent. Ce serait une façon de renverser les choses que de dire que celui qui demande la pension alimentaire doit prouver la faute, mais il faudrait que cet élément soit absent de la demande de divorce. Dans une certaine mesure, c'est déjà vrai selon la jurisprudence actuelle puisque, très souvent, un premier jugement accorde le divorce et un deuxième jugement statue sur le renversement éventuel de la présomption de culpabilité. Il faut néanmoins reconnaître que celui qui demande le divorce pour cause de séparation de fait, demande le divorce à ses torts.

M. Laeremans s'interroge sur quatre aspects de cette problématique :

1) Le divorce sur la base de cinq années de séparation de fait présente un certain nombre d'inconvénients — ce ne sont pas les avocats qui diront le contraire — parce qu'il s'accompagne généralement de difficultés dans la pratique. Mais il présente aussi l'avantage d'inciter les personnes à se tourner vers d'autres solutions, notamment le divorce par consentement mutuel.

Hij vreest dat, wanneer deze termijn tot twee jaar wordt herleid, veel minder zal worden gestreefd naar een onderlinge toestemming, met alle gevolgen van dien. Zijns inziens is dit immers de beste manier van scheiden.

2) De echtscheiding op basis van vijf jaar feitelijke scheiding wordt vaak gevraagd omwille van geestesgestoordheid. In dat geval gaat het dus om een echtscheiding op basis van vijf jaar geestesgestoordheid.

Vergeleken met een gewone situatie heeft men hier in belangrijke mate te maken met een zwakkere partner.

De spreker stelt de vraag of deze situatie in de toekomst niet wordt gewijzigd en of er in dat geval ook even gemakkelijk van de termijn vijf naar twee jaar kan worden overgegaan.

3) De echtscheiding op basis van onderlinge toestemming.

De spreker verwijst naar de verklaring van de heer Coveliers die stelde dat in die situatie in principe geen wijziging van het onderhoudsgeld mogelijk is, ook niet wanneer er inkomenswijziging is. Dat leidt soms tot vrij harde gevolgen, onder meer omdat de echtscheiding soms wordt afgekocht en dat men soms in een overdreven gulheid boven een derde gaat, met alle gevolgen van dien.

Hij stelt de vraag of het niet zinvol is dat een derde als regel wordt gesteld, al was het maar om mensen tegen zichzelf te beschermen.

4) Hij vraagt voorbeelden inzake foutloze scheiding in het buitenland, waar de procedure op een ordentelijke manier werkt.

Wat de eerste vraag betreft, meent *professor Van Gysel* dat een verlaging van de duur van de scheiding van 5 tot 2 jaar tot op zekere hoogte zal nawerken op de echtscheiding door onderlinge toestemming. Indien de echtgenoten het niet op alle punten met elkaar eens worden en de duur van hun scheiding 2 jaar bereikt, zouden zij de echtscheiding kunnen vorderen op grond van het feit dat zij meer dan twee jaar feitelijk gescheiden zijn en de regeling van hun geschillen daarbij kunnen overlaten aan de rechter.

Dat systeem bestaat in Frankrijk, nog een land dat veelsoortige echtscheidingen kent, maar waar nog een bijkomende formule bestaat die wellicht ook in België mogelijk zou moeten zijn, met name de echtscheiding die door de ene wordt gevraagd en door de andere wordt aanvaard. Dat type van echtscheiding door onderlinge toestemming steunt weliswaar op het echtscheidingsbeginsel, maar de rechter beslist over de modaliteiten ervan. Wijst men de idee van een monistische theorie van de echtscheiding af dan zou het aan te bevelen zijn dat nieuwe bijkomende concept te hantieren.

Onze wetgeving kent twee soorten echtscheidingen: de echtscheiding door onderlinge toestemming

Il craint que la réduction de ce délai à deux ans n'ait pour conséquence un moindre recours à la formule du consentement mutuel, avec toutes les conséquences que cela implique. Il estime en effet que c'est la meilleure manière de divorcer.

2) Le divorce sur la base de la séparation de fait pendant cinq années est souvent sollicité pour cause de démence. Il s'agit donc dans pareil cas d'un divorce sur la base de cinq années de démence.

En comparaison avec une situation ordinaire, il s'agit, en l'occurrence, d'un partenaire assez vulnérable.

L'intervenant demande si cette situation ne sera pas modifiée dans l'avenir et si, dans ce cas, il sera aussi aisé de passer du délai de cinq ans au délai de deux ans.

3) Le divorce par consentement mutuel.

L'intervenant renvoie à la déclaration de M. Coveliers selon laquelle une modification du montant de la pension alimentaire n'est en principe pas possible, même en cas d'évolution des revenus. Cette situation a parfois des effets particulièrement difficiles à supporter, notamment parce que le divorce est acheté ou que, dans un élan de générosité, on accorde plus d'un tiers, avec toutes les conséquences que cela entraîne.

Il demande s'il ne serait pas utile de prendre comme règle un tiers des revenus, ne fût-ce que pour protéger les personnes contre elles-mêmes.

4) Il voudrait connaître des exemples de procédures de divorce sans faute à l'étranger, qui fonctionnent correctement.

En ce qui concerne la première question, *le professeur Van Gysel* pense que, d'une façon structurelle, si on réduit le terme de la séparation de 5 à 2 ans, le divorce par consentement mutuel en subira, dans une certaine mesure, le contrecoup. En effet, si les conjoints ne parviennent pas à un accord total et que leur séparation arrive au terme de 2 ans, ils pourraient demander le divorce pour cause de séparation de fait de plus de 2 ans en laissant au juge le soin de trancher leurs différends.

Ce système existe en France où l'on trouve également une panoplie de divorces différents. Toutefois, on y compte une formule supplémentaire — qu'il faudrait peut-être prévoir en Belgique —, à savoir, le divorce qui est demandé par l'un et accepté par l'autre; c'est une espèce de divorce par consentement mutuel sur le principe du divorce mais, en ce qui concerne les modalités, c'est le juge qui tranche. Si l'on rejette l'idée d'une théorie moniste du divorce, il conviendrait alors d'introduire cette idée supplémentaire.

Notre législation prévoit deux types de divorces: le divorce par consentement mutuel et le divorce pour

en de echtscheiding op grond van bepaalde feiten, met name een echtscheiding wegens een geschil, zelfs al wordt dat niet zo scherp gesteld. Gaat het om een echtscheiding wegens een geschil dan zijn de mechanismen die de betrokkenen aansporen om zich met elkaar te verzoenen en naar een vergelijk te zoeken, volgens de spreker ontoereikend. Welnu, als de wetgever iets kan doen om de levensomstandigheden van gescheidenen en uit de echt gescheidenen te verbeteren, zou hij hen moeten overhalen tot bemiddeling of verzoening.

In verband met de vraag over de echtscheiding wegens krankzinnigheid meent de spreker dat, als een van de echtgenoten sedert meer dan 2 jaar geïnterneerd is, het geen aanbeveling verdient om van de echtgenoot die wil scheiden te eisen dat hij nog drie jaar wacht.

Inzake de echtscheiding door onderlinge toestemming heeft de heer Laeremans gepleit voor bescherming van de personen tegen zichzelf. Professor Van Gysel denkt daar echter helemaal anders over want hij stelt dat de betrokkenen verantwoordelijkheidszin moeten hebben. Als zij het eens worden en tot een akkoord komen, behoren zij te weten dat dit bindend is.

Wegens de hervormingen van 1994 en 1997 over de echtscheiding door onderlinge toestemming zijn de door de partijen ondertekende clausules betreffende de kinderen vatbaar voor herziening door de voorzitter en de rechtbanken. Dit betekent dat de magistraat optreedt in een situatie waar geen geschil bestaat want de ouders zijn tot een vergelijk gekomen en dat is iets waar ten andere niemand beter dan zij toe in staat is. Diezelfde opmerking geldt voor hun wederzijdse betrekkingen als verantwoordelijke ouders; zij moeten hun toestand kunnen inschatten en daarin worden bijgestaan door hun notaris of hun advocaat. Volgens de spreker mogen zij zich niet laten verleiden tot een spelletje waarbij zij eerst om het even wat ondertekenen om de herziening van het contract te vragen en vervolgens vinden dat dit contract in hun nadeel is. Het is overigens praktisch onmogelijk vast te stellen of een uitkering al dan niet voordelig is want daar komen een hoop factoren, zoals de verdeling van goederen, bij kijken. Zo kan het gebeuren dat geen alimentatie wordt uitgekeerd omdat een van beide echtgenoten daarvan afziet en liever de gemeenschappelijke woning behoudt. Zoiets gebeurt zeer vaak en het zou dan ook ongezond zijn om terug te komen op een dergelijke beslissing die steunt op een hele reeks vermogensrechtelijke regels waar men zich erg moeilijk mee kan bemoeien.

Dat die opvatting reeds sedert 1804 door de wetgever gehuldigd wordt, moge blijken uit het feit dat volgens artikel 233 van het Burgerlijk Wetboek, in geval van echtscheiding door onderlinge toestemming, de echtgenoten daar hun persoonlijke redenen toe hebben

cause déterminée, divorce contentieux même s'il n'est pas litigieux. Selon l'orateur, dans le divorce contentieux, les mécanismes qui poussent les personnes vers une conciliation, vers la recherche d'un accord, sont insuffisants. Or, si le législateur peut faire quelque chose pour améliorer la qualité de vie des personnes séparées et divorcées, il devrait les pousser vers une médiation, vers une conciliation.

Quant à la question relative au divorce pour cause de démence, l'orateur estime que si l'un des conjoints est interné depuis plus de 2 ans, il n'est pas opportun de demander au conjoint qui souhaite divorcer d'attendre encore 3 ans.

En ce qui concerne le divorce par consentement mutuel, M. Laeremans parle de protéger les personnes contre elles-mêmes. L'opinion du professeur Van Gysel va dans le sens contraire. En effet, il considère qu'il faut pousser les personnes vers une responsabilisation. À partir du moment où les personnes s'entendent et arrivent à un accord, il faut qu'elles sachent que cet accord les engage.

Les réformes de 1994 et 1997 sur le divorce par consentement mutuel ont fait en sorte que les clauses signées par les parties concernant les enfants peuvent être revues par le président et par les tribunaux. Cela signifie que le magistrat intervient dans une situation non litigieuse puisque les parents sont arrivés à régler leur conflit; ils sont d'ailleurs les mieux à même à le faire. Cela vaut également pour les rapports entre eux, adultes responsables; ils doivent pouvoir apprécier leur situation avec l'aide des notaires et des avocats. Selon l'orateur, ils ne peuvent pas jouer un petit jeu qui consisterait à signer n'importe quoi pour demander la révision du contrat, le jugeant défavorable par la suite. Il faut d'ailleurs souligner que le fait de savoir si une pension est favorable ou non est pratiquement impossible à déterminer étant donné que toute une série d'éléments sont pris en compte comme le partage des biens. À titre d'exemple, on peut citer la situation où aucune pension alimentaire n'est versée, l'un des conjoints ayant choisi de conserver la maison commune en ne demandant pas de pension. Ce type d'accord est très fréquent; il serait malsain de revenir sur cette décision alors qu'elle s'explique par tout un règlement patrimonial dans lequel il est très difficile d'intervenir.

Depuis 1804, le législateur poursuit cette idée dans sa conception du divorce par consentement mutuel, puisqu'il stipule dans l'article 233 du Code civil que le divorce par consentement mutuel est un divorce dans lequel il existe une cause qui est personnelle aux époux

die zij niet aan de rechter moeten onthullen. Professor Van Gysel concludeert dat de echtscheiding door onderlinge toestemming niet moet worden gewijzigd om personen tegen zichzelf te beschermen.

In het buitenland bestaat de regeling van de zogenaamde « foutloze » echtscheiding in tal van landen waaronder Duitsland, Nederland en Groot-Brittannië waar hopeloze tweedracht de enige reden van echtscheiding kan zijn. Die onherstelbare onenigheid kan echter blijken uit het feit dat de echtgenoten sinds meer dan 2 jaar gescheiden leven, dat hun onenigheid naar hun zeggen onherstelbaar is of dat een fout kan worden aangetoond. Dit is de synthese van een eenheidstheorie van de echtscheiding met bepaalde, aan de diverse situaties aangepaste verscheidenheden.

Mevrouw Herzet is het eens met de voorzitter wanneer die zegt dat de zaken na 2 jaar onomkeerbaar zijn. Als verantwoordelijke ouder kan men vaststellen of het nog mogelijk is opnieuw te gaan samenleven. Daarom steunt zij het wetsvoorstel.

Toch wenst zij een opmerking te maken in verband met het begrip « fout », die zoals de heer Coveliers heeft gezegd, een zaak is van twee personen. Zij kan niet goedkeuren dat het mogelijk wordt, in een almaar korter wordende termijn (7, 5 en nu 2 jaar), de andere te verplichten uit de echt te scheiden terwijl die daar helemaal geen zin in heeft. De wet en het recht evolueren zo naar een toestand die in het voordeel werkt van degene die de echtscheiding vordert of oplegt, en niet van degene die ze ondergaat. Dat is de kern van het probleem. Zulke redenering heeft kwalijke gevolgen. De zwakste van de twee wordt immers niet beschermd.

Mevrouw Herzet is het er niet mee eens dat een derde van het maximuminkomensbedrag niet mag worden overschreden. Als iemand wordt gedwongen tot een ander leven met alle daarmee gepaard gaande psychologische, emotionele en financiële gevolgen, mag men niet in opperste minachting voorbijgaan aan de fout van degene die er aan de oorsprong van ligt.

Zij herhaalt dat men er moet op toezien niet diegene te doen boeten die niets heeft gevraagd, die de situatie ondergaat, die eronder lijdt en die feitelijk gestraft wordt, nog afgezien van de uitkeringen tot levensonderhoud die hij of zij maar niet uitbetaald krijgt.

De voorzitter merkt op dat daarover een akkoord is gesloten met de commissie voor de Sociale Zaken en dat contact zal worden opgenomen met haar voorzitter teneinde de oprichting van een orgaan voor de inning van de alimentatievorderingen voor te stellen.

Professor Van Gysel stelt vast dat mevrouw Herzet zich blijkt aan te sluiten bij een opvatting die al is vertolkt, namelijk bij monde van mevrouw Meulders-Klein, zijn eminente collega van de UCL. Belangrijker is dat hij mevrouw Herzets gezichtspunt deelt : als een

et qu'ils ne doivent pas dévoiler au juge. Le professeur Van Gysel conclut qu'il n'y a pas lieu de modifier le divorce par consentement mutuel pour protéger les personnes contre elles-mêmes.

À l'étranger, le divorce sans faute est un système qui existe dans de nombreux pays dont l'Allemagne, les Pays-Bas et l'Angleterre. Dans ces pays, il n'y a plus qu'une seule cause de divorce, c'est la désunion irrémédiable. Mais cette désunion irrémédiable peut se décliner sous divers modes. En effet, cette désunion irrémédiable est révélée, soit par une séparation de plus de 2 ans, soit parce que les conjoints viennent dire que la désunion est irrémédiable, soit parce qu'une faute est démontrée. C'est la synthèse d'une théorie unique du divorce avec certaines variétés adaptées aux diverses situations.

Mme Herzet est d'accord avec le président lorsqu'il dit qu'après 2 ans, les choses sont irréversibles. En tant qu'adulte responsable, on peut constater s'il y a moyen ou non de reprendre une vie commune. C'est pourquoi elle soutient la proposition de loi.

Cependant, elle souhaite intervenir au sujet de la notion de faute qui, comme l'a dit M. Coveliers, est une affaire de couple. Ce qu'elle ne peut accepter, c'est que l'on puisse imposer à l'un des membres du couple, dans un délai de plus en plus court (7, 5 et maintenant 2 ans), le fait de devoir divorcer alors qu'il n'en a pas du tout envie. On va vers une évolution de la loi et du droit qui plaide en faveur de celui qui demande ou qui impose le divorce et pas en faveur de celui qui le subit. C'est cela le fond du problème. Ce raisonnement a un effet pervers. On ne protège pas le plus faible du couple.

Mme Herzet n'est pas d'accord que l'on ne puisse pas dépasser le tiers du plafond. Si l'on impose à quelqu'un un autre genre de vie avec toutes les conséquences psychologiques, sentimentales et financières qui en découlent, on ne peut supprimer avec un souverain mépris la notion de faute de celui qui est à son origine.

Elle répète qu'il faut être attentif à ne pas faire payer celui qui ne demande rien, qui subit la situation, qui la vit très mal et qui, en fait, est pénalisé, sans oublier les créances alimentaires que l'on ne parvient pas à toucher.

Le président tient à préciser qu'en ce qui concerne ce dernier point, un accord a été conclu avec la commission des Affaires sociales et contact sera pris avec son président afin de mettre à l'agenda les propositions sur l'institution d'un organe de recouvrement des créances alimentaires.

Le professeur Van Gysel constate que *Mme Herzet* semble se rallier à une pensée qu'il a déjà entendue, notamment dans la bouche de *Mme Meulders-Klein*, son éminente collègue de l'UCL. Ceci dit — et là son sentiment rejoint celui de *Mme Herzet* — lorsqu'il y a un

huwelijk op de klippen loopt, houdt dat meestal verband met het feit dat het opzet, waarbij twee individuele persoonlijkheden met elkaar worden geconfronteerd, niet werkzaam is. Uiteraard kunnen de feiten als fout worden aangemerkt, maar meestal gaat het dan niet om een kennelijke fout. Toch is echtscheiding wegens fouten en tekortkomingen nu al een slechte zaak als die moeten worden aangetoond; er is immers een verschil tussen een op zich bestaande fout en een aantoonbare fout. In sommige situaties is het onmogelijk om de fout te bewijzen, bijvoorbeeld in het geval van een man die zijn echtgenote dagelijks beledigt maar zonder getuigen. De professor haalt andere gevallen aan die hij heeft gekend. Dat van de vrouw die jarenlang werd vernederd maar er niet in slaagde een echtscheiding wegens een fout te verkrijgen (omdat ze geen bewijzen had), maar die dankzij het bedrog van haar man en de vaststelling van overspel daar toch in slaagde; dat van de man die, doordat het met zijn echtgenote geen leven was, troost ging zoeken bij iemand anders. In dat laatste geval leidde de vaststelling van overspel tot een echtscheiding ten laste van de echtgenoot, terwijl in werkelijkheid in het ene geval het ongelijk bij beide partijen lag, en in het andere geval de echtgenoot in ieder geval aan de basis lag van de ontbinding van het koppel maar niet van het feit dat voor de rechter zal worden bewezen. In die situatie weegt de bewijslast bijzonder sterk door, hoewel hij niet in overeenstemming is met de werkelijkheid.

Echtscheiding kan sommige personen inderdaad worden opgelegd, maar wat is de betekenis van het instituut huwelijk als beide partijen, niet tijdelijk maar definitief niet meer samen leven? In dat geval hebben we te maken met een buitenwettelijke toestand; van de vrederechter kunnen immers geen maatregelen meer worden verwacht, omdat de rechtspraak van diezelfde vrederechters overwegend bepaalt dat alleen maatregelen mogelijk zijn voor 6 maanden of 1 jaar. Bovendien is het eveneens onmogelijk een echtscheiding te vorderen of de vrederechter om een uitkering tot onderhoud te verzoeken op grond van de verplichting tot bijstand, aangezien Cassatie heeft geoordeeld dat de fout moet worden aangetoond (Cass. 16 mei 1997, Div.Act., 1978, blz. 74, noot A. C. Van Gysel). Het huwelijk in stand houden om het huwelijk is geen oplossing.

Wat de terugvordering van de uitkeringen tot onderhoud betreft, is de spreker het roerend eens met mevrouw Herzet. Op 19 november 1999 heeft de cel familierecht, waarvan hij deel uitmaakt, aan de ULB een colloquium georganiseerd over met name de verbetering van de middelen om de alimentatievorderingen te innen (« *L'argent pour vivre : vers une réforme de l'obligation alimentaire* »). Die middelen moeten worden verfijnd en een hele reeks systemen is onderzocht. Zo kan een fonds voor alimentatievorderingen worden opgericht, maar dat stuit helaas op politieke bezwaren.

échéec d'un mariage, le plus souvent cet échec tient au non-fonctionnement de cette organisation que constitue la mise en présence de deux individualités. Bien sûr, les faits peuvent être fautifs mais dans la plupart des cas, il n'y a pas une faute caractérisée. Or, un effet pervers existe déjà actuellement dans le divorce pour faute où la faute doit être démontrée; en effet, il y a une différence entre la faute telle qu'elle existe en elle-même et la faute telle qu'elle peut être démontrée. Dans certaines situations, il est impossible de prouver la faute, comme par exemple le cas du mari qui injurie son épouse tous les jours mais sans témoins. Le professeur cite d'autres cas dont il a eu connaissance. Celui de la femme humiliée pendant des années, pour qui il était impossible d'obtenir un divorce pour faute (n'ayant pas de preuve) mais qui grâce au fait que son mari la trompait et qu'un constat d'adultère fut établi parvint quand même à l'obtenir ou celui de l'homme confronté à une infernale épouse qui va se consoler auprès de quelqu'un d'autre. En l'occurrence, le constat d'adultère aboutit à un divorce à charge de l'époux alors qu'en réalité dans un cas les torts sont partagés et dans l'autre cas, l'époux est à l'origine de la dissolution du couple mais pas pour le fait qui sera prouvé devant le juge. Dans cette situation la charge probatoire est extrêmement forte alors qu'elle ne correspond pas à la réalité des choses.

Effectivement, le divorce peut être imposé à certaines personnes mais quelle est la signification d'un mariage, en tant qu'institution, dans lequel les gens ne vivent plus ensemble, non de façon temporaire mais définitive. Dans ce cas-là, on se trouve dans une situation de non-droit; en effet, on ne peut plus obtenir des mesures du juge de paix car la jurisprudence majoritaire de ces mêmes juges prévoit que l'on ne peut obtenir des mesures que pour 6 mois ou 1 an. De plus, il est également impossible de demander le divorce ou de demander au juge de paix une pension alimentaire sur la base du devoir de secours puisque la jurisprudence de la Cour de cassation impose la démonstration d'une faute (Cass. 16 mai 1997, Div. Act., 1978, p 74, note A. C. Van Gysel). Le maintien du mariage pour le mariage n'est pas une solution.

En ce qui concerne la récupération des pensions alimentaires, l'orateur ne peut qu'abonder dans le sens de Mme Herzet. L'unité de droit familial dont il fait partie a organisé le 19 novembre 1999 un colloque à l'ULB notamment sur l'amélioration des moyens de recouvrement des créances alimentaires « *L'argent pour vivre : vers une réforme de l'obligation alimentaire* ». Ces moyens doivent être améliorés et toute une série de systèmes ont été explorés. Il y a la création d'un fonds de pension alimentaire mais qui se heurte malheureusement à des obstacles d'ordre politique. Sans aller si

Minder vergaand zijn technische procedurewijzigingen die al voor een zekere verbetering terzake zouden kunnen zorgen. Professor Van Gysel is hieromtrent bereid mevrouw Herzet of andere commissie- en parlementsleden voor een omstandiger debat te ontmoeten.

Mevrouw Herzet stipt aan dat zij geen vurige verdedigster is van het huwelijk als instituut. Zij tracht objectief te blijven. Weliswaar kan je de mensen niet dwingen tegen hun zin samen te leven, maar zij herhaalt dat wie niets heeft gevraagd geen tweemaal moet worden gestraft. Zij wenst een billijke wet; ze vreest echter dat de huidige ontwikkeling niet die weg opgaat.

De heer Verherstraeten is van oordeel dat de discussie zich niet beperkt tot het wetsvoorstel ingediend door de voorzitter van de commissie. De spreker schrijft zich in het debat in, maar stelt zich persoonlijk vragen bij het loskoppelen van dit voorstel van de ruimere discussie.

Niemand bediscussieert dat de thans geldende termijn van vijf jaar veel te lang is. Hij wijst erop dat echtscheiding meer is dan een contract; het is een engagement.

Er zijn dus op dat vlak grenzen. Het ene kan niet los worden gezien van het andere : van zodra de termijn van de feitelijke scheiding zal worden verkort tot bijvoorbeeld twee jaar, zal dit onmiddellijk repercussies hebben op de keuze van de echtscheidingsprocedure. Immers, ingeval van echtscheiding op grond van feiten — abstractie gemaakt van bewezen overspel — zal de duurtijd van een dergelijke procedure die termijn in beslag nemen, zodanig dat alvorens ten gronde wordt gepleit, de termijn van twee jaar al is verstreken. Men zal dan wellicht sneller naar andere oplossingen uitzien.

Het is zijn opinie dat indien alleen dit voorstel er wordt uitgepikt en op een latere termijn de echtscheiding in haar geheel zal worden bekeken — hij pleit er thans voor de samenhangende problemen, zoals ontbinding van huwelijk, sociale zekerheid en alimentatie onder één noemer te brengen — het zinvol zou zijn niet aan het « een derde-principe » en niet aan het « fout-vermoeden » te raken.

Ten tweede stelt hij de vraag of het « een derde principe » (de « een-derde-barrière ») niet sowieso moet worden afgeschaft bij echtscheiding op grond van bepaalde feiten, teneinde de rechterlijke macht nadien te laten oordelen. De spreker verwijst naar andere landen om te stellen dat er in zeer weinige gevallen een hogere alimentatie dan een derde zal worden toegepast.

De heer Verherstraeten herinnert eraan dat er, materieel gezien, soms sterke, zwakke en zeer zwakke schouders zijn; in de meeste gevallen gaat het om de vrouw. Hij verwijst naar de ons omringende landen, waar in zeer bijzondere gevallen bijvoorbeeld één van

loin, des modifications techniques des procédures pourraient déjà permettre une amélioration en la matière. À ce sujet, le professeur Van Gysel est tout à fait disposé à rencontrer Mme Herzet ou d'autres membres de la commission et du Parlement afin d'en débattre plus largement.

Madame Herzet tient à préciser qu'elle ne défend pas l'institution du mariage à tout crin. Elle essaie d'être objective. Il est vrai que l'on ne peut contraindre des personnes à vivre ensemble quand elles n'en ont plus envie mais elle répète que celui qui n'a rien demandé ne doit pas être pénalisé deux fois. Elle souhaiterait que la loi soit juste; or, elle pense que l'on ne se dirige pas vers cette évolution actuellement.

M. Verherstraeten estime que la discussion ne se limite pas à la proposition de loi déposée par le président de la commission. L'intervenant s'inscrit dans le débat, mais s'interroge personnellement quant à la dissociation de la proposition et de la discussion plus vaste.

Personne ne conteste que le délai actuel de cinq ans est beaucoup trop long. L'intervenant fait observer qu'un divorce est plus qu'un contrat, c'est un engagement.

Il y a donc des limites en la matière. Les choses ne peuvent être dissociées : dès que le délai de la séparation de fait aura été ramené à deux ans, par exemple, les répercussions sur le choix de la procédure de divorce seront immédiates. En effet, en cas de divorce pour cause déterminée — abstraction faite de l'adultère établi — une telle procédure s'étalera sur ce délai, de sorte que le délai de deux ans aura expiré avant que l'on plaide sur le fond. Dans ces circonstances, on se tournera sans doute rapidement vers d'autres solutions.

L'intervenant estime que si l'on se borne actuellement à examiner cette seule proposition et que l'on se penche par la suite sur la question du divorce dans son ensemble — il souhaite que les problèmes connexes, tels que la dissolution du mariage, la sécurité sociale et la pension alimentaire, soient groupés sous un dénominateur commun — il serait utile de ne pas toucher au « principe du tiers » ni à la « présomption de faute ».

L'intervenant demande ensuite s'il ne conviendrait pas de supprimer de toute façon « le principe du tiers » (la limite du tiers) en cas de divorce pour cause déterminée, afin de permettre au pouvoir judiciaire de se prononcer *a posteriori*. Citant l'exemple d'autres pays, il déclare qu'il sera extrêmement rare que la pension alimentaire excède le pourcentage d'un tiers.

M. Verherstraeten rappelle que, sur le plan matériel, les possibilités financières peuvent être fort différentes d'un cas à l'autre; dans la plupart des cas, c'est la femme qui est en situation d'infériorité à cet égard. Il renvoie aux législations en vigueur dans les pays limi-

de twee partners opleiding, professionele carrière heeft opgezegd voor de andere partner. Er worden in dat geval bijzondere faciliteiten verleend inzake alimentatie en inzake duur van alimentatie (cf. Nederland). Hij vraagt zich af of in zeer extreme situaties een derde grens geen zin zou hebben en of de rechterlijke macht in dat geval niet zou moeten oordelen.

Ten derde, hoe dan ook zal er — en dat is goed — worden gekomen tot een verkorting van de termijn van feitelijke scheiding. Terzake is men deels geconfronteerd met het gegeven dat een echtscheiding kan worden opgedrongen, terwijl één van de partners, althans in de beginfase, daar hoegenaamd geen zin in heeft, ook al wijzigt die houding na verloop van tijd. Hij beschouwt dat als het ware als een rouwperiode voor de partner die deze situatie niet wenst.

Volstaan die twee jaar daartoe, of moet die termijn eventueel tot drie jaar worden gebracht ?

De spreker vraagt terzake de zienswijze van professor Van Gysel.

Ten vierde, het compatibel maken met de scheiding van tafel en bed.

Heeft de instandhouding van deze procedure nog praktisch nut ?

Ten vijfde, is de spreker van oordeel dat de problematiek van de alimentatie zich niet beperkt tot de vraag of al dan niet in bijzondere omstandigheden boven een derde mag worden gegaan; het gaat ook om de vaststelling ervan.

Hij is van oordeel dat een bepaald « *contentieux* » en bepaalde conflictmateries zoveel mogelijk moeten worden beperkt. Hij meent dat procedures waarin partijen tot een akkoord komen een absolute prioriteit genieten, omdat ze wellicht op termijn het meest zinvol zijn voor beide partners en zeker voor de kinderen.

Ten slotte komt de spreker tot vaststellingen en parameters.

Er bestaat het systeem « Renard » dat voornamelijk in het Zuiden van het land wordt toegepast, maar minder in het Noorden. Hij vraagt of professor Van Gysel het zinvol acht parameters in te voegen en hoe dat het gemakkelijkst kan gebeuren, teneinde discussies te voorkomen.

De voorzitter merkt op dat er inzake uitkeringen tot onderhoud weinig precieze parameters en weinig tarieven bestaan, wat zeker een verklaring is voor de verscheidenheid terzake. Hij voegt eraan toe dat het voorstel wezenlijk een zeer beperkte strekking heeft; men gaat de weg op van een globalisatie van het probleem die het doel ruim overstijgt.

De heer Vandeurzen wenst drie elementen naar voren te brengen.

trophes où, dans des cas tout à fait particuliers, un des partenaires a, par exemple, renoncé à sa formation et à sa carrière professionnelle au profit de l'autre. Dans ce cas, on accorde des facilités particulières en matière de pension alimentaire et de durée de celle-ci (cf. Pays-Bas). Il demande si, dans des situations vraiment extrêmes, il ne s'indiquerait pas d'appliquer un troisième plafond et si, dans ce cas, il n'appartiendrait pas au pouvoir judiciaire de statuer.

Troisièmement, on en arrivera, de toute manière, — et c'est une bonne chose — à raccourcir le délai d'obtention du divorce pour cause de séparation de fait. On est en partie confronté, dans ce domaine, au fait qu'un divorce peut être imposé, alors qu'un des partenaires, dans la phase initiale du moins, n'a vraiment pas envie de divorcer, même si cette attitude change au bout d'un certain laps de temps. Il considère ce moment comme une espèce de période de deuil pour le partenaire qui ne veut pas de cette situation.

Le délai de deux ans prévu, est-il suffisant dans ce cas ou faudrait-il le porter à trois ans ?

L'intervenant demande l'avis du professeur Van Gysel sur la question.

Quatrièmement, rendre la procédure compatible avec la séparation de corps.

Le maintien de cette procédure a-t-il encore une utilité pratique ?

Cinquièmement, l'intervenant estime que le problème de la pension alimentaire ne se limite pas à la question de savoir si, dans certaines circonstances, son montant peut ou non excéder le tiers des revenus du conjoint, il s'agit également de fixer ce montant.

Il estime qu'il faut éviter au maximum un certain « *contentieux* » et certaines situations conflictuelles. Il estime qu'il faut donner la priorité aux procédures dans le cadre desquelles les parties s'accordent, parce qu'à terme, elles sont sans doute les plus raisonnables pour les deux partenaires et certainement pour les enfants.

Enfin, l'intervenant aborde la question de la fixation des tarifs et des paramètres.

Il existe le système « Renard » qui est appliqué essentiellement dans le Sud du pays mais moins dans le Nord. Il demande si le professeur Van Gysel estime qu'il serait utile d'ajouter huit paramètres et comment cela pourrait s'effectuer le plus facilement afin d'éviter des discussions.

Le président fait remarquer qu'en matière de pensions alimentaires, il existe peu de paramètres précis et de tarifs, ce qui explique certainement la disparité existante en la matière. Il ajoute qu'effectivement la proposition a un sens très limité; on se dirige vers une globalisation d'un problème qui dépasse largement l'objectif.

M. Vandeurzen souhaite mettre l'accent sur trois éléments.

Ten eerste, wenst de spreker te vernemen waar de commissies zich precies in de discussie bevindt.

Het ging aanvankelijk om een beperkt voorstel, waarvan het debat uitbreidt. Daarbij rijst de vraag of deze problematiek aan de kapstok van een beperkt voorstel kan worden behandeld en geamendeerd.

Ten tweede, gaat de heer Vandeurzen in op de stelling van mevrouw Herzet. Hij wijst erop dat, wanneer een huwelijk mislukt, het steeds moeilijk is te weten waar de fout ligt. De redenering is dat hij die meent dat hij een onderhoudsgeld moet vorderen, daar ook de bewijslast voor draagt. Men zou ook kunnen redeneren dat men weet dat wanneer dit type van contract — wat het huwelijk is — wordt afgesloten, men elkaars leven zal delen en dat men zijn hele toekomst investeert in een gemeenschappelijk project.

Wanneer aan dit project een einde komt — los van de manier waarop dit is gebeurd — moet dan niet principieel worden gesteld dat de partners hoe dan ook ten opzichte van elkaar gehouden zijn zoveel mogelijk respect op te brengen voor de keuzen die gemeenschappelijk werden gemaakt en waarvan niet alleen de sporen, maar ook de wederzijdse verantwoordelijkheid blijven bestaan. Afgezien van schuldvraag, is hij van oordeel dat dit een principiële opvatting is over het huwelijk.

Ten derde, inzake het alimentatiefonds hoopt hij dat niet in de richting zal worden gegaan waarbij personen die voor elkaar hebben gekozen en die hun gemeenschappelijk project beëindigen, de verantwoordelijkheid voor de gevolgen daarvan op de samenleving afwentelen. Op die manier worden de partners « gede-responsabiliseerd » en moet de overheid de economische gevolgen, die derwijze worden gecollectiviseerd, dragen.

Vermits het soms gaat om schrijnende situaties, moet de overheid enkel corrigerend optreden, vooral voor de meest kwetsbaren op dat gebied.

Maar, het mag niet zo zijn dat de Staat alle gevolgen op zich moet nemen zonder dat ten opzichte van de onderhoudsplichtige verder wordt uitgevoerd (onder meer door diegene die geprefinancierd heeft), want dan ontstaat er een samenleving waarin van solidariteit in de kleinste cellen geen sprake meer is.

Wanneer dat de strekking is van de discussie in verband met het alimentatiefonds, zal de spreker tijdens de discussie daaromtrent hevig debatteren. Het moet er om gaan de meest kwetsbaren in dat kluwen van procedures te beschermen.

De heer *Bourgeois* wenst te repliceren op de stelling van de collega's Verherstraeten en Vandeurzen.

En premier lieu, l'intervenant souhaite savoir où en est exactement la discussion au sein de la commission.

Il s'agissait initialement d'une proposition limitée, mais le débat auquel elle donne lieu s'élargit. Cela l'amène à se demander s'il est possible d'examiner cette problématique et d'en tirer les conclusions en termes de modifications de la législation dans le cadre d'une proposition aussi limitée.

En second lieu, M. Vandeurzen analyse le point de vue de Mme Herzet. Il souligne que lorsqu'un mariage échoue, il est toujours difficile de savoir à qui en attribuer la faute. Selon le raisonnement en vigueur, c'est celui qui estime devoir revendiquer une pension alimentaire qui doit supporter la charge de la preuve. On pourrait également argumenter qu'en concluant ce genre de contrat — tant il est vrai que le mariage est un contrat —, on sait pertinemment que l'on va partager la vie de l'autre et que l'on investit tout son avenir dans un projet commun.

Lorsqu'il est mis fin à ce projet — indépendamment de la manière dont cela se fait —, ne convient-il pas de considérer en principe que les partenaires sont tenus, l'un à l'égard de l'autre, de faire preuve d'autant de respect que possible envers les choix opérés en commun, dont ne demeurent pas seulement les traces, mais aussi la responsabilité commune ? Abstraction faite de la question de la culpabilité, il estime que cette conception du mariage doit prévaloir.

En troisième lieu, en ce qui concerne le fonds de pension alimentaire, il espère que l'on ne va pas s'orienter vers un régime qui permettrait à des personnes qui se sont choisies et qui renoncent à leur projet commun de faire supporter les conséquences de cette renonciation par la communauté. Cela équivaldrait à une déresponsabilisation des partenaires et les pouvoirs publics devraient en supporter les conséquences économiques, qui seraient ainsi collectivisées.

Étant donné que l'on est parfois confronté ici à des situations poignantes, les pouvoirs publics doivent se contenter d'exercer une action correctrice, surtout en faveur des personnes les plus vulnérables.

Mais l'État ne peut en assumer toutes les conséquences sans que l'exécution soit poursuivie à l'égard du débiteur d'aliments (notamment par celui qui a préfinancé), car cela serait admettre l'absence de solidarité dans les plus petites cellules de la société.

Si la discussion concernant le fonds de pension alimentaire prend cette tournure, l'intervenant ne se privera pas d'intervenir avec véhémence dans le débat. Il estime en effet que l'objectif doit être de protéger les plus faibles dans ce dédale de procédures.

M. *Bourgeois* souhaite réagir aux idées énoncées par MM. Verherstraeten et Vandeurzen.

Hij meent dat het goed is hier de discussie af te bakenen. Hij verwijst naar het pleidooi van collega Coveliers die, net als hijzelf, het debat wenst aan te gaan over de schuldloze echtscheiding. Maar, vooralsnog is daarover geen amendement ingediend.

Bijgevolg wijst hij erop dat de discussie nog steeds gaat over het aanvankelijke voorstel van de voorzitter — dat in de commissie voor de Justitie vrij breed wordt gesteund — alsook over zijn amendement dat ertoe strekt de bestaande discriminatie weg te werken tussen degenen die een onderhoudsgeld moeten betalen op grond van een echtscheiding op basis van feiten en degenen die een onderhoudsgeld moeten betalen na echtscheiding op grond van feitelijke scheiding.

De spreker begrijpt de stelling van collega Verherstraeten niet zo goed als hij spreekt over « sterke schouders » en dergelijke. Hij is van oordeel dat wanneer dit argument wordt aangehaald, er veeleer moet worden gepleit voor het omgekeerde en moet worden gesteld dat voor de echtscheidingen op grond van feiten ook de bovengrens van een derde zou moeten kunnen worden doorbroken. Maar dan zou in de andere zin moeten worden geamendeerd.

Hij meent dat het geen goede evolutie zou zijn de een derde-regel bij echtscheiding op grond van feiten, die tot nu toe niet onderhevig is aan wezenlijke kritiek, te doorbreken.

Verder gaat de heer Bourgeois nog in op thema's als solidariteit en het opnemen van verantwoordelijkheid. Hij is van oordeel dat bij het voeren van dat debat het goed zou zijn na te gaan hoe het er aan toe gaat in het buitenland. Het is niet omdat men de echtscheiding loskoppelt van de schuldvraag, dat er geen debat wordt gevoerd over het onderhoudsgeld.

Bijvoorbeeld in Duitsland wordt bij vaststelling van een duurzaam ontworpen huwelijk gesteld dat het inhumain en strijdig met de huidige opvattingen zou zijn personen te verplichten verder in een dergelijk verband te blijven leven. Op dat ogenblik kan een veel interessanter debat worden gevoerd over onderhoudsverplichting en het inbouwen van allerlei mogelijkheden inzake normen, duurbepanking en dergelijke.

Men mag niet schuldloze echtscheiding verwarren met afwezigheid van discussie over onderhoudsgeld. In andere landen zijn er op dat vlak diverse oplossingen voorhanden.

Hij meent echter dat deze discussie best nog even zou worden uitgesteld omdat het globale debat moet worden gevoerd over alle mogelijke vormen van echtscheiding. Hij is van oordeel dat daaromtrent voorafgaand een rechtsvergelijkende studie moet gebeuren en dat het verkieslijk is dit vrij breed gesteund voorstel te finaliseren.

Il juge opportun de limiter en l'occurrence la discussion. Il se réfère au plaidoyer de M. Coveliers, qui, tout comme lui, souhaite aborder la question du divorce sans faute. Toutefois, aucun amendement n'a jusqu'ici été présenté en ce sens.

En conséquence, il souligne que la discussion porte toujours sur la proposition initiale du président — qui jouit d'un assez large soutien de la part de la commission de la Justice — ainsi que sur son amendement visant à supprimer la discrimination existant entre les parties tenues de verser une pension alimentaire accordée dans le cadre d'un divorce obtenu pour cause déterminée et les parties tenues de verser une pension alimentaire accordée dans le cadre d'un divorce obtenu pour cause de séparation de fait.

L'intervenant ne suit pas très bien le raisonnement de M. Verherstraeten, lorsqu'il parle, entre autres, de « possibilités financières importantes ». Il estime que, si l'on avance cet argument, il conviendrait plutôt de prôner l'inverse et l'on devrait également pouvoir excéder le plafond d'un tiers des revenus dans le cadre de divorces pour cause déterminée. Mais il faudrait alors amender le texte en sens contraire.

Il estime qu'il serait négatif de remettre en question la règle limitant la pension au tiers des revenus dans le cadre du divorce pour cause déterminée; cette règle ne faisant pas, jusqu'ici, l'objet de critiques fondamentales.

Par ailleurs, M. Bourgeois aborde encore des thèmes tels que la solidarité et la prise de responsabilité. Il estime qu'il serait judicieux, dans le cadre de ce débat, d'examiner la situation dans d'autres pays. Le fait de dissocier le divorce de la question de la culpabilité n'empêche pas la tenue d'un débat sur le thème de la pension alimentaire.

En Allemagne, par exemple, on estime, lorsqu'il est constaté qu'un mariage a dégénéré en désunion durable, qu'il serait inhumain et contraire aux idées actuelles d'obliger des époux à continuer de vivre dans un tel cadre. Cela permet dès lors de mener un débat nettement plus constructif en ce qui concerne l'obligation alimentaire et l'instauration de toutes sortes de possibilités en matière de normes, de délais et autres.

Il ne faut pas confondre divorce sans faute et absence de discussion concernant la pension alimentaire. Diverses solutions sont appliquées dans ce domaine dans d'autres pays.

Il estime toutefois préférable d'encore surseoir quelque temps à cette discussion, car il convient de l'envisager dans le cadre d'un débat global consacré à l'ensemble des formes de divorce possibles. Il estime qu'il conviendra d'effectuer au préalable une étude de droit comparé et qu'il convient de finaliser la proposition de loi en question, qui jouit d'un assez large soutien.

Professor Van Gysel komt terug op het colloquium over de uitkeringen tot onderhoud en bespreekt in de eerste plaats de verbetering van de daadwerkelijke terugvordering van het alimentatiegeld. Welke ook de aangewende methode is — de oprichting van een fonds of een aantal proceduretechnische verbeteringen —, vast staat dat terzake iets moet gebeuren in een land waar 40 % van de uitkeringen tot onderhoud niet of onregelmatig worden betaald: hier rijst een ernstig sociaal probleem. Wil men voorkomen dat het probleem explodeert, dan moeten die alimentatiebedragen ook daadwerkelijk worden geïnd bij hen die daartoe kunnen worden aangesproken, met name de personen die het onderhoudsgeld verschuldigd zijn.

Vervolgens stelt de spreker dat de fiscale behandeling van de uitkeringen tot onderhoud vanuit technisch oogpunt uiterst ongunstige gevolgen heeft. Daarom lopen thans besprekingen met het ministerie van Financiën om na te gaan of een belastingvrijstelling op de alimentatievergoedingen in een algemene hervorming van de Belgische belastingwetgeving kan worden opgenomen.

Ten slotte is er een aspect dat onlosmakelijk met het vorige is verbonden: de vaststelling van de alimentatiebedragen. De thans toegepaste methode is volkomen arbitrair. De spreker verwijst naar een gelijkaardig dossier dat achtereenvolgens door drie rechters werd behandeld. Daarbij werd het onderhoudsgeld voor een kind van 18 jaar door een rechtbank van eerste aanleg in Brussel op 17 000 Belgische frank en vervolgens door het hof van beroep in Brussel op 28 000 Belgische frank vastgesteld; na verbreking van dit vonnis door het Hof van Cassatie, stelde een rechtbank in Bergen een bedrag van 20 000 Belgische frank vast (met toepassing van de PCA-methode). Nochtans zijn rekenkundige programma's beschikbaar voor de berekening van het vast te stellen onderhoudsgeld voor kinderen (zoals de PCA- of nog de Renard-methode) of voor de berekening van de alimentatievergoeding voor gewezen echtgenoten (de methode Roodhoofd, naar de Nederlandse jurist met die naam). Het moge evenwel duidelijk zijn dat die systemen moeten worden bijgewerkt.

Het aantal scheidingen van tafel en bed ligt zeer laag: jaarlijks ongeveer een honderdtal op een totaal van 30 000 echtscheidingen. Die bepaling heeft dan ook een uitermate beperkt nut, dat in hoofdzaak sociaal getint is: voor een aantal regelingen geldt immers dat het feit gescheiden te zijn van tafel en bed, de betrokkene de mogelijkheid biedt verder onder de socialezekerheidsregeling van de echtgenoot te blijven vallen.

In verband met de beperking tot het derde deel, dient terzake iets te gebeuren, want het Arbitragehof zal het probleem eerlang, op grond van een prejudiciële vraag, beslechten. De discriminatie bestaat er volgens de heer

Le professeur Van Gysel revient sur le colloque relatif aux pensions alimentaires et, tout d'abord, l'amélioration de la récupération effective des pensions alimentaires. Quel que soit le mode utilisé — qu'il s'agisse de la création d'un fonds ou d'améliorations techniques des procédures — il faut faire quelque chose dans un pays où 40 % des pensions alimentaires ne sont pas payées ou payées de façon irrégulière. Il y a là un problème social grave. Si l'on veut éviter une collectivisation du problème, il faut améliorer une perception réelle auprès des véritables responsables, c'est-à-dire les personnes qui doivent ces pensions.

Ensuite, il y a la fiscalisation de la pension alimentaire qui, d'un point de vue technique, aboutit à des conséquences très négatives. C'est pourquoi des discussions ont été entreprises avec le ministère des Finances afin de voir si une défiscalisation des pensions alimentaires pourrait être intégrée dans une réforme générale de la fiscalité en Belgique.

Enfin, un autre aspect indissociable est la fixation des montants des pensions alimentaires. Actuellement, la méthode appliquée est tout à fait aléatoire. L'orateur cite le cas d'un dossier qui est passé devant trois juges pour le même problème; la pension alimentaire pour l'entretien d'un enfant de 18 ans a été fixée à 17 000 francs belges en première instance à Bruxelles, à 28 000 francs belges devant la cour d'appel de Bruxelles, et après que cette décision fut cassée par la Cour de cassation à 20 000 francs belges à Mons (par application de la méthode PCA). Cependant, des programmes mathématiques de fixation des pensions alimentaires existent déjà comme la méthode PCA (ou méthode Renard) pour les enfants ou la méthode de M. Roodhoofd (juriste néerlandophone) pour la fixation des pensions alimentaires entre ex-époux. Toutefois, il est clair que ces systèmes devraient être mis au point.

En ce qui concerne les séparations de corps et de biens, leur nombre est très limité; environ une centaine par an confrontée aux 30 000 divorces annuels. L'utilité de cette disposition est extrêmement marginale. Elle est essentiellement sociale, étant donné que dans certains régimes, le fait d'être séparé de corps permet de continuer à bénéficier de la sécurité sociale du conjoint.

En ce qui concerne la limite du tiers, une initiative devra être prise, car la Cour d'arbitrage va trancher le problème sur la base d'une question préjudicielle. La discrimination — comme M. Bourgeois le pense — tient

Bourgeois in dat die beperking tot een derde deel bij een echtscheiding op grond van feitelijke scheiding niet geldt.

Ten slotte is hij er zeker van dat de kleinste wijziging van een van de gronden tot echtscheiding, gevolgen zal hebben voor de keuzes die de betrokken partijen zullen maken. De commissie moet daar oog voor hebben.

Antwoordend op de opmerking van de heer Vandeurzen zegt *de voorzitter* dat de bespreking zich beperkt tot het voorstel waaraan de vraag wordt gekoppeld, via het amendement Bourgeois en eventuele andere amendementen, of men zich inderdaad aan de limieten van een derde-alimentatie moet houden.

Hij voegt eraan toe dat de kwestie van betaling of invordering van onderhoudsgeld een probleem is dat op basis van verschillende voorstellen in een gezamenlijke commissie met de commissie voor de Sociale Zaken zal worden behandeld.

B. Hoorzitting met de professor Senaeve

Professor Senaeve, hoogleraar personen- en familierecht aan de Katholieke Universiteit te Leuven en raadsheer in het hof van beroep te Brussel, deelt mee dat hij in de familiekamer zetelt, waar 95 % van de dossiers betrekking hebben op echtscheidingen. Bijgevolg spreekt hij niet louter als academicus, maar ook als praktijkjurist.

Meer algemeen stelt professor Senaeve de vraag of het Belgische echtscheidingsrecht radicaal moet worden hervormd en of moet worden gekomen tot één echtscheidingsgrond, namelijk de duurzame ontwijking van het huwelijk. Hijzelf is daar geen voorstander van en vindt precies meerdere gronden tot echtscheiding een verrijking en een uiting van pluralisme.

Er zijn namelijk de conflictueuze situaties, maar ook de niet-conflictueuze situaties, waarin echtgenoten het verder samenleven onmogelijk achten.

De bekommernis tot humanisering was reeds aanwezig bij de belangrijke hervormingen van het echtscheidingsprocesrecht (wetten van 30 juni 1994 en van 20 mei 1997). Uit de praktijk blijkt dat beide tot een ernstige vereenvoudiging, humanisering en verkorting leidde.

De vraag rijst of op het vlak van het materiële echtscheidingsrecht, ook wijzigingen moeten worden aangebracht in de zin van de humanisering.

Hoe moet worden gereageerd op de voorgestelde inkrimping van de duur van de feitelijke scheiding als echtscheidingsgrond? Zijn persoonlijke mening is dat het enerzijds geen zin heeft na een lange feitelijke scheiding, waarbij één van de echtgenoten het huwelijk wil ontbinden, het de betrokkenen moeilijk te maken.

dans le fait qu'il n'y a pas cette limite du tiers dans le divorce pour cause de séparation de fait.

Enfin, il est certain que si l'on change quoi que ce soit à l'une des causes d'un divorce, il y aura des effets sur le choix que feront les parties. La commission doit y être attentive.

En réponse à l'observation de M. Vandeurzen, *le président* précise que la discussion se limite à la proposition, à laquelle est liée, par l'amendement de M. Bourgeois et d'autres amendements éventuels, la question de savoir s'il faut effectivement s'en tenir à la limite du tiers.

Il ajoute que la question du paiement ou du recouvrement de la pension alimentaire sera examinée sur la base de plusieurs propositions dans le cadre d'une commission réunie avec la commission des Affaires sociales.

B. Audition du professeur Senaeve

Le professeur Senaeve, professeur de droit des personnes et de la famille à l'Université catholique de Louvain (KUL) et conseiller à la cour d'appel de Bruxelles, précise qu'il siège à la chambre traitant les questions familiales, où 95 % des dossiers ont trait à des divorces. En conséquence, il ne s'exprime pas uniquement en tant que théoricien, mais aussi en sa qualité de juriste praticien.

De manière générale, le professeur Senaeve demande s'il y a lieu de réformer radicalement le droit belge en matière de divorce et s'il faut aboutir à une cause unique de divorce, à savoir la désunion irrémédiable des époux. Personnellement, il n'en est pas partisan et estime que la multiplication des causes de divorce constitue un enrichissement et une expression de pluralisme.

Il y a en effet des situations conflictuelles, mais aussi des situations non conflictuelles dans lesquelles les époux peuvent juger impossible de continuer à vivre ensemble.

La volonté d'humanisation existait déjà lors des importantes réformes de la procédure en divorce (lois du 30 juin 1994 et du 20 mai 1997). La pratique montre que ces deux lois ont profondément simplifié, humanisé et raccourci la procédure.

Reste à savoir s'il faut modifier le droit matériel en matière de divorce également dans le but de l'humaniser.

Comment faut-il réagir à la réduction proposée de la durée de la séparation de fait en tant que cause de divorce? Il estime personnellement d'une part qu'il ne sert à rien de compliquer la vie d'un époux qui souhaite dissoudre le mariage à l'issue d'une longue séparation de fait. D'autre part, le mariage impliquant un engage-

Anderzijds houdt het huwelijk een engagement in en moet daarom degene die de echtscheiding vordert — zeker indien geen schuld bewezen wordt in hoofde van de andere partij — zijn verantwoordelijkheid voor de gevolgen opnemen, namelijk inzake alimentatie en verffening en verdeling.

Professor Senaeve is voorstander van de voorgestelde verkorting van de termijn tot twee jaar. Destijds was, ingevolge de wet van 1974, de duur van de feitelijke scheiding 10 jaar.

Bij de wet van 1982 werd de termijn gehalveerd tot 5 jaar. In die context vindt hij de termijn van 2 jaar realistisch, ook al is drie jaar eveneens aanvaardbaar.

Professor Senaeve verwijst vervolgens naar artikel 232 van het Burgerlijk Wetboek. Aan deze echtscheidingsgrond zijn drie voorwaarden verbonden vooraleer de eisende echtgenoot de echtscheiding kan bekomen :

1° 5 jaar feitelijke scheiding (nu de voorgestelde 2 jaar);

2° de materiële situatie van de minderjarige kinderen mag niet ernstig verslechteren;

3° de duurzame ontwrichting van het huwelijk.

Feit is dat de verkorting van de duur van de feitelijke scheiding aan de materiële situatie van de kinderen niet zoveel zal wijzigen. Toch stelt hij de vraag of de derde voorwaarde, de duurzame ontwrichting van het huwelijk, niet in een nieuw daglicht zal komen te staan als de duurtijd van de feitelijke scheiding van 5 tot 2 jaar of tot een nog kortere termijn zal worden herleid.

Tot hertoe is het zó dat in de rechtspraak de voorwaarde van duurzame ontwrichting nagenoeg geen rol speelt. Algemeen wordt aanvaard dat wanneer de eiser vijf jaar feitelijke scheiding bewijst, er een — weliswaar weerlegbaar — vermoeden bestaat dat het huwelijk duurzaam is ontwrcht. De verwerende echtgenoot, die zich verzet tegen de hem opgedrongen echtscheiding, heeft de bewijslast van de omstandigheden die er zouden op wijzen dat in zijn specifiek geval het huwelijk niet duurzaam is ontwrcht.

De spreker is van oordeel dat het na vijf jaar feitelijke scheiding een volstrekte illusie is te willen aantonen dat het huwelijk niet duurzaam is ontwrcht. Zelden of nooit doet de verweerder de moeite om het vermoeden te weerleggen. In de gepubliceerde rechtspraak is geen enkel voorbeeld terug te vinden van weigering van een echtscheiding op grond van artikel 232 van het Burgerlijk Wetboek wegens het niet vervuld zijn van deze voorwaarde.

Indien de duur tot twee jaar wordt verkort, lijkt het hem niet zo evident dat de voorwaarde van duurzame ontwrichting ook in de toekomst geen enkele rol meer zal spelen.

Ze is in het huidige artikel opgenomen en uiteraard kan de wetgever ze schrappen of aanpassen, maar

ment, il convient que l'époux qui demande le divorce prenne ses responsabilités quant aux conséquences, notamment en matière de pension alimentaire, de liquidation et de partage — *a fortiori* lorsqu'aucune faute n'est prouvée dans le chef de la partie adverse.

Le professeur Senaeve est favorable à la réduction du délai à deux ans telle qu'elle est proposée. Jadis, en vertu de la loi de 1974, la durée de la séparation de fait était fixée à dix ans.

La loi de 1982 a réduit le délai à 5 ans. Dans ce contexte, il estime qu'un délai de deux ans est réaliste, même si un délai de trois ans est également acceptable.

Le professeur Senaeve renvoie ensuite à l'article 232 du Code civil. Pour que l'époux demandeur puisse obtenir le divorce, cette cause du divorce doit être assortie de trois conditions :

1° une séparation de fait de cinq ans (durée ramenée à deux ans aux termes de la proposition à l'examen);

2° pas d'aggravation notable de la situation matérielle des enfants mineurs;

3° une désunion irrémédiable.

Il est vrai que la réduction de la durée de la séparation de fait ne modifiera guère la situation matérielle des enfants. L'orateur se demande néanmoins si la troisième condition, la désunion irrémédiable, ne sera pas considérée sous un angle différent à la lumière de la réduction de la durée de la séparation de fait de cinq à deux ans, voire moins.

Jusqu'à présent, la condition de la désunion irrémédiable ne joue pratiquement aucun rôle dans la jurisprudence. Il est généralement admis que, lorsque la partie demanderesse prouve que la séparation de fait dure depuis cinq ans, il existe une présomption — certes, réfutable — de désunion irrémédiable. Le conjoint défendeur, qui s'oppose au divorce qu'on entend lui imposer, doit fournir la preuve qu'il existe des circonstances qui indiqueraient, dans son cas spécifique, que le mariage n'a pas dégénéré en une désunion irrémédiable.

L'orateur estime qu'il est tout à fait illusoire de vouloir prouver, après cinq années de séparation de fait, que le couple n'est pas irrémédiablement désuni. Le défendeur ne prendra que rarement ou jamais la peine de réfuter la présomption de désunion. Il n'existe, dans la jurisprudence publiée, aucun exemple dans lequel un divorce demandé sur la base de l'article 232 du Code civil aurait été refusé pour le motif que cette condition n'était pas remplie.

Si l'on ramène la durée de la séparation de fait à deux ans, l'orateur estime qu'il n'est pas si sûr que la condition de la désunion irrémédiable continuera de ne jouer aucun rôle à l'avenir.

Elle figure dans la version actuelle de l'article et le législateur peut évidemment la supprimer ou l'adapter,

indien die notie in het artikel behouden blijft, zijn gevallen mogelijk waarin na twee jaar feitelijke scheiding het niet illusoir is, op grond van bepaalde feiten, te stellen dat het huwelijk, niettegenstaande twee jaar feitelijke scheiding, niet duurzaam is ontworcht zodat er nog enige kans op herstel van de relatie mogelijk is.

Professor Senaeve is van oordeel dat in de bespreking van het wetsvoorstel aandacht dient te worden besteed aan die bijkomende voorwaarde, zodat de magistratuur enige ondersteuning zou hebben om te weten of, in het kader van een verkorte duur, meer belang kan worden gehecht aan de derde voorwaarde, namelijk de duurzame ontworcht.

Vervolgens vestigt hij de aandacht op de in het wetsvoorstel uitdrukkelijk voorgestelde overgangsbepaling. Hij beschouwt in het algemeen het invoegen van overgangsbepalingen als een positief element, omdat er in de rechtsleer vaak kritiek is op dit punt.

Vaststelling is dat in de wet van 1982 waarbij de duurtijd van de feitelijke scheiding van tien tot vijf jaar werd teruggebracht, geen enkele overgangsbepaling werd voorzien en dat daaromtrent nooit een probleem is ontstaan. De onmiddellijke toepassing van deze wet werd nooit betwist en vanaf 31 december 1982 kon vijf jaar feitelijke scheiding als echtscheidingsgrond worden ingeroepen.

De spreker ziet terzake ook nu geen probleem maar voegt eraan toe dat, indien er geen overgangsbepaling is, niet kan worden betwist dat men de feitelijke scheiding van twee jaar onmiddellijk vanaf de inwerkingtreding van de nieuwe wet kan inroepen.

Dat zal aan de nieuwe wet geen terugwerkende kracht geven.

Persoonlijk is hij van oordeel dat een overgangsbepaling *in casu* niet strikt nodig is, omdat de onmiddellijke werking van de wet het algemeen principe is en terugwerkende kracht een uitzondering is.

De spreker gaat vervolgens in op het amendement van de heer Bourgeois over de afschaffing van artikel 307 *bis* van het Burgerlijk Wetboek.

Terzake stelt hij zich zeer terughoudend op. Aan de hand van de uiteenzetting van professor Van Gysel heeft de commissie al vernomen dat op dat vlak een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof werd gesteld, meer bepaald door de kamer waar hijzelf deel van uitmaakt. Daarom kan hij op die problematiek inhoudelijk niet ingaan.

Zijns inziens is het verkieslijk de uitspraak van dit Hof af te wachten.

Theoretisch zijn er volgens hem drie mogelijke uitspraken :

— er is geen discriminatie, wel een verschil in behandeling;

mais, si cette notion est maintenue dans l'article, il pourra y avoir des cas, dans lesquels, après deux années de séparation de fait, il ne sera pas illusoire d'affirmer, sur la base de certains faits, qu'en dépit de cette séparation de fait, la désunion n'est pas irrémédiable, de sorte qu'il existe dès lors encore des chances de réconciliation.

Le professeur Senaeve estime qu'il convient, dans le cadre de la discussion de la proposition de loi à l'examen, d'accorder de l'attention à cette condition supplémentaire, de manière à ce que la magistrature dispose d'éléments lui permettant de déterminer si, dans le cadre d'une durée raccourcie, l'on pourrait accorder davantage d'attention à la troisième condition requise, à savoir la désunion irrémédiable.

Il attire ensuite l'attention sur la disposition transitoire figurant explicitement dans la proposition de loi. Il considère en général que l'insertion de dispositions transitoires et un élément positif, étant donné que la doctrine émet fréquemment des critiques sur ce point.

Force est cependant de constater que la loi de 1982, qui a ramené de dix à cinq ans la durée de la séparation de fait, ne contient aucune disposition transitoire et que cela n'a jamais posé de problème. L'applicabilité immédiate de cette loi n'a jamais été mise en doute et, à partir du 31 décembre 1982, une séparation de fait de cinq ans a pu être invoquée comme cause de divorce.

L'intervenant estime qu'il n'y a pas, ici non plus, de problème à ce niveau, mais ajoute qu'en l'absence de disposition transitoire, l'on ne pourrait contester que l'on puisse invoquer une séparation de fait de deux ans dès l'entrée en vigueur de la loi en projet.

Cela ne confèrera cependant pas d'effet rétroactif à la loi en projet.

Il estime personnellement qu'une disposition transitoire n'est pas strictement nécessaire en l'occurrence, étant donné que l'entrée en vigueur immédiate de la loi est la règle et que la rétroactivité et l'exception.

L'intervenant s'intéresse ensuite à l'amendement de M. Bourgeois visant à supprimer l'article 307 *bis* du Code civil.

Il se montre très réservé en la matière. La commission a déjà appris, grâce à l'exposé du professeur Van Gysel, que la Cour d'arbitrage a été saisie d'une question préjudicielle à ce sujet, plus précisément par la chambre dont lui-même fait partie. Il ne peut dès lors se prononcer sur le fond de cette problématique.

Il estime préférable d'attendre la décision de la Cour.

Théoriquement, trois décisions sont, selon lui, possibles :

— il n'y a pas de discrimination, mais une différence de traitement;

— er is discriminatie; ze is gelegen in artikel 307*bis* waarin is gesteld dat na een echtscheiding op grond van vijf jaar feitelijke scheiding de onderhoudsuitkering 1/3 mag overschrijden en dat er geen maximum is;

— er is discriminatie; ze is gelegen in artikel 301, § 4, waarin ingeval van schuldechtscheiding een maximum is voorzien van 1/3 van de netto-inkomsten.

Daarenboven maakt de spreker nog een louter technische opmerking: In het amendement van de heer Bourgeois wordt voorgesteld artikel 307*bis* volledig af te schaffen.

De spreker wijst erop dat dit artikel ruimer is gesteld en in het bijzonder ook de vrije wijzigbaarheid van die uitkering bevat.

Bij schuldechtscheiding daarentegen kan de uitkering slechts in drie hypothesen gewijzigd worden, onder meer als de situatie van de onderhoudsgerechtigde verbetert of verslechtert en de situatie van de onderhoudsplichtige verslechtert; niet als de situatie van de onderhoudsplichtige verbetert.

Bij echtscheiding op grond van feitelijke scheiding gaat het om vrije wijzigbaarheid. Steeds dient echter de gelijkwaardige levensstandaard als tijdens het samenleven als maximumgrens te worden gehanteerd.

Inzake de scheiding van tafel en bed gaat de spreker in op het amendement van voorzitter Erdman tot wijziging van artikel 1309, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, ertoe strekkende de omzetting van de termijn van een scheiding van tafel en bed op grond van bepaalde feiten na drie jaar te vervangen door een termijn van twee jaar. Als men de vereiste duur voor de feitelijke scheiding terugbrengt tot 2 jaar, dan dient ook de omzetting van een scheiding van tafel en bed in echtscheiding tot twee jaar te worden gereduceerd.

Hij wijst erop dat een scheiding van tafel en bed niet zo vaak voorkomt en meent dat het consequent zou zijn ook in artikel 1310 voor de omzetting van een scheiding van tafel en bed door onderlinge toestemming in echtscheiding, de termijn van drie jaar tot twee jaar terug te brengen. Omzetting van scheiding van tafel en bed bij onderlinge toestemming in echtscheiding kan enkel op gezamenlijk verzoek. Algemeen wordt aanvaard dat zelfs bij scheiding van tafel en bed met onderlinge toestemming — en dan nog op grond van feitelijke scheiding — de echtscheiding aan de partner kan worden opgedrongen, op grond van de huidige wet, uiteraard op basis van vijf jaar feitelijke scheiding.

Dit betekent dat een persoon die met onderlinge toestemming gescheiden is van tafel en bed, na twee jaar feitelijke scheiding hoe dan ook de echtscheiding zal kunnen opdringen op grond van feitelijke scheiding van twee jaar. Het zou niet logisch zijn indien hij nog

— il y a discrimination du fait de l'article 307*bis*, qui prévoit qu'après un divorce pour cause de séparation de fait de plus de cinq ans, la pension alimentaire peut excéder le tiers des revenus et qu'il n'y a pas de maximum;

— il y a discrimination; celle-ci réside dans l'article 301, § 4, qui prévoit qu'en cas de divorce fondé sur une faute, la pension alimentaire ne peut excéder le tiers des revenus nets.

L'orateur formule en outre une observation d'ordre purement technique. L'amendement de M. Bourgeois vise à abroger l'article 307*bis* dans son intégralité.

Or, l'intervenant fait observer que cet article a une portée plus large et prévoit notamment que la pension alimentaire peut être modifiée librement.

En revanche, dans le cas d'un divorce fondé sur une faute, la pension alimentaire ne peut être modifiée que dans trois cas, notamment en cas d'amélioration ou d'aggravation de la situation du bénéficiaire de la pension ou en cas d'aggravation de la situation du débiteur, mais pas en cas d'amélioration de la situation du débiteur.

Dans le cas d'un divorce pour cause de séparation de fait, la pension alimentaire peut être modifiée librement. Mais le critère du niveau de vie équivalent au niveau de vie pendant la vie commune doit toujours être utilisé comme limite maximum.

En ce qui concerne la séparation de corps, l'intervenant réagit à l'amendement du président Erdman visant à modifier l'article 1309, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, en vue de ramener de trois à deux ans le délai prévu pour la conversion de la séparation de corps pour cause déterminée en divorce. Si l'on ramène la durée requise pour la séparation de fait à deux ans, il convient de réduire à deux ans également le délai de conversion d'une séparation de corps en divorce.

Il attire l'attention sur le fait que les séparations de corps ne sont pas si fréquentes et estime qu'il serait conséquent de ramener également de trois à deux ans le délai prévu à l'article 1310 pour la conversion d'une séparation de corps par consentement mutuel en divorce. La conversion de la séparation de corps par consentement mutuel en divorce n'est possible que moyennant une demande conjointe. On admet généralement que même en cas de séparation de corps par consentement mutuel — et même pour cause de séparation de fait — le divorce peut, en vertu de la loi actuelle, être imposé, au partenaire, à condition, bien entendu, que la séparation de fait ait duré cinq ans.

Cela signifie qu'une personne séparée de corps par consentement mutuel pourra imposer le divorce après deux ans de séparation de fait en invoquant ces deux années de séparation de fait. Il ne serait pas logique qu'elle doive encore attendre trois ans pour prendre

drie jaar zou moeten wachten om, samen met zijn echtgenoot, het initiatief te nemen om tot een omzetting van de scheiding van tafel en bed in echtscheiding over te gaan.

De spreker maakt ten slotte nog twee bemerkingen :

1° in verband met de echtscheiding door onderlinge toestemming.

In artikel 276 van het Burgerlijk Wetboek is als vereiste duur van het huwelijk, en alleen voor die vorm van echtscheiding, twee jaar huwelijk vooropgesteld. Deze bepaling, daterend uit de *Code Napoléon* van 1804, beoogde aldus te vermijden dat kersverse echtgenoten bij de eerste echtelijke moeilijkheden voorbarige conclusies uit hun conflicten zouden trekken, zonder enige poging te ondernemen om ze op te lossen. Vandaar de termijn van twee jaar huwelijk voor een echtscheiding met onderlinge toestemming.

Indien de termijn van twee jaar feitelijke scheiding zou worden aangenomen als echtscheidingsgrond, is het weinig logisch dat indien, kort na het aangaan van het huwelijk een feitelijke scheiding optreedt, één van beiden na twee jaar feitelijke scheiding, de echtscheiding aan de andere echtgenoot kan opdringen, terwijl men dan twee jaar huwelijk moet afwachten alvorens samen met zijn partner een echtscheiding bij onderlinge toestemming te kunnen starten. Dat acht hij overdreven.

Hij suggereert dan ook in dat artikel de termijn van één jaar, desnoods van zes maanden in te schrijven. Hij is echter geen voorstander van een volledige afschaffing van de termijn.

De spreker komt ten slotte, in het kader van de humanisering van het echtscheidingsproces, tot een suggestie waarvoor hij al geruime tijd pleitte. Inzake schuldechtscheiding althans is hij voorstander van het invoeren van de bekentenis als absoluut bewijsmiddel in het echtscheidingsrecht, net als het een bewijsmiddel is in het verbintenissenrecht en het gemeenrecht.

Tot op heden is dat niet het geval. Hij verwijst naar de rechtspraak van het Hof van Cassatie, die stelt dat in echtscheidingszaken een bekentenis enkel kan worden aangewend onder controle van de rechtbank en dat ze, enkel indien ze oprecht is, aanvaardbaar is. Persoonlijk acht hij deze toestand onhoudbaar. Het toelaten van dat element zou tijd- en kostenbesparend werken, vooral ingeval van overspel. Terzake verwijst hij naar de Franse wet, die een dergelijke bepaling bevat.

*
* *

l'initiative, avec son conjoint, de procéder à une conversion de la séparation de corps en divorce.

Pour terminer, l'intervenant formule encore deux observations :

1° en ce qui concerne le divorce par consentement mutuel.

L'article 276 du Code civil — et ce n'est le cas que pour cette seule forme de divorce — exige que le mariage ait duré deux ans. Cette disposition, qui remonte au Code Napoléon de 1804, visait à éviter que des conjoints fraîchement mariés ne tirent des conclusions prématurées de leurs conflits dès les premières difficultés conjugales et ne fassent rien pour tenter de les résoudre. C'est pourquoi un délai de deux ans de mariage a été prévu pour le divorce par consentement mutuel.

Si le délai de deux ans de séparation de fait était adopté comme cause de divorce, il serait peu logique que, si une séparation de fait intervenait peu après le mariage, l'un des deux conjoints puisse imposer le divorce à l'autre après deux ans de séparation de fait, alors qu'il faut avoir été marié pendant deux ans pour pouvoir démarrer une procédure de divorce par consentement mutuel avec son conjoint. Il estime que cette durée est excessive.

Il suggère dès lors de prévoir dans cet article un délai d'un an, voire de six mois. Il n'est cependant pas partisan d'une suppression totale du délai.

L'intervenant formule enfin, dans le cadre de l'humanisation de la procédure de divorce, une suggestion qu'il défend depuis longtemps déjà. Il plaide en effet, du moins en ce qui concerne le divorce fondé sur une faute, pour que l'aveu soit admis comme moyen de preuve absolu dans le droit relatif au divorce, tout comme il l'est déjà dans le droit des obligations et en droit commun.

Ce n'est toujours pas le cas. Il renvoie à la jurisprudence de la Cour de cassation, qui estime qu'en matière de divorce, l'aveu ne peut être utilisé que sous le contrôle du tribunal et qu'il n'est admissible que s'il est sincère. Il estime, quant à lui, que cette situation est intenable. Autoriser la preuve par aveu permettrait de gagner du temps et de l'argent, surtout en cas d'adultère. Il renvoie à cet égard à la loi française, qui contient une disposition de ce type.

*
* *

De heer Servais Verherstraeten (CVP) stelt twee vragen :

1. Sprekende over de *bekentenis* als *echtscheidingsgrond* zoals in Frankrijk, lijkt het aangewezen dat er op zijn minst een minimumduur van het huwelijk wordt vastgelegd om de partners de mogelijkheid te ontnemen bij de eerste echtelijke problemen in het gezin, onmiddellijk tot bekentenis over te gaan om het huwelijk te beëindigen.

2. *Het schuldvermoeden in het kader van echtscheiding op grond van feitelijke scheiding.*

Hij vraagt of professor Senaeve voorstander is van de handhaving van het schuldvermoeden dan wel of hij het eventueel verkieslijk acht daar afstand van te doen, mogelijkerwijze binnen een context met alimentatieverplichting, los van schuld ?

Professor Senaeve antwoordt dat zijn voorstel er niet toe strekt van de *bekentenis* een nieuwe echtscheidingsgrond te maken, maar dat het enkel beoogt de bekentenis toe te laten in het kader van de bestaande schuldechtscheidingsgronden. Hierbij denkt hij vooral aan overspel.

Hij verwijst naar de bepaling van artikel 276 die eventueel kan worden omzeild door een echtscheiding met onderlinge toestemming met schuldbekentenis (bijvoorbeeld overspel). Dit houdt echter het risico in dat de andere echtgenoot op die grond de echtscheiding kan vorderen.

Mocht dit worden ingevoerd dan bestaat de mogelijkheid dat beiden overeenkomen overspel te bekennen om elk een schuldechtscheiding te vorderen tegen de andere. Dat leidt bijgevolg tot een verdoken echtscheiding met onderlinge toestemming. Het is dus een nieuwe manier om de wetgeving te omzeilen die zou kunnen worden gebruikt als de duur van twee jaar wordt behouden. Hij heeft overigens de indruk dat overspel soms nu al wordt geënceneerd teneinde de termijn van twee jaar niet te moeten afwachten.

Anderzijds kan, bij het toelaten van de bekentenis, moeilijk worden gesteld dat het bewijsmiddel slechts geldt na een huwelijkstermijn van twee jaar.

De spreker is voorstander van de handhaving van het schuldvermoeden bij echtscheiding op grond van feitelijke scheiding en meent dat het enigszins samenhangt met de algemene filosofie over de echtscheidingsgronden.

In het bestaande echtscheidingsrecht is er, naast andere mogelijkheden om de ontbinding te verkrijgen, een sanctie ingeschreven die toelaat aan een onschuldige echtgenoot om, ten laste van de schuldige, de ontbinding van het huwelijk te verkrijgen. Daarenboven

M. Servais Verherstraeten (CVP) pose deux questions :

1. En ce qui concerne la possibilité de considérer *l'aveu comme cause de divorce*, comme en France, l'intervenant estime qu'il est souhaitable de prévoir au moins une durée minimale de vie conjugale afin d'éviter qu'au premier problème qui survient dans le couple, les partenaires puissent recourir immédiatement à la procédure par aveu pour mettre un terme au mariage.

2. *La présomption de faute dans le cadre de la procédure de divorce pour cause de séparation de fait*

L'intervenant demande si le professeur Senaeve est partisan du maintien de la notion de présomption de faute ou s'il estime qu'il serait préférable de la supprimer, éventuellement dans le cadre d'un système prévoyant l'obligation de verser des aliments indépendamment de l'existence ou non d'une faute dans le chef de l'époux débiteur ?

Le professeur Senaeve souligne que sa proposition ne vise pas à faire de l'*aveu* une nouvelle cause de divorce, mais qu'elle vise uniquement à ajouter l'*aveu* aux causes de divorce fondé sur une faute. Il songe à cet égard principalement à l'adultère.

Il renvoie à la disposition de l'article 276, qui peut éventuellement être contournée en demandant le divorce par consentement mutuel assorti d'un aveu (par exemple, d'un adultère). Procéder de la sorte comporte cependant le risque que l'autre conjoint demande le divorce pour ce motif.

L'introduction de l'*aveu* dans la procédure permettrait aux deux conjoints de convenir d'avouer un adultère afin de demander chacun le divorce aux torts de l'autre, ce qui conduirait dès lors à un divorce par consentement mutuel déguisé. Ce serait là un nouveau moyen de contourner la législation, auquel on pourrait recourir en cas de maintien du délai de deux ans. L'intervenant a du reste l'impression qu'il arrive d'ores et déjà que l'on mette en scène des adultères pour ne pas devoir attendre l'expiration du délai de deux ans.

Par ailleurs, on ne pourrait guère soutenir, si l'*aveu* était autorisé, que ce moyen de preuve n'est admis qu'après deux ans de mariage.

L'intervenant est favorable au maintien de la présomption de culpabilité dans le cadre du divorce pour cause de séparation de fait et estime que cette présomption procède en quelque sorte de la philosophie générale des causes de divorce.

En plus d'autres possibilités d'obtenir la dissolution du mariage, la législation actuelle en matière de divorce prévoit une sanction qui permet au conjoint non fautif d'obtenir la dissolution du mariage aux torts du conjoint fautif. Cette notion de faute est en outre liée à la ques-

is die schuld kwestie in feite gekoppeld aan de kwestie van het verschuldigd zijn van een onderhoudsgeld na echtscheiding en van het verlies van de huwelijksvoordelen.

Het schuldvermoeden, zoals het nu bestaat op basis van een echtscheidingsgrond na vijf jaar feitelijke scheiding, kan volgens hem niet worden gewijzigd zonder een algemeen debat te voeren over schuld en alimentatie na echtscheiding. Zolang bij een schuldechtscheiding de alimentatie wordt gekoppeld aan « het onschuldig zijn » ziet hij niet in hoe bij een schuldloze vorm wat de grond betreft, na vijf jaar — binnenkort misschien twee jaar — feitelijke scheiding, het schuldvermoeden kan worden verlaten. Het alternatief zou immers zijn dat ofwel de eiser steeds onderhoudsgeld moet betalen aan de verweerder — wat hij geen billijke oplossing vindt — ofwel dat de oplossing die geldt bij een echtscheiding op grond van feitelijke scheiding wegens geestesgesteldheid wordt overgenomen, waarbij de rechter op grond van inkomens- en vermogenssituatie van de echtgenoten oordeelt. Maar, zolang de schuldechtscheiding geldt, waarbij de alimentatie gekoppeld is aan de notie « schuld », acht hij het logisch ook bij de echtscheiding op grond van feitelijke scheiding de alimentatie te koppelen aan de « schuld ».

Hij vreest dat indien men dat element laat varen, het in de praktijk zó zal zijn dat degene die geen of weinig schuld heeft aan de echtscheiding, onderhoudsgeld zal moeten betalen omdat hij toevallig de meest verdienende partner is. Dat zal weerstand oproepen omdat het niet overeenstemt met het rechtsgevoel. In dat geval moet het debat alleszins worden gevoerd inzake de beperking van de alimentatie in de tijd, vermits die in ons land in principe als « levenslang » geldt. In Nederland waar de alimentatie niet gelinkt is aan de « schuld », is er in principe een beperking tot 12 jaar na de echtscheiding.

Kortom als aan het principe « schuldvermoeden » wordt geraakt, dan moet het hele debat worden gevoerd over de rechtsgrond van alimentatie na echtscheiding. Hij meent dat het zeer moeilijk is deze aan gelegenheid geïsoleerd te behandelen, meer bepaald inzake de gevolgen van een echtscheiding op grond van feitelijke scheiding.

De heren Bourgeois en Van Hoorebeke stellen via een amendement voor de duurtijd van twee jaar huwelijk vooraleer men een echtscheiding met wederzijdse toestemming zou kunnen inleiden, tot zes maanden te herleiden.

De heer Hugo Coveliers (VLD) concludeert na de uiteenzetting van professor Senaeve dat, indien de commissie erin slaagt de problematiek van het onderhoudsgeld op te lossen, ook de problematiek van de

tion de la débiteur d'une pension alimentaire après le divorce et de la perte des avantages matrimoniaux.

Il estime que l'on ne peut modifier la présomption de faute, telle qu'elle existe actuellement en cas de divorce pour cause de séparation de fait de cinq ans, sans mener un débat général sur la faute et la pension alimentaire après le divorce. Tant que la pension alimentaire sera liée à « l'innocence » dans les divorces avec faute, il ne voit pas comment abandonner la présomption de faute, après cinq ans — bientôt peut-être après deux ans — de séparation de fait, lorsque la cause du divorce n'est pas fondée sur une faute. L'alternative serait en effet que le demandeur soit systématiquement débiteur d'aliments au profit de la partie défenderesse — solution qu'il ne considère pas équitable — ou bien que l'on adapte la même solution que pour le divorce pour cause de séparation de fait pour incompatibilité d'humeur, dans le cadre duquel le juge statue sur la base des biens et revenus des époux. Tant que le divorce pourra être prononcé pour cause de faute, la pension alimentaire étant liée à la notion de « faute », il estime cependant logique que la pension alimentaire soit également liée à la notion de « faute » dans le cas d'un divorce pour cause de séparation de fait.

Il craint que si l'on abandonne cet élément, dans la pratique ce soit l'époux à qui l'on ne peut guère ou pas imputer de faute dans le divorce qui doive verser une pension alimentaire du fait qu'il bénéficie fortuitement des revenus les plus élevés. Cette situation se heurtera à une certaine résistance parce qu'elle n'est pas conforme au sentiment de justice. Dans ce cas, il conviendra de toute façon de débattre de la limitation de la pension alimentaire dans le temps, étant donné qu'en principe elle est accordée à vie dans notre pays. Aux Pays-Bas, où la pension alimentaire n'est pas liée à la notion de « faute », elle est en principe limitée à une période de douze ans à compter du divorce.

Bref, si l'on modifie le principe de la « présomption de faute », c'est le fondement juridique de la pension alimentaire après le divorce qui devra faire l'objet d'un large débat. Il estime qu'il est très difficile de traiter cette question de façon isolée, en particulier sur le plan des conséquences d'un divorce pour cause de séparation de fait.

MM. Bourgeois et Van Hoorebeke présentent un amendement tendant à ramener de deux ans à six mois le délai de mariage avant qu'une procédure en divorce par consentement mutuel puisse être introduite.

M. Hugo Coveliers (VLD) déclare en guise de conclusion, à l'issue de l'exposé du professeur Senaeve, que si la commission parvient à résoudre le problème de la pension alimentaire, celui de la faute pourra également

schuldvraag kan worden opgelost en dat ze niet meer noodzakelijk is.

Na de uiteenzetting van professor Senaeve komt de spreker tot de volgende conclusie : indien er juridisch-technisch een totaal andere basis voor het onderhoudsgeld wordt voorgesteld, namelijk gebaseerd op het normale verloop van de loopbaan en het inkomen van beide partners indien ze niet gehuwd zouden zijn en indien er geen kinderen geweest zouden zijn, dan zou men de schuldvraag kunnen loskoppelen.

Professor Senaeve preciseert dat de schuld in het geldende recht een dubbele rol heeft : enerzijds als een aparte echtscheidingsgrond en anderzijds als de enige rechtsgrond voor het onderhoudsgeld.

De heer Coveliers meent dat deze twee termen niet overeenstemmen en juridisch kan niet worden volgehouden dat ze overeenstemmen.

De spreker verwijst voorts naar de stelling van professor Senaeve, namelijk dat voorts één jaar feitelijke scheiding te weinig zou zijn als grond tot echtscheiding, zelfs met de sanctie van het onderhoudsgeld.

Hij heeft in een studie van de UIA gelezen — waarin professor Senaeve wordt vernoemd als een fervent voorstander van de schuldvraag bij echtscheiding — dat het merendeel van de Vlamingen één jaar voldoende achten om een duurzame ontwrichting van het huwelijk te aanvaarden. Waar is dan de juridische grond van de bewering dat één jaar te weinig is ?

Professor Senaeve preciseert dat hij persoonlijk voorstander is van een verkorting van de termijn, ook vanuit zijn praktijkervaring, maar dat hij van oordeel is dat één jaar feitelijke scheiding te kort is. Hij zegt dat dit geen zuiver juridische bemerking is van zijnentwege.

De heer Coveliers stelt voor in plaats van in de wet de notie van de termijn te hanteren, eerder zoals in Nederland louter te spreken over « duurzame ontwrichting ». Hij preciseert dat in Nederland al na zes weken het bewijs kan worden geleverd.

Hij vraagt de mening van professor Senaeve hierover, met dien verstande dat de andere echtscheidingsgronden zouden vervallen.

Professor Senaeve is van oordeel dat het inderdaad weinig zinvol is indien de andere echtscheidingsgronden zouden worden behouden.

Maar, verwijzend naar zijn inleiding, zegt de spreker daar geen voorstander van te zijn, omdat de situaties tussen echtgenoten dermate kunnen verschillen.

Thans staan de volgende mogelijkheden open :

— voor een ordentelijke echtscheidingswijze is er de echtscheiding-onderlinge toestemming, waarbij al-

être résolu, et qu'il ne sera plus nécessaire de l'examiner.

L'intervenant tire la conclusion suivante de l'exposé du professeur Senaeve. Si, sur les plans technique et juridique, l'on propose de calculer la pension alimentaire sur une base tout à fait différente, à savoir en se référant au déroulement normal de la carrière et au revenu que les deux partenaires percevraient s'ils n'étaient pas mariés et s'ils n'avaient pas eu d'enfants, l'on pourrait dissocier la question de la faute.

Le professeur Senaeve précise que la faute joue un double rôle en droit positif : celui de cause spécifique de divorce et celui de fondement juridique unique de la pension alimentaire.

M. Coveliers estime que ces deux éléments ne concordent pas et que l'on ne saurait soutenir, du point de vue juridique, qu'elles sont concordantes.

L'intervenant évoque par ailleurs la thèse du professeur Senaeve selon laquelle une séparation de fait d'une durée d'un an est trop brève pour être invoquée comme cause de divorce, même si elle était assortie de la sanction de la pension alimentaire.

Il a lu dans une étude réalisée par l'UIA — dans laquelle le professeur est qualifié de chaud partisan de la prise en compte de la culpabilité dans le cadre du divorce — que la plupart des Flamands estiment qu'une durée d'un an est suffisante pour considérer qu'il y a désunion irrémédiable. Quel est dès lors le fondement juridique de l'affirmation selon laquelle une durée d'un an est insuffisante ?

Le professeur Senaeve précise que, compte tenu également de son expérience pratique, il est personnellement partisan d'un abrégement du délai, mais qu'une séparation de fait d'un an est à ses yeux insuffisante. Il ajoute qu'il ne s'agit pas là d'une observation purement juridique.

M. Coveliers propose de supprimer dans la loi la notion de délai et de la remplacer simplement, comme aux Pays-Bas, par la notion de « désunion irrémédiable ». Il précise qu'aux Pays-Bas, la désunion irrémédiable peut être établie dès la sixième semaine de la séparation.

Il demande l'avis du professeur Senaeve sur ce point, étant entendu que les autres causes de divorce perdraient leur raison d'être.

Le professeur Senaeve estime qu'une telle modification aurait en effet peu de sens si les autres causes de divorce étaient maintenues.

Toutefois, l'intervenant précise, en se référant à son exposé introductif, qu'il n'est pas favorable à une telle évolution parce que les situations entre époux peuvent varier considérablement.

Les possibilités suivantes se présentent aujourd'hui :

— il y a, pour un divorce correct, le divorce par consentement mutuel. Dans ce cas, tout est réglé et le

les wordt geregeld en de rechtbank enkel controle uitoefent op de situatie van de kinderen, zodat men conform de wet van 1994 op zeer korte termijn een echtscheiding kan bekomen;

— het hier voorliggende wetsvoorstel betreft de feitelijke scheiding na een bepaalde duur — twee jaar of één jaar;

— ook de schuldechtscheiding blijft bestaan. Uit zijn ervaring blijkt — en dat is geen juridische bemerking — dat juridische schuld niet altijd hetzelfde is als feitelijke schuld. Hij wijst er echter op dat in sommige flagrante situaties de schuld louter bij een van de partners ligt en als praktijkjurist meent hij dat het sociologisch onjuist is te stellen dat, als er in een huwelijk iets misloopt, de fout wel degelijk altijd bij beide partners ligt. Daarom is hij ervan overtuigd dat het gezond is dat de schuldechtscheiding blijft bestaan.

Als de feitelijke scheiding tot twee of tot een jaar wordt gereduceerd, voorziet hij dat het aantal gevallen van schuldechtscheiding zal dalen. Nu al zijn er meer dan 50 % echtscheidingen met onderlinge toestemming. Jammer genoeg worden bij het Nationaal Instituut voor Statistiek geen afzonderlijke statistieken bijgehouden van de echtscheiding na feitelijke scheiding; ze worden geschat op ongeveer 15 % en het aantal schuldechtscheidingen wordt geschat op minder dan 35 %.

De spreker voorspelt dat indien de termijn drastisch wordt verkort, het aantal echtscheidingen op grond van feitelijke scheiding zal toenemen, dit ten koste van de schuldechtscheiding die hij toch wenst te behouden.

De heer Coveliers preciseert dat de echtscheiding op grond van feitelijke scheiding toch een schuldechtscheiding blijft.

Professor Senaeve merkt op dat dit alleen geldt voor de gevolgen maar beaamt deze stelling voor wat de alimentatie betreft.

De heer Coveliers merkt op dat dit voor de partijen vaak het meest belangrijke is.

Hij verwijst naar de stelling van professor Senaeve, namelijk dat het schuldprincipe moet worden behouden, omdat de echtscheiding anders kan worden opgedrongen. Maar, als de schuldfactor behouden blijft, kan men dan in sommige gevallen het huwelijk niet opdringen ?

Verwijzend naar de stelling van professor Senaeve dat men maar uit de echt kan scheiden mits toestemming van de partner of wanneer een van de partners de schuld op zich neemt, betekent dit volgens hem dat aan een aantal mensen het huwelijk of de fictieve staat van het huwelijk wordt opgedrongen.

Zou het maatschappelijk en juridisch niet verkieslijk zijn rekening te houden met de maatschappelijke reali-

tribunal contrôle uniquement la situation des enfants, de sorte que le divorce peut, conformément à la loi de 1994, être prononcé dans un délai très bref;

— la proposition de loi à l'examen concerne le divorce pour cause de séparation de fait d'une durée déterminée (deux ans ou un an);

— le divorce pour cause de faute est maintenu. L'orateur a appris par expérience — et ceci n'est pas une observation de nature juridique — que la faute en droit n'équivaut pas toujours à la faute dans les faits. Il fait toutefois observer que, dans certains cas flagrants, il n'y a faute que dans le chef d'un seul partenaire et, en tant que praticien du droit, il estime qu'il est sociologiquement inexact d'affirmer que, si le couple marié connaît des problèmes, la faute en incombe effectivement toujours aux deux partenaires. C'est la raison pour laquelle il est convaincu qu'il est préférable de maintenir le divorce pour cause de faute.

Si la durée de la séparation de fait est ramenée à deux ans ou à un an, il prévoit une baisse du nombre de cas de divorces pour cause de faute. À l'heure actuelle, plus de 50 % des divorces ont lieu par consentement mutuel. Il est regrettable que l'Institut national de statistique ne tienne pas de statistiques distinctes en ce qui concerne les divorces après séparation de fait : on estime qu'ils représentent environ 15 % du nombre des divorces et les divorces pour cause de faute moins de 35 %.

L'orateur prévoit que si l'on réduit considérablement le délai, le nombre des divorces pour cause de séparation de fait augmentera, et ce, au détriment du divorce pour cause de faute qu'il souhaite quand même maintenir.

M. Coveliers précise que le divorce pour cause de séparation de fait reste quand même un divorce pour cause de faute.

Le professeur Senaeve fait observer que cela ne vaut que pour les conséquences mais souscrit à cette observation en ce qui concerne les aliments.

M. Coveliers fait observer que cet élément est souvent le plus important pour les parties.

Il renvoie à la thèse du professeur Senaeve selon laquelle il faut maintenir le principe de la faute, parce que, dans le cas contraire, le divorce pourra être imposé. Mais si l'on maintient le principe de la faute, ne pourrait-on imposer le mariage dans certains cas ?

L'intervenant estime que la thèse du professeur Senaeve selon laquelle l'on ne pourrait divorcer que moyennant le consentement du partenaire ou si l'un des partenaires assume la faute implique que le mariage ou l'état fictif de mariage sera imposé à certaines personnes.

Ne serait-il pas préférable, des points de vue social et juridique, de tenir compte de la réalité sociale et de se

teit en de ontvricting als basis te nemen, met dien verstande dat de ontvricting van het huwelijk kan worden bewezen? Terzake verwijst hij naar Nederland. Daarenboven dient volgens hem de ontkoppeling van het onderhoudsgeld in twee mogelijke richtingen te gebeuren, te weten :

- onderhoudsgeld voor de kinderen, altijd in functie van het inkomen;
- onderhoudsgeld voor de andere partner, op basis van een aantal gegevens, zoals loopbaan en dergelijke.

Hij verwijst naar het Duitse systeem, waarin bijvoorbeeld gedurende een afgesproken termijn de studies van de partner worden betaald teneinde een bepaald diploma te verwerven, wat toegang biedt tot de arbeidsmarkt. In die periode wordt degressief minder betaald.

De spreker concludeert dat volgens hem het fout-principe door de doorsnee burger niet wordt aangevoeld.

Professor Senaev verwijst naar sociologische studies terzake, waaruit blijkt dat de doorsnee burger van dit land het schuldprincipe niet zo slecht vindt. Persoonlijk vindt hij het storend dat de financieel sterkere partner, ook al heeft hij geen schuld, moet betalen. Op die manier heeft de andere partner de garantie op een inkomen, waardoor het huwelijk gereduceerd wordt tot een soort van levensverzekering. Dat is niet de bedoeling.

Hij verwijst naar de Nederlandse en Duitse echtscheidingsprocedure.

De heer Coveliers zegt dat hij uit praktijkervaring weet dat ook het omgekeerde gebeurt.

Professor Senaev stelt dat de schuldechtscheiding zeker niet ideaal is. Toch is hij van oordeel dat deze procedure zal worden gemarginaliseerd als de duur van de feitelijke scheiding wordt verkort. Hij herhaalt dat deze echtscheidingsvorm moet blijven bestaan voor de situaties waarbij men niet op de twee andere gronden tot een ontbinding van het huwelijk kan komen.

Het is niet logisch te stellen dat bij een schuldechtscheiding alleen de onschuldige na de echtscheiding aanspraak kan maken op een onderhoudsgeld, maar dat er bij echtscheiding na vijf (twee) jaar feitelijke scheiding een andere rechtsgrond voor de alimentatie na echtscheiding zou zijn. In ons systeem is de rechtsgrond ofwel de schuld, ofwel bij onderlinge toestemming het akkoord tussen de echtgenoten.

De voorzitter stelt vast dat de verkorting van de termijn mogelijk tot coördinatie met andere teksten moet leiden, maar dat men de discussie niet te zeer moet verruimen. Daarom is het nodig tot de discussie van het het voorstel zelf terug te komen.

De heer Bourgeois (VU & ID) is van oordeel dat, na de discussie over de schuldloze echtscheiding, met een aantal verwijzingen naar het buitenland, de andere discussie over het onderhoudsgeld na echtscheiding op

fonder sur la désunion, étant entendu que celle-ci pourrait être prouvée? Il cite à cet égard l'exemple des Pays-Bas. Il estime en outre qu'il conviendrait de dissocier la pension alimentaire et que l'on pourrait le faire de deux manières :

- allouer la pension alimentaire aux enfants, celle-ci étant toujours fonction du revenu;
- allouer la pension alimentaire à l'autre partenaire, celle-ci étant calculée sur la base d'une série de données, telles que la carrière.

Il se réfère au système allemand, dans le cadre duquel les études du partenaire sont payées pendant une période convenue, afin qu'il puisse obtenir un diplôme et accéder au marché du travail. Les paiements effectués au cours de cette période sont dégressifs.

L'intervenant déclare en guise de conclusion que le citoyen ordinaire ne saisit pas le principe de la faute.

Le professeur Senaev se réfère à des études sociologiques en la matière, dont il ressort que le citoyen belge ordinaire estime que le principe de la faute n'est pas si mauvais. Il déplore personnellement que ce soit le partenaire le plus nanti qui doive payer, même s'il n'a pas commis de faute. L'autre partenaire a ainsi la garantie de percevoir un revenu, de sorte que le mariage n'est plus qu'une espèce d'assurance vie. Or, tel n'est pas l'objectif poursuivi.

Il se réfère à la procédure de divorce en vigueur aux Pays-Bas et en Allemagne.

M. Coveliers précise que son expérience sur le terrain lui a appris que l'inverse se produit aussi.

Le professeur Senaev reconnaît que le divorce pour faute n'est certainement pas une procédure idéale. Il estime néanmoins qu'on y aura de moins en moins recours si l'on réduit la durée de la séparation de fait. Il répète que cette forme de divorce doit subsister pour les cas où l'on ne peut invoquer les deux autres motifs pour obtenir la dissolution du mariage.

Il n'est pas logique d'affirmer que dans un divorce pour faute, seul le conjoint innocent peut prétendre à une pension alimentaire, mais qu'en cas de divorce après une séparation de fait de cinq (deux) ans, il y aurait un autre fondement juridique pour la pension alimentaire. Dans notre système, le fondement juridique est soit la faute, soit l'accord entre les conjoints en cas de consentement mutuel.

Le président constate que le raccourcissement du délai nécessite éventuellement une coordination avec d'autres textes, mais qu'il ne faut pas trop élargir le débat. Il convient dès lors de revenir à la discussion proprement dite de la proposition.

M. Bourgeois (VU & ID) estime qu'après avoir débattu la question du divorce sans faute, en se référant du reste à certains aspects de la législation étrangère, il faudra bien entamer la discussion sur la pension ali-

grond van feitelijke scheiding wel moet worden gevoerd. Ofwel moet op het arrest van het Arbitragehof worden gewacht, hoewel de wetgever er niet door gebonden is.

Vervolgens vestigt hij de aandacht op zijn tweede amendement, waarin een uitzondering wordt gemaakt voor geesteszieken. Dit tweede amendement vervangt eigenlijk het eerste. Hij vraagt terzake de mening van professor Senaeve.

Professor Senaeve zegt dat het amendement beoogt de principes van de onderhoudsuitkeringen na schuldrechtscheiding van toepassing te maken, zowel bij echtscheiding op grond van gewone feitelijke scheiding, als bij echtscheiding op grond van feitelijke scheiding wegens geestesstoornis.

De heer Bourgeois wijst erop dat het eerste amendement de schrapping beoogde, waarbij de bepaling met betrekking tot de geesteszieken wegviel.

Vervolgens wijst hij op de verschillende wettelijke regeling inzake wijzigbaarheid van de uitkering na echtscheiding.

Zijn er fundamentele bezwaren om de beide regels ook toepasbaar te maken op de beide hypothesen? Men kan er misschien uit rechtspolitiek oogpunt een ander oordeel over hebben. Hij vraagt of er ook juridisch-technische bezwaren zijn in dat verband?

Professor Senaeve ontkent dit.

De heer Bourgeois erkent dat de schrapping effectief een paar niet wenselijke gevolgen zou hebben gehad.

Professor Senaeve beaamt dat er juridisch-technisch geen problemen zijn. Dit zou echter ook betekenen dat bij een echtscheiding op grond van feitelijke scheiding wegens geestesstoornis, de verbetering van de financiële situatie van de eisende echtgenoot nooit een verhoging van het onderhoudsgeld zou kunnen verantwoorden.

Hij wijst erop dat er inzake onderhoudsgeld thans geen beperking is, dat er in de huidige regeling een vrije wijzigbaarheid is voorzien, maar dat dit in het laatste amendement van de heer Bourgeois niet meer mogelijk zal zijn.

De voorzitter antwoordt in verband met de overgangsbepaling. Het acht het vanzelfsprekend dat geen procedure wordt gestart indien de volle vijf jaar niet zijn verlopen, maar de rechter moet het beginmoment van die vijf jaar nog aanvaarden.

In geval van discussie, ook door de verwerende partij, omtrent de datum van oorsprong van de feitelijke scheiding, is het probleem opgelost door een verkorting van de termijn.

In dat verband oordeelt *professor Senaeve* dat dit niet nodig is.

mentaire allouée après un divorce pour cause de séparation de fait. Ou bien il faut attendre l'arrêt de la Cour d'arbitrage, bien qu'il ne lie nullement le législateur.

Il attire ensuite l'attention sur son deuxième amendement qui prévoit une exception en faveur des malades mentaux. Ce deuxième amendement remplace en fait le premier. Il demande l'avis du professeur Senaeve sur cette question.

Le professeur Senaeve souligne que cet amendement prévoit que les principes des pensions alimentaires s'appliqueraient, après un divorce fondé sur une faute, tant en cas de divorce pour cause de simple séparation de fait qu'en cas de divorce pour séparation de fait pour déséquilibre mental.

M. Bourgeois souligne que le premier amendement visait à abroger l'article, supprimant du même coup la disposition relative aux malades mentaux.

Il souligne ensuite qu'il existe deux règles légales différentes concernant la possibilité de modifier la pension alimentaire après le divorce.

Existe-t-il des objections fondamentales à l'application de ces deux règles dans les deux hypothèses? Si l'on peut sans doute avoir une autre opinion en la matière d'un point de vue politico-juridique, il demande si cela poserait également des problèmes sur le plan de la technique juridique.

Le professeur Senaeve répond par la négative.

M. Bourgeois reconnaît que l'abrogation de l'article aurait effectivement eu quelques effets indésirables.

Le professeur Senaeve confirme qu'il n'y a aucun problème du point de vue de la technique juridique, ce qui signifierait toutefois également qu'en cas de divorce pour cause de séparation de fait pour déséquilibre mental, l'amélioration de la situation financière du conjoint demandeur ne pourrait jamais justifier une augmentation de la pension alimentaire.

Il précise que la législation actuelle ne prévoit pas de limitation en matière de pension alimentaire, mais bien la faculté d'adapter cette dernière, ce qui ne sera plus possible en cas d'adoption du dernier amendement de *M. Bourgeois*.

Le président répond à la question soulevée à propos de la disposition transitoire. Il estime évident qu'une procédure ne peut être engagée si le délai de cinq ans accomplis n'est pas écoulé, mais il appartient au juge d'accepter le moment où débute ce délai de cinq ans.

En cas de contestation, y compris par la partie défenderesse, de la date initiale de la séparation de fait, le problème est résolu par un abrègement du délai.

Le professeur Senaeve estime que c'est inutile.

Hierop repliceert *de voorzitter* dat men de verplichting niet kan opleggen een nieuwe procedure in te roepen, rekening houdend met het feit dat de termijn verkort.

Mevrouw Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC) deelt de mening dat een termijn van twee jaar voldoende is om vast te stellen dat het huwelijk onherroepelijk is mislukt. Zij vindt eveneens dat het begrip « fout » in de wetgeving moet worden gehandhaafd. Maar men moet erop toezien dat de partij die de fout begaat, er geen voordeel van kan trekken. Echtscheiding wordt immers zelden uitgesproken op grond van wezenlijke onderlinge toestemming. Zelfs de zogenaamde echtscheiding door onderlinge toestemming wordt meestal door een van de partijen opgedrongen. In die omstandigheden moet het sociaal en financieel statuut van de persoon aan wie de echtscheiding wordt opgedrongen, gevrijwaard blijven. Er kan geen sprake van zijn « fout » en alimentatiegeld te ontkoppelen.

Professor Senaeve antwoordt dat hij dit grotendeels kan onderschrijven, maar wijst erop dat de andere partner wordt beschermd door het schuldvermoeden vervat in de huidige wet. Als de echtscheiding wordt opgedrongen, wordt men vermoed onschuldig te zijn inzake onderhoudsgeld en huwelijksvoordelen.

De heer Vandeurzen wijst erop dat in de vorige bespreking daarop ook werd ingegaan. Hij beaamt dat partners door het huwelijk bepaalde engagementen hebben ten opzichte van elkaar en van eventuele kinderen waarvoor men ook in het economisch leven de gevolgen draagt.

Ingeval een schuldloze echtscheidingsvorm — duurzame ontwrichting — wordt geaccepteerd, kan dit aanleiding geven tot wederzijdse onderhoudsverplichtingen, tenzij een correctiemechanisme wordt ingevoerd en er om reden van verweer wordt gesteld dat men zich aan het huwelijk wil onttrekken vermits er sprake is van grove schuld in hoofde van de partner.

Dit correctiemechanisme zou toelaten in de redenen van de echtscheiding de schuld of de echtscheiding te aanvaarden, zonder op het vlak van de onderhoudsverplichtingen tot toestanden te komen die voor de zwakkere partij zeer nadelig zouden zijn.

De voorzitter zegt dat in de toetsing van de bewijskracht van de elementen een duidelijk onderscheid kan worden vastgesteld tussen beslissingen inzake echtscheiding op basis van feiten — schuld, waar men strenger is — en ingeval men de omkering van de bewijslast nastreeft na feitelijke scheiding; men komt dan plots tot een heel andere context. Wanneer men kan bewijzen dat de schuld bij de andere partij ligt, kan de vraag worden gesteld waarom men opteert voor feitelijke scheiding, waarbij men vijf jaar moet wachten.

Le président réplique que l'on ne peut imposer aux parties d'engager une nouvelle procédure, compte tenu de la réduction du délai.

Mme Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC) partage l'opinion selon laquelle un délai de deux ans est suffisant pour constater que l'échec du mariage est irréversible. Elle pense également qu'il faut maintenir la notion de faute dans la législation. Mais il faut veiller à ce que la partie qui commet la faute ne puisse en tirer parti. En effet, le divorce est rarement prononcé par un véritable consentement mutuel. Même le divorce dit par consentement mutuel est le plus souvent imposé à l'une des parties. Dans ces conditions, il faut préserver le statut social et financier de la personne qui se voit imposer le divorce. Il ne peut pas être question de dissocier faute et pension alimentaire.

Le professeur Senaeve répond qu'il peut souscrire en grande partie à ce point de vue, mais précise que l'autre partenaire est protégé par la présomption de faute prévue par la loi en vigueur. L'époux à qui le divorce est imposé est présumé non fautif en matière de pension alimentaire et d'avantages matrimoniaux.

M. Vandeurzen fait observer que ce point a également été abordé au cours de la discussion précédente. Il estime également que, par le mariage, les partenaires ont pris des engagements l'un envers l'autre et envers d'éventuels enfants, engagements dont il faut assumer les conséquences sur le plan économique également.

Le fait d'accepter l'instauration d'une forme de divorce où la notion de faute ne joue aucun rôle — désunion irrémédiable —, peut générer une obligation d'aliments réciproque à moins que l'on ne prévoie un mécanisme correcteur et que l'on déclare, pour moyen de défense, que l'on veut se soustraire au mariage, puisqu'il y a faute grave dans le chef du partenaire.

Ce mécanisme correcteur permettrait, dans les motifs du divorce, d'accepter la faute ou le divorce, sans en arriver, en ce qui concerne les obligations alimentaires, à des situations qui porteraient gravement préjudice à la partie la plus faible.

Le président précise que, dans l'évaluation de la force probante des éléments, on peut constater qu'il existe une distinction nette entre les décisions prises dans le cadre du divorce pour cause déterminée — il y a faute, on est plus sévère — et celles prises lorsque l'on s'efforce d'obtenir le renversement de la charge de la preuve après une séparation de fait; on se trouve alors dans un contexte tout à fait différent. Si l'on peut prouver que la faute réside dans le chef de la partie adverse, on peut se demander pourquoi opter pour la procédure de divorce pour cause de séparation de fait, procédure dans le cadre de laquelle il faut attendre cinq ans.

Bijgevolg is er een verschillende toetsing van de bewijskracht van bepaalde aangevoerde elementen.

Men weet dat, op basis van de feiten die men als omkering van bewijslast aanvoert, geen echtscheiding op basis van schuld zal worden bekomen ten laste van de andere partij, maar men ziet wel een « kans » de rechter te overtuigen van enige schuld in hoofde van de andere partner, teneinde te ontsnappen aan de zeer zware financiële gevolgen van de vorm van echtscheiding die men kiest.

Professor Senaeve beaamt dat inzake schuld, in het kader van de weerlegging van het schuldvermoeden (artikel 306 van het Burgerlijk Wetboek) ook minder zware feiten door de rechtspraak worden aanvaard dan feiten nodig om op basis van artikelen 229 en 231 van het Burgerlijk Wetboek de echtscheiding op grond van schuld te bekomen. Dat komt door de verschillende terminologie, door de wetgever gebruikt :

In artikel 306 wordt vereist dat men om het schuldvermoeden te weerleggen als eiser het bewijs levert van fouten en tekortkomingen van de andere partij, die de feitelijke scheiding heeft doen ontstaan en bestendigen.

Bij een schuldechtscheiding wordt in de wet vermeld : overspel, mishandelingen en grove beledigingen.

De wettelijke terminologie is dus anders en het Hof van Cassatie heeft al vrij snel na de invoering van de nieuwe echtscheidingsgrond in 1974 gesteld dat het om twee verschillende noties ging.

Hij onderstreept evenwel dat de weerlegging van het schuldvermoeden, zowel theoretisch als in de praktijk, tweevoudig kan zijn :

— ofwel kan de eiser, die de echtscheiding op grond van vijf jaar feitelijke scheiding vordert en bekomt, bewijzen dat de verwerende echtgenoot de exclusieve schuld draagt; slaagt hij daarin dan is de verwerende echtgenoot de enige die nog schuldig is, zodat men desnoods als eiser onderhoudsgeld kan vragen na de echtscheiding;

— ofwel kan de eiser bewijzen dat de verwerende echtgenoot *ook* schuld draagt aan het ontstaan of het voortduren van de feitelijke scheiding, zodanig dat er twee « schuldigen » zijn en geen van beiden aanspraak kan maken op onderhoudsgeld na echtscheiding.

Zijn conclusie is dat in 90 % van de gevallen, als men erin slaagt het schuldvermoeden te weerleggen, beiden als schuldigen worden beschouwd. Men slaagt er zelden in de exclusieve schuld te bewijzen, omdat men in zo'n situatie in de praktijk eerder een schuldechtscheiding zal vorderen.

De heer Bourgeois komt terug op de vraag van collega Verherstraeten en het antwoord van professor Senaeve met betrekking tot zijn amendement.

Il existe, par conséquent, une évaluation différente de la force probante de certains éléments invoqués.

On sait que, sur la base des faits que l'on invoque pour obtenir le renversement de la charge de la preuve, on n'obtiendra pas un divorce pour cause de faute aux dépens de l'autre partie, mais on y voit toutefois une « occasion » de convaincre le juge de l'existence d'une faute quelconque dans le chef de l'autre partenaire, afin d'échapper aux conséquences financières très lourdes dont est assortie la forme de divorce pour laquelle on opte.

Le professeur Senaeve confirme qu'en matière de faute, dans le cadre de la réfutation de la présomption de faute (article 306 du Code civil), la jurisprudence accepte également des faits moins graves que les faits pouvant être invoqués pour obtenir le divorce pour cause de faute sur la base des articles 229 et 231 du Code civil. Cela s'explique par le fait que le législateur a utilisé une terminologie différente.

Pour réfuter la présomption de faute, l'article 306 impose que le demandeur apporte la preuve des fautes et manquements de l'autre partie qui ont conduit à la séparation de fait et l'ont perpétuée.

En cas de divorce fondé sur une faute, la loi fait état d'adultère, de sévices et d'injures graves.

Les termes de la nouvelle loi sont donc différents et, après l'introduction de cause de divorce en 1974, la Cour de cassation a rapidement estimé qu'il s'agissait de deux notions différentes.

Il fait cependant observer que la réfutation de la présomption de faute peut être double à la fois sous l'angle théorique et sous l'angle pratique :

— ou bien le demandeur qui obtient le divorce après cinq ans de séparation de fait peut apporter la preuve que le divorce est exclusivement imputable à la faute de la partie défenderesse; dans ce cas, l'époux défendeur demeure le seul coupable, de telle sorte que le demandeur peut, le cas échéant, réclamer une pension alimentaire après le divorce;

— ou bien, le demandeur peut apporter la preuve que l'époux défendeur porte *aussi* une part de responsabilité dans la séparation de fait et le maintien de celle-ci, de sorte qu'il y a deux « coupables » et qu'aucun d'eux ne peut prétendre à une pension alimentaire après le divorce.

Sa conclusion est que dans 90 % des cas, si l'on parvient à réfuter la présomption de faute, les deux conjoints sont considérés comme fautifs. On parvient rarement à apporter la preuve de la faute exclusive, parce que dans la pratique, on demandera plutôt un divorce pour faute dans ce type de situation.

M. Bourgeois revient à la question de M. Verherstraeten et à la réponse du professeur Senaeve concernant son amendement.

1° Bij een echtscheiding op grond van feiten moet het bewijs worden geleverd dat de feiten te wijten zijn aan fouten en/of tekortkomingen.

2° Bij een echtscheiding op grond van feitelijke scheiding is het tegenbewijs iets soepeler en gemakkelijker te leveren.

De spreker stelt dat, indien het amendement wordt aanvaard, dit geen alibi zou mogen zijn om de rechtspraak toe te laten het tegenbewijs af te wijzen, vermits het onderhoudsgeld maximum een derde is. Dat is niet de draagwijdte van het amendement.

Hij is van oordeel dat uit de parlementaire voorbereiding zou moeten blijken dat aan het systeem van het tegenbewijs niets zal worden veranderd.

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (Agalev-Ecolo) vraagt de mening van professor Senaeve over de echtscheidingsbemiddeling.

De voorzitter wijst erop dat de commissie ook een wetsvoorstel inzake echtscheidingsbemiddeling bespreekt (DOC 050 0067/001). Collega Vandeuren deed een voorstel om zelf een wettelijke regeling uit te werken, waarbij de echtscheidingsbemiddeling in de wet zal worden ingeschreven als een mogelijkheid voor de rechter.

De voorzitter wijst erop dat in de commissie herhaaldelijk tijdens de bespreking de vraag werd gesteld of deze aangelegenheid wettelijk moet worden geregeld.

Kan professor Senaeve zijn zienswijze geven op de vraag of het al dan niet wenselijk is de aangelegenheid van de bemiddeling daadwerkelijk wettelijk te regelen en of het verkieslijk is ze te behouden in het kader van « parajudiciële vrijwilligheid » ?

Vervolgens rijst de vraag of het niet wenselijk is alle aangelegenheden die voor bemiddeling vatbaar zijn of eventueel alles wat met familiaal recht verband houdt, binnen het kader van de bemiddeling onder te brengen, dus niet alleen de echtscheidingsbemiddeling.

Professor Senaeve is van oordeel dat de promotie van echtscheidingsbemiddeling een goede zaak is, maar dat ze al volop vanuit de balie aan de gang is, alsook vanuit het notariaat en andere beroepsmiddelen.

Kan de rechter, die met een conflictueuze echtscheiding wordt geconfronteerd, een scheidingsbemiddeling bevelen ? Hij deelt mee dat er al rechtspraak is van het hof van beroep van Gent, waarbij zonder uitdrukkelijke wettelijke grond, de partijen worden verwezen naar een scheidingsbemiddelaar. Hij meent dat men daarvoor in het huidige recht argumenten pro en contra kan aanvoeren.

Het voorstel zou zijn dat de rechter de « mogelijkheid » heeft, wat zeker niet negatief is.

Bij een schuldechtscheiding heeft de rechter enkel zicht op de conclusies van de advocaten maar niet op

1° En cas de divorce pour cause déterminée, la preuve doit être apportée que les faits sont dus à des fautes et/ou à des manquements.

2° En cas de divorce pour séparation de fait, la preuve contraire obéit à des règles un peu plus souples et est un peu plus facile à administrer que la preuve.

L'intervenant estime que si l'amendement est adopté, cela ne saurait constituer un alibi pour permettre à la jurisprudence de rejeter la preuve contraire, étant donné que la pension alimentaire représente un tiers au plus. Telle n'est pas la portée de l'amendement.

Il estime qu'il devrait ressortir des travaux préparatoires que le système de la preuve contraire restera inchangé.

Mme Fauzaya Talhaoui (Ecolo-Agalev) demande au professeur Senaeve ce qu'il pense de la médiation en matière de divorce.

Le président fait observer que la commission examine également la proposition de loi relative à la médiation en matière de divorce (DOC 50 0067/001). M. Vandeuren a proposé d'élaborer lui-même un dispositif légal offrant au juge la faculté de recourir à la médiation en matière de divorce.

Le président souligne qu'il a été demandé à plusieurs reprises au cours de la discussion en commission si cette matière doit être réglée par la loi.

Le professeur Senaeve pourrait-il donner son avis en ce qui concerne la question de savoir s'il est souhaitable que la question de la médiation soit effectivement réglée par une loi ou s'il est préférable de la maintenir dans le cadre du « volontariat parajudiciaire » ?

On pourrait ensuite se demander s'il ne serait pas souhaitable de regrouper, dans le cadre de la médiation, toutes les matières qui se prêtent à la médiation ou éventuellement tout ce qui a trait au droit de la famille, et de ne pas se borner à la médiation en matière de divorce.

Le professeur Senaeve estime que si l'encouragement à recourir à la médiation en divorce est une bonne chose, cette procédure est toutefois déjà largement appliquée par le barreau ainsi que par les notaires et par d'autres milieux professionnels.

Lorsqu'il est confronté à une situation conflictuelle entre époux, le juge peut-il ordonner une médiation ? Il communique qu'il existe déjà une jurisprudence de la cour d'appel de Gand, dans le cadre de laquelle, sans que la cour ne motive légalement sa décision, les parties sont renvoyées à un médiateur en matière de divorce. Il estime que l'on peut faire valoir en droit positif des arguments en faveur ou à l'encontre de cette décision.

La proposition serait que le juge ait la « possibilité », ce qui n'est certainement pas négatif.

Dans le cadre d'un divorce fondé sur une faute, le juge ne peut se baser que sur les conclusions des

de concrete situatie en op de psychologie van de betrokkenen. De echtscheidingsrechter weet dus niet welke de slaagkansen zijn. Hij vergelijkt die situatie met die van de vrederechter in het kader van de dringende voorlopige maatregelen (artikel 223 van het Burgerlijk Wetboek), die helemaal anders is. Op het eerste gezicht vindt hij het niet negatief, maar hij twijfelt er wel aan of er — althans in echtscheidingsprocedures — veel gebruik van zal worden gemaakt.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Deze bepaling wijzigt artikel 232 van het Burgerlijk Wetboek dat de termijn bepaalt voor het verkrijgen van de echtscheiding op grond van een feitelijke scheiding. Deze termijn wordt verkort tot twee jaar. *De indiener* verwijst naar zijn inleidende uiteenzetting en naar de algemene bespreking (zie *supra* I en II).

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2bis

De heren Bourgeois en Van Hoorebeke dienen amendement n° 7 in dat de wijziging beoogt van artikel 276 van het Burgerlijk Wetboek.

Het amendement luidt als volgt :

« Een artikel 2bis invoegen, luidend als volgt :

« Art. 2bis. — *In artikel 276 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 20 mei 1997, worden de woorden « twee jaar » vervangen door de woorden « zes maanden ».* ».

VERANTWOORDING

Een duurtijd van twee jaar vooraleer een huwelijk kan worden ontbonden door onderlinge toestemming is heden ten dage niet meer aanvaardbaar. Deze termijn dateert reeds van 1804.

In het kader van de humanisering van het echtscheidingsrecht moeten gehuwden niet worden verplicht om zolang te wachten vooraleer met wederzijdse toestemming uit elkaar te gaan. » (DOC 50 094/005).

avocats mais il ne connaît pas la situation concrète et la psychologie des époux concernés. Le juge du divorce ignore donc quelles sont les chances de succès. Il compare cette situation à celle du juge de paix dans le cadre des mesures urgentes et provisoires (articles 223 du Code civil), qui est tout à fait différente. À première vue, il estime que cela n'est pas négatif, mais il doute que l'on y recoure fréquemment, du moins dans les procédures de divorce.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cette disposition modifie l'article 232 du Code civil, qui fixe le délai à respecter pour obtenir le divorce pour cause de séparation de fait. Ce délai est ramené à deux ans. *L'auteur* renvoie à son exposé introductif et à la discussion générale (voir *supra* I et II).

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 2bis

MM. Bourgeois et Van Hoorebeke présentent un amendement (n° 7) qui tend à modifier l'article 276 du Code civil.

L'amendement est libellé comme suit :

« Insérer un article 2bis, libellé comme suit :

« Art. 2bis. — *À l'article 276 du même Code, remplacé par la loi du 20 mai 1999, les mots « deux ans » sont remplacés par les mots « six mois ».* ».

JUSTIFICATION

À l'heure actuelle, il n'est vraiment plus admissible d'exiger le respect d'un délai de réflexion de deux ans avant qu'un mariage puisse être dissous par consentement mutuel. Ce délai date déjà de 1804.

Dans le cadre de l'humanisation du droit du divorce, les époux ne peuvent plus être obligés d'attendre aussi longtemps avant de pouvoir divorcer par consentement mutuel. » (DOC 50 094/005).

De indieners verwijzen naar de hoorzitting met de professor Senaeve die eveneens voorstelde om de termijn van 2 jaar op zes maanden te brengen om de logische samenhang tussen de procedures te behouden.

*
* *

De heren Geert Bourgeois en Karel Van Hoorebeke dienen amendement n° 2 in (dat amendement n° 1 vervangt) en dat artikel 307bis van het Burgerlijk Wetboek wijzigt.

Het amendement luidt als volgt :

« Een artikel 2bis invoegen, luidend als volgt :

« Art. 2bis. — Artikel 307bis van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 307bis. — Op de uitkering tot levensonderhoud krachtens de artikelen 306 en 307 zijn de artikelen 301 en 301bis van overeenkomstige toepassing. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement vervangt amendement n° 1. Met dit nieuwe amendement wordt duidelijk gemaakt dat de regeling van de artikelen 301 en 301bis van toepassing is op de echtscheidingen zowel op grond van het eerste als van het tweede lid van artikel 232. » (DOC 50 094/002).

De indieners verwijzen naar de algemene bespreking en naar de gedachtewisseling die plaatsvond naar aanleiding van de hoorzittingen met de professoren Van Gysel en Senaeve.

De heer Fred Erdman (SP), indiener van het wetsvoorstel, vraagt dat zijn voorstel, dat in eerste instantie slechts een beperkte wijziging van het echtscheidingsrecht voorstelde, niet zou worden aangegrepen om een ruimere hervorming door te voeren. Hij vreest dat er dan vertraging zou worden opgelopen.

Het hoger toegelichte amendement n° 7 betreft de echtscheiding met onderlinge toestemming terwijl dit wetsvoorstel de bepalingen betreffende de feitelijke scheiding wijzigt. Al werd het amendement ingediend om de procedures te harmoniseren, toch lijkt het niet noodzakelijk om die harmonisering onmiddellijk door te voeren.

De heer Fred Erdman merkt tevens op dat de harmonisering pas zou nodig zijn indien er geen onderscheid meer zou bestaan in de gevolgen tussen een echtscheiding met onderlinge toestemming en echtscheiding op grond van bepaalde feiten, wat — *rebus sic stantibus* — nog het geval is.

In verband met het amendement n° 2 van de heer Bourgeois dat de wijziging van artikel 307bis beoogt,

Les auteurs renvoient à l'audition du professeur Senaeve qui a également proposé de ramener ce délai de deux ans à six mois afin de conserver une cohérence entre les deux procédures.

*
* *

MM. Geert Bourgeois et Karel Van Hoorebeke présentent un amendement (n° 2) qui remplace l'amendement n° 1 et tend à modifier l'article 307bis du Code civil.

L'amendement est libellé comme suit :

« Insérer un article 2bis, libellé comme suit :

« Art. 2bis. — L'article 307bis du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 307bis. — Les articles 301 et 301bis s'appliquent par analogie à la pension alimentaire accordée en vertu des articles 306 et 307. ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement, qui remplace l'amendement n° 1, vise à indiquer clairement que les dispositions des articles 301 et 301bis s'appliquent aux divorces prononcés en application tant de l'alinéa 1^{er} que de l'alinéa 2 de l'article 232. » (DOC 50 094/002).

Les auteurs renvoient à la discussion générale et à l'échange de vues qui a suivi les auditions des professeurs Van Gysel et Senaeve.

M. Fred Erdman (SP), auteur de la proposition de loi, demande que l'on ne se serve pas de sa proposition, qui ne visait qu'à modifier légèrement le droit relatif au divorce, pour procéder à une réforme plus fondamentale. Il craint que cela ne retarde l'adoption du texte à l'examen.

L'amendement n° 7, qui a été commenté précédemment, concerne le divorce par consentement mutuel, tandis que la proposition de loi à l'examen modifie les dispositions relatives à la séparation de fait. Bien que l'amendement ait été présenté dans le but d'harmoniser les procédures, il ne semble pas indispensable de procéder immédiatement à cette harmonisation.

M. Fred Erdman souligne par ailleurs que l'harmonisation ne serait nécessaire que s'il n'y avait plus de différence, au niveau des effets, entre un divorce par consentement mutuel et un divorce pour cause déterminée, ce qui — *rebus sic stantibus* — n'est pas encore le cas.

En ce qui concerne l'amendement n° 2 de M. Bourgeois qui tend à modifier l'article 307bis, le président

verwijst de voorzitter naar de prejudiciële vragen (n^{rs} 1646 en 1683, zie de uiteenzettingen van de professoren Van Gysel en Senaeve, *supra* III, hoorzittingen) die thans hangende zijn bij het Arbitragehof.

Volgens professor Senaeve zijn er theoretisch drie mogelijke uitspraken :

— er is geen discriminatie, wel een verschil in behandeling;

— er is discriminatie; ze is gelegen in artikel 307bis waarin is gesteld dat na een echtscheiding op grond van vijf jaar feitelijke scheiding de onderhoudsuitkering 1/3 mag overschrijden en dat er geen maximum is;

— er is discriminatie; ze is gelegen in artikel 301, § 4, waarin in geval van schuldechtscheiding een maximum is voorzien van 1/3 van de netto-inkomsten.

De stemming van dit amendement zou vooruitlopen op de beslissing van het Arbitragehof terzake.

De heer Karel Van Hoorebeke (VU&ID) werpt op dat de wetgever niet hoeft te wachten tot het Arbitragehof standpunt heeft ingenomen.

Hij verzekert de heer Erdman dat het geenszins zijn bedoeling is om de stemming over het wetsvoorstel te vertragen en stemt ermee in om dit debat verder te voeren naar aanleiding van de bespreking van een ruimer wetsvoorstel dat reeds door de CVP-fractie werd aangekondigd.

De amendementen n^{rs} 7, 1 en 2 worden ingetrokken.

Art. 2ter

De heer Hugo Coveliers (VLD) heeft amendement n^o 9 ingediend tot invoering van een artikel 2ter. Het luidt als volgt :

« Een artikel 2ter invoegen, luidend als volgt :

« Art. 2ter. — Artikel 306 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 306. — Voor de toepassing van de artikelen 299, 300 en 301, kan de rechtbank beslissen dat één van de echtgenoten wordt geacht diegene te zijn tegen wie de echtscheiding wordt uitgesproken, indien de ene echtgenoot het bewijs levert dat de feitelijke scheiding te wijten is aan de fouten en tekortkomingen van de andere echtgenoot. ». ».

VERANTWOORDING

Het afschaffen van het *vermoeden van schuld* in hoofde van de partij die de echtscheiding op grond van feitelijke scheiding vraagt betekent niet dat iedere mogelijkheid voor het aanwijzen van een schuldige partij

attire l'attention sur les questions préjudicielles (n^{os} 1646 et 1683, cf. les exposés des professeurs Van Gysel et Senaeve, *supra* III, auditions) qui sont pendantes à la Cour d'arbitrage.

Selon le professeur Senaeve, la Cour peut, en théorie, statuer de trois manières différentes :

— il n'y a pas de discrimination, mais une différence de traitement;

— il y a discrimination; elle réside dans l'article 307bis, qui prévoit qu'après un divorce admis en raison d'une séparation de fait de cinq ans, la pension alimentaire peut excéder le tiers des revenus du débiteur et qu'il n'y a pas de maximum;

— il y a discrimination; elle réside dans l'article 301, § 4, qui prévoit qu'en cas de divorce pour faute, le montant de la pension ne peut excéder le tiers des revenus de l'époux débiteur.

L'adoption de cet amendement anticiperait sur la décision que la Cour d'arbitrage doit rendre en la matière.

M. Karel Van Hoorebeke (VU&ID) rétorque que le législateur n'est pas tenu d'attendre que la Cour d'arbitrage ait pris position.

Il assure M. Erdman qu'il n'entre nullement dans ses intentions de retarder le vote sur la proposition de loi et se dit disposé à poursuivre ce débat lors de l'examen de la proposition de loi d'une portée plus large que le groupe CVP a d'ores et déjà annoncée.

Les amendements n^{os} 7, 1 et 2 sont retirés.

Art. 2ter

M. Hugo Coveliers (VLD) présente un amendement n^o 9 visant à insérer un article 2ter, libellé comme suit :

« Insérer un article 2ter, libellé comme suit :

« Art. 2ter. — L'article 306 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 306. — Pour l'application des articles 299, 300 et 301, le tribunal peut décider que l'un des époux est considéré comme l'époux contre qui le divorce est prononcé, si l'un des époux apporte la preuve que la séparation de fait est imputable aux fautes et manquements de l'autre époux. ». ».

JUSTIFICATION

L'abolition de la *présomption de la faute* dans le chef de la partie qui demande le divorce pour cause de séparation de fait n'implique pas qu'il faut supprimer toute possibilité de désigner une partie fautive, d'autant

moet worden uitgesloten temeer daar de vraag naar wie alimentatieplichtig zal zijn er aan verbonden is.

Als één van de partijen het bewijs aanbrengt dat de andere partij aan de oorzaak ligt van de feitelijke scheiding, dan kan de echtscheiding nog altijd worden uitgesproken tegen deze laatste.

Neemt geen van de partijen daartoe het initiatief, dan komt men *de facto* tot een schuldloze echtscheiding. De partijen kunnen er dan ook voor opteren geen schuldige aan te wijzen voor het mislukken van hun huwelijk in alle gevallen waarin de partijen terug economische zelfstandigheid hebben opgebouwd (na 2 jaar). » (DOC 50 094/006).

De heer Coveliers kan eveneens instemmen met het verzoek van de heer Erdman om zijn amendement in te trekken indien dat de afhandeling van dit wetsvoorstel kan bespoedigen.

De problematiek van de schuld en onderhoudsverplichting zal binnenkort in deze commissie in een ruimere context aan bod kunnen komen.

Amendement n° 9 wordt ingetrokken.

Art. 3

Dit artikel betreft de wijziging van artikel 1270*bis* van het Gerechtelijk Wetboek ingevolge de verkorting van de termijn, vastgelegd in artikel 232 van het Burgerlijk Wetboek.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 3bis

De heer Fred Erdman (SP) dient twee amendementen in (n° 4 en 6) die betrekking hebben op de omzetting van de scheiding van tafel en bed in echtscheiding. Ook voor de personen die gescheiden leven op basis van een scheiding van tafel en bed moet het mogelijk zijn om deze « feitelijke scheiding » na twee jaar om te zetten in een echtscheiding.

Amendement n° 6, dat wordt ingediend als sub-amendement op amendement n° 4 luidt als volgt :

« De woorden « artikel 1309, eerste lid » vervangen door de woorden « *In de artikelen 1309, eerste lid, en 1310, eerste lid,* ».

VERANTWOORDING

Gelet op de toelichting van professor Senaeve, moet ook in artikel 1310 van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de omzetting van scheiding van tafel en bed met wederzijdse toestemming in echtscheiding, de termijn worden aangepast. » (DOC 50 094/005).

que la désignation de la partie tenue de verser une pension alimentaire est liée à cette notion de faute.

Si l'un des époux apporte la preuve que l'autre époux est à l'origine de la séparation de fait, le divorce pourra toujours être prononcé contre ce dernier.

Si aucun des époux ne prend l'initiative d'apporter une telle preuve, les parties s'achemineront *de facto* vers un divorce sans faute. Dans tous les cas où les époux sont redevenus autonomes sur le plan économique (après deux ans), ils peuvent choisir de ne pas désigner de responsable de l'échec de leur mariage. » (DOC 50 094/006).

M. Coveliers accepte d'accord de retirer son amendement, comme M. Erdman le lui a demandé, si ce retrait peut accélérer le traitement de la proposition de loi à l'examen.

La commission pourra bientôt examiner la problématique de la faute et de l'obligation alimentaire dans un contexte plus large.

L'amendement n° 9 est retiré.

Art. 3

Cet article modifie l'article 1270*bis* du Code judiciaire pour tenir compte de l'abrégement du délai prévu à l'article 232 du Code civil.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 3bis

M. Fred Erdman (SP) présente deux amendements n° 4 et n° 6 qui concernent la conversion de la séparation de corps en divorce. Les personnes vivant sous le régime de la séparation de corps doivent également pouvoir demander la conversion de cette « séparation de fait » en divorce au terme d'un délai de deux ans.

L'amendement n° 6, qui est un sous-amendement à l'amendement n° 4, est libellé comme suit :

« Remplacer les mots « À l'article 1309, alinéa 1^{er} » par les mots « *Aux articles 1309, alinéa 1^{er}, et 1310, alinéa 1^{er},* ».

JUSTIFICATION

Comme l'a fait observer à juste titre le professeur Senaeve, il faut également adapter le délai dans l'article 1310 du Code judiciaire, relatif à la transformation de la séparation de corps par consentement mutuel en procédure de divorce. » (DOC 50 094/005).

Amendement n° 4 luidt als volgt :

« Een artikel 3bis invoegen, luidend als volgt :

« Art. 3bis. — *In artikel 1309, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt het woord « drie » vervangen door het woord « twee ».* ».

VERANTWOORDING

Tijdens de debatten is gebleken dat er een harmonisatie moet zijn met de termijn van omzetting van scheiding van tafel en bed in echtscheiding. Vermits na scheiding van tafel en bed er daadwerkelijk een feitelijke scheiding tot stand komt lijkt het logisch dat als de echtscheiding wegens feitelijke scheiding kan worden toegestaan na twee jaar, ook de omzetting van de scheiding van tafel en bed in echtscheiding mogelijk moet worden na twee jaar. » (DOC 50 094/004).

*
* *

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) heeft amendement n° 3 ingediend dat als volgt is opgesteld :

« Een artikel 3bis invoegen, luidend als volgt :

« Art. 3bis. — *Artikel 307bis van het Burgerlijk Wetboek, zoals gewijzigd bij deze wet, is van toepassing op de uitkeringen tot levensonderhoud verschuldigd op het ogenblik dat deze wet in werking treedt.* ».

VERANTWOORDING

De bedoeling van dit amendement is de nieuwe regeling ook toepasselijk te maken op de vroeger uitgesproken echtscheidingen op grond van artikel 232, eerste of tweede lid. » (DOC 50 094/003).

Het amendement sluit aan bij de reeds ingetrokken amendementen n°s 1 en 2 en wordt bijgevolg eveneens ingetrokken.

*
* *

Subamendement n° 6 en amendement n° 4 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 4

Dit artikel betreft de overgangsbepaling. De wijziging wordt van toepassing verklaard op de hangende gedingen. De hoven en rechtbanken die zullen moeten oor-

L'amendement n° 4 est libellé comme suit :

« Insérer un article 3bis, libellé comme suit :

« Art. 3bis. — *À l'article 1309, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, le mot « trois » est remplacé par le mot « deux ».* ».

JUSTIFICATION

Il est apparu, au cours des débats, qu'il convenait d'harmoniser le délai prévu pour la conversion de la séparation de corps en divorce avec celui applicable en cas de séparation de fait. Etant donné que la séparation de corps aboutit effectivement à une séparation de fait, il paraît logique que si le divorce pour cause de séparation de fait peut être accordé après deux ans, la conversion de la séparation de corps en divorce puisse également être effectuée après deux ans. » (DOC 50 094/004).

*
* *

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente un amendement n° 3, libellé comme suit :

« Insérer un article 3bis, libellé comme suit :

« Art. 3bis. — *L'article 307bis du Code civil, tel qu'il est modifié par la présente loi, s'applique aux pensions alimentaires dues au moment de l'entrée en vigueur de celle-ci.* ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à faire en sorte que les nouvelles règles s'appliquent également aux divorces prononcés antérieurement sur la base des alinéas 1^{er} ou 2 de l'article 232. » (DOC 50 094/003).

L'amendement s'inscrit dans le droit fil des amendements n°s 1 et 2, déjà retirés, et est par conséquent également retiré.

*
* *

Le sous-amendement n° 6 et l'amendement n° 4 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 4

Cet article contient la disposition transitoire. La modification est rendue applicable aux litiges en cours. Avant de se prononcer sur des actions introduites avant

delen over vorderingen die werden ingeleid voor de inwerkingtreding van deze wet zullen moeten nagaan of effectief het bewijs is geleverd van twee jaar feitelijke scheiding en dit voor de datum van de inleiding van de vordering.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

De heren Erdman en Coveliers hebben amendementen ingediend tot wijziging van het opschrift (n^{rs} 5 en 8, DOC 50 094/004 en DOC 50 094/006).

Gelet op de amendering van het wetsvoorstel zal het opschrift als volgt worden aangepast :

« Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 232, van het Burgerlijk Wetboek en van de artikelen 1270*bis*, 1309 en 1310 van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot echtscheiding op grond van feitelijke scheiding ».

Het gehele wetsvoorstel, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Claude DESMEDT

De voorzitter,

Fred ERDMAN

l'entrée en vigueur de la loi proposée, les cours et tribunaux devront examiner s'il a été effectivement prouvé que la séparation de fait a bel et bien duré deux ans avant que l'action soit introduite.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

*
* *

MM. Erdman et Coveliers présentent des amendements tendant à modifier l'intitulé (n^{os} 5 et 8, DOC 50 094/004 et DOC 50 094/006).

Compte tenu des amendements présentés à la proposition, l'intitulé sera adapté comme suit :

« Proposition de loi modifiant l'article 232 du Code civil et les articles 1270*bis*, 1309 et 1310 du Code judiciaire en ce qui concerne le divorce pour cause de séparation de fait ».

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Claude DESMEDT

Le président,

Fred ERDMAN