

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
EN SENAAT

13 juli 2001

**Periodiek verslag over de werkzaamheden
van de parlementaire overlegcommissie
gedurende de gewone zitting 1999-2000**

VERSLAG

NAMENS DE PARLEMENTAIRE
OVERLEGCOMMISSIE UITGEBRACHT
DOOR
DE VOORZITTERS VAN DE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS EN DE SENAAT

INHOUD

I. Inleiding	3
II. Bevoegheidsconflicten	3
III. Termijnen	6
VI. Bijlage I	13
V. Bijlage II	21

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS ET SÉNAT
DE BELGIQUE

13 juillet 2001

**Rapport périodique sur les travaux
de la commission parlementaire de
concertation au cours de
la session ordinaire de 1999-2000**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
PARLEMENTAIRE DE CONCERTATION
PAR
LES PRÉSIDENTS DE LA CHAMBRE DES
REPRÉSENTANTS ET DU SÉNAT

SOMMAIRE

I. Introduction	3
II. Conflits de compétence	3
III. Délais	6
VI. Annexe I	13
V. Annexe II	21

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitters / Présidents :
Herman De Croo en/et Armand De Decker

A. — Vaste leden Kamer / Titulaires Chambre

VLD Hugo Coveliers, Herman De Croo.
CVP Yves Leterme, Paul Tant.
AGALEV-ECOLO Martine Dardenne, Lode Vanoost.
PS Karine Lalieux.
PRL FDF MCC Jacques Simonet.
VLAAMS BLOK Gerolf Annemans.
SP Fred Erdman.
PSC Jean-Pol Poncelet.

A. — Vaste leden Senaat / Titulaires Sénat

VLD André Geens, Jeannine Leduc.
CVP Sabine de Bethune, Hugo Vandenberghe.
PS Jean-François Istasse, Philippe Mahoux.
PRL FDF MCC Armand De Decker.
VLAAMS BLOK Wim Verreycken.
SP Guy Moens.
ECOLO Marie Nagy.
AGALEV Frans Lozie.

B. — Plaatsvervangers Kamer / Suppléants Chambre

Willy Cortois, Tony Smets.
Simonne Creyf, Servais Verherstraeten.
Marie-Thérèse Coenen, Muriel Gerkens, Peter Vanhoutter.
Claude Eerdeken.
Corinne De Permentier.
Francis Van den Eynde.
Jan Peeters.
Jean-Pierre Grafé.

B. — Plaatsvervangers Senaat / Suppléants Sénat

Jacques Devolder, Martine Taelman.
Mia De Schamphelaere, Theo Kelchtermans.
Philippe Moureaux, Jacques Santkin.
Philippe Monfils.
Joris Van Houthem.
Myriam Vanlerberghe.
Marcel Cheron.
Michiel Maertens.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>	
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>	
FN	:	<i>Front National</i>	
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>	
PS	:	<i>Parti socialiste</i>	
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>	
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>	
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>	
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>	
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>	
Afkortingen bij de nummering van de publicaties :			Abréviations dans la numérotation des publications :
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>		DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>		QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>		CRIV : <i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>		CRIV : <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>		CRABV : <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>		PLEN : <i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>		COM : <i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

1. — INLEIDING

Het voorliggende verslag is het vijfde periodiek verslag dat over de werkzaamheden van de parlementaire overlegcommissie wordt uitgebracht. Het geeft een gestructureerd overzicht van de werkzaamheden van de commissie gedurende de gewone zitting 1999-2000.

Het verslag gaat ook bondig in op de motivering van bepaalde beslissingen van de parlementaire overlegcommissie. De parlementaire stukken waarin de beslissingen van de commissie worden bekendgemaakt vermelden immers alleen de eigenlijke beslissingen en niet de motivering die eraan ten grondslag ligt, terwijl de notulen van de vergaderingen van de commissie niet worden bekendgemaakt.

De parlementaire overlegcommissie heeft twaalf maal vergaderd tijdens de gewone zitting 1999-2000.

2. — BEVOEGDHEIDSCONFLICTEN

Overeenkomstig de artikelen 82, eerste lid, van de Grondwet, en 2, 1^o, van de wet van 6 april 1995, regelt de parlementaire overlegcommissie de bevoegdheidsconflicten tussen de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat. Zij doet dat, overeenkomstig artikel 11, § 2, van de wet van 6 april 1995, door te beslissen of de parlementaire procedure die moet gevolgd worden, die is van de artikelen 74, 77 of 78 tot 81 van de Grondwet.

Tijdens de gewone zitting 1999-2000 werden geen formele bevoegdheidsconflicten aanhangig gemaakt bij de commissie met toepassing van de voormelde artikelen 82 van de Grondwet en 2 van de wet van 6 april 1995.

Wél boog de commissie zich, zoals ze dat ook reeds tijdens vorige zittingen deed, tweemaal over de kwalificering van sommige bepalingen van een ontwerp en over de voor deze bepalingen te volgen wetgevingsprocedure, zonder dat een formeel bevoegdheidsconflict bij haar aanhangig was gemaakt.

Het eerste geval betrof twee wetsontwerpen «inzake de informaticacriminaliteit».

Het voorontwerp van wet inzake de informaticacriminaliteit dat door de Regering aan de Raad van State werd voorgelegd, was volledig als optioneel bicameraal (art. 78 G.W.) gekwalificeerd.

1.— INTRODUCTION

Le présent rapport est le cinquième rapport périodique publié par la commission parlementaire de concertation. Il présente un aperçu structuré des travaux de la commission au cours de la session ordinaire 1999-2000.

Il décrit aussi succinctement la motivation de certaines décisions prises par la commission parlementaire de concertation, étant donné que les documents parlementaires dans lesquels ces décisions sont publiées mentionnent seulement les décisions proprement dites sans leur motivation et que les procès-verbaux des réunions de la commission ne sont pas publiés.

La commission parlementaire de concertation s'est réunie douze fois durant la session ordinaire 1999-2000.

2. — CONFLITS DE COMPÉTENCE

En vertu des articles 82, alinéa 1^{er}, de la Constitution, et 2, 1^o, de la loi du 6 avril 1995, la commission parlementaire de concertation règle les conflits de compétence survenant entre la Chambre des représentants et le Sénat en décidant, conformément à l'article 11, § 2, de la loi du 6 avril 1995, si la procédure parlementaire à suivre est celle des articles 74, 77 ou 78 à 81 de la Constitution.

Au cours de la session ordinaire 1999-2000, la commission n'a été saisie d'aucun conflit de compétence formel en application de l'article 82 précité de la Constitution et de l'article 2 précité de la loi du 6 avril 1995.

Cependant, comme elle l'avait déjà fait durant les sessions précédentes, elle s'est penchée deux fois sur la qualification de certaines dispositions d'un projet et sur la procédure législative à suivre pour l'examen de ces dispositions, mais sans avoir été saisie formellement d'un conflit de compétence.

Le premier cas concernait deux projets de loi « relatifs à la criminalité informatique ».

L'avant-projet de loi relatif à la criminalité informatique, que le gouvernement a soumis au Conseil d'État, avait été qualifié d'optionnellement bicaméral dans son intégralité (art. 78 de la Constitution).

De Raad van State stelde in zijn advies over dat voorontwerp evenwel dat « verschillende bepalingen van het ontwerp (...) betrekking (hebben) op de bevoegdheden van de procureur des Konings en op die van de onderzoeksrechter. Dat geldt inzonderheid voor de artikelen 5 tot 10 van het ontwerp ».¹ Artikel 1 van het ontwerp diende volgens de Raad bijgevolg te worden gewijzigd.

Op grond van dat advies van de Raad van State splitste de regering haar ontwerp in twee ontwerpen, het ene verplicht bicameraal (art. 77 G.W.)², het andere optioneel bicameraal (art. 78 G.W.)³. In het verplicht bicamerale ontwerp bracht de regering alle artikelen onder die volgens de Raad van State verplicht bicameraal waren. De artikelen 5 tot 10 van het voorontwerp werden aldus de artikelen 2 tot 7 van het « ontwerp 77 ».

De Regering ging echter verder dan de Raad van State vroeg. Zo bracht ze zonder enige motivering ook de artikelen 11 en 12 van het voorontwerp onder in het verplicht bicamerale ontwerp (als artikelen 8 en 9). Nochtans had de Raad van State geen enkel bezwaar geuit tegen de oorspronkelijke – optioneel bicamerale – kwalificering van die artikelen.

In de Kamercommissie voor de Justitie werd de kwalificering van bepaalde artikelen van het verplicht bicamerale ontwerp ter discussie gesteld. De voorzitter van de commissie legde aan de commissie het advies voor dat hij aan de Juridische Dienst van de Kamer daaromtrent had gevraagd.⁴ Op grond van dat advies verklaarde de minister van Justitie zich bereid de kwalificering van het ontwerp aan te passen.

Overeenkomstig het «gentleman's agreement» dat wil dat de commissies van Kamer en Senaat niet eenzijdig ontwerpen «herkwalificeren» zonder het probleem eerst aan de parlementaire overlegcommissie voor te leggen, legde de voorzitter van de Kamercommissie voor de Justitie deze aangelegenheid voor aan de overlegcommissie. Tijdens de vergadering van 16 maart 2000 nam deze commissie kennis van een nota van de Juridische Dienst van de Senaat⁵ die in grote lijnen tot hetzelfde besluit kwam als de Juridische Dienst van de Kamer.

Eén lid was het niet eens met de in beide nota's verdedigde kwalificering. Hij verklaarde onder meer dat het niet correct is te stellen dat bepalingen betreffende de procureur des Konings of de onderzoeksrechter niets te

Dans l'avis qu'il a émis à propos de cet avant-projet, le Conseil d'État a toutefois considéré « que plusieurs dispositions du projet concernent les compétences du procureur du Roi ainsi que celles du juge d'instruction. Il en va notamment ainsi des articles 5 à 10 du projet ».¹ Il convenait donc, selon le Conseil d'État, de modifier l'article 1^{er}.

Sur la base de l'avis du Conseil d'État, le gouvernement a scindé son projet en deux projets : le premier obligatoirement bicaméral (art. 77 de la Constitution)², le deuxième optionnellement bicaméral (art. 78 de la Constitution)³. Le gouvernement a repris dans le projet obligatoirement bicaméral tous les articles qui, selon le Conseil d'État, relevaient de la procédure obligatoirement bicamérale. Les articles 5 à 10 de l'avant-projet sont donc devenus les articles 2 à 7 du « projet 77 ».

Le gouvernement a cependant été au-delà de ce que le Conseil d'État demandait. C'est ainsi qu'il a également inséré sans aucune justification les articles 11 et 12 de l'avant-projet dans le projet relevant de la procédure obligatoirement bicamérale (en tant qu'articles 8 et 9), alors que le Conseil d'État n'avait formulé aucune objection à l'encontre de la qualification optionnellement bicamérale - initiale - de ces articles.

Dans la commission de la Justice de la Chambre, la qualification de certains articles du projet relevant de la procédure obligatoirement bicamérale a été remise en question. Le président de la commission a soumis à celle-ci l'avis qu'il avait demandé au service juridique de la Chambre à ce sujet.⁴ Sur la base de cet avis, le ministre de la Justice s'est déclaré disposé à adapter la qualification du projet.

Conformément au «gentleman's agreement» qui veut que les commissions de la Chambre et du Sénat ne 'requalifient' pas unilatéralement des projets sans soumettre d'abord le problème à la commission parlementaire de concertation, la président de la commission de la Justice de la Chambre a soumis cette question à la commission de concertation. Au cours de la réunion du 16 mars 2000, cette commission a pris connaissance d'une note du service juridique du Sénat⁵ qui arrivait, dans les grandes lignes, à la même conclusion que le service juridique de la Chambre.

Un seul membre n'a pas marqué son accord sur la qualification défendue dans les deux notes. Il a notamment déclaré qu'il n'était pas correct d'affirmer que des dispositions concernant le procureur du Roi ou le juge

¹ Parl.St. Kamer 1999-2000, nr. 213/1, blz. 56

² Parl.St. Kamer 1999-2000, nr. 213/1.

³ Parl.St. Kamer 1999-2000, nr. 214/1.

⁴ Zie bijlage I..

⁵ Zie bijlage II

¹ Doc. Chambre 1999-2000, n° 213/001 p. 56.

² Doc. Chambre 1999-2000, n°213/001 1999-2000.

³ Doc. Chambre 1999-2000, n°1999-2000.

⁴ Voir annexe I.

⁵ Voir annexe II.

maken hebben met de organisatie van de hoven en rechtbanken. Hij voerde voorts aan dat het ontwerp de onderzoeksrechter de bevoegdheid geeft om in te grijpen in databanken wereldwijd. Dat is – aldus het lid – een structurele ingreep in de bevoegdheden van de onderzoeksrechter en bijgevolg een verplicht bicamerale aangelegenheid.

De parlementaire overlegcommissie volgde het lid evenwel niet en besloot eenparig dat het verplicht bicamerale ontwerp⁶, zoals geamendeerd door de commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers, diende te worden behandeld overeenkomstig de optioneel bicamerale procedure⁷.

Een tweede vraag met betrekking tot de te volgen wetgevingsprocedure betrof het wetsontwerp «tot wijziging van verschillende wetsbepalingen inzake de voogdij over minderjarigen».⁸

Tijdens een eerste vergadering, op 22 juni 2000, merkte de voorzitter van de Kamercommissie voor de Justitie op dat dit ontwerp een gemengde tekst was die moest worden opgesplitst. De door de regering gemaakte opsplitsing leidde echter tot een onmogelijk resultaat. Zo werden zelfs onderdelen van artikelen opgesplitst, wat in onleesbare teksten resulteerde. Conform het vernoemde «*gentlemen's agreement*» legde de voorzitter van de Kamercommissie het probleem voor aan de parlementaire overlegcommissie, opdat die een standpunt zou kunnen innemen alvorens vernoemde Kamercommissie zich zou uitspreken.

Tijdens de eerstvolgende vergadering, op 28 juni 2000, legde de voorzitter van de Kamercommissie voor de Justitie uit dat zijn commissie voorstelde de basisbepalingen inzake de bevoegdheden voor de aangelegenheid van de voogdij op te nemen in het verplicht bicamerale ontwerp. De wijzigingen met beperkte draagwijdte en de uitvloeiselen van de basisopties zouden dan worden ondergebracht in het optioneel bicamerale ontwerp. Hij wees erop dat de grondslag voor de bevoegdheid van de vrederechter voor de bewuste aangelegenheid ligt in artikel 596 van het Gerechtelijk Wetboek.

Aangezien er niet veel tijd mocht verloren gaan, ging de overlegcommissie akkoord met dat voorstel tot splitsing, met dien verstande dat duidelijk werd gesteld dat zulks de Senaat niet het recht ontnam om het optioneel bicamerale ontwerp te evoceren en de kwalificering van bepaalde artikelen alsnog formeel bij de overlegcommissie aanhangig te maken.⁹

d'instruction n'ont rien à voir avec l'organisation des cours et tribunaux. Il a par ailleurs argué que le projet habilitait le juge d'instruction à intervenir dans des banques de données dans le monde entier. Il s'agit là – selon ce membre – d'une immixtion structurelle dans les compétences du juge d'instruction et, par conséquent, d'une matière obligatoirement bicamérale.

La commission parlementaire de concertation n'a toutefois pas suivi le membre et a décidé à l'unanimité que le projet obligatoirement bicaméral⁶, tel qu'il avait été amendé par la commission de la Justice de la Chambre des représentants, devait être examiné conformément à la procédure optionnellement bicamérale⁷.

Une deuxième question concernant à la procédure législative à suivre portait sur le projet de loi « modifiant diverses dispositions légales en matière de tutelle des mineurs »⁸.

Au cours d'une première réunion, le 22 juin 2000, le président de la commission de la Justice de la Chambre a fait observer qu'il s'agissait d'un texte mixte qui devait être scindé. La scission opérée par le gouvernement a toutefois abouti à un résultat impossible. C'est ainsi que des parties d'articles étaient même scindées, ce qui rendait les textes illisibles. Conformément au « *gentleman's agreement* » précité, le président de la commission de la Chambre a soumis le problème à la commission parlementaire de concertation, afin que celle-ci puisse prendre position avant que la commission précitée de la Chambre ne se prononce.

Au cours de la réunion suivante, le 28 juin 2000, le président de la commission de la Justice de la Chambre a expliqué que sa commission proposait d'intégrer les dispositions de base relatives aux compétences en matière de tutelle au projet relevant du bicaméralisme obligatoire. Les modifications ayant une portée limitée et les corollaires des options de base feraient l'objet d'un projet relevant du bicaméralisme optionnel. Il attira l'attention sur le fait que l'article 596 du Code judiciaire donne au juge de paix la compétence de connaître des litiges en matière de tutelle.

Étant donné que l'on ne pouvait perdre trop de temps, la commission de concertation a marqué son accord sur cette proposition de scission, étant entendu qu'il était précisé que cela ne priverait pas le Sénat de son droit d'évoquer le projet optionnellement bicaméral et de saisir formellement la commission de concertation à propos de la qualification de certains articles⁹.

⁶ Parl.St. Kamer 1999-2000, nr. 214/1

⁷ Parl.St. 1999-2000, nr. 82/7 (Kamer) en 2-82/7 (Senaat)

⁸ Parl.St. Kamer 1999-2000, nr. 576/1

⁹ Parl.St. Kamer 1999-2000, nr. 82/12 (Kamer) en 2-82/12 (Senaat)

⁶ Doc. Chambre 1999-2000, n° 214/1

⁷ Doc. 1999-2000, n° 82/7 (Chambre) et 2-82/7 (Sénat)

⁸ Doc. Chambre 1999-2000, n° 576/1

⁹ Doc. 1999-2000, n° 82/12 (Chambre) et 2-82/12 (Sénat)

3. — TERMIJNEN**3.1. Inleiding**

Overeenkomstig artikel 2, 2° tot 4°, van de wet van 6 april 1995 heeft de parlementaire overlegcommissie tot taak:

- de onderzoekstermijn bepaald in de artikelen 78 tot 81 van de Grondwet te verlengen;
- overeenkomstig artikel 80 van de Grondwet, de termijnen te bepalen waarbinnen de Senaat zich moet uitspreken wanneer de regering de spoedbehandeling vraagt;
- in het geval bedoeld in artikel 81, vijfde lid, van de Grondwet, de termijnen te bepalen waarbinnen de Kamer zich moet uitspreken over een ontwerp van wet dat haar door de Senaat wordt overgezonden of teruggezonden.

Tevens noteert de commissie overeenkomstig artikel 10, § 1, 3°, van de wet van 6 april 1995 de periodes tijdens welke de Senaat en de Kamer van volksvertegenwoordigers op reces zijn.

3.2. Verzoeken tot spoedbehandeling

Wanneer de regering bij de indiening van een optioneel bicameraal wetsontwerp de spoedbehandeling vraagt dient de parlementaire overlegcommissie, overeenkomstig artikel 80 van de Grondwet, de termijnen te bepalen waarbinnen de Senaat zich moet uitspreken. Wordt in de commissie geen overeenstemming bereikt, dan wordt de termijn waarbinnen de Senaat zijn evocatierecht kan uitoefenen, verminderd tot zeven dagen en de onderzoekstermijn tot dertig dagen.

Tijdens de gewone zitting 1999-2000 heeft de regering negentien maal een beroep gedaan op artikel 80 van de Grondwet. Dat is precies de helft van het aantal verzoeken tot spoedbehandeling in de gewone zitting 1998-1999 (die weliswaar de laatste zitting van de zittingsperiode was ...).

In één geval besliste de commissie de termijnen voor evocatie en onderzoek door de Senaat niet in te korten, omdat de regering ter zitting aankondigde dat zij het ontwerp¹⁰ zou intrekken en als amendement zou indienen op het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstge-

¹⁰ Parl. St. Kamer 1999-2000, nr. 50-587/1

3. — DÉLAIS**3.1. Introduction**

Conformément à l'article 2, 2° à 4°, de la loi du 6 avril 1995, la commission parlementaire de concertation est chargée :

- d'allonger les délais d'examen prévus aux articles 78 à 81 de la Constitution;
- de déterminer, conformément à l'article 80 de la Constitution, les délais dans lesquels le Sénat aura à se prononcer lorsque l'urgence est demandée par le gouvernement;
- de fixer, dans le cas visé à l'article 81, alinéa 5, de la Constitution, le délai dans lequel la Chambre aura à se prononcer sur un projet de loi transmis ou renvoyé par le Sénat.

Par ailleurs, la commission prend acte, conformément à l'article 10, § 1^{er}, 3°, de la loi du 6 avril 1995, des périodes pendant lesquelles auront lieu les vacances parlementaires du Sénat et de la Chambre des représentants.

3.2. Demandes d'urgence

Lorsque le gouvernement demande l'urgence lors du dépôt d'un projet de loi relevant du bicaméralisme optionnel, la commission parlementaire de concertation doit, conformément à l'article 80 de la Constitution, déterminer les délais dans lesquels le Sénat aura à se prononcer. À défaut d'accord au sein de la commission, le délai dans lequel le Sénat peut exercer son droit d'évocation est ramené à sept jours et le délai d'examen à trente jours.

Au cours de la session ordinaire de 1999-2000, le gouvernement a invoqué l'article 80 de la Constitution à dix-neuf reprises, soit précisément la moitié du nombre de demandes d'urgence introduites au cours de la session ordinaire de 1998-1999 (qui était, il est vrai, la dernière session de la législature...).

Dans un seul cas, la commission a décidé de ne pas réduire les délais d'évocation et d'examen par le Sénat, parce qu'en cours de réunion le gouvernement a annoncé qu'il retirerait le projet et le présenterait sous la forme d'un amendement au projet de loi modifiant la loi du 27 juin 1921 accordant la personnalité civile aux as-

¹⁰ Doc. Chambre 1999-2000, n° 50-587/1

vend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechts-persoonlijkheid wordt verleend.¹¹

In zestien gevallen werd de evocatietermijn vastgesteld op 5 dagen, conform de vaste jurisprudentie van de commissie tijdens de vorige zittingen.¹²

In twee gevallen besloot de commissie de evocatietermijn op 4 dagen vast te stellen, opdat hij nog in de loop van dezelfde week zou verstrijken.¹³ Er werd wel uitdrukkelijk gesteld dat die beslissing uitzonderlijk was en geen precedent mocht vormen.

De onderzoekstermijn werd voorts vijf maal vastgesteld op 15 dagen, zes maal op 20 dagen, twee maal op 25 dagen en vijf maal op 30 dagen.

Het bepalen van de termijnen in antwoord op een verzoek tot spoedbehandeling gaf in de onderzochte periode weinig aanleiding tot bespreking. De vaakst geformuleerde kritiek, zowel vanwege senatoren als kamerleden, en zowel vanuit de oppositie als vanuit de meerderheid, betrof het feit dat de regering de urgentie vaak zélf had veroorzaakt.

Zo wezen diverse leden er onder meer op dat er vaak weken of zelfs maanden verlopen tussen het ogenblik waarop de Raad van State zijn advies over het voorontwerp van wet geeft en het ogenblik waarop de regering het ontwerp bij de Kamer indient. In dergelijke omstandigheden is het ergerlijk dat aan het Parlement – en in het bijzonder aan de Senaat – wordt gevraagd om de achterstand in te lopen die elders is veroorzaakt.

3.3. Verlenging van de termijnen van onderzoek

Naar luid van artikel 82 van de Grondwet kan de parlementaire overlegcommissie te allen tijde de in de artikelen 78 tot 81 van de Grondwet voorgeschreven termijnen van onderzoek verlengen. Tijdens de onderzochte periode werden eenentwintig verzoeken tot verlenging van de onderzoekstermijn ingeschreven op de agenda van de overlegcommissie.

sociations sans but lucratif et aux établissements d'utilité publique.¹¹

Dans seize cas, le délai d'évocation a été fixé à cinq jours conformément à la jurisprudence constante développée en la matière par la commission au cours des sessions antérieures.¹²

Dans deux cas, la commission a décidé de fixer le délai d'évocation à quatre jours, afin qu'il expire au cours de la même semaine.¹³ Il a toutefois été précisé explicitement que cette décision était exceptionnelle et ne pouvait avoir valeur de précédent.

Le délai d'examen a par ailleurs été fixé cinq fois à quinze jours, six fois à vingt jours, deux fois à vingt-cinq jours et cinq fois à trente jours.

La fixation des délais en cas de demande d'urgence n'a guère prêté à discussion au cours de la période considérée. La critique la plus fréquemment formulée, tant par les sénateurs que par les députés, tant de l'opposition que de la majorité, a porté sur le fait que c'était souvent le gouvernement qui avait lui-même provoqué l'urgence.

C'est ainsi que plusieurs membres ont fait notamment observer qu'il s'écoule souvent plusieurs semaines, voire plusieurs mois entre le moment où le Conseil d'État rend son avis sur l'avant-projet de loi et le moment où le gouvernement dépose le projet à la Chambre. Dans ces conditions, on peut s'irriter de ce que l'on demande au Parlement – et plus particulièrement au Sénat – de rattraper le retard accumulé par d'autres.

3.3. Prolongation des délais d'examen

En vertu de l'article 82 de la Constitution, la commission parlementaire de concertation peut allonger à tout moment les délais d'examen prévus aux articles 78 à 81 de la Constitution. Au cours de la période considérée, quelque vingt et une demandes de prolongation du délai d'examen ont été inscrites à l'ordre du jour de la commission.

¹¹ Parl. St. 1999-2000, nr. 82/8 (Kamer) en 2-82/8 (Senaat).

¹² Parl. St. BZ 1995, nr. 83/3 (Kamer) en 1-83/3 (Senaat)

¹³ Parl. St. 1999-2000, nr. 82/13 (Kamer) en 2-82/13 (Senaat)

¹¹ Doc. 1999-2000, n° 0082/008 (Chambre) et 2-82/8 (Sénat).

¹² Doc. SE 1995 83/3 (Chambre) et 1-83/3 (Sénat).

¹³ Doc 1999-2000, n° 0082/013 (Chambre) et 2-82/13 (Sénat).

Negentien van die verzoeken hadden betrekking op ontwerpen van wet die in behandeling waren in de Senaat, twee op ontwerpen die in behandeling waren in de Kamer.¹⁴

In de meerderheid van de aan de overlegcommissie voorgelegde gevallen werd het verzoek tot verlenging van de onderzoekstermijn geformuleerd op verzoek van de commissie die de betrokken ontwerpen behandelde. In enkele gevallen, daarentegen, was de behandeling in commissie beëindigd maar kwam de Senaat in tijdsnood voor de bespreking in plenaire vergadering.

De verzoeken tot verlenging van de onderzoekstermijn gaven in de regel nauwelijks aanleiding tot enige bespreking.

De negentien gevallen waarin een verlenging van de termijn van de Senaat werd gevraagd hadden allemaal betrekking op de onderzoekstermijn die geldt bij de eerste bespreking in de Senaat – met andere woorden de termijn van 60 dagen bedoeld in artikel 78 van de Grondwet – en niet op de onderzoekstermijn die geldt tijdens de tweede bespreking – met andere woorden de termijn van 15 dagen bedoeld in artikel 79 van de Grondwet.

In twee gevallen werd de verlenging van de onderzoekstermijn van de Senaat geweigerd. In beide gevallen bestond er binnen de overlegcommissie eenparigheid om te stellen dat het ging om een aangelegenheid die geen uitstel meer verdroeg.¹⁵

Dix-neuf de ces demandes portaient sur des projets de loi en cours d'examen au Sénat, deux sur des projets en cours d'examen à la Chambre.¹⁴

Dans la majorité des cas soumis à la commission, la demande de prolongation du délai d'examen émanait de la commission chargée d'examiner les projets en question. Dans quelques cas par contre, l'examen en commission était terminé mais le Sénat manquait de temps pour la discussion en séance plénière.

Les demandes de prolongation des délais d'examen n'ont généralement guère donné lieu à discussion.

Les dix-neuf cas dans lesquels une prolongation du délai d'examen du Sénat a été demandée concernaient le délai de premier examen au Sénat – c'est-à-dire le délai de 60 jours visé à l'article 78 de la Constitution – et non le délai d'examen applicable lors du deuxième examen, c'est-à-dire le délai de 15 jours visé à l'article 79 de la Constitution.

Dans deux cas, la prolongation du délai d'examen du Sénat a été refusée. Dans les deux cas, la commission de concertation a estimé, à l'unanimité, qu'il s'agissait d'une matière qui ne souffrait plus aucun retard.¹⁵

¹⁴ Wanneer blijkt dat de Kamer de bespreking van een wetsontwerp dat door de Senaat werd overgezonden met toepassing van artikel 81 van de Grondwet niet kan beëindigen binnen de onderzoekstermijn die voor haar geldt, staan twee mogelijkheden open: een verlenging van die onderzoekstermijn met toepassing van artikel 82 van Grondwet of het bepalen van een nieuwe termijn met toepassing van artikel 81 van Grondwet. De toepassing van artikel 82 van de Grondwet veronderstelt dat de overlegcommissie wordt aangezocht alvorens de lopende onderzoekstermijn verstreken is. Artikel 81 daarentegen vindt toepassing na het verstrijken van de oorspronkelijke onderzoekstermijn.

¹⁵ Wetsontwerp betreffende de gezinsbemiddeling, Parl.St. Senaat 1999-2000, nr. 2-422/1 en wetsontwerp tot wijziging van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan verenigingen zonder winstgevend doel en aan instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, Parl.St. Senaat 1999-2000, nr. 2-283/1. Zie ook Parl.St. 1999-2000, nrs 82/11 (Kamer) en 2-82/11 (Senaat) resp. nrs 82/8 (Kamer) en 2-82/8 (Senaat). In beide gevallen werd de onderzoekstermijn van de Senaat later alsnog verlengd.

¹⁴ S'il s'avère, en effet, que la Chambre est dans l'impossibilité d'achever la discussion d'un projet de loi transmis par le Sénat en application de l'article 81 de la Constitution, dans le délai d'examen qui lui est imparti, deux possibilités existent : prolonger ce délai d'examen en application de l'article 82 de la Constitution ou fixer un nouveau délai en application de l'article 81 de la Constitution. L'application de l'article 82 de la Constitution suppose toutefois que la commission de concertation soit saisie avant que le délai d'examen en cours ne soit expiré. L'article 81, par contre, s'applique après que le délai d'examen initial est expiré.

¹⁵ Projet de loi relative à la médiation en matière familiale, Doc. Sénat 1999-2000, n° 2-422/1 et projet de loi modifiant la loi du 27 juin 1921 accordant la personnalité civile aux associations sans but lucratif et aux établissements d'utilité publique, Doc. Sénat 1999-2000, n° 2-283/1. Voir également Doc. 1999-2000, 50 0082/011 (Chambre) et 2-82/11 (Sénat) et 50 0082/008 (Chambre) et 2-82/8 (Sénat). Dans les deux cas, le délai d'examen du Sénat a néanmoins encore été prolongé ultérieurement.

In twee andere gevallen werd geen verlenging toegestaan omdat het verzoek tot verlenging geen doel meer diende. De bewuste ontwerpen waren intussen immers op de agenda van de plenaire vergadering geplaatst en konden binnen de lopende onderzoekstermijn worden goedgekeurd.¹⁶

In de overige gevallen geven de verlengingen van de onderzoekstermijn van de Senaat qua duur een vrij disparaat beeld te zien, met als minimum 9 dagen en als maximum 90 dagen.

Dat disparate beeld heeft te maken met het feit dat de overlegcommissie in bepaalde gevallen is uitgegaan van een – officieuze, maar wel in onderling akkoord vastgestelde – einddatum voor de bespreking in de Senaat en dat de verlengingen van de termijnen vervolgens in functie van die einddatum werden toegestaan.¹⁷

Opmerkelijk is ook het relatief grote aantal opeenvolgende verzoeken tot verlenging van de onderzoekstermijn van de Senaat.

Zo werden voor drie wetsontwerpen door de Senaat drie opeenvolgende verlengingen gevraagd.

De onderzoekstermijn voor het wetsontwerp «tot invoering van een getuigschrift van bekwaamheid of geschiktheid om te adopteren»¹⁸ werd een eerste maal verlengd met 38 dagen¹⁹, vervolgens met 21 dagen²⁰ en tot slot nog eens met 90 dagen²¹. De opeenvolgende verlengingen waren niet het gevolg van het stilzitten van de Senaat, maar van het feit dat de regering een ontwerp over dezelfde aangelegenheid had aangekondigd, dat echter op zich liet wachten.

Een ander ontwerp waarvoor tot driemaal toe een verlenging van de onderzoekstermijn werd gevraagd, was dat «tot invoering van een artikel 21 *ter* in de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering».²²

¹⁶ Wetsontwerp houdende oprichting van een centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, Parl.St. Senaat 1999-2000, nr. 2-281/1 en wetsontwerp tot invoering van een artikel 21 *ter* in de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering, Parl.St. Senaat 1999-2000 nr. 2-279/1. Zie ook Parl.St. 1999-2000, nrs 82/8 (Kamer) en 2-82/8 (Senaat) resp. 82/11 (Kamer) en 2-82/11 (Senaat).

¹⁷ Voor een voorbeeld, zie de beslissingen van 2 maart 2000, met verlengingen van de onderzoekstermijnen van de Senaat van vier maal 38 dagen, één maal 34 en één maal 33 dagen... (Parl.St. Senaat 1999-2000, nr. 82/6 (Kamer) en 2-82/6 (Senaat)).

¹⁸ Parl.St. Senaat 1999-2000, nr. 2-278/1.

¹⁹ Parl.St. 1999-2000, nr. 82/6 (Kamer) en 2-82/6 (Senaat).

²⁰ Parl.St. 1999-2000, nr. 82/8 (Kamer) en 2-82/8 (Senaat).

²¹ Parl.St. 1999-2000, nr. 82/11 (Kamer) en 2-82/11 (Senaat).

²² Parl.St. Senaat 1999-2000, nr. 2-279/1.

Dans deux autres cas, la prolongation n'a pas été accordée parce que la demande de prolongation n'avait plus d'objet. Dans l'intervalle, les projets concernés étaient inscrits à l'ordre du jour de la séance plénière et pouvaient être adoptés dans le délai d'examen imparti.¹⁶

Dans les autres cas, les prolongations des délais d'examen du Sénat sont relativement disparates en ce qui concerne leur durée, variant de 9 jours minimum à 90 jours maximum.

Cette disparité s'explique par le fait que, dans certains cas, la commission de concertation s'est fondée sur une date – officieuse mais convenue d'un commun accord – de clôture de la discussion au Sénat et que les prolongations des délais ont ensuite été accordées en fonction de cette date.¹⁷

On notera également le nombre assez important de demandes de prolongation des délais d'examen émanant du Sénat.

C'est ainsi que le Sénat a demandé trois prolongations successives pour trois projets de loi.

Le délai d'examen du projet de loi «instaurant un certificat de capacité et d'aptitude à adopter»¹⁸ a été prolongé une première fois de 38 jours¹⁹, ensuite de 21 jours²⁰ et enfin encore une fois de 90 jours²¹. Ces trois prolongations successives n'ont pas été la conséquence de l'immobilisme du Sénat mais du fait que le gouvernement avait annoncé le dépôt d'un projet de loi sur la même matière, projet qui s'est fait attendre.

Un autre projet pour lequel une prolongation du délai d'examen a été demandée trois fois a été le projet «insérant un article 21 *ter* dans le Titre préliminaire du Code de procédure pénale».²²

¹⁶ Projet de loi portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire, Doc. Sénat 1999-2000, n° 2-281/1 et projet de loi insérant un article 21 *ter* dans le Titre préliminaire du Code de procédure pénale, Doc. Sénat 1999-2000, n° 2-279/1. Voir également Doc. 1999-2000, n° 82/008 (Chambre) et 2-82/8 (Sénat) et n° 82/11 (Chambre) et 2-82/11 (Sénat).

¹⁷ Voir, par exemple, les décisions du 2 mars 2000, visant à prolonger le délai d'examen du Sénat de quatre fois trente-huit jours, une fois trente-quatre jours et une fois trente-trois jours... (Doc. 1999-2000, 50 0082/006 (Chambre) et 2-82/6 (Sénat)).

¹⁸ Doc. 1999-2000 Sénat, n° 2-278/1.

¹⁹ Doc. 1999-2000 Chambre n° 82/6 et Sénat, n° 2-82/6,

²⁰ Doc. 1999-2000 Chambre n° 82/8 et Sénat, n° 2-82/8,

²¹ Doc. 1999-2000 Chambre n° 82/11 et Sénat, n° 2-82/11,

²² Doc. 1999-2000 Sénat, n° 2-279/1.

De termijn werd een eerste keer verlengd met 38 dagen²² en een tweede keer met 13 dagen.²⁴ Het derde verzoek tot verlenging werd uiteindelijk ingetrokken omdat het geen doel meer diende.²⁵

In het geval van het wetsontwerp «tot wijziging van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend»²⁶ werd de onderzoekstermijn eerst verlengd met 38 dagen²⁷, werd de verlenging vervolgens geweigerd omdat men dacht dat de nog lopende termijn zou volstaan²⁸ en werd de termijn uiteindelijk verlengd met 90 dagen nadat men tot de vaststelling was gekomen dat zulks allerminst het geval was.²⁹

Wat betreft twee ontwerpen die in behandeling waren in de Kamer en waarvoor een verlenging van de onderzoekstermijn werd gevraagd, werd in het ene geval een verlenging met zestig dagen toegestaan, rekening houdend met het feit dat in eenzelfde aangelegenheid een regeringsinitiatief was aangekondigd.³⁰

In het andere geval stelde de overlegcommissie vast dat de verlenging niet meer nodig was, omdat het bewuste ontwerp³¹ intussen was verworpen door de bevoegde Kamercommissie.

Omdat de verwerping van een ontwerp door de bevoegde Kamercommissie niet belet dat het ontwerp ahangig blijft bij de Kamer van volksvertegenwoordigers en omdat de termijnen waarin artikel 81 van de Grondwet voorziet bijgevolg blijven lopen, besliste de voorzitter van de Kamer het ontwerp in te schrijven op de agenda van de plenaire vergadering, opdat de formele verwerping in plenaire vergadering een einde zou maken aan de behandeling door van de Kamer.

3.4. Bepaling van de termijn waarbinnen de Kamer zich moet uitspreken

Naar luid van artikel 81, voorlaatste lid, van de Grondwet, dient de overlegcommissie de termijnen te bepalen waarbinnen de Kamer uitspraak moet doen wanneer zij niet beslist heeft binnen de in dit artikel voorgeschreven

²³ Parl.St. 1999-2000, nr. 82/6 (Kamer) en 2-82/6 (Senaat)

²⁴ Parl.St. 1999-2000, nr. 82/8 (Kamer) en 2-82/8 (Senaat)

²⁵ Parl.St. 1999-2000, nr. 82/11 (Kamer) en 2-82/11 (Senaat)

²⁶ Parl.St. Senaat 1999-2000, nr. 2-283/1

²⁷ Parl.St. 1999-2000, nr. 82/6 (Kamer) en 2-82/6 (Senaat)

²⁸ Parl.St. 1999-2000, nr. 82/8 (Kamer) en 2-82/8 (Senaat)

²⁹ Parl.St. 1999-2000, nr. 82/11 (Kamer) en 2-82/11 (Senaat)

³⁰ Parl.St. Kamer 1999-2000, nr. 50-384/1 en 2; zie ook Parl.St. 1999-2000, nr. 82/6 (Kamer) en 2-82/6 (Senaat);

³¹ Parl.St. Kamer 1999-2000, nr. 50-582/1

Le délai a été prolongé une première fois de 38 jours²² et une deuxième fois de 13 jours²⁴. La troisième demande de prolongation a été finalement retirée parce qu'elle était devenue sans objet.²⁵

Dans le cas du projet de loi « modifiant la loi du 27 juin 1921 accordant la personnalité civile aux associations sans but lucratif et aux établissements d'utilité publique »²⁶, le délai d'examen a d'abord été prolongé de 38 jours²⁷, puis la prolongation a été refusée parce que la commission a estimé que le délai restant suffirait²⁸ et finalement le délai a été prolongé de 90 jours, parce que l'on avait constaté que ce n'était pas du tout le cas.²⁹

En ce qui concerne deux projets qui étaient « examinés à la Chambre et pour lesquels une prolongation du délai d'examen a été demandée, une prolongation de soixante jours a été accordée dans un des cas, compte tenu du fait que le gouvernement avait annoncé une initiative dans le même domaine.³⁰

Dans l'autre cas, la commission de concertation a constaté que la prolongation n'était plus nécessaire, parce que le projet en question³¹ avait été, entre-temps, été rejeté par la commission compétente de la Chambre.

Étant donné que le rejet d'un projet par la commission compétente de la Chambre n'empêche pas que le projet reste pendant à la Chambre des représentants et que les délais prévus par l'article 81 de la Constitution continuent dès lors à courir, le président de la Chambre a décidé d'inscrire le projet à l'ordre du jour de la séance plénière de manière à ce que le rejet formel en séance plénière mette un terme à l'examen par la Chambre.

3.4. Fixation du délai dans lequel la Chambre doit se prononcer

Aux termes de l'article 81, avant-dernier alinéa, de la Constitution, la commission de concertation est tenue de fixer les délais dans lesquels la Chambre doit se prononcer si celle-ci n'a pas pris de décision dans les délais prescrits à cet article, c'est-à-dire dans les délais

²³ Doc. 1999-2000 Chambre n° 82/6 et Sénat, n° 2-82/6.

²⁴ Doc. 1999-2000 Chambre n° 82/8 et Sénat, n° 2-82/8.

²⁵ Doc. 1999-2000 Chambre n° 82/11 et Sénat, n° 2-82/11.

²⁶ Doc. 1999-2000 Sénat, n° 2-283/1.

²⁷ Doc. 1999-2000 Chambre n° 82/6 et Sénat, n° 2-82/6.

²⁸ Doc. 1999-2000 Chambre n° 82/8, 1999-2000 et Sénat, n° 2-82/8.

²⁹ Doc. 1999-2000 Chambre n° 82/11, 1999-2000 et Sénat, n° 2-82/11.

³⁰ Doc. Chambre, 1999-2000 n° 50-384/1 et 2; voir également Doc. Chambre, 1999-2000 n° 82/6 et Doc. Sénat, 1999-2000 n° 2-82/6.

³¹ Doc. Chambre 1999-2000, n° 50-582/1.

termijnen, dit wil zeggen binnen de onderzoekstermijnen die voor haar gelden wanneer de Senaat een wetsontwerp verzendt met toepassing van artikel 81 van de Grondwet. Deze termijnen bedragen 60 dagen voor het eerste onderzoek na verzending van het ontwerp door de Senaat en 15 dagen voor het eventuele tweede onderzoek.

In tegenstelling tot wat geldt bij toepassing van artikel 82 van de Grondwet, gaat het bij de toepassing van artikel 81 niet om een verlenging van de lopende termijn met het aantal dagen beslist door de overlegcommissie, maar om de vaststelling van een nieuwe termijn die ingaat de dag na die waarop de commissie haar beslissing heeft genomen (zie hiervoor, punt 3.3). In totaal werd de commissie driemaal geadieerd met toepassing van artikel 81 van de Grondwet.

Het bepalen van nieuwe onderzoekstermijnen voor de Kamer gaf nauwelijks aanleiding tot bespreking. De nieuwe termijnen werden vastgesteld, rekening houdend met de stand van de bespreking en met de planning van de werkzaamheden van de bevoegde Kamercommissie of van de Kamer.

In twee gevallen werd de termijn waarbinnen de Kamer zich moest uitspreken, vastgesteld op 60 dagen.

In het derde geval werd opgemerkt dat het ontwerp al op de agenda stond van de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers van de volgende week. Daarom besliste de commissie geen nieuwe termijn vast te stellen voor de Kamer, maar de onderzoekstermijn van de Kamer te verlengen, met het aantal dagen dat vereist was om de datum van de plenaire vergadering te bereiken.

3.5. Het noteren van de periodes tijdens welke de Senaat en de Kamer van volksvertegenwoordigers op reces zijn

Zoals tijdens de vorige zittingen heeft de parlementaire overlegcommissie overeenkomstig artikel 10, 1, 3°, van de wet van 6 april 1995, de periodes genoteerd tijdens welke de Senaat en de Kamer op reces zouden zijn.

Er zij aan herinnerd dat niets belet dat tijdens deze periodes wetgevend werk wordt verricht, met inbegrip van stemmingen. Daarentegen komen de betrokken periodes niet in aanmerking voor de berekening van de termijnen bedoeld in de artikelen 78 tot 81 van de Grondwet en in de wet van 6 april 1995.

d'examen qui lui sont impartis lorsque le Sénat transmet un projet de loi en application de l'article 81 de la Constitution. Ces délais sont de 60 jours pour le premier examen suivant la transmission du projet par le Sénat et de 15 jours pour le second examen éventuel.

En cas d'application de l'article 81 de la Constitution, il ne s'agit, pas comme pour l'application de son article 82, d'une prolongation du délai en cours à concurrence du nombre de jours décidé par la commission de concertation, mais de la fixation d'un nouveau délai, qui prend cours le jour qui suit celui où la commission a pris sa décision (voir ci-dessus, point 3.3). Au total, la commission a été saisie à trois reprises en application de l'article 81 de la Constitution.

La fixation de nouveaux délais d'examen pour la Chambre n'a guère prêté à discussion. Les nouveaux délais ont été fixés en tenant compte de l'état d'avancement des discussions et de la planification des travaux de la commission compétente de la Chambre ou de celle-ci.

Dans deux cas, le délai dans lequel la Chambre devait se prononcer a été fixé à soixante jours.

Dans le troisième cas, il a été souligné que le projet était déjà inscrit à l'ordre du jour de la séance plénière de la Chambre des représentants de la semaine suivante. C'est la raison pour laquelle la commission a décidé de ne pas fixer de nouveau délai pour la Chambre, mais de prolonger le délai d'examen de la Chambre du nombre de jours nécessaire pour arriver à la date de la séance plénière.

3.5. La notation des périodes pendant lesquelles les travaux du Sénat et de la Chambre des représentants sont ajournés

Comme au cours des précédentes sessions, la commission parlementaire de concertation a, conformément à l'article 10, §1^{er}, 3°, de la loi du 6 avril 1995, pris acte des périodes pendant lesquelles devaient avoir lieu les vacances parlementaires du Sénat et de la Chambre.

Il convient de rappeler que rien n'empêche qu'un travail législatif soit effectué au cours de ces périodes ni qu'il soit aussi procédé à des votes. En revanche, les périodes concernées ne sont pas prises en considération pour le calcul des délais visés aux articles 78 à 81 de la Constitution et dans la loi du 6 avril 1995.

Voor de *ratio legis* van deze schorsing zij verwezen naar het periodiek verslag van de werkzaamheden van de parlementaire overlegcommissie gedurende de gewone zitting 1997-1998.³²

Tijdens de gewone zitting 1999-2000 werden de termijnen aldus geschorst van 25 december 1999 tot en met 9 januari 2000 (kerstreces), van 4 tot en met 12 maart 2000 (krokusreces), van 8 tot en met 24 april 2000 (paasreces) en van 21 juli 2000 tot en met 8 oktober 2000 (zomerreces).

Voor het zomerreces van 2000 had de commissie de termijnen aanvankelijk geschorst van 15 juli tot 8 oktober 2000.³³ Zij kwam evenwel tijdens een volgende vergadering op die beslissing terug door de termijnen te schorsen met ingang van 21 juli 2000.³⁴

De voorzitters,

Herman DE CROO

Armand DE DECKER

Pour ce qui concerne la *ratio legis* de cette suspension, on se reportera au rapport périodique sur les travaux de la commission parlementaire de concertation au cours de la session 1997-1998³².

Au cours de la session ordinaire 1999-2000 les délais ont ainsi été suspendus du 25 décembre 1999 au 9 janvier 2000 (vacances de Noël), du 4 au 12 mars 2000 (vacances de carnaval), du 8 au 24 avril 2000 (vacances de Pâques) et du 21 juillet 2000 au 8 octobre 2000 (vacances d'été).

Pour les vacances d'été 2000, la commission avait initialement suspendu les délais du 15 juillet au 8 octobre 2000³³, mais elle est revenue sur cette décision au cours d'une réunion suivante en suspendant les délais à partir du 21 juillet 2000³⁴.

Les présidents,

Herman DE CROO

Armand DE DECKER

³² Parl. St. B.Z. 1995 Kamer, nr. 83-3 en Senaat, nr. 1-83/3, blz. 11.

³³ Parl.St. 1999-2000, nr. 82/11 (Kamer) en 2-82/11 (Senaat)

³⁴ Parl.St. 1999-2000, nr. 82/12 (Kamer) en 2-82/12 (Senaat)

³² Doc. 1995 (S.E.) Chambre, n° 83/3, Sénat n° 1 – 83/3, p.11.

³³ Doc. 1999-2000, n° 82/11 (Chambre) et 2-82/11 (Sénat)

³⁴ Doc. 1999-2000, n° 82/12 (Chambre) et 2-82/12 (Sénat)

BIJLAGE I

ANNEXE I

**NOTA VAN DE JURIDISCHE DIENST
VAN DE KAMER TER ATTENTIE
VAN DE HEER ERDMAN, VOORZITTER VAN
DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE**

Betreft : Uw verzoek om ter attentie van de commissie voor de Justitie een nota te redigeren over de kwalificering van de wetsontwerpen inzake informatica-criminaliteit (DOC 50 213 en 214- 1999/2000)

1. Het voorontwerp dat door de Regering aan de Raad van State werd voorgelegd, was volledig als optioneel bicameraal (art. 78 G.W.) gekwalificeerd.

De Raad van State stelde in zijn advies dat « verschillende bepalingen van het ontwerp (...) betrekking (hebben) op de bevoegdheden van de Procureur des Konings en op die van de onderzoeksrechter. Dat geldt inzonderheid voor de artikelen 5 tot 10 van het ontwerp ».¹ Artikel 1 van het ontwerp diende volgens de Raad bijgevolg te worden gewijzigd.

De Raad van State verantwoordt zijn standpunt door te verwijzen naar twee vorige adviezen. We zullen hieronder zien dat die weliswaar het standpunt van de Raad van State vertegenwoordigen, maar niet dat van de overlegcommissie, die als enige bevoegd is voor het regelen van bevoegdheidsconflicten.

De Regering heeft het advies van de Raad van State volledig gevolgd. Ze heeft haar ontwerp gesplitst in twee ontwerpen, het ene verplicht bicameraal (art. 77 G.W.), het andere optioneel bicameraal (art. 78 G.W.)

In het verplicht bicamerale ontwerp heeft de regering alle artikelen ondergebracht die volgens de Raad van State verplicht bicameraal zijn. De artikelen 5 tot 10 van het voorontwerp zijn aldus de artikelen 2 tot 7 van het « ontwerp 77 » geworden.

De Regering is echter verder gegaan dan de Raad van State vroeg. Zo brengt ze zonder enige motivering ook de artikelen 11 en 12 van het voorontwerp onder in het verplicht bicamerale ontwerp (als artikelen 8 en 9). Nochtans had de Raad van State geen enkel bezwaar geuit tegen de oorspronkelijke – optioneel bicamerale – kwalificering van die artikelen.

Het gaat hier manifest om een foute kwalificering, zoals we hieronder nog zullen zien.

2. Wil men dit probleem van kwalificering begrijpen, dan moet men zich herinneren wat de basisprincipes

¹ Gedr.St., Kamer, 1999-2000, nr. 213/1, blz. 56

**NOTE DU SERVICE JURIDIQUE
DE LA CHAMBRE A L'ATTENTION
DE M. ERDMAN, PRESIDENT DE
LA COMMISSION DE LA JUSTICE**

Objet: Votre demande de rédiger à l'attention de la commission de la Justice une note relative à la qualification des projets de loi relatifs à la criminalité informatique (DOC 50 0213/001 et 0214/001)

1. L'avant-projet de loi que le gouvernement a soumis pour avis au Conseil d'État avait été entièrement qualifié d'optionnellement bicaméral (art. 78 de la Constitution).

Dans son avis, le Conseil d'État a estimé que « plusieurs dispositions du projet (...) concernent les compétences du procureur du Roi ainsi que celles du juge d'instruction. Il en va notamment ainsi des articles 5 à 10 du projet. »¹ Le Conseil d'État a estimé que l'article 1^{er} devait par conséquent être modifié.

Le Conseil d'État justifie son point de vue en renvoyant à deux avis antérieurs. Nous verrons ci-après que si ceux-ci reflètent, certes, le point de vue du Conseil d'État, ils ne reflètent aucunement celui de la commission de concertation, qui est seule compétente pour régler les conflits de compétence.

Le gouvernement a suivi entièrement l'avis du Conseil d'État. Il a scindé son projet en deux projets, l'un obligatoirement bicaméral (art. 77 de la Constitution) et l'autre optionnellement bicaméral (art. 78 de la Constitution).

Le gouvernement a regroupé dans le projet obligatoirement bicaméral tous les articles considérés comme tels par le Conseil d'État. Les articles 5 à 10 de l'avant-projet sont ainsi devenus les articles 2 à 7 du « projet 77 ».

Le gouvernement a toutefois été au-delà des vœux du Conseil d'État. C'est ainsi qu'il a également inséré, sans aucune motivation, les articles 11 et 12 de l'avant-projet dans le projet obligatoirement bicaméral (dont ils deviennent les articles 8 et 9), alors que le Conseil d'État n'avait formulé aucune objection contre la qualification initiale - optionnellement bicamérale - de ces articles.

Il s'agit manifestement, en l'espèce, d'une qualification erronée, comme on le verra encore ci-après.

2. Pour comprendre ce problème de qualification, il faut se remémorer les principes de base qui régissent la

¹ DOC 50 0213/001, p. 56.

zijn van de bevoegdheidsverdeling tussen Kamer en Senaat sinds de hervorming van de wetgevings-procedure.

2.1. Art. 77, eerste lid, 9°, van de Grondwet bepaalt dat « de organisatie van de hoven en rechtbanken » onder de verplicht bicamerale procedure ressorteert.

Over de interpretatie van dat artikel is de afgelopen vijf jaar al behoorlijk getwist. We vatten de standpunten hieronder samen.

2.1.1. Het eerste en oorspronkelijke standpunt is dat van de grondwetgever, die een formeel criterium naar voren heeft geschoven: enkel de bepalingen van het tweede deel («Rechterlijke organisatie») van het Gerechtelijk Wetboek, evenals de bepalingen van het eerste deel («Algemene beginselen») waaraan het tweede deel concrete invulling geeft, vallen onder de verplicht bicamerale procedure.²

Dat formele criterium was op zich al een compromis: de institutionele voorschriften inzake de rechterlijke macht zouden aldus verplicht bicameraal worden, «zonder dat evenwel de materiële en territoriale bevoegdheidsomschrijving van de gewone hoven en rechtbanken volledig bicameraal zou worden, laat staan de procedure die voor de gewone hoven en rechtbanken moet worden gevolgd.»³

Dit formele standpunt werd steeds verdedigd door de Kamer van volksvertegenwoordigers, omdat het zowel met de tekst als met de geest van de Grondwet overeenstemt.⁴

2.1.2. Het tweede standpunt is dat van de Raad van State, die in zijn beginseladvies van 10 oktober 1995 artikel 77, eerste lid, 9°, van de Grondwet combineert met twee bepalingen die voorkomen in art. 77, eerste lid, 3°, van de Grondwet, met name de art. 145 en 146 van de Grondwet. Uit die combinatie leidt de Raad van State af dat de organisatie en de bevoegdheden van alle rechtscolleges, met inbegrip van de gewone hoven en rechtbanken, verplicht bicameraal zijn.

Het is niet onze bedoeling hier opnieuw in de polemiek te gaan over de juistheid van die interpretatie. In de rechtsleer is immers al op overtuigende wijze aange-

répartition des compétences entre la Chambre et le Sénat depuis la réforme de la procédure législative.

2.1. L'article 77, alinéa 1^{er}, 9°, de la Constitution dispose que «l'organisation des cours et tribunaux» relève de la procédure obligatoirement bicamérale.

Au cours des cinq dernières années, l'interprétation de cet article a déjà souvent nourri la polémique. Nous résumons ci-après les avis en présence.

2.1.1. Le premier point de vue, qui est en même temps le point de vue initial, est celui du Constituant, qui a fait valoir un critère formel: seules les dispositions de la deuxième partie («L'organisation judiciaire») du Code judiciaire, ainsi que les dispositions de la première partie («Principes généraux») qui sont concrétisées par la deuxième partie, relèvent de la procédure obligatoirement bicamérale².

Ce critère formel était déjà, en soi, le résultat d'un compromis: les prescriptions institutionnelles concernant le pouvoir judiciaire deviendraient ainsi obligatoirement bicamérales, «sans que toutefois la définition des compétences matérielles et territoriales des cours et tribunaux ordinaires devienne entièrement bicamérale, ni *a fortiori* la procédure qui doit être suivie devant les cours et tribunaux ordinaires»³.

La Chambre des représentants a toujours défendu ce point de vue, parce qu'il correspond tant à l'esprit qu'à la lettre de la Constitution⁴.

2.1.2. Le deuxième point de vue est celui du Conseil d'État, qui, dans son avis de principe du 10 octobre 1995, combine l'article 77, alinéa 1^{er}, 9°, de la Constitution avec deux dispositions visées à l'article 77, alinéa 1^{er}, 3°, de la Constitution, à savoir les articles 145 et 146 de la Constitution. Le Conseil d'État infère de cette combinaison que l'organisation et les compétences de toutes les juridictions, y compris celles des cours et tribunaux ordinaires, sont obligatoirement bicamérales.

Notre propos n'est pas de relancer la polémique sur le bien-fondé de cette interprétation. La doctrine a en effet déjà démontré de manière convaincante que le

² Verslag Erdman, Gedr.St., Senaat, B.Z. 1991-92, nr. 100-19/2°, 8, 18 en 28

³ VAN NIEUWENHOVE, J., Naschrift: De eerste ervaringen met de nieuwe wetgevende procedure», in LEUS, K; en VENY, L., Het federale België in de praktijk, 1996, Brugge, Die Keure, 139

⁴ Merk op dat volgens dit formele criterium, de onderzochte bepalingen onbetwist optioneel bicameraal zijn, aangezien ze het Wetboek van Strafvordering wijzigen en niet het Gerechtelijk Wetboek.

² Rapport Erdman, Doc. Sénat n° 100-19/2°, S.E. 1991-1992, pp. 8, 18 et 28.

³ VAN NIEUWENHOVE, J., *Naschrift: De eerste ervaringen met de nieuwe wetgevende procedure*, dans LEUS, K. et VENY, L., *Het federale België in de praktijk*, 1996, Bruges, Die Keure, 139.

⁴ Il convient d'observer que sur la base de ce critère formel, les dispositions examinées sont indiscutablement optionnellement bicamérales, étant donné qu'elles modifient le Code d'instruction criminelle et non le Code judiciaire.

toond dat de Raad van State systematisch alle elementen van de parlementaire voorbereiding die in een andere richting wezen, naast zich neer heeft gelegd.⁵

De Senaat heeft zich in het verleden altijd aangesloten bij de extensieve interpretatie van de Raad van State, omdat hij aldus zijn bevoegdheden uitgebreid ziet. Bovendien moet worden toegegeven dat het zuiver formele criterium dat de grondwetgever destijds voor ogen had, niet altijd tot een logisch resultaat leidt.

2.1.3. Een en ander heeft in de parlementaire overlegcommissie tot urenlange discussies geleid. Het is naar aanleiding van die discussies dat de regering een compromisvoorstel heeft geformuleerd dat het midden houdt tussen voornoemd principiële advies van de Raad van State (+ de Senaat) enerzijds en de restrictieve opvatting van de grondwetgever (+ de Kamer) anderzijds. In een poging om beide standpunten te verzoenen stelde de regering voor dat enkel structurele wijzigingen inzake de bevoegdheid onder het begrip «rechterlijke organisatie» zouden vallen.⁶ Incidentele bevoegdheidswijzigingen zouden niet onder dat begrip vallen.⁷

2.1.4. Uit die discussies is uiteindelijk een (niet geformaliseerde) synthese voortgesprongen, in de vorm van een consensus binnen de overlegcommissie, die als volgt kan worden samengevat:

1° samenstelling en organisatie van de hoven en rechtbanken: art. 77 GW

2° bevoegdheid:

- volgens de Raad van State en de Senaat : art. 77 GW
- volgens de Kamer : art. 78 GW
- compromis, voorgesteld door de regering, en aanvaard door de overlegcommissie

⁵ DEFOORT, P.J., «Over de interpretatie van artikel 77, 9°, van de gecoördineerde Grondwet», T.B.P., 1996, 127-131; VAN NIEUWENHOVE, J., l.c., 140

⁶ Als voorbeelden gaf de regering de oprichting van een verkeersrechtbank of de concentratie van alle huurgeschillen bij één (eventueel bestaande) rechtbank (Zie Gedr.St., B.Z. 1995, nr. 83/1, 24)

⁷ Dit zou bijvoorbeeld het geval kunnen zijn indien een wetgevend initiatief zijdelings een weerslag heeft op de bevoegdheden van de rechtbank van eerste aanleg (*Ibid.*)

Conseil d'État a systématiquement ignoré tous les éléments des travaux parlementaires préparatoires qui allaient dans un sens différent⁵.

Le Sénat s'est toujours rallié, par le passé, à l'interprétation extensive adoptée par le Conseil d'État, car il voit ainsi ses compétences élargies. Qui plus est, il faut admettre que l'application du critère purement formel voulu, à l'époque, par le Constituant ne donne pas toujours un résultat logique.

2.1.3. Toutes ces questions ont donné lieu à de longues discussions au sein de la commission parlementaire de concertation. C'est à la suite de ces discussions que le gouvernement a formulé une proposition de compromis qui se situe en effet à mi-chemin entre l'avis de principe précité du Conseil d'État (+ Sénat), d'une part, et la conception restrictive du Constituant (+ Chambre), d'autre part. Dans une tentative de concilier les deux points de vue, le gouvernement a proposé de ne faire relever de la notion d'«organisation judiciaire» que les modifications structurelles en matière de compétences⁶. Les modifications accessoires de compétences ne relèveraient pas de cette notion⁷.

2.1.4. Les discussions ont finalement débouché sur une synthèse (non formalisée), sous la forme d'un consensus dégagé au sein de la commission de concertation et qui peut se résumer comme suit:

1° composition et organisation des cours et tribunaux: art. 77 de la Constitution

2° compétence:

- selon le Conseil d'État et le Sénat: art. 77 de la Constitution
- selon la Chambre: art. 78 de la Constitution
- compromis, proposé par le gouvernement, et accepté par la commission de concertation

⁵ DEFOORT, P.J., «Over de interpretatie van artikel 77, 9°, van de gecoördineerde Grondwet», T.B.P., 1996, 127-131; VAN NIEUWENHOVE, J., l.c., 140

⁶ Le gouvernement a cité comme exemples la création d'un tribunal compétent pour les litiges en matière de circulation routière ou la concentration de tous les litiges en matière de loyers auprès d'un tribunal (éventuellement existant) (Voir Doc. n° 83/1, S.E. 1994, p. 24).

⁷ Tel pourrait par exemple être le cas si une initiative législative avait indirectement des répercussions sur les compétences du tribunal de première instance (*Ibid.*)

– structurele wijzigingen van de bevoegdheid: art. 77 GW

– andere bevoegdheidsbepalingen: art. 78 GW

3° rechtspleging: art. 78 GW

Dit compromis werd reeds bij diverse gelegenheden door de overlegcommissie toegepast.⁸

3. Als we dit compromis toepassen op de voorliggende ontwerpen « inzake informaticacriminaliteit », komen we tot de volgende vaststellingen.

3.1. Art. 2 van het « ontwerp 77 » heeft betrekking op de wijze waarop de procureurs des Konings handelen in de uitoefening van hun ambt. Het wordt dan ook terecht ingevoegd in afdeling II van Hoofdstuk IV van het Wetboek van Strafvordering en niet in afdeling I (« Bevoegdheid van de procureurs des Konings betreffende de gerechtelijke politie »).

Deze bepaling kan dus geenszins beschouwd worden als een « structurele wijziging van de bevoegdheid van een hof of rechtbank ». Ten eerste omdat het niet om een bevoegdheidstoewijzing gaat, ten tweede omdat mocht het een bevoegdheidstoewijzing zijn - *quod non* -, deze zeker niet « structureel » te noemen is en ten derde omdat het allesbehalve evident is dat een bevoegdheid van een procureur des Konings zomaar kan worden gelijkgesteld met een bevoegdheid van een hof of een rechtbank (zie in dat verband o.m. het standpunt verdedigd door de Kamer en gevolgd door de parlementaire overlegcommissie m.b.t. de bevoegdheden van de procureurs des Konings en de onderzoeksrechters in het kader van het bevoegdheidsconflict over het ontwerp-Franchimont.⁹

3.2. De artikelen 3, 4 en 7 van het « ontwerp 77 » hebben betrekking op de ambtsverrichtingen van de onderzoeksrechter.

⁸ Zie bv. het wetsontwerp betreffende de teruggave van cultuurobjecten die op onrechtmatige wijze buiten het grondgebied van bepaalde buitenlandse Staten zijn gebracht (Gedr.St., Kamer, 1995-96, nr. 289 en Senaat, 1995-96, nr. 1-246). De overlegcommissie besloot eenparig dat de betwiste artikelen volgens de optioneel bicamerale procedure moesten worden behandeld, omdat ze « slechts partiële verschuivingen van de bevoegdheidsverdeling tussen de verschillende rechtbanken inhouden » (« Periodiek verslag », Gedr.St., Kamer en Senaat, BZ 1995, nr. 83/1 en 1-83/1, 6). Zie ook Gedr.St., Senaat, 1996-97, nr. 1-589/1 en blz. 3 van de notulen van de vergadering van 30 juni 1996 van de parlementaire overlegcommissie.

⁹ Gedr. St., Kamer en Senaat, B.Z. 1995, nrs 83/3 en 1-83/3, blz. 22-32; Gedr.St., Kamer, B.Z.1995, nr. 82/24.

– modifications structurelles de la compétence: art. 77 de la Constitution

– autres dispositions relatives aux compétences: art. 78 de la Constitution

3° procédure: art. 78 de la Constitution

Ce compromis a déjà été appliqué à plusieurs reprises par la commission de concertation⁸.

3. Si nous appliquons ce compromis aux projets à l'examen « relatifs à la criminalité informatique », nous aboutissons aux constatations suivantes.

3.1. L'article 2 du « projet 77 » concerne la manière dont les procureurs du Roi agissent dans l'exercice de leur fonction. C'est par conséquent à juste titre qu'il est inséré dans la section II du chapitre IV du Code d'instruction criminelle, et non dans la section Ire (« De la compétence des procureurs du Roi, relativement à la police judiciaire »).

Cette disposition ne peut donc en aucun cas être considérée comme « une modification structurelle de la compétence d'une cour ou d'un tribunal ». En premier lieu parce qu'il ne s'agit pas d'une attribution de compétence, en deuxième lieu parce que s'il s'agissait d'une attribution de compétence - *quod non* -, celle-ci ne pourrait être qualifiée de « structurelle » et, en troisième lieu, parce qu'il n'est pas du tout évident qu'une compétence d'un procureur du Roi puisse être assimilée purement et simplement à une compétence d'une cour ou d'un tribunal (voir, à ce propos, notamment le point de vue défendu par la Chambre et suivi par la commission parlementaire de concertation en ce qui concerne les compétences des procureurs du Roi et des juges d'instruction dans le cadre du conflit de compétence concernant le projet Franchimont)⁹.

3.2. Les articles 3, 4 et 7 du « projet 77 » concernent les fonctions du juge d'instruction.

⁸ V. p.ex; le projet de loi relatif à la restitution de biens culturels ayant quitté illicitement le territoire de certains États étrangers (Doc., Chambre, 1995-96, n° 289 et Sénat, 1995-96, n° 1-246). La commission de concertation a décidé à l'unanimité que les articles incriminés devaient être examinés selon la procédure bicamérale optionnelle, car ils « n'impliquent en fait que des glissements partiels de compétences entre les différents tribunaux » (« Rapport périodique », Doc. Chambre et Sénat, SE 1995, 83/1 et 1-83/1, 6). Voir également Doc. Sénat, 1996-97, n° 1-589/1 et p. 3 du procès-verbal de la réunion de la commission parlementaire de concertation du 30 juin 1996.

⁹ Doc., Chambre et Sénat, S.E. 1995, n° 83/3 et 1-83/3, pp. 22-32; Doc. Chambre, S.E. 1995, n° 82/24.

Ze bevatten een mengeling van bepalingen. Sommige hebben helemaal niets te maken met de bevoegdheid van de onderzoeksrechter (bv. de §§ 3 tot 5 van het voorgestelde art. 88*quater*, het derde en het vierde lid van de § 4 van het voorgestelde art. 90*quater*...). Andere hebben louter te maken met zijn werkwijze (bv. § 3 van het voorgestelde art. 88*ter* ...). Sommige bepalingen betreffen echter wel degelijk zijn bevoegdheden (bv. § 1 van het voorgestelde art. 88*ter*, §§ 1 en 2 van het voorgestelde art. 88*quater*, het eerste en tweede lid van de § 4 van het voorgestelde art. 90*quater* ...).

Dat betekent echter nog niet dat die enkele bepalingen betreffende de bevoegdheid van de onderzoeksrechter onder de verplicht bicamerale procedure ressorteren.

Ten eerste omdat de Kamer in het verleden het standpunt verdedigd heeft dat de bevoegdheid van de onderzoeksrechter niet zomaar kan worden gelijkgesteld met die van een hof of rechtbank (cf. het standpunt verdedigd door de Kamer in het bevoegdheidsconflict m.b.t. het ontwerp-Franchimont, dat is gevolgd door de parlementaire overlegcommissie)¹⁰.

Ten tweede omdat men – mocht men toch die gelijkstelling maken – bezwaarlijk kan beweren dat het hier gaat om een structurele wijziging in de zin van het hierboven vermelde compromis.

Binnen de logica die de Kamer tot nog toe verdedigd heeft, was het dus niet nodig deze artikelen als « verplicht bicameraal » te herkwaltificeren.

3.3. De artikelen 5 en 6 van het « ontwerp 77 » zijn zuivere verwijzingsbepalingen. Zelfs al zouden die verwijzingen het gevolg zijn van de invoering in het Wetboek van Strafvordering van verplicht bicamerale bepalingen – *quod non* – dan nog is er geen enkele reden om ze enkel daarom volgens de verplicht bicamerale procedure te behandelen.

De tegengestelde redenering zou tot gevolg hebben dat iedere wetsbepaling waarin een verwijzing naar een verplicht bicamerale bepaling voorkomt, vanzelf ook verplicht bicameraal wordt, wat zeker niet de bedoeling was van de grondwetgever, die meermaals heeft onderstreept dat de « materies art. 77 G.W. » restrictief dienen te worden geïnterpreteerd.

Ils contiennent des dispositions diverses. Certaines n'ont absolument rien à voir avec la compétence du juge d'instruction (par exemple, les §§ 3 à 5 de l'art. 88*quater* proposé, les alinéas 3 et 4 du § 4 de l'art. 90*quater* proposé...). D'autres concernent exclusivement sa manière de procéder (par exemple, le § 3 de l'art. 88*ter* proposé). Certaines dispositions concernent cependant bel et bien ses compétences (par exemple, le § 1^{er} de l'article 88*ter* proposé, les §§ 1^{er} et 2 de l'art. 88*quater* proposé, les alinéas 1^{er} et 2 du § 4 de l'art. 90*quater* proposé).

Cela ne signifie cependant pas encore que ces quelques dispositions relatives à la compétence du juge d'instruction relèvent de la procédure obligatoirement bicamérale.

En premier lieu, parce que la Chambre a défendu par le passé le point de vue selon lequel la compétence du juge d'instruction ne peut être assimilée purement et simplement à celle d'une cour ou d'un tribunal (cf. le point de vue défendu par la Chambre concernant le projet Franchimont et suivi par la commission parlementaire de concertation)¹⁰.

Deuxièmement parce que, même si la thèse de l'assimilation était malgré tout retenue, l'on pourrait difficilement prétendre qu'il s'agit en l'occurrence d'une modification structurelle au sens du compromis précité.

Selon la logique défendue jusqu'à ce jour par la Chambre, il n'était donc pas nécessaire de requalifier ces articles d'« obligatoirement bicaméraux ».

3.3. Les articles 5 et 6 du « projet 77 » sont de simples dispositions de renvoi. Même si ces renvois découlaient de l'insertion de dispositions obligatoirement bicamérales dans le Code d'instruction criminelle - *quod non* -, ce ne serait pas une raison suffisante pour les examiner selon la procédure bicamérale obligatoire.

Le raisonnement inverse aurait pour effet de rendre automatiquement obligatoirement bicamérale toute disposition législative comportant un renvoi à une disposition obligatoirement bicamérale, ce qui n'était assurément pas l'intention du constituant, qui a souligné à maintes reprises que les matières relevant de l'article 77 de la Constitution devaient s'interpréter de manière restrictive.

¹⁰ Ibid.

¹⁰ Ibid.

4. Besluit :

4.1. De splitsing zoals ze door de regering is doorgevoerd is alleszins fout. Op zijn minst de artikelen 8 en 9 moeten uit het « ontwerp 77 » worden gelicht en naar het « ontwerp 78 » overgeheveld.

4.2. De kwalificering voorgesteld door de Raad van State is niet verrassend. De Raad van State blijft *grosso modo* perfect binnen de logica die hij enkele jaren terug heeft uitgestippeld, maar die haaks staat op de beslissingen van de overlegcommissie.

De Raad van State is niet bevoegd om bevoegdheidsconflicten te regelen : dat kan alleen de parlementaire overlegcommissie. De commissie voor de Justitie zou deze zaak dus best aanhangig maken bij de overlegcommissie (en dit nog vooraleer de kwalificering te amenderen, cf. het gentlemen's agreement tussen Kamer en Senaat).

4.3. Wil de Kamer logisch blijven met zichzelf en met haar jurisprudentie, dan moet zij vragen dat alle artikelen overeenkomstig de optioneel bicamerale procedure worden behandeld. Dat betekent dat het ontwerp in zijn vroegere vorm wordt hersteld ...

4.4. In ondergeschikte orde : als er in het kader van de regeling van het bevoegdheidsconflict door de parlementaire overlegcommissie, door de Kamer toegevingen zouden worden gedaan – de overlegcommissie is per slot van rekening een politiek orgaan en geen rechtbank ... -, dan kunnen die hooguit betrekking hebben op gedeelten van de artikelen 3, 4 en 7.

4. Conclusion

4.1. La scission opérée par le gouvernement est en tout cas erronée. Les articles 8 et 9 doivent à tout le moins être disjointes du «projet 77» et insérées dans le «projet 78».

4.2. La qualification proposée par le Conseil d'État n'est pas surprenante. Le Conseil d'État reste, en gros, parfaitement fidèle à la logique qu'il a définie il y a quelques années, mais qui est en contradiction avec les décisions de la commission de concertation.

Le Conseil d'État n'est pas habilité à régler des conflits de compétence, cette faculté étant réservée exclusivement à la commission parlementaire de concertation. La commission de la Justice ferait donc bien de saisir la commission de concertation de cette question (et ce, avant même de modifier la qualification, voir le *gentlemen's agreement* conclu entre la Chambre et le Sénat).

4.3. Si elle souhaite rester logique avec elle-même et fidèle à sa jurisprudence, la Chambre doit demander que tous les articles soient examinés selon la procédure optionnellement bicamérale, ce qui implique que le projet soit rétabli dans son ancienne version...

4.4. Subsidiairement, si, dans le cadre du règlement du conflit de compétence par la commission parlementaire de concertation, la Chambre devait faire des concessions - la commission de concertation est, après tout, un organe politique et non un tribunal -, celles-ci ne pourraient porter tout au plus que sur certaines parties des articles 3, 4 et 7.

BIJLAGE II

ANNEXE II

**NOTA VAN DE JURIDISCHE DIENST VAN DE SENAAT TEN BEHOEVE VAN
DE DELEGATIE VAN DE SENAAT BIJ DE PARLEMENTAIRE OVERLEGCOMMISSIE**

Betreft : Wetsontwerp inzake informaticacriminaliteit II (Gedr. St. Kamer, 1999-2000, nr. 50/214/1 e.v.)

Het voorontwerp van wet¹ dat voor advies aan de Raad van State werd voorgelegd, droeg de **kwalificatie van het optioneel bicameralisme** (toepassing van artikel 78 van de Grondwet).

De Regering heeft de door de Raad van State² verplicht bicameraal geachte bepalingen van de optioneel bicamerale basistekst afgesplitst en ging daarbij zelfs verder dan het advies van de Raad.³ De Raad van State voerde als motivering voor haar kwalificering aan dat de bewuste bepalingen betrekking hebben op **bevoegdheden van de procureur des Konings en van de onderzoeksrechter**.

De kwalificatie van de voorliggende tekst werd door de Delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers in vraag gesteld tijdens de vergadering van de Parlementaire Overlegcommissie van 2 maart 2000.

Krachtens **artikel 77, eerste lid, 9°, van de Grondwet** zijn de Kamers van volksvertegenwoordigers en de Senaat gelijkelijk bevoegd voor de "**organisatie van de hoven en rechtbanken**". De organisatie van de hoven en rechtbanken is een **verplicht bicamerale aangelegenheid**.

Het begrip "organisatie van de hoven en rechtbanken" wordt echter **verschillend uitgelegd** door de Raad van State, afdeling wetgeving, enerzijds, en de **parlementaire overlegcommissie**, anderzijds. De **divergentie** van de interpretaties heeft in het bijzonder betrekking op de vraag of de "**organisatie van de hoven en rechtbanken**" al dan niet ook slaat op de "**bevoegdheden van de hoven en rechtbanken**".

¹ Gedr. St. Kamer, 1999-2000, nrs. 50/213-214/1, blz. 33 e.v.

² Gedr. St. Kamer, 1999-2000, nrs. 50/213-214/1, blz. 56.

³ Ook de artikelen 11 en 12 van het voorontwerp werden in het ontwerp nr. II ondergebracht.

Het standpunt van de **parlementaire overlegcommissie**, dat inhoudt dat **alleen de structurele wijzigingen van de bevoegdheden** van de hoven en rechtbanken tot de "organisatie van de hoven en rechtbanken" worden gerekend, houdt het **midden** tussen de visie van de **voorbereidende werkzaamheden** die de "organisatie van de hoven en rechtbanken" dezelfde restrictieve inhoud geeft als in het **Gerechtelijk Wetboek**, dus met uitsluiting van de bevoegdheden, en die van de **Raad van State** die **alle bevoegdheden** deel wil laten uitmaken van de "organisatie van de hoven en rechtbanken".

Aangenomen mag worden dat de parlementaire overlegcommissie aan haar standpunt vasthoudt aangezien zij daarmee een **compromis** heeft bewerkstelligd tussen de **Kamer van volksvertegenwoordigers** en de **Senaat**.

Vooreerst zij, bij herhaling, vastgesteld dat de Regering in haar afsplitsing van (al dan niet vermeend) verplicht bicamerale bepalingen, verder is gegaan dan het advies van de Raad van State.

Zoals de nota van de Kamer⁴ terecht aangeeft, bevat het wetsontwerp inzake informaticacriminaliteit II inderdaad een aantal bepalingen die geen enkele link met de bevoegdheden van de hoven en rechtbanken lijken te vertonen en derhalve tot de onmiddellijke toepassing van artikel 78 van de Grondwet doen besluiten.

In zoverre de bepalingen van het wetsontwerp de bevoegdheden van de hoven en rechtbanken betreffen, lijken deze bevoegdheidswijzigingen **eerder als niet-structureel** te moeten worden beschouwd, zodanig dat hen de **kwalificatie van het optioneel bicameralisme** kan worden toebedeeld.

⁴ Nota ter attentie van de heer Erdman, voorzitter van de commissie voor de Justitie, 29 november 1999.

**NOTE DU SERVICE JURIDIQUE DU SENAT A L'ATTENTION DE LA DELEGATION
DU SENAT AU SEIN DE LA COMMISSION PARLEMENTAIRE DE CONCERTATION**

Objet : Projet de loi relatif à la criminalité informatique n° II (doc. Chambre, 1999-2000, n° 50/214/1 et suivants)

L'avant-projet de loi¹ que le Gouvernement a soumis pour avis au Conseil d'État avait été qualifié d'optionnellement bicaméral (application de l'article 78 de la Constitution).

Le gouvernement a disjoint de ce texte de base, optionnellement bicaméral, les dispositions qui, selon le Conseil d'État,² doivent être soumises à la procédure obligatoirement bicamérale. Il a même été au-delà de ce que le Conseil d'État préconisait dans son avis³. L'avis du Conseil d'État sur la qualification était motivé par le fait que les dispositions en question portent sur des compétences du procureur du Roi et du juge d'instruction.

La qualification du texte en discussion a été mise en cause par la délégation de la Chambre des représentants au cours de la réunion de la commission parlementaire de concertation du 2 mars 2000.

En vertu de l'article 77, premier alinéa, 9°, de la Constitution, la Chambre des représentants et le Sénat sont compétents sur un pied d'égalité pour «l'organisation des cours et tribunaux». La question de l'organisation des cours et tribunaux est une matière qui relève de la procédure obligatoirement bicamérale.

Le Conseil d'État, section de législation, et la commission parlementaire de concertation interprètent toutefois différemment la notion d'«organisation des cours et tribunaux». La divergence d'interprétation est liée en particulier à la question de savoir si la notion d'«organisation des cours et tribunaux» englobe ou non les «compétences des cours et tribunaux».

¹ Doc. Chambre, 1999-2000, n° 50/213-214/1, p. 33 et suivantes.

² Doc. Chambre, 1999-2000, n° 50/213-214/1, p. 56

³ Les articles 11 et 12 de l'avant-projet ont, eux aussi, été regroupés dans le projet n° II.

Le point de vue de la **commission parlementaire de concertation**, qui implique que la notion d'« organisation des cours et tribunaux » englobe **uniquement les modifications structurelles des compétences** des cours et tribunaux, se trouve à **mi-chemin** entre la vision qui a été développée au cours des **travaux préparatoires** et selon laquelle la notion d'« organisation des cours et tribunaux » a le même contenu restrictif que dans le Code judiciaire, en ce sens qu'elle n'englobe pas les compétences, et la vision du **Conseil d'État** qui considère que **toutes les compétences** font partie de l'« organisation des cours et tribunaux ».

On peut supposer que la commission parlementaire de concertation est décidée à maintenir son point de vue, étant donné qu'il est le fruit d'un **compromis entre la Chambre des représentants et le Sénat**.

Il y a lieu de répéter tout d'abord qu'en séparant du texte de base les dispositions qui relèvent de la procédure obligatoirement bicamérale selon l'avis du Conseil d'État, le gouvernement est allé plus loin que ce que celui-ci préconisait.

Comme le signale à juste titre la note de la Chambre⁴, le projet de loi relatif à la criminalité informatique n° II comporte effectivement une série de dispositions qui semblent ne concerner d'aucune manière les compétences des cours et tribunaux, ce qui incline évidemment à conclure à l'application directe de l'article 78.

Dans la mesure où les dispositions du projet de loi concernent les compétences des cours et tribunaux, il semble qu'il faut considérer les modifications de compétences en question plutôt comme des modifications **non structurelles** et les dispositions dans lesquelles elles sont prévues comme des dispositions qui doivent être examinées selon la **procédure optionnellement bicamérale**.

⁴ Note à l'attention de M. Erdman, président de la commission de la Justice, 29 novembre 1999.