

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 mei 2000

WETSVOORSTEL
tot introductie van nieuwe
telecommunicatiemiddelen in de
gerechtelijke en de
buitengerechtelijke procedure

AMENDEMENTEN

Nr. 2 VAN DE HEER **BOURGEOIS**

Art. 2

De volgende wijzigingen aanbrengen :

A) In het voorgestelde eerste lid, de woorden «elektronische post» invoegen tussen het woord «telefax» en de woorden «of enig ander telecommunicatiemiddel»;

B) Het voorgestelde tweede lid vervangen als volgt :

«Ontbreekt een handtekening in de zin van artikel 1322, dan kan de bestemming de kennisgever onverwijld verzoeken om een origineel ondertekend exemplaar na te zenden. Doet hij dit niet onverwijld, of gaat de kennisgever onverwijld op dit verzoek in, dan kan de bestemming zich niet beroepen op het ontbreken van een handtekening.»;

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0038/ (B.Z. 1999) :**

001 : Wetsvoorstel van de heer Bourgeois.

002 : Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 mai 2000

PROPOSITION DE LOI
introduisant de nouveaux moyens
de télécommunication
dans la procédure judiciaire
et extrajudiciaire

AMENDEMENTS

N° 2 DE M. **BOURGEOIS**

Art. 2

Apporter les modifications suivantes :

A) dans l'alinéa 1^{er} proposé, entre les mots « par télécopie » et les mots « ou par tout autre moyen de communication », insérer les mots « par courrier électronique »;

B) remplacer l'alinéa 2 proposé par l'alinéa suivant :

« À défaut de signature au sens de l'article 1322, le destinataire peut demander immédiatement au notifiant de lui fournir un exemplaire original signé. S'il ne le demande pas immédiatement ou si le notifiant fait immédiatement droit à cette demande, le destinataire ne peut invoquer l'absence de signature. »;

Documents précédents :

Doc 50 **0038/ (S.E. 1999) :**

001 : Proposition de loi de M. Bourgeois.

002 : Amendement.

C) Het voorgestelde artikel aanvullen met een derde lid :

«De kennisgeving gaat in bij ontvangst ervan in de vormen genoemd in het eerste lid.».

VERANTWOORDING

a) Zoals voorgesteld door de professoren Storme en de Leval verdient het aanbeveling om de elektronische post expliciet te vermelden.

b) «in de zin van artikel 1322» is zo geschreven met het oog op de wijziging van artikel 1322 door het wetsontwerp inzake de elektronische handtekening.

De kritiek dat men de bestemming niet steeds dit recht moet geven, vergeet dat het hier enkel gaat om die gevallen waarin een regel het schriftvereiste oplegt ter bescherming van de bestemming. Het gaat hier dus niet om de definitie van «schriftelijk» in de zin van de bewijsregels (namelijk onder welke voorwaarden een stuk bewijs oplevert tegen de verzender).

c) Het is aangewezen om in de tekst uitdrukkelijk te bepalen wanneer de kennisgeving ingaat.

Nr. 3 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 3

De volgende wijzigingen aanbrengen :

A) de onder A) voorgestelde tekst vervangen als volgt :

«in punt 2° worden tussen de woorden «post» en «of» de woorden «,per fax of per elektronische post» ingevoegd.

B) een punt C) toevoegen, luidende :

«C) het artikel wordt aangevuld met het volgende lid :

«Een mededeling, kennisgeving of neerlegging die per aangetekend schrijven dient te geschieden, kan eveneens geldig per fax of elektronische post geschieden, mits dit een ontvangstbewijs oplevert vanwege de bestemming.».

VERANTWOORDING

a) Zoals voorgesteld door de professoren Storme en de Leval verdient het aanbeveling om de elektronische post expliciet te vermelden.

C) Compléter l'article proposé par un alinéa 3, libellé comme suit :

« La notification est accomplie dès sa réception dans les formes énumérées à l'alinéa 1^{er}. ».

JUSTIFICATION

a) Ainsi que les professeurs Storme et de Leval l'ont proposé, il convient de mentionner explicitement le courrier électronique.

b) Les termes « au sens de l'article 1322 » tiennent compte de la modification que le projet de loi relatif à la signature électronique apportera à l'article 1322.

Ceux qui estiment que l'on ne doit pas toujours accorder ce droit au destinataire oublient qu'il s'agit uniquement en l'occurrence des cas où une règle impose un écrit en vue de protéger le destinataire. Il ne s'agit donc pas en l'espèce de la définition d'« écrit » au sens des règles relatives à la preuve (conditions auxquelles un document fait preuve contre l'expéditeur).

c) Il convient de préciser explicitement dans le texte quand la notification est accomplie.

N° 3 DE M. BOURGEOIS

Art. 3

Apporter les modifications suivantes :

Remplacer le texte proposé au point A) par ce qui suit :

« au 2°, les mots « par télécopie ou par courrier électronique » sont insérés entre le mot « poste » et le mot « ou » ;

B) Insérer un point C), libellé comme suit :

« C) l'alinéa suivant est ajouté :

« Une communication, une notification ou un dépôt qui doivent avoir lieu par lettre recommandée à la poste, peuvent également avoir lieu valablement par télécopie ou par courrier électronique, pour autant que le destinataire fournisse un accusé de réception. ».

JUSTIFICATION

a) Comme l'ont suggéré les professeurs Storme et de Leval, il est préférable de mentionner explicitement le courrier électronique.

b) Dit amendement geeft gevolg aan de suggestie van professor de Leval die vragen stelde bij het feit dat het wetsvoorstel zich beperkt tot gevallen waarin een kennisgeving met gewone brief gebeurt. Hij wees er op dat er systemen van elektronische post bestaan die uitgerust zijn met een functie van ontvangstbewijs. Hij stelt voor dat dergelijke elektronische post met ontvangstbewijs de aangetekende zending kan vervangen.

Nr. 4 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 4

Dit artikel, waarvan de huidige tekst § 1 zal vormen, aanvullen met een § 2, luidend :

«§ 2. Aan artikel 52 van hetzelfde Wetboek wordt volgende lid toegevoegd :

«De datum van een handeling per fax of elektronische post wordt bepaald door het tijdstip van aankomst, ongeacht of dit tijdens de opening van de griffie is of niet.».

VERANTWOORDING

Het is evident dat deze moderne communicatiemiddelen ook buiten de openingsuren van de griffie moeten kunnen worden aangewend.

Nr. 5 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 5

De volgende wijzigingen aanbrengen :

A) In het voorgestelde tweede lid tussen de woorden «per fax» en de woorden «kan worden», de woorden «of per elektronische post» invoegen.

B) In hetzelfde lid, tussen de woorden «een partij» en de woorden «de auteur», de woorden «die daarbij belang heeft» invoegen.

VERANTWOORDING

a) Zoals voorgesteld door de professoren Storme en de Leval verdient het aanbeveling om de elektronische post expliciet te vermelden.

b) Misschien is het beter om te eisen dat het gaat om een partij die daarbij belang heeft, dit in het kader van het normdoelstelsel.

Geert BOURGEOIS (VU&ID)

b) Cet amendement est inspiré par la suggestion du professeur de Leval, qui s'interrogeait sur le fait que la proposition de loi se limite aux cas de notification par courrier ordinaire. Il fait observer qu'il existe des systèmes de messagerie électronique équipés d'une fonction permettant au destinataire d'accuser réception du courrier à l'expéditeur. Il propose que ce système de messagerie électronique avec accusé de réception puisse remplacer la lettre recommandée à la poste.

N°4 DE M. BOURGEOIS

Art. 4

Compléter cet article, dont le texte actuel formera le §1^{er}, par un § 2, libellé comme suit :

« § 2. A l'article 52 du même Code, il est ajouté l'alinéa suivant :

« La date d'un acte accompli par télécopie ou par courrier électronique est déterminée par le moment où il arrive, que le greffe soit ou non ouvert à ce moment. » »

JUSTIFICATION

Il va de soi que ces moyens de communication modernes doivent également pouvoir être utilisés en dehors des heures d'ouverture du greffe.

N° 5 DE M. BOURGEOIS

Art. 5

Apporter les modifications suivantes :

A l'alinéa 2 proposé, à la fin de la première phrase, ajouter les mots « ou par courrier électronique » ;

Dans le même alinéa, entre les mots « Si une partie » et les mots « le demande », insérer les mots « qui y a intérêt ».

JUSTIFICATION

a) Comme le proposent les professeurs Storme et de Leval, il convient de mentionner expressément le courrier électronique.

b) Il est sans doute préférable d'exiger qu'il s'agisse d'une partie qui y a intérêt, étant donné le principe selon lequel toute norme doit avoir une finalité.