

- 2061 / 2 - 98 / 99

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

24 MARS 1999

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 28 de la Constitution

AMENDEMENT

N° 1 DE M. GOUTRY

Article unique

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Article unique. — L'article 28 de la Constitution, dont le texte actuel formera le § 1^{er}, est complété par un § 2, libellé comme suit:

§ 2. La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 fixe les règles relatives à l'institution, à la compétence et au mode de fonctionnement d'un ou plusieurs organes indépendants chargés d'examiner les réclamations concernant le fonctionnement des autorités administratives, l'accès à ces organes étant gratuit.

La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 peut également confier d'autres missions à ces organes.»»

Voir:

- 2061 - 98 / 99:

— N° 1 : Proposition de M. du Bus de Warnaffe.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

- 2061 / 2 - 98 / 99

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

24 MAART 1999

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 28 van de Grondwet

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEER GOUTRY

Enig artikel

Dit artikel vervangen als volgt :

«Enig artikel. — Artikel 28 van de Grondwet, waarvan de huidige tekst § 1 zal vormen, wordt aangevuld met een § 2, luidend als volgt :

§ 2. De wet, het decreet resp. de regel bedoeld in artikel 134, stelt regels omtrent de instelling, bevoegdheid en werkwijze van een of meer onafhankelijke organen voor het onderzoek van klachten over de werking van de administratieve overheden, waarbij de toegang tot deze organen kosteloos is.

Bij de wet, het decreet resp. de regel bedoeld in artikel 134 kunnen aan deze organen ook andere taken worden opgedragen.».

Zie:

- 2061 - 98 / 99:

— Nr. 1 : Voorstel van de heer du Bus de Warnaffe.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

JUSTIFICATION

L'auteur de la proposition rappelle les recommandations formulées par le Collège des médiateurs fédéraux tendant à ce que la fonction de médiateur soit inscrite explicitement dans la Constitution; il reprend d'ailleurs telle quelle la proposition de texte des médiateurs fédéraux (voir leur rapport annuel 1997, p.221).

La présente amendement, qui confère implicitement à l'institution du médiateur un fondement dans la Constitution, est fondé sur les constatations et considérations suivantes:

1. «Un ou plusieurs organes» :

1.1. Il est exclu qu'il y ait un seul *service général de médiation* pour l'ensemble du territoire, compte tenu de notre structure étatique fédérale. Le législateur a en outre estimé qu'il pouvait y avoir plusieurs médiateurs spécialisés qu'au niveau fédéral (télécommunications, chemins de fer, la Poste, pensions). L'article 1^{er} de la loi du 22 mars 1995 instaurant «les médiateurs fédéraux prévoit que les médiateurs exécutent leur mission à l'égard des autorités administratives «(...)», à l'exclusion des autorités administratives dotées de leur propre médiateur par une disposition légale particulière.»

1.2. Il a d'ores et déjà été proposé d'instituer (par le biais d'une loi) *d'organes indépendants autres* que le(s) médiateur(s) pour l'examen de réclamations concernant certaines attitudes des autorités.

Il a, par exemple, été proposé de transformer le Service de médiation des pensions en un Service des réclamations. Il a également été proposé de permettre au Collège des médiateurs fédéraux de statuer comme instance de recours dans les matières pour lesquelles il existe un service des réclamations spécifique (ou un service de médiation spécialisé). (Voir les amendements n° 12 de M. Bacquelaine et n°s 16 et 17 de MM. Wauters et Detienne: Doc. n° 1156/7 du 5 novembre 1997). Ces propositions ont certes été rejetées.

2. «Réclamations relatives au fonctionnement des autorités administratives fédérales» :

Conformément à l'article 1^{er} de la loi de 1995 précitée, les médiateurs fédéraux n'interviennent qu'à la suite d'une réclamation; en d'autres termes, il est exclu qu'ils rendent un avis d'initiative.

Il est souhaitable que cette *fonction de protection* soit également prépondérante dans la Constitution. Au demeurant, la fonction de prévention des médiateurs ne pourra être/sera que rarement exercée indépendamment de réclamations individuelles.

3. «Autres missions qui leur sont imparties par la loi» :

L'article 1^{er} de la loi de 1995, déjà cité à plusieurs reprises, dispose que «les médiateurs fédéraux ont pour mission de mener, à la demande de la Chambre des représentants, toute investigation sur le fonctionnement des services administratifs fédéraux qu'elle désigne.»

VERANTWOORDING

De indiener van het voorstel herinnert aan de aanbevelingen van het College van federale ombudsmannen om de ombudsfunctie expliciet te verankeren in de Grondwet; hij neemt trouwens het tekstvoorstel van de federale ombudsmannen ongewijzigd over (zie hun jaarverslag 1997, blz. 221).

Het amendement, waardoor het Ombudsinstituut impliciet zijn basis vindt in de Grondwet, berust op de hierna volgende vaststellingen en overwegingen :

1. «Eén of meer organen» :

1.1. Eén algemene ombudsdienst voor heel het land is uitgesloten wegens onze federale staatsstructuur. Daarenboven heeft de wetgever geoordeeld dat er op federaal vlak plaats is voor gespecialiseerde ombudsmannen (Telecom, Spoorwegen, De Post, Pensioenen). Artikel 1 van de wet van 22 maart 1995 tot instelling van federale ombudsmannen bepaalt dat de ombudsmannen hun taken uitoefenen ten aanzien van de federale administratieve overheden «(...) met uitzondering van de administratieve overheden die door een bijzondere wettelijke bepaling met een eigen ombudsman zijn begiftigd».

1.2. Er werd reeds voorgesteld om (bij wet) andere onafhankelijke organen dan de ombudsman(nen) in te stellen voor het onderzoek van klachten betreffende overheidsgedragingen.

Er werd bijvoorbeeld voorgesteld om de «Ombudsdienst Pensioenen» om te dopen tot een «klachtendienst». Ook werd voorgesteld dat het College van federale ombudsmannen uitspraak zou doen in hoger beroep in de aangelegenheden waarvoor een klachtendienst (respectievelijk gespecialiseerde ombudsdienst) bestaat. (Zie de amendementen nrs. 12, 16 en 17 van de heer Bacquelaine en van de heren Wauters en Detienne : stuk Kamer nr. 1156/7 van 5 november 1997. Deze voorstellen werden weliswaar verworpen).

2. «Klachten over de werking van de administratieve overheden» :

Overeenkomstig artikel 1 van hogergenoemde wet van 1995 handelen de federale ombudsmannen enkel naar aanleiding van een klacht; met andere woorden een initiatiefadvies is uitgesloten.

Het is aangewezen dat de *beschermingsfunctie* ook in de Grondwet het zwaarst blijft wegen. Trouwens de preventiefunctie van ombudsmannen kan/zal ongetwijfeld maar zelden los van individuele klachten worden uitgeoefend.

3. «Andere taken, opgedragen bij de wet» :

Nu reeds bepaalt het meergenoemde artikel 1 van de wet van 1995 dat de federale ombudsmannen «op verzoek van de Kamer van volksvertegenwoordigers onderzoek instellen naar de werking van de federale administratieve diensten die ze aanwijst».

L'amendement prévoit, en son § 2, alinéa 2, la possibilité d'autoriser par voie de loi les médiateurs fédéraux à investiguer d'initiative.

4. Conclusion :

Nul ne contestera que «la plus-value que procure le collège des médiateurs réside dans le fait que le médiateur peut mener des investigations à la suite de réclamations formulées par des citoyens à titre individuel et qu'il peut proposer des solutions qui intéressent l'ensemble des citoyens» (Ter Berge et autres, *«Blik op de toekomst van de Nationale ombudsman, visies op consolidatie en meerwaarde»*, Deventer, Kluwer, 1997, pp. 91-100).

L'article 1^{er} de la loi du 22 mars 1995 instaurant des médiateurs fédéraux et les services de médiation spécialisés qui existent actuellement au niveau fédéral ne sont pas compatibles avec la disposition constitutionnelle (art. 28, § 2) proposée par M. du Bus de Warnaffe. Nous estimons dès lors qu'il y a lieu d'amender sa proposition de révision de la Constitution.

Het amendement, § 2, lid 2, biedt bijvoorbeeld ook de mogelijkheid de ombudsman (bij wet) bevoegdheid te verlenen om uit eigen beweging onderzoek te doen.

4. Tot besluit :

Niemand zal ontkennen dat «de meerwaarde van het Ombudsinstituut gelegen is in het feit dat de ombudsman naar aanleiding van klachten van individuele burgers problemen kan onderzoeken en oplossingen kan bieden die voor alle burgers van belang zijn» (Ter Berge en andere, *«Blik op de toekomst van de Nationale ombudsman, visies op consolidatie en meerwaarde»*, Deventer, Kluwer, 1997, blz. 91-100).

Artikel 1 van de wet van 22 maart 1995 tot instelling van federale ombudsmannen en de huidige gespecialiseerde ombudsdiensten op federaal vlak zijn niet verenigbaar met de door de heer du Bus de Warnaffe voorgestelde grondwetsbepaling (artikel 26, § 2). Dit is dan ook een reden tot amendering van zijn voorstel tot herziening van de Grondwet.

L. GOUTRY