

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

21 AVRIL 1999

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 14 juillet 1991
sur les pratiques du commerce et
sur l'information et la protection
du consommateur**

AMENDEMENT

présenté après le dépôt du rapport

N° 12 DE M. WILLEMS

Art. 8bis (nouveau)

Insérer un article 8bis, libellé comme suit :

«Art. 8bis. — Dans l'article 31, § 4, alinéa 2, les mots «proposée par le vendeur» sont insérés entre les mots «En cas de doute sur le sens d'une clause» et les mots «, l'interprétation la plus favorable.».

JUSTIFICATION

La loi du 7 décembre 1998 modifie la loi sur les pratiques du commerce en vue de transposer la directive européenne 93/13/CEE du 5 avril 1993 concernant les clauses abusives dans les contrats conclus avec les consommateurs.

Voir:

- 2050 - 98 / 99 :

- N° 1 : Projet de loi.
- Nos 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport.
- N° 5 : Texte adopté par la commission.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

21 APRIL 1999

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 14 juli
1991 betreffende de handelspraktijken
en de voorlichting en bescherming
van de consument**

AMENDEMENT

voorgesteld na indiening van het verslag

Nr. 12 VAN DE HEER WILLEMS

Art. 8bis (nieuw)

Een artikel 8bis invoegen, luidend als volgt :

«Art. 8bis. — In het artikel 31, § 4, 2de lid, worden tussen de woorden «Ingeval van twijfel over de betekenis van een beding» en het woord «prevaleert» de volgende woorden «dat door de verkoper werd voorgesteld» ingevoegd.».

VERANTWOORDING

De wet van 7 december 1998 wijzigt de handelspraktijkenwet met het oog op de omzetting van de Europese richtlijn 93/13/EEG van 5 april 1993 betreffende de oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten.

Zie:

- 2050 - 98 / 99 :

- Nr. 1 : Wetsontwerp.
- Nrs. 2 en 3 : Amendementen.
- Nr. 4 : Verslag.
- Nr. 5 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

Cette directive prévoit que, dans un contrat, les clauses standardisées rédigées par écrit, proposées par le vendeur, doivent toujours être rédigées de façon claire et compréhensible. En cas de doute sur le sens d'une clause, l'interprétation la plus favorable au consommateur prévaut.

Le nouvel article 31, § 4, de la loi sur les pratiques du commerce accorde au consommateur ce bénéfice de l'interprétation la plus favorable pour toutes les clauses du contrat, même pour celles que le consommateur aurait rédigées lui-même.

La nouvelle règle prévue par la loi sur les pratiques du commerce ne pose pas problème dans les cas où il est peu fréquent que des accords soient rédigés par écrit ou dans les cas où il est rare que le consommateur pose lui-même des conditions, mais où il accepte celles posées par le vendeur.

Obliger un vendeur à déterminer préalablement si une clause donnée peut être ambiguë pour le consommateur (dans le but de lever cette ambiguïté), alors que cette clause a été rédigée en connaissance de cause par le consommateur même, défie toute logique.

Le présent amendement tend dès lors à prévoir que le bénéfice de l'interprétation la plus favorable ne s'applique qu'aux clauses proposées par le vendeur, à l'exclusion de celles proposées par le consommateur.

Deze richtlijn vereist dat in een overeenkomst de schriftelijke standaardbedingen die de verkoper aan de consument voorstelt duidelijk en begrijpelijk worden opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding moet de voor de consument gunstigste interpretatie voorrang krijgen.

Het nieuwe artikel 31, § 4, van de handelspraktijkenwet geeft de consument dit interpretatievoordeel evenwel voor alle bedingen van de overeenkomst, ook voor deze die de consument zelf zou hebben voorgesteld.

De nieuwe regel van de handelspraktijkenwet is niet problematisch in gevallen waar doorgaans weinig afspraken schriftelijk worden vastgelegd, of waar de consument slechts zelden zelf voorwaarden voorstelt maar integendeel die van de verkoper aanvaardt.

Vergen van een verkoper dat hij vooraf uitmaakt of een bepaald beding voor de consument dubbelzinnig kan zijn (om deze dubbelzinnigheid te doen opheffen) wanneer de consument dat beding zelf met kennis van zaken heeft voorgesteld, tart echter de logica.

Daarom stelt het amendement voor dat het interpretatievoordeel enkel zou gelden voor de bedingen die de verkoper heeft voorgesteld, en niet voor deze voorgesteld door de consument.

L. WILLEMS