

- 1957 / 2 - 98 / 99

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

5 MARS 1999

PROPOSITION DE LOI

**insérant un article 91bis dans la loi du
7 décembre 1998 organisant un service
de police intégré, structuré
à deux niveaux**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
TEMPORAIRE CHARGÉE DE L'EXAMEN DE LA
PROPOSITION DE LOI ORGANISANT UN
SERVICE DE POLICE INTÉGRÉ, STRUCTURÉ
À DEUX NIVEAUX (1)

PAR
MME AN HERMANS

- (1) Composition de la commission :
Président : M. Vanvelthoven (L.)

A. — Titulaires	B. — Suppléants
C.V.P. MM. De Crem, Mme Hermans, MM. Tant, Vanpoucke,	M. Ansoms, Mme Creyf, , MM. Pieters, Van Eetvelt Mme Van Haesendonck,
P.S. MM. Moureaux, Eerdeken, , Janssens,	MM. Demotte, Dufour, Meureau, Minne
V.L.D. MM. Cortois, Dewael, Smets,	MM. Eeman, van den Abeelen, Mme Van den Poel-Welkenhuysen, Verwilghen,
S.P. MM. Van Gheluwe, Vanvelthoven,	MM. Bartholomeeusen, Delathouwer, De Richter,
P.R.L.- MM. Maingain, Reynders, F.D.F.	MM. de Donnéa, Duquesne, Michel,
P.S.C. Detremmerie, V.B. M. De Man, Agalev/M. J.-P. Viseur Ecolo	MM. Lefevre, Maystadt, MM. Annemans, Huysentruyt, MM. Lowie, Tavernier.

C. — Membre sans voix délibérative

V.U. M. Van Hoorebeke

Voir:

- 1957 - 98 / 99 :

— N° 1 : Proposition de loi de MM. J.-P. Viseur, Tavernier et
Deleuze.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

- 1957 / 2 - 98 / 99

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

5 MAART 1999

WETSVOORSTEL

**tot invoeging van een artikel 91bis
in de wet van 7 december 1998 tot
organisatie van een geïntegreerde
politiedienst, gestructureerd
op twee niveaus**

VERSLAG

NAMENS DE TIJDELIJKE COMMISSIE BELAST
MET HET ONDERZOEK VAN HET WETSVOOR-
STEL TOT ORGANISATIE VAN EEN GEÏNTE-
GREERDE POLITIEDIENST, GESTRUCTU-
REERD OP TWEE NIVEAUS (1)

UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW AN HERMANS

- (1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer Vanvelthoven (L.)

A. — Vaste leden	B. — Plaatsvervangers
C.V.P. HH. De Crem, Mevr. Hermans, HH. Tant, Vanpoucke,	H. Ansoms, Mevr. Creyf, HH. Pieters, Van Eetvelt, Mevr. Van Haesendonck,
P.S. HH. Moureaux, Eerdeken, , Janssens,	HH. Demotte, Dufour, Meureau, Minne,
V.L.D. HH. Cortois, Dewael, Smets,	HH. Eeman, van den Abeelen, Mevr. Van den Poel-Welkenhuysen, Verwilghen,
S.P. HH. Van Gheluwe, Vanvelthoven,	HH. Bartholomeeusen, Delathouwer, De Richter,
P.R.L.- HH. Maingain, Reynders, F.D.F.	HH. de Donnéa, Duquesne, Michel,
P.S.C. H. Detremmerie, V.B. H. De Man, Agalev/H. J.-P. Viseur Ecolo	HH. Lefevre, Maystadt, HH. Annemans, Huysentruyt, HH. Lowie, Tavernier.

C. — Niet-stemgerechtigd lid

V.U. H. Van Hoorebeke

Zie:

- 1957 - 98 / 99 :

— Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren J.-P. Viseur, Tavernier en
Deleuze.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 23 février.

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Jean-Pierre Viseur indique que la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, n'a pas réglé de manière suffisante le droit de plainte du citoyen en ce qui concerne l'intervention des services de police locaux.

En cas de problème avec les services de police fédéraux, le citoyen peut s'adresser aux médiateurs fédéraux. Ces derniers ne sont toutefois pas compétents pour connaître des plaintes concernant la police locale.

Le citoyen qui estime être victime d'un traitement injuste ou vexatoire de la part de la police locale doit pouvoir s'adresser à une instance indépendante.

Actuellement, il existe encore deux services de police au niveau local et, en cas de problème, le citoyen peut déposer plainte auprès de l'autre service.

Étant donné qu'à l'avenir, il n'existera plus qu'un seul service de police local, le citoyen n'aura plus cette possibilité.

La présente proposition de loi vise dès lors à étendre la compétence des médiateurs fédéraux aux services de police locaux hormis les cas où il existe un service de médiation communal.

II. DISCUSSION ET VOTES

M. Van Gheluwe estime que l'article 26 de la proposition de loi portant le statut disciplinaire des membres du personnel des services de police résout le problème soulevé par *M. Viseur*.

Cet article contient un devoir d'information dans le chef de l'autorité disciplinaire à l'égard de certaines autorités (notamment les ministres de l'Intérieur et de la Justice, le gouverneur de province, le bourgmestre, le président du comité permanent de contrôle des services de police, le procureur fédéral, etc.) qui lui ont dénoncé les faits et l'ont ainsi contrainte à les examiner.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 23 februari 1999.

I. INLEIDING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Jean-Pierre Viseur stipt aan dat de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, het beklagrecht van de burger inzake het optreden van de lokale politiediensten niet afdoende heeft geregeld.

Indien er zich een probleem stelt met de federale politiediensten kan de burger zich richten tot de federale ombudsmannen. Deze laatste zijn echter niet bevoegd om kennis te nemen van klachten met betrekking tot de lokale politie.

De burger die meent het slachtoffer te zijn van een onrechtmatige of tergende handeling vanwege de lokale politie moet zich tot een onafhankelijke instantie kunnen richten.

Momenteel bestaan er op lokaal niveau nog twee politiediensten en kan de burger, in geval van problemen, klacht indienen bij de andere dienst.

Aangezien er in de toekomst maar één lokale politiedienst meer zal zijn, zal hij niet meer over die mogelijkheid beschikken.

Onderhavig wetsvoorstel strekt er derhalve toe de bevoegdheid van de federale ombudsmannen uit te breiden tot de lokale politiediensten, behalve wanneer er een gemeentelijke ombudsdienst bestaat.

II. BESPREKING EN STEMMINGEN

De heer Van Gheluwe is van oordeel dat aan het door de heer Viseur opgeworpen probleem tegemoet gekomen wordt door artikel 26 van het wetsvoorstel houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten (Stuk nr. 1965/1).

Dit artikel bevat een informatieplicht in hoofde van de tuchtoverheid tegenover bepaalde overheden (onder meer de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, de provinciegouverneur, de burgemeester, de voorzitter van het vast comité P, de federale procureur, enz.) die feiten bij haar hebben aangekaart en die haar bijgevolg tot een onderzoek dwingen.

Le citoyen pourra donc saisir les autorités concernées de ses plaintes éventuelles.

Ces instances pourront communiquer ces faits à l'autorité disciplinaire, qui sera alors tenue d'ouvrir une instruction.

M. Detremmerie fait observer que le Comité permanent de contrôle des services de police, contrôlé directement par le parlement, est habilité à connaître des plaintes ayant trait au fonctionnement des services de police.

La proposition de loi à l'examen est dès lors superflue.

Mme Hermans fait sienne l'observation formulée par *M. Van Gheluwe*. L'article 26 de la proposition de loi susvisée permet au citoyen d'introduire des plaintes au sujet des services de police locaux.

Elle fait ensuite observer que les policiers se posent de nombreuses questions au sujet de la relation entre les services de police locaux et le niveau fédéral. Certains considéreront qu'étendre la compétence des médiateurs fédéraux aux services de police locaux porte atteinte à l'autonomie de ceux-ci, ce qui ne peut avoir qu'un effet négatif. L'intervenante estime qu'il n'est pas souhaitable d'étendre la compétence des médiateurs fédéraux, qui se situe au niveau fédéral.

M. Janssens ne peut pas non plus souscrire à la proposition de loi.

Il peut par contre se rallier aux arguments des intervenants précédents. Il estime que la proposition à l'examen est contraire à la philosophie de la réforme des polices, qui est de préserver l'autonomie des polices locales et zonales.

On peut se demander pour quelles plaintes le citoyen pourrait s'adresser au service fédéral de médiation: pour celles qui concernent des missions judiciaires, l'on peut s'adresser au Comité permanent de contrôle des services de police, et pour les autres plaintes à caractère administratif, au bourgmestre ou aux supérieures hiérarchiques.

Il estime qu'il n'appartient pas au service fédéral de médiation d'intervenir en la matière.

M. Jean-Pierre Viseur fait observer qu'à l'exception du Comité P, les autorités visées à l'article 26 de la proposition de loi portant le statut disciplinaire des membres du personnel des services de police (Doc. n° 1965/1) doivent être considérées comme les autorités hiérarchiques des services de police.

De burger zal zich dus met zijn eventuele klachten tot de betrokken overheden kunnen wenden.

Deze instanties kunnen deze feiten mededelen aan de tuchtoverheid die dan verplicht zal zijn om een onderzoek in te stellen.

De heer Detremmerie wijst erop dat het Vast Comité van toezicht op de politiediensten, dat onder het rechtstreeks toezicht van het Parlement staat, bevoegd is om kennis te nemen van klachten met betrekking tot de werking van de politiediensten.

Onderhavig wetsvoorstel is dus overbodig.

Mevrouw Hermans sluit zich aan bij de bemerking van de heer Van Gheluwe. Artikel 26 van voornoemd wetsvoorstel laat de burger toe om klachten in verband met de lokale politiediensten te rapporteren.

Zij wijst er vervolgens op dat er binnen de politiediensten nogal wat vragen rijzen over de relatie tussen de lokale politiediensten en het federale niveau. De federale ombudsmannen voor die politiediensten bevoegd maken zal door sommigen beschouwd worden als een aantasting van de autonomie van de lokale politiediensten. Dit zou geen goed signaal zijn. De federale ombudsdiensten hebben een opdracht op het federale niveau. Het werkingsgebied uitbreiden lijkt haar niet aangewezen.

Ook *de heer Janssens* is het niet eens met het wetsvoorstel.

Hij kan zich terugvinden in de argumentatie van de vorige sprekers. Het voorstel doet zijns inziens afbreuk aan de filosofie van de politiehervorming, namelijk de autonomie van de lokale en zonale politie.

Men kan zich afvragen voor welke klachten de burger zich tot de federale ombudsdienst zou kunnen richten: voor de klachten die verband houden met gerechtelijke opdrachten kan men terecht bij het vast comité van Toezicht op de politiediensten, voor de andere klachten van administratieve aard bij de burgemeester of de hiërarchische oversten.

Hij ziet terzake geen taak weggelegd voor de federale ombudsdienst.

De heer Jean-Pierre Viseur wijst erop dat de overheden waarvan sprake in artikel 26 van het wetsvoorstel houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten (Stuk nr. 1965/1), met uitzondering van het Comité P, als hiërarchische overheden van de politiediensten moeten beschouwd worden.

Etant donné qu'il est précisé, dans les développements de cette proposition de loi (Doc. n° 1965/1, p. 4), que les sanctions disciplinaires sont imposées «dans l'intérêt et au profit du service», on peut se demander si le citoyen qui s'adresse à une des autorités précitées a la moindre chance de voir sa plainte traitée de manière indépendante.

Il en va autrement en ce qui concerne le Comité P, qui est théoriquement chargé de l'instruction des plaintes.

On peut toutefois se demander en l'occurrence comment le Comité fonctionnera à l'avenir.

La réforme des comités permanents de contrôle des services de police et de renseignements fait actuellement l'objet d'une concertation au sein d'un groupe de travail octopartite.

Étant donné que l'on ne connaît pas encore les résultats de cette concertation, il est, selon M. Viseur, prématuré d'affirmer que le Comité P est l'organe le mieux placé pour examiner les problèmes qui se posent entre le citoyen et les services de police locaux.

Il maintient dès lors sa proposition de confier cette compétence aux médiateurs fédéraux, sauf si la commune dispose de son propre service de médiation.

*
* *

Les articles 1^{er} et 2, ainsi que l'ensemble de la proposition de loi, sont rejetés par 8 voix contre une.

Le rapporteur,

A. HERMANS

Le président,

L. VANVELTHOVEN

Aangezien de toelichting van het wetsvoorstel stelt dat de tuchtstraffen opgelegd worden «in het belang en ten behoeve van de dienst» (Stuk nr. 1965/1, blz. 4) kan men zich ernstig afvragen in hoeverre de burger die zich tot één van voornoemde overheden richt, kan rekenen op een onafhankelijke behandeling van zijn klacht.

Wat het Comité P betreft is de situatie anders. Dit comité komt theoretisch in aanmerking voor deze klachtenbehandeling.

Maar hier rijst de vraag hoe het comité in de toekomst zal functioneren.

De hervorming van de vaste comités van toezicht op de politie- en inlichtingendiensten maakt momenteel het voorwerp uit van een bespreking in een octopuswerkgroep.

Aangezien de resultaten hiervoor nog niet gekend zijn is het volgens de heer Viseur voorbarig om te stellen dat het Comité P het meest geschikte orgaan is om kennis te nemen van de problemen die zich stellen tussen de burger en de lokale politiediensten.

Hij blijft derhalve bij zijn voorstel om de federale ombudsmannen hiervoor bevoegd te maken, tenzij de gemeente zelf over een ombudsdienst beschikt.

*
* *

De artikelen 1 en 2, evenals het gehele wetsvoorstel, worden verworpen met 8 tegen 1 stem.

De rapporteur,

A. HERMANS

De Voorzitter,

L. VANVELTHOVEN