

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 ^(*)

3 MAI 1999

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à confier à la Cour des comptes
une mission de contrôle du
bon emploi par la SNCB
des deniers publics**

PROPOSITION

**visant à charger la Cour des comptes
de procéder à une enquête de gestion
au sein de la Société nationale des
chemins de fer belges**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES (1)

PAR
M. Julien VAN APEREN

(1) Composition de la commission : Voir p. 2.

Voir:

- 1613 - 97 / 98:

- N° 1 : Proposition de résolution de MM. Reynders
et De Croo.
- N° 2 : Amendement.
- N° 3 : Rapport.
- N° 4 : Amendements.

- 2122 - 98 / 99:

- N° 1 : Proposition de M. Van Dienderen et Mme Schüttringer.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 ^(*)

3 MEI 1999

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**strekkende tot het verlenen, aan het
Rekenhof, van een controleopdracht
op de aanwending van
overheidsgeld door de NMBS**

VOORSTEL VAN OPDRACHT

**aan het Rekenhof om een onderzoek
van het beheer uit te voeren bij
de Nationale Maatschappij van
Belgische Spoorwegen**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER EN
DE OVERHEIDSBEDRIJVEN (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Julien VAN APEREN

(1) Samenstelling van de commissie : Zie p. 2.

Zie:

- 1613 - 97 / 98:

- Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de heren Reynders
et De Croo.
- Nr. 2 : Amendement.
- Nr. 3 : Verslag.
- Nr. 4 : Amendementen.

- 2122 - 98 / 99:

- Nr. 1 : Voorstel van de heer Van Dienderen en Mevr.
Schüttringer.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

MESDAMES, MESSIEURS,

En application de l'article 72^{quater} du Règlement de la Chambre, l'assemblée plénière a renvoyé, le 22 avril 1999, cette proposition de résolution à votre commission, qui l'a examinée le 27 avril 1999.

Votre commission a décidé de joindre à cette proposition de résolution la proposition visant à charger la Cour des comptes de procéder à une enquête de gestion au sein de la société nationale des chemins de fer belges, déposée par M. Van Dienderen et Mme Schüttringer (Doc. n° 2122/1).

I. — EXPOSÉ DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION VISANT À CHARGER LA COUR DES COMPTES D'UNE ENQUÊTE (DOC. N° 2122/1)

M. Van Dienderen fait observer que nombreuses sont les personnes qui se posent des questions sur la gestion de la SNCB, surtout après l'échec retentissant de l'introduction du plan IC/IR en mai 1998 et vu le problème des retards. On se demande ouvertement si les deniers publics alloués à la SNCB servent effectivement à améliorer le trafic intérieur voyageurs. On soupçonne qu'une partie de ces fonds sert à l'achat de services logistiques internationaux. Le fait de confier cette mission à la Cour des comptes aurait pour effet de renforcer l'exercice par le parlement de son droit de contrôle. Cela créerait également un précédent. Ce serait en effet la première fois qu'une entreprise publique serait soumise à un contrôle de gestion.

(1) Composition de la commission :
Président : M. Schellens (A.)

A. — Titulaires	B. — Plaatsvervangers
C.V.P. MM. Ansoms, Leterme, Van Eetvelt, Vermeulen.	MM. Brouns, De Clerck, Didden, Ghesquière, Vanpoucke.
P.S. MM. Frédéric, Moock, Toussaint.	PMM. Canon, Demotte, Meureau, Minne.
V.L.D. MM. Huts, Taelman, Van Aperen.	MM. Cortois, De Croo, Lahaye, Smets.
S.P. MM. Bartholomeeussen, Schellens.	MM. Cuyt, Delathouwer, Verstraeten.
P.R.L.- MM. Vandenhaute, F.D.F. Wauthier.	MM. Hotermans, Moerman, Reynders.
P.S.C. M. Arens.	MM. Fournaux, Gehlen.
VI.Blok M. Geraerts.	MM. Huysentruyt, M. Sevenhans.
Agalev/M. Vanoost. Ecolo	Mme. Schüttringer, M Van Dienderen.

C. — Membre sans voix délibérative
V.U. M. Olaerts

DAMES EN HEREN,

De plenaire vergadering van 22 april 1999 heeft dit voorstel van resolutie opnieuw bij toepassing van artikel 72^{quater} van het Kamerreglement naar uw commissie verzonden, die het op 27 april 1999 heeft besproken.

Uw commissie heeft beslist het voorstel van opdracht aan het Rekenhof om een onderzoek van het beheer uit te voeren bij de Nationale Maatschappij van Belgische spoorwegen (Stuk nr. 2122/1), ingediend door de heer Van Dienderen en mevrouw Schüttringer, toe te voegen aan het voornoemd voorstel van resolutie.

I. — TOELICHTING VAN DE AUTEUR VAN HET VOORSTEL TOT OPDRACHT (STUK NR. 2122/1)

De heer Van Dienderen stelt dat in brede lage van de bevolking vragen zijn gerezen over het beheer van de NMBS, vooral na de faliekante invoering van het IC/IR-plan in mei 1998 en de problematiek van de vertragingen. De vraag wordt openlijk gesteld of de overheidsgelden die naar de NMBS worden gesluisd wel daadwerkelijk worden aangewend om het binnenlands reizigersvervoer te verbeteren. Er bestaat een vermoeden dat een deel van dit geld wordt gebruikt om internationale logistieke diensten aan te kopen. Het feit dat deze opdracht aan het Rekenhof zou worden verleend, zou tot gevolg hebben dat het controlerecht van het Parlement vergroot. Tevens zou het een precedent scheppen. Het is immers de eerste keer dat zou worden overgegaan tot een beheerscontrole van een overheidsbedrijf.

(1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer Schellens (A.)

A. — Vaste leden	B. — Plaatsvervangers
C.V.P. HH. Ansoms, VanEetvelt, Leterme, Vermeulen.	HH. Brouns, De Clerck, Didden, Ghesquière, Vanpoucke.
P.S. HH. Frédéric, Moock, Toussaint.	HH. Canon, Demotte, Meureau, Minne.
V.L.D. HH. Huts, Taelman, Van Aperen.	HH. Cortois, De Croo, Lahaye, Smets.
S.P. HH. Bartholomeeussen, Schellens.	HH. Cuyt, Delathouwer, Verstraeten.
P.R.L.- HH. Vandenhaute, F.D.F. Wauthier.	HH. Hotermans, Moerman, Reynders.
P.S.C. H. Arens.	HH. Fournaux, Gehlen.
VI.Blok H. Geraerts.	HH. Huysentruyt, Sevenhans.
Agalev/H. Vanoost. Ecolo	Mevr. Schüttringer, H Van Dienderen.

C. — Niet-stemgerechtigd lid
VU : H. Olaerts

Le groupe de l'intervenant appuie l'amendement n° 2 présenté par MM. De Croo et Reynders (voir ci-après) à la suite du débat consacré, en séance plénière, au rapport portant sur la proposition de résolution déposée par les mêmes auteurs (Doc. n° 1613/3).

Sa proposition ayant le même objet que la proposition de résolution précitée, l'intervenant la retire.

II. — DISCUSSION

MM. De Croo et Reynders présentent un amendement n° 2 (Doc. n° 1613/4) visant à compléter l'amendement n° 1 (Doc. n° 1613/2) des mêmes auteurs, adopté précédemment par la commission comme texte de base. La Cour des comptes pourrait faire remonter ses analyses de gestion jusqu'à 1981, afin que celles-ci englobent des périodes au cours desquelles différentes majorités gouvernementales se sont succédé.

M. De Croo précise que cet amendement est le fruit du débat qui a eu lieu en séance plénière du 22 avril 1999. La période a été choisie de manière telle que la Cour puisse également examiner l'époque où l'intervenant était ministre des Transports.

La Cour des comptes pourra ainsi travailler le plus librement possible. Cette analyse crée en effet un précédent. Il est préférable de mentionner la modification des articles 5 et 5bis de la loi initiale de 1846 sur la Cour des comptes, ainsi que la règle des trois E («Économie, Efficacité et Efficience») qui doit présider à l'analyse de gestion. L'intervenant est au courant des critiques formulées à l'égard de la politique qu'il a menée à l'époque, mais ne souhaite pas s'étendre sur cette question aujourd'hui. Ce qui importe à présent, c'est de pouvoir procéder à une radioscopie de la SNCB sur la base de la loi du 10 mars 1998.

M. Bartholomeeussen présente, avec M. Van Velthoven, un amendement n° 3 (Doc. n° 1613/4) visant à faire débiter la période en 1984 au lieu de 1981 et à mentionner les techniques particulières qui ont été vivement critiquées, à savoir le *sale & lease-back* et le *sale & rent-back*. L'amendement fait en outre référence, non pas à la loi du 10 mars 1998, mais à la loi du 21 mars 1991 relative aux entreprises publiques, qui a été la première à permettre à la Cour des comptes de procéder à des audits de gestion. Pour le surplus, l'amendement est la traduction d'un accord conclu en séance plénière.

M. Reynders déclare pouvoir marquer son accord sur l'amendement n° 3. Le comment et le pourquoi n'ont guère d'importance. Ce qui compte, c'est que la Cour des comptes puisse procéder à un audit et que la portée de celui-ci soit définie tant en ce qui concerne sa durée que son contenu, mais pas dans une mesure telle que la Cour des comptes ne puisse pas le réaliser. L'intervenant insiste pour que l'on main-

Het amendement nr. 2 van de heren De Croo en Reynders (zie verder), dat is voortgesproken uit het debat over het verslag van het voorstel van resolutie van dezelfde auteurs (Stuk nr. 1613/3) in plenaire vergadering, wordt door de fractie van spreker gesteund.

Aangezien zijn eigen voorstel hetzelfde voorwerp heeft als voornoemd voorstel van resolutie, trekt spreker het in.

II. — BESPREKING

De heren De Croo en Reynders dienen een amendement nr. 2 (Stuk nr. 1613/4) in, dat amendement nr. 1 (Stuk nr. 1613/2) van dezelfde auteurs, eerder door de commissie reeds als basistekst genomen, wenst aan te vullen. Het Rekenhof zou met haar beheersanalyses kunnen terugkeren tot 1981, teneinde de periodes waarin verschillende regeringsmeerderheden zich hebben opgevolgd te kunnen omvatten.

De heer De Croo preciseert dat dit amendement het gevolg is van het debat in plenaire vergadering op 22 april 1999. De tijdsperiode is derwijze gekozen dat ook de periode dat spreker minister van Vervoer was door het Rekenhof onder de loop kan worden genomen.

Het Rekenhof kan bovendien zo ongebonden mogelijk tewerk gaan. Het schept immers een precedent met zijn onderzoek. Het is verkieslijk de wijziging van artikelen 5 en 5bis van de oorspronkelijk wet op het Rekenhof van 1846 te vermelden, alsook de drie E's die bij de beheersanalyse voorop moeten staan : *Economy*, *Efficiency* en *Effectiveness*. Spreker is op de hoogte van de kritiek op het beleid dat hij destijds als minister heeft gevoerd, maar wil hier thans niet op ingaan. Waar het thans om gaat, is de NMBS te kunnen doorlichten op grond van de wet van 10 maart 1998.

*De heer Bartholomeeussen dient, samen met de heer Van Velthoven, amendement nr. 3 (Stuk nr. 1613/4) in, dat de beginperiode situeert in 1984 in plaats van in 1981 en ook de bijzondere technieken vermeldt die onder zware kritiek zijn komen te staan : *sale & lease back*, *sale & rent back*. Bovendien refereert dit amendement aan de wet op de overheidsbedrijven van 21 maart 1991 eerder dan aan de wet van 10 maart 1998, die voor het eerst mogelijk maakte dat het Rekenhof ook beheersaudits zou kunnen uitvoeren. Voor het overige is dit amendement de transcriptie van een in plenaire vergadering gemaakte afspraak.*

De heer Reynders verklaart het eens te kunnen zijn met amendement nr. 3. Het hoe en waarom heeft weinig belang. Wat van belang is, is dat het Rekenhof tot een audit kan overgaan, en dat deze audit zowel qua tijdsperiode als inhoud omschreven wordt, echter niet in die mate dat het Rekenhof het niet zou kunnen uitvoeren. Spreker dringt er evenwel op aan dat de verwijzing naar artikelen 5 en 5bis van de oor-

tienne le renvoi aux articles 5 et 5bis de la loi initiale relative à l'organisation de la Cour des comptes, modifiée le 10 mars 1998. Il est unanimement reconnu qu'un audit de la SNCB serait une première application de cette loi et ne pourrait que renforcer la sécurité juridique.

M. Van Dienderen et *Mme Schüttringer* présentent un sous-amendement n° 4 (Doc n° 1613/4) à l'amendement n° 3. L'intervenant souhaite que la Cour des comptes puisse également formuler des recommandations en vue de rendre la structure de la SNCB plus transparente et, partant, rendre le contrôle plus efficace. L'intervenant se félicite de l'attitude d'ouverture qui règne au sein du groupe SP et critique également l'action de *M. De Croo* lorsqu'il était ministre de tutelle de la SNCB: au cours de cette période, de nombreuses lignes ont été supprimées et les investissements ont été tellement réduits que les conséquences de cette politique se font encore sentir aujourd'hui.

A l'occasion de l'enquête concernant les pratiques criticables constatées à l'Administration générale de la coopération au développement (AGCD), il a également été demandé à la Cour des comptes de remonter loin dans le passé. Le premier président de cette Cour a certes déclaré à l'époque qu'il ne disposait pas de moyens de contrôle suffisants, mais ce n'est nullement un luxe que de soumettre à un audit sérieux une entreprise publique qui engloutit chaque année des dizaines de milliards de francs de deniers publics.

M. Ansoms estime que les amendements précités sont tout à fait inopportuns. Comment pourrait-on, en 1999, juger impromptu de l'efficacité de la gestion en 1981 ou 1984, et ce, qui plus est, deux jours avant la fin de la législature? Est-il crédible qu'un ancien ministre des Communications et un ancien président du conseil d'administration de la SNCB réclament un audit concernant la gestion qu'ils ont menée il y a plus de dix ans? Une instruction est en outre en cours au sujet des techniques contestées du *sale & lease back* et du *sale & rent back*. Il n'est assurément pas sain, pour le bon fonctionnement des institutions, que la Cour des comptes et les autorités judiciaires enquêtent en même temps sur la même affaire. Le groupe de l'intervenant souhaite également que l'on fasse toute la lumière, mais le présent débat ressemble trop à une escarmouche électorale.

M. Reynders fait observer que, lors du vote de la loi du 10 mars 1998, il avait déjà été annoncé que la loi serait appliquée à la SNCB. Cette décision n'a donc pas été prise dans la précipitation. Il serait dès lors injuste de taxer les auteurs de la proposition d'électoralisme. Ce qui intéresse les auteurs de la proposition initiale, ce n'est pas tellement le passé, mais la situation actuelle et les perspectives d'avenir. Si l'on a décidé de remonter aux années quatre-vingt, c'est pour la simple raison que l'on tiendra ainsi compte de l'action de plusieurs gouvernements composés de

spronkelijke wet op het Rekenhof, gewijzigd op 10 maart 1998, geen luxe is. Iedereen is het erover eens dat een audit van de NMBS een eerste toepassing zou uitmaken van deze wet, het zou de rechtszekerheid alleen maar ten goede komen.

De heer Van Dienderen dient, samen met mevrouw Schüttringer, amendement nr. 4 (Stuk nr. 1613/4) in, dat als subamendement op amendement nr. 3 wordt voorgesteld. Spreker wenst dat het Rekenhof ook aanbevelingen zou formuleren om de structuur van de NMBS transparanter te maken, en bijgevolg de controle op de NMBS efficiënter. Spreker looft de openheid binnen de SP-fractie en heeft ook kritiek op de periode dat de heer De Croo als minister bevoegdheid had over de NMBS: in die periode werden heel wat lijnen afgeschaft, werd een dermate pover investeringsbeleid gevoerd, dat de gevolgen daar vandaag nog voelbaar van zijn.

Ook ter gelegenheid van het onderzoek naar wanpraktijken bij het Algemeen Bestuur voor Ontwikkelingssamenwerking (ABOS) werd het Rekenhof gevraagd naar een ver verleden terug te gaan. Weliswaar heeft de Eerste Voorzitter van het Rekenhof toen verklaard over te weinig controlemiddelen te beschikken, maar het is allerm minst een luxe een overheidsbedrijf dat jaarlijks tientallen miljarden overheidsgeld opsloort, ernstig door te lichten.

De heer Ansoms vindt voornoemde amendementen allerm minst opportuun. Hoe kan men zich in 1999 plots gaan interesseren voor het feit of het beheer in 1981 of 1984 wel efficiënt was? En dit nota bene twee dagen voor het einde van de legislatuur. Waar blijft de geloofwaardigheid wanneer een voormalig minister van Verkeer, samen met een voormalig voorzitter van de raad van bestuur van de NMBS, een audit vragen over het beleid dat zij meer dan 10 jaar geleden hebben gevoerd? Bovendien is een gerechtelijk onderzoek hangende over de betwiste technieken van *sale & lease back* en *sale & rent back*. Het is zeker niet gezond voor de goede werking van de instellingen dat het Rekenhof en het gerecht tegelijkertijd hetzelfde zouden onderzoeken. De fractie van spreker wil ook klaarheid, maar het huidig debat zweemt teveel naar electoraal gekibbel.

De heer Reynders merkt op dat, bij de stemming van de wet van 10 maart 1998, reeds werd aangekondigd dat de wet toepassing zou vinden op de NMBS. Men is dus niet over één nacht ijs gegaan. De beschuldiging van electoralisme is dan ook onterecht. Wat de indieners van het oorspronkelijk voorstel interesseert is niet zozeer het verleden, dan wel de huidige situatie en de perspectieven. Indien wordt teruggedaan tot de jaren tachtig, dan is dit louter om de regeerperiodes met verschillende meerderheden te omvatten. De toekomst van de NMBS is evenwel

coalitions différentes. L'avenir de la SNCB est toutefois préoccupant. Aux dires de l'administrateur-délégué lui-même, la SNCB ne pourra plus payer ses dettes en 2002.

III. — VOTES

La proposition de mission (Doc. n° 2122/1) de M. Van Dienderen et Mme Schüttringer est retirée.

*
* *

L'amendement n° 2 (sous-amendement à l'amendement n° 1) de MM. De Croo et Reynders est rejeté par 10 voix contre 6.

L'amendement n° 4 (sous-amendement à l'amendement n° 3) de M. Van Dienderen et Mme Schüttringer est rejeté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

L'amendement n° 3 (sous-amendement à l'amendement n° 1) de MM. Vanvelthoven et Bartholomeeussen est rejeté par 9 voix contre 7.

L'amendement n° 1 de MM. De Croo et Reynders - que la commission avait pris précédemment comme texte de base -, ainsi que la proposition de résolution initiale, sont rejetés par 10 voix contre 6.

Le rapporteur,

J. VAN APEREN

Le président,

A. SCHELLENS

zorgwekkend. Volgens de gedelegeerd bestuurder zelf, kan de NMBS in 2002 haar schulden niet meer betalen.

III. — STEMMINGEN

Het voorstel van opdracht (Stuk nr. 2122/1) van de heer Van Dienderen en mevrouw Schüttringer werd ingetrokken.

*
* *

Amendement nr. 2 (subamendement op amendement nr. 1) van de heren De Croo en Reynders wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 4 (subamendement op amendement nr. 3) van de heer Van Dienderen en mevrouw Schüttringer wordt verworpen met 10 tegen 1 stem en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 3 (subamendement op amendement nr. 1) van de heren Vanvelthoven en Bartholomeeussen wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

Amendement nr. 1 van de heren De Croo en Reynders - door de commissie eerder als basistekst genomen - wordt, alsook het oorspronkelijke voorstel van resolutie, verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

De rapporteur,

J. VAN APEREN

De voorzitter,

A. SCHELLENS