

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

20 OCTOBRE 1998

PROJET DE LOI

portant des dispositions fiscales et autres

AMENDEMENTS

N° 35 DU GOUVERNEMENT

Art. 47bis (nouveau)

Insérer un article 47bis, rédigé comme suit :

«Art. 47bis. — L'article 442bis du même Code, inséré par l'arrêté royal du 12 décembre 1996, est remplacé par la disposition suivante :

«Art. 442bis. — § 1^{er}. Sans préjudice de l'application des articles 433 à 440 du présent Code, la cession, en propriété ou en usufruit, d'un ensemble de biens affectés à l'exercice d'une profession libérale, charge ou office, ou d'une exploitation industrielle, commerciale ou agricole ainsi que la constitution d'un usufruit sur les mêmes biens n'est opposable aux receveurs des contributions qu'à l'expiration du mois qui suit celui au cours duquel une copie de l'acte translatif ou constitutif certifiée conforme à l'original a été notifiée au receveur du domicile ou du siège social du cédant.

Voir:

- 1608 - 97 / 98:

- N° 1 : Projet de loi .
- Nos 2 à 5 : Amendements.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

20 OKTOBER 1998

WETSONTWERP

houdende fiscale en andere bepalingen

AMENDEMENTEN

Nr. 35 VAN DE REGERING

Art. 47bis (nieuw)

Een artikel 47bis invoegen, luidende :

«Art. 47bis. — Artikel 442bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 12 december 1996, wordt vervangen door de volgende bepaling :

«Art. 442bis. — § 1. Onverminderd de toepassing van de artikelen 433 tot 440, is de overdracht in eigendom of in vruchtgebruik, van een geheel van goederen die voor de uitoefening van een vrij beroep, ambt of post of een industrieel, handels- of landbouwbedrijf aangewend worden, evenals de vestiging van een vruchtgebruik op dezelfde goederen, niet tegenstelbaar aan de ontvangers van de belastingen dan na verloop van de maand die volgt op die waarin een met het origineel eensluidend afschrift van de akte tot overdracht of vestiging ter kennis is gebracht van de ontvanger van de woonplaats of van de maatschappelijke zetel van de overdrager.

Zie:

- 1608 - 97 / 98:

- Nr. 1 : Wetsontwerp.
- Nrs. 2 tot 5 : Amendementen.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

§ 2. *Le cessionnaire est solidairement responsable du paiement des dettes fiscales dues par le cédant à l'expiration du délai visé au § 1^{er}, à concurrence du montant déjà payé ou attribué par lui ou d'un montant correspondant à la valeur nominale des actions ou parts attribuées en contrepartie de la cession, avant l'expiration dudit délai.*

§ 3. *Les §§ 1^{er} et 2 ne sont pas applicables si le cédant joint à l'acte de cession un certificat établi exclusivement à cette fin par le receveur des contributions visé au § 1^{er} dans les trente jours qui précèdent la notification de la convention.*

La délivrance de ce certificat est subordonnée à l'introduction par le cédant d'une demande en double exemplaire auprès du receveur des contributions du domicile ou du siège social du cédant.

Le certificat sera refusé par le receveur si, à la date de la demande, le cédant a des dettes fiscales ou si la demande est introduite après l'annonce ou au cours d'un contrôle fiscal ou après l'envoi d'une demande de renseignements relative à sa situation fiscale.

Le certificat est soit délivré soit refusé dans un délai de trente jours à partir de l'introduction de la demande du cédant.

§ 4. *Ne sont pas soumises aux dispositions du présent article les cessions réalisées par un curateur, un commissaire du sursis ou dans le cadre d'une opération de fusion, de scission, d'apport d'une universalité de biens ou d'une branche d'activité réalisée conformément aux dispositions des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.*

§ 5. *La demande et le certificat visés au présent article sont établis conformément aux modèles arrêtés par le ministre des Finances.»».*

JUSTIFICATION

Articles 47bis et 67, § 31. L'article 47bis modifie l'article 442bis, CIR 92, en ce qu'il prétend, à la fois, remplacer l'obligation d'enregistrement des conventions de cession par une obligation de notification au receveur des contributions directes et redéfinir le champ d'application de la mesure ainsi que les opérations qui en sont exclues.

§ 2. *De overnemer is hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de belastingschulden verschuldigd door de overdrager na verloop van de in vermelde termijn, tot beloop van het bedrag dat reeds door hem is gestort of verstrekt, of van een bedrag dat overeenstemt met de nominale waarde van de aandelen die in ruil voor de overdracht zijn toegekend vóór de afloop van de voornoemde termijn.*

§ 3. *De §§ 1 en 2 zijn niet van toepassing indien de overdrager bij de akte van overdracht een certificaat voegt dat uitsluitend met dit doel is opgemaakt door de in § 1 bedoelde ontvanger van de belastingen binnen dertig dagen die de kennisgeving van de overeenkomst voorafgaan.*

De uitreiking van dit certificaat is afhankelijk van een door de overdrager ingediende aanvraag in tweevoud bij de bevoegde ontvanger van de belastingen van de woonplaats of maatschappelijke zetel van de overdrager.

Het certificaat wordt geweigerd door de ontvanger indien op de dag van de aanvraag de overdrager belastingschulden heeft of indien de aanvraag is ingediend na de aankondiging van of tijdens een belastingonderzoek of na het verzenden van een vraag om inlichtingen met betrekking tot zijn belastingstoestand.

Het certificaat wordt ofwel uitgereikt ofwel geweigerd binnen een termijn van dertig dagen na de indiening van de aanvraag van de overdrager.

§ 4. *Niet onderworpen aan de bepalingen van dit artikel zijn de overdrachten die worden uitgevoerd door een curator, een commissaris inzake opschorting of in geval van fusie, splitsing, inbreng van de algemeenheid van goederen of van een tak van werkzaamheid verricht overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen.*

§ 5. *De in dit artikel bedoelde aanvraag en het in dit artikel bedoelde certificaat worden opgemaakt overeenkomstig de door de minister van Financiën vastgestelde modellen.»».*

VERANTWOORDING

Artikel 47bis wijzigt artikel 442bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 door tegelijkertijd de registratieverplichting van de overeenkomsten van overdracht te vervangen door een meldingsplicht aan de ontvanger van de directe belastingen en de toepassing van de maatregel te herformuleren alsmede de verrichtingen die ervan uitgesloten zijn.

Généralités

Les articles 6 et 8 à 12 de l'arrêté royal du 12 décembre 1996 portant des mesures en matière de lutte contre la fraude fiscale et en vue d'une meilleure perception de l'impôt approuvé par l'article 2, 4°, de la loi du 13 juin 1997 portant confirmation des arrêtés royaux pris en application de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne ont entendu mettre en place un système complet destiné à faire échec à certaines pratiques frauduleuses qui confinent à l'organisation d'insolvabilité.

Le but de ces dispositions est double : d'une part, empêcher qu'une personne physique ou morale ne transmette son fonds de commerce sans acquitter ses dettes fiscales exigibles; d'autre part, entraver la fraude organisée par certains débiteurs d'impôts qui, aux abois, se hâtent de liquider leur fonds dès lors qu'ils sont avertis que leur situation fiscale fait l'objet d'un contrôle.

Pour rencontrer ces objectifs, le système actuellement en vigueur s'articule autour de deux axes. Premièrement, pour permettre à l'administration des contributions directes d'être informée, et uniquement dans ce but, une obligation d'enregistrement des cessions d'universalités de biens et de branches d'activité est instaurée. Deuxièmement, l'article 6 de l'arrêté royal précité, insérant un article 442*bis* dans le Code des impôts sur les revenus 1992, met en place un mécanisme qui permet au receveur des contributions d'engager toutes les mesures nécessaires à garantir le recouvrement des impôts dus par le cédant.

Ce mécanisme peut être brièvement décrit comme suit :

1. la transmission n'est opposable à l'administration des contributions directes qu'à l'expiration du deuxième mois qui suit celui au cours duquel la convention de cession a été enregistrée;

2. le cessionnaire est solidairement responsable du paiement des impôts dus par le cédant à l'expiration du délai précité; sa responsabilité ne peut, cependant, en aucun cas, excéder la valeur des biens cédés;

3. les systèmes de l'opposabilité différée de la cession et de la solidarité solidaire limitée du cessionnaire ne trouvent pas à s'appliquer lorsque le cédant demande et obtient du receveur des contributions un certificat destiné à être soumis à la formalité de l'enregistrement simultanément à la convention de cession;

4. la délivrance du certificat est refusée lorsque le cédant a des dettes fiscales ou lorsque la demande est introduite après l'annonce d'un contrôle fiscal.

Cette procédure n'a fait l'objet d'aucune observation particulière de la part du Conseil d'État.

Algemeen

De artikelen 6 en 8 tot 12 van het koninklijk besluit van 12 december 1996 houdende maatregelen inzake strijd tegen de fiscale fraude en met het oog op een betere inning van de belasting, bekrachtigd door artikel 2, 4°, van de wet van 13 juni 1997 tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie, hadden tot doel een volledig nieuw stelsel uit te bouwen dat erin bestond de frauduleuze praktijk te bestrijden waarbij het onvermogen werd georganiseerd.

Het doel van die bepalingen is tweeledig : enerzijds de natuurlijke of rechtspersoon te beletten zijn handelszaak over te dragen zonder zijn vervallen schulden te betalen; anderzijds de door bepaalde belastingschuldenaars georganiseerde fraude te verhinderen die, eenmaal in het nauw gebracht, de overdracht van hun handelszaak bespoedigen wanneer zij van een ingestelde fiscale controle op de hoogte zijn gebracht.

Om die doelstellingen uit te voeren draait het thans in voege zijnde stelsel rond twee assen. In de eerste plaats om de administratie van de directe belastingen op de hoogte te brengen, en enkel tot dit doel, wordt een registratieplicht ingesteld bij overeenkomsten die de overdracht van een algemeenheid van goederen of een tak van werkzaamheid inhouden. In de tweede plaats stelt artikel 6 van voormeld koninklijk besluit, dat een artikel 442*bis* invoegt in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, een mechanisme in dat aan de ontvanger van de belastingen de mogelijkheid biedt alle nodige maatregelen uit te vaardigen die de invordering moeten waarborgen van de door de overdrager verschuldigde belasting.

Het mechanisme kan in het kort als volgt worden omschreven :

1. de overdracht is slechts tegenstelbaar aan de administratie van de directe belastingen na afloop van de tweede maand die volgt op die waarin de akte tot overdracht is geregistreerd;

2. de overnemer is hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de belastingen verschuldigd door de overdrager bij de afloop van de voormelde periode; zijn aansprakelijkheid kan echter, in geen enkel geval, de waarde van de overgedragen goederen overtreffen;

3. de stelsels van uitgestelde tegenstelbaarheid en van de tot de overdrager beperkte hoofdelijke aansprakelijkheid vinden geen toepassing indien de overdrager bij de bevoegde ontvanger van de belastingen een certificaat aanvraagt en bekomt dat samen met de overeenkomst van overdracht wordt geregistreerd;

4. de aflevering van het certificaat wordt geweigerd indien de overdrager fiscale schulden heeft of indien de aanvraag is ingediend na de aankondiging van een fiscaal onderzoek.

De Raad van State heeft op die procedure geen enkele bijzondere opmerking uitgebracht.

Néanmoins, tant l'élaboration du commentaire administratif de l'article 442bis du Code des impôts sur les revenus que les premiers examens doctrinaux de la mesure considérée ont permis de révéler un certain nombre de difficultés liées, à la fois, au champ d'application de la disposition et à son insertion dans l'ordonnancement juridique existant.

En effet, le libellé de l'article 442bis précité, qui renvoie expressément aux articles 19, 1° ou 7° et 31, alinéa 1er, 1°ter du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, restreint le champ d'application de la mesure par la référence implicite à l'article 11 du Code de la TVA, lequel donne une définition restrictive de la notion de cession d'universalité. Il en résulte un champ d'application de la disposition plus large ou plus étroit selon que la transmission d'une universalité de biens ou d'une branche d'activité s'opère par le biais d'un acte authentique ou d'un acte sous seing privé.

À l'inverse, la cession réalisée dans le cadre des procédures de faillite et de concordat n'est pas expressément exclue du champ d'application de la disposition. Or, il est incontestable que les objectifs poursuivis restent manifestement étrangers aux hypothèses où la transmission d'une universalité de biens ou d'une branche d'activité est effectuée dans le cadre des procédures de concordat judiciaire et de faillite.

Dans le même ordre de considérations, le champ d'application de la mesure appréhende involontairement le domaine des fusions, scissions et absorptions de sociétés.

Il apparaît, en outre, que l'obligation d'enregistrement des cessions d'universalité a engendré un effet pervers non voulu par le législateur en ce qu'elle a soumis au droit d'enregistrement proportionnel un certain nombre d'opérations qui en étaient jusqu'alors exemptes.

Le texte en projet tente de remédier aux imperfections et rigueurs excessives du système actuellement en vigueur et tend à prendre en considération les critiques et suggestions formulées par les commentateurs tout en sauvegardant les objectifs initiaux de la mesure.

Les principales modifications apportées au système actuellement en vigueur peuvent être résumées comme suit :

1. le champ d'application de l'article 442bis du Code des impôts sur les revenus 1992 est redéfini par références à la notion de «*un ensemble de biens affectés à l'exercice d'une profession libérale, d'un office ministériel ou d'une activité industrielle, commerciale ou agricole*».

2. l'obligation d'enregistrement est remplacée par une obligation de notification au receveur des contributions directes compétent.

Nochtans hebben zowel de uitwerking van de administratieve commentaar op artikel 442bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen als de eerste analyses door de rechtsleer van de desbetreffende maatregel een aantal moeilijkheden aan het licht gebracht die zowel slaan op het toepassingsgebied van de bepaling als op zijn invoeging in de bestaande juridische ordening.

Inderdaad, de tekst van voormeld artikel 442bis, die uitdrukkelijk verwijst naar de artikelen 19, eerste lid, 1° of 7° en 31, eerste lid, 1°ter van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, beperkt, door de impliciete verwijzing naar artikel 11 van het BTW-wetboek, hetwelk een beperkende definitie geeft van de notie van overdracht van algemeenheid van goederen, het toepassingsgebied van de maatregel. Hieruit volgt een ruimer of enger toepassingsgebied van de bepaling naargelang de overdracht van een algemeenheid van goederen of van een tak van werkzaamheid gebeurt door middel van een authentieke akte of een onderhandse akte.

Daartegenover is de overdracht verwezenlijkt in het kader van de procedures van faillissement en concordat niet uitdrukkelijk uitgesloten uit het toepassingsgebied van de bepaling. Het is dus onbetwistbaar dat de nagevolgde doelstellingen duidelijk vreemd blijven aan de hypothesen waarin de overdracht van een algemeenheid van goederen of van een tak van werkzaamheid verwezenlijkt is in het kader van de procedures van gerechtelijk concordat en faillissement.

In dezelfde gedachtengang bevat het toepassingsgebied van de maatregel ongewild het domein van de fusies, splitsingen en opslorpingen van vennootschappen.

Overigens blijkt dat de registratieplicht van overdrachten van algemeenheid van goederen een door de wetgever ongewild effect heeft veroorzaakt, daar zij bepaalde verichtingen, die tot op heden waren vrijgesteld, aan het evenredig registratierecht heeft onderworpen.

De ontwerptekst beoogt de onvolmaaktheden en de overdreven strengheid van het huidig toepasselijk systeem te verhelpen en beoogt de door de commentaar geuite kritieken en suggesties in aanmerking te nemen, dit alles met instandhouding van de oorspronkelijke doelstellingen van de maatregel.

De voornaamste wijzigingen die aan het huidig toepasselijk systeem worden aangebracht kunnen als volgt worden samengevat :

1. het toepassingsgebied van artikel 442bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 is opnieuw gedefinieerd door verwijzing naar het begrip «*een geheel van goederen die voor de uitoefening van een vrij beroep, ambt of post of een industrieel-, handels- of landbouwbedrijf worden aangewend*»;

2. de registratieplicht is vervangen door een verplichte kennisgeving aan de bevoegde ontvanger der directe belastingen;

3. le mécanisme mis en place ne s'applique pas aux techniques de réorganisation des entreprises et aux opérations analogues réglementées par les lois coordonnées sur les sociétés commerciales, ni aux cessions d'universalités de biens ou de branche d'activité réalisées à l'intervention d'un curateur ou d'un commissaire du sursis.

4. l'obligation de présentation à l'enregistrement des conventions de cession visées à l'article 11 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée est supprimée.

Commentaire

1. Champ d'application.

L'article 442*bis*, CIR 92, s'applique aux cessions d'universalité de biens composée d'éléments de nature à retenir la clientèle d'un établissement commercial ou d'une profession libérale, ou d'éléments utiles à la production industrielle ou agricole. Il est, à cet égard, indifférent que la cession porte également sur d'autres éléments qui, sans être indispensables à la production industrielle ou agricole ou au maintien de la clientèle, constituent, néanmoins, des accessoires du fonds d'exploitation (créances, dettes, clientèle existante).

Sauf simulation des parties, sont exclues du champ d'application de cette disposition :

1. la transmission des actions et autres parts représentatives du capital social, même si celle-ci constitue une cession de participation de contrôle;

2. la cession d'éléments isolés, insuffisants pour constituer une exploitation autonome.

En revanche, la disposition est applicable lorsque les éléments d'un fonds d'exploitation sont cédés, en une seule et même opération, au moyen de contrats séparés.

Sont visées toutes les cessions entre vifs, à titre onéreux ou à titre gratuit, quel qu'en soit la forme juridique (vente, donation, apport en société), à l'exception du partage.

2. L'opposabilité de la convention

L'opposabilité de la cession au receveur des contributions directes est subordonnée à la condition que la convention écrite lui soit notifiée.

Dès l'expiration du mois qui suit la notification de la convention, le transfert de propriété des actifs au cessionnaire s'impose aux receveurs des contributions. A contrario, aussi longtemps que la notification n'est pas effectuée ou que le délai précité n'est pas expiré, le receveur peut pratiquer sur les biens cédés une saisie à charge du cédant.

3. het uitgewerkte mechanisme is niet van toepassing op de technieken van reorganisatie van ondernemingen en op de analoge door de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen geregelde verrichtingen, noch op de overdrachten van algemeenheid van goederen of van een tak van werkzaamheid verwezenlijkt door tussenkomst van een curator of van een commissaris inzake opschorting;

4. de verplichting om de overeenkomsten van overdracht beoogd in artikel 11 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde ter registratie aan te bieden wordt opgeheven.

Commentaar

1. Toepassingsgebied.

Artikel 442*bis* van het Wetboek der inkomstenbelastingen 1992 is van toepassing op de overdrachten van een algemeenheid van goederen samengesteld uit elementen tot behoud van het cliënteel van een handelsonderneming of van een vrij beroep, of uit nuttige elementen voor de industriële of landbouwproductie. In dat opzicht maakt het geen verschil of de overdracht eveneens slaat op andere elementen die, zonder onmisbaar te zijn voor de industriële of landbouwproductie of het behoud van het cliënteel, niettemin deel uitmaken van het exploitatiefonds (schuldvorderingen, schulden, bestaand cliënteel).

Behalve simulatie van de partijen, worden uit de toepassing van deze bepaling gesloten :

1. de overdracht van aandelen en andere representatieve delen van het maatschappelijk kapitaal, zelfs indien deze bestaat uit een overdracht van deelname in de controle;

2. de overdracht van alleenstaande elementen, die onvoldoende zijn om een autonome exploitatie uit te maken.

Daarentegen is de bepaling van toepassing wanneer, bij één enkele en dezelfde verrichting, de elementen van een ondernemingsfonds worden overgelaten, door middel van afzonderlijke contracten.

Worden beoogd, alle overdrachten tussen levenden, ten bezwarende titel of gratis, wat ook de rechtsvorm weze (verkoop, gift, inbreng in vennootschap), met uitzondering van de verdeling.

2. Tegenwerpbaarheid van de overeenkomst.

De tegenwerpbaarheid van de overdracht aan de ontvanger van de directe belastingen is afhankelijk van de voorwaarde dat de geschreven overeenkomst hem ter kennis is gebracht.

Na verloop van de maand die volgt op de kennisgeving van de overeenkomst, erkent de ontvanger van de belastingen de eigendomsoverdracht van de activa aan de overnemer. Daartegenover kan de ontvanger op de overgelaten goederen een beslag leggen ten laste van de overdrager, zolang de kennisgeving niet is gebeurd of de genoemde termijn niet is verstreken.

L'obligation de notification pèse à titre principal, sur le cessionnaire. C'est, en effet, ce dernier qui a intérêt à ce que la procédure soit respectée.

Rien n'exclut, cependant, que la notification soit effectuée par le notaire instrumentant pour le compte des parties. Il peut, notamment, en être ainsi dans l'hypothèse où un immeuble fait partie des biens cédés.

Dans le même ordre de considération, il est précisé que l'article 442bis, CIR 92, ne porte pas préjudice à l'application des articles 433 et suivants du même Code, qui mettent en place un système de protection des droits du Trésor en matière d'aliénation d'immeubles.

3. Les exclusions

Sont exclues du champ d'application du système mis en place les fusions, scissions, absorptions de sociétés et autres opérations analogues réglementées par les lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

En effet, d'une part, la loi du 29 juin 1993, modifiant les lois coordonnées sur les sociétés commerciales, a organisé le régime des fusions et scissions sur la base du principe de la transmission universelle et de plein droit de l'actif et du passif.

D'autre part, la loi du 13 avril 1994, modifiant les mêmes lois coordonnées, a organisé un mode spécifique de transfert des «universalité de fait», lequel s'inspire largement des principes et des procédures relatives aux fusions et scissions et a mis en place un «régime optionnel» applicables aux cessions à titre onéreux ou gratuit effectuées par une personne physique ou morale.

Ces deux législations instituent des règles particulières de protections des tiers (solidarité limitée du cessionnaire; nullité ou inopposabilité de l'acte de cession; possibilité de requérir des sûretés) qui offrent des garanties suffisantes à l'État créancier.

Par identité de motifs, sont également exclues du champ d'application de la mesure les cessions réalisées à l'intervention d'un curateur de faillite ou d'un commissaire du sursis.

L'article 67, § 31, (voir l'amendement n° 64) fixe une date d'entrée en vigueur différée pour permettre tant au monde économique qu'aux services administratifs chargés d'appliquer ces dispositions de prendre la mesure du nouveau système instauré en matière de cession d'un fonds d'exploitation.

N° 36 DU GOUVERNEMENT

Art. 51bis à 51octies (nouveau)

Dans le chapitre III, insérer les articles 51bis à 51octies, rédigés comme suit :

De meldingsplicht rust, in de eerste plaats bij de overnemer. Het is inderdaad die laatste die er belang bij heeft dat de procedure geëerbiedigd wordt.

Niets belet nochtans dat de kennisgeving wordt opge maakt door de instrumenterende notaris voor rekening van de partijen. Dit kan inzonderheid het geval zijn wanneer een gebouw deel uitmaakt van de overgedragen goederen.

In dezelfde gedachtengang wordt verduidelijkt dat artikel 442bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 geen afbreuk doet aan de toepassing van de artikelen 433 en volgende van hetzelfde Wetboek, dat een stelsel van bescherming van de rechten van de Schatkist in werking zet bij vervreemding van gebouwen.

3. Uitsluitingen.

De fusies, splitsingen, opslorpingen van vennootschappen en andere analoge verrichtingen, gereguleerd door de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, worden uit de toepassing van het stelsel gesloten.

Inderdaad, enerzijds heeft de wet van 29 juni 1993, tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, het stelsel van fusies en splitsingen op basis van het beginsel van de algemene overdracht en van rechtswege van activa en passiva ingesteld.

Anderzijds heeft de wet van 13 april 1994, tot wijziging van diezelfde gecoördineerde wetten een bijzondere wijze van overdracht ingesteld van «feitelijke algemeenheid», dewelke zich ruimschoots laat leiden door de beginselen en de procedures betreffende de fusies en splitsingen en een «optiestelsel» heeft ingesteld dat van toepassing is op de overdrachten ten bezwarende titel of gratis, gedaan door een natuurlijk of rechtspersoon.

Deze twee wetgevingen stellen bijzondere beschermregels in voor derden (beperkte hoofdelijke aansprakelijkheid van de overnemer; nietigheid of niet-tegenwerpbaarheid van de akte van overdracht; mogelijkheid tot het verwerven van zekerheden) die voldoende waarborgen bieden aan de Staat als schuldeiser.

Wegens dezelfde motieven zijn eveneens uitgesloten uit de toepassing van de maatregel de overdrachten verwezenlijkt door tussenkomst van een curator van het faillissement of van een commissaris inzake opschorting.

Het artikel 67, § 31, (zie amendement nr. 64) stelt een uitgestelde datum van inwerkingtreding vast en dit om de mogelijkheid te bieden zowel aan de bedrijfswereld als aan de administratieve diensten, belast met de toepassing van deze bepalingen, met dit nieuw ingestelde stelsel inzake de overdracht van een exploitatiefonds vertrouwd te worden.

Nr. 36 VAN DE REGERING

Art. 51bis tot 51octies (nieuw)

In hoofdstuk III, de artikelen 51bis tot 51octies invoegen, luidende :

«Art. 51bis. — A l'article 19 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, modifié par les lois des 13 août 1947, 12 juillet 1960, 5 juillet 1963 et 3 juillet 1972 et l'arrêté royal du 12 décembre 1996, sont apportées les modifications suivantes :

1° à l'alinéa 1^{er}, le 7° est abrogé;

2° dans l'alinéa 2, les mots «les n^{os} 2, 3, 5 et 7» sont remplacés par les mots «les n^{os} 2, 3 et 5».

Art. 51ter. — Dans l'article 21¹ du même Code, renuméroté par la loi du 13 août 1947 et modifié par l'article 9 de l'arrêté royal du 12 décembre 1996, les mots «l'article 19, 2°, 3° ou 7°» sont remplacés par les mots «l'article 19, 2° ou 3°».

Art. 51quater. — L'article 31, alinéa 1er, 1^{ter}, du même Code, inséré par l'arrêté royal du 12 décembre 1996, est abrogé.

Art. 51quinquies. — L'article 32, 9°, du même Code, inséré par l'article 11 de l'arrêté royal du 12 décembre 1996, est abrogé.

Art. 51sexies. — L'article 33, alinéa 2, du même Code, inséré par l'arrêté royal du 12 décembre 1996, est abrogé.

Art. 51septies. — Dans l'article 35, alinéa 1er, 6°, du même Code, modifié par la loi du 14 avril 1965 et l'arrêté royal du 12 décembre 1996, les mots «l'article 19, 2°, 3°, 5° et 7°» sont remplacés par les mots «l'article 19, 2°, 3° et 5°».

Art. 51octies. — Dans l'article 170, alinéa 1er, du même Code, modifié par l'arrêté royal du 12 décembre 1996, les mots «l'article 19, 2°, 3° ou 7°» sont remplacés par les mots «l'article 19, 2° ou 3°».

JUSTIFICATION

Les articles 51bis à 51octies du présent projet de loi suppriment l'obligation de présenter à l'enregistrement les actes de cession visés à l'article 11 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, c'est-à-dire, les cessions à titre onéreux ou à titre gratuit, sous forme d'apport en société ou autrement, d'une universalité de biens ou d'une branche d'activité, lorsque le cessionnaire est un assujetti qui pourrait déduire tout ou partie de la taxe si elle était due en raison de la cession. Ces dispositions ont pour effet de rétablir les dispositions concernées du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe «en leur pristin état» tel qu'il exis-

«Art. 51bis. — In artikel 19 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, gewijzigd bij de wetten van 13 augustus 1947, 12 juli 1960, 5 juli 1963 en 3 juli 1972 en het koninklijk besluit van 12 december 1996, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid wordt de bepaling onder 7° opgeheven;

2° in het tweede lid worden de woorden «nrs 2, 3, 5 en 7» vervangen door de woorden «nrs. 2, 3 en 5».

Art. 51ter. — In artikel 21¹ van hetzelfde Wetboek, hernummerd bij de wet van 13 augustus 1947 en het koninklijk besluit van 12 december 1996, worden de woorden «artikel 19, 2°, 3° of 7°» vervangen door de woorden «artikel 19, 2° of 3°».

Art. 51quater. — Artikel 31, eerste lid, 1^{ter} van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 12 december 1996, wordt opgeheven.

Art. 51quinquies. — Artikel 32, 9°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd door artikel 11 van het koninklijk besluit van 12 december 1996, wordt opgeheven.

Art. 51sexies. — Artikel 33, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 12 december 1996, wordt opgeheven.

Art. 51septies. — In artikel 35, eerste lid, 6°, van hetzelfde Wetboek gewijzigd bij de wet van 14 april 1965 en het koninklijk besluit van 12 december 1996, worden de woorden «artikel 19, 2°, 3°, 5° en 7°» vervangen door de woorden «artikel 19, 2°, 3° en 5°».

Art. 51octies. — In artikel 170, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 12 december 1996, worden de woorden «artikel 19, 2°, 3° of 7°» vervangen door de woorden «artikel 19, 2° of 3°».

VERANTWOORDING

De artikelen 51bis tot 51octies van dit wetsontwerp heffen de verplichting op tot voorlegging ter registratie van akten van overdracht beoogd in artikel 11 van het Wetboek over de toegevoegde waarde, dit wil zeggen de overdrachten onder bezwarende titel of gratis, onder vorm van inbreng in vennootschap of anders, van een algemeenheid van goederen of van een tak van werkzaamheid, wanneer de overnemer een belastingplichtige is die de totaliteit of een deel van de belasting zou kunnen in mindering brengen indien die verschuldigd is om reden van de overdracht. Deze bepalingen hebben als uitwerking de desbetreffende bepa-

tait avant les modifications apportées par l'arrêté royal du 12 décembre 1996 portant des mesures en matière de lutte contre la fraude fiscale et en vue d'une meilleure perception de l'impôt.

Comme l'article 47bis, ces dispositions entrent en vigueur le premier jour du troisième mois qui suit celui de la publication de la présente loi au *Moniteur belge* (voir l'amendement n° 64). Ce délai permet tant au monde économique qu'aux services administratifs chargés d'appliquer ces dispositions de prendre la mesure du nouveau système instauré en matière de cession d'un fonds d'exploitation.

Le ministre des Finances,

J.-J. VISEUR

N° 37 DE MM. SCHOETERS ET SUYKENS

Art. 3

Remplacer la disposition figurant au 1° par ce qui suit :

«1° «l'alinéa 1^{er}, 1°, est complété comme suit:

«y compris les avantages considérés comme un dividende distribué au sens des articles 186, 187 et 209;»».

N° 38 DE MM. SCHOETERS ET SUYKENS

Art. 4

Dans la disposition figurant au 1° du texte proposé, remplacer le mot «sociétés» par le mot «sociétés d'investissement».

N° 39 DE MM. SCHOETERS ET SUYKENS

Art. 67

Apporter les modifications suivantes :

A) au § 1^{er}, supprimer les chiffres «3, 1°»;

B) au § 7, supprimer les chiffres «4, 1°»;

C) compléter l'article par la disposition suivante :

«§ 30. Les articles 3, 1° et 4, 1° sont applicables aux revenus attribués ou mis en paiement à partir du 15 octobre 1998.»

lingen van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten «in hun oorspronkelijk staat» te herstellen zoals die bestonden alvorens ze werden gewijzigd door het koninklijk besluit van 12 december 1996 houdende maatregelen inzake de strijd tegen de fiscale fraude en met het oog op een betere inning van de belasting.

Zoals artikel 47bis, treden deze bepalingen in werking de eerste dag van de derde maand volgend op de bekendmaking van voormelde wet in het *Belgisch Staatsblad* (zie amendement nr. 64). De termijn biedt de mogelijkheid om zowel aan de bedrijfswereeld als aan de administratieve diensten, belast met de toepassing van deze bepalingen, met dit nieuw ingestelde stelsel inzake de overdracht van een exploitatiefonds vertrouwd te worden.

De minister van Financiën,

J.-J. VISEUR

Nr. 37 VAN DE HEREN SCHOETERS EN SUYKENS

Art. 3

De bepaling onder 1° vervangen als volgt :

«1° het eerste lid, 1°, wordt aangevuld als volgt :

«met inbegrip van de voordelen aangemerkt als uitgekeerd dividend in de artikelen 186, 187 en 209;».

Nr. 38 VAN DE HEREN SCHOETERS EN SUYKENS

Art. 4

In de bepaling onder 1° in de voorgestelde tekst, het woord «vennootschappen» vervangen door het woord «beleggingsvennootschappen».

Nr. 39 VAN DE HEREN SCHOETERS EN SUYKENS

Art. 67

De volgende wijzigingen aanbrengen :

A) in § 1 de woorden «3, 1°» weglaten;

B) in § 7 de woorden «4, 1°» weglaten;

C) het artikel aanvullen met de volgende bepaling :

«§ 30. de artikelen 3, 1° en 4 1° van toepassing voor de inkomsten toegekend of betaalbaar gesteld vanaf 15 oktober 1998».

N° 40 DE MM. **SCHOETERS ET SUYKENS***Art. 41bis (nouveau)***Insérer un article 41bis (nouveau), libellé comme suit :**

«Art. 41bis. — *L'article 264, alinéa 1^{er}, 2°, du même Code, modifié par la loi du 6 juillet 1994, est abrogé.*»

JUSTIFICATION

Ces amendements visent :

1° à préciser de manière explicite que sont considérés comme dividende les boni de rachat et de liquidation de sociétés belges et étrangères autres que les sociétés d'investissement (modification de l'article 18 du Code des impôts sur les revenus 1992);

2° à supprimer la non-imposabilité des revenus précités (modification de l'article 4, 1°, du projet, qui modifie l'article 21 du même Code);

3° à rendre obligatoire la retenue du précompte mobilier lors de la distribution de ces revenus (modification de l'article 264 du même Code par l'insertion d'un article 41bis dans le projet).

L'instauration du précompte mobilier sur les boni de liquidation et de rachat doit nécessairement avoir effet rétroactif. En effet, si cette mesure fait l'objet d'un examen approfondi au sein des commissions parlementaires sans que l'on ne l'assortisse d'un effet rétroactif, il sera procédé, au cours de la période précédant l'entrée en vigueur de la loi en projet, à des opérations de liquidation et de rachat portant sur plusieurs milliards de francs.

Il ne fait aucune doute que la loi du 22 décembre 1989 visait entre autres à soumettre au précompte immobilier tant les bonis de liquidation de sociétés dissoutes que les bonis de rachat versés à des personnes physiques.

Les intentions du gouvernement ressortent clairement de l'exposé des motifs et les rapports des commissions parlementaires des Finances ne laissent subsister aucun doute en la matière.

Comme d'habitude, l'adoption de la loi a été suivie de questions parlementaires. L'idée a été émise que le produit de la dissolution d'une société ou de l'acquisition de ses parts par la société constitue tout au plus, pour le bénéficiaire une plus-value qui ne devrait pas être soumise au précompte mobilier. Cette idée était fondée sur un arrêt de 1956 de la Cour de cassation (qui concernait toutefois l'application d'un autre impôt). En 1993, cette même Cour avait pourtant estimé que ce produit constituait précisément un revenu. Qui plus est, le revenu mobilier imposable se définit dans le chef de la société qui l'attribue, et non dans le chef du bénéficiaire.

Par suite de cette controverse, les questions parlementaires posées à ce sujet sont demeurées longtemps sans réponse. La loi du 23 octobre 1991 qui a prévu une exonération expresse du précompte mobilier, a tranché provisoirement la question.

Nr. 40 VAN DE HEREN **SCHOETERS EN SUYKENS***Art. 41bis (nieuw)***Een artikel 41bis invoegen luidende :**

«Art. 41bis. — *Artikel 264, eerste lid, 2°, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 6 juli 1994, wordt opgeheven.*»

VERANTWOORDING

Deze amendementen beogen :

1° de uitdrukkelijke aanmerking als dividend van de liquidatie- en inkoopboni van Belgische en buitenlandse vennootschappen andere dan beleggingsvennootschappen (wijziging van artikel 18 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992),

2° de schrapping van de niet-belastbaarheid van voornoemde inkomsten (wijziging van artikel 4, 1° van het ontwerp dat artikel 21 van hetzelfde Wetboek wijzigt) en,

3° de verplichting tot het inhouden van roerende voorheffing bij de uitkering van deze inkomsten (wijziging van artikel 264 van hetzelfde Wetboek door de invoering van artikel 41bis in het ontwerp).

De invoering van roerende voorheffing op liquidatie- en inkoopboni dient noodzakelijkerwijs gepaard te gaan met retroactiviteit. Immers al, de maatregel uitvoerig wordt besproken in de parlementaire commissies zonder dat van retroactiviteit sprake is, zullen in de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding miljarden franken belastingvrije liquidatie- en inkoopoperaties plaatsgrijpen.

Het lijkt geen twijfel dat één van de doelstellingen van de wet van 22 december 1989 erin bestond zowel de liquidatieboni van ontbonden vennootschappen als de inkoopboni uitbetaald aan natuurlijke personen te onderwerpen aan de roerende voorheffing. De intenties van de regering zijn duidelijk verwoord in de memorie van toelichting, terwijl de rapporten van de parlementaire commissies van Financiën geen enkele twijfel laten bestaan.

Nadat voornoemde wet was aangenomen, werden gewoontegetrouw parlementaire vragen gesteld. Het idee werd geopperd dat de opbrengst van de ontbinding van een vennootschap af van de verkrijging door de vennootschap van haar eigen aandelen voor de genietende hoogstens een meerwaarde vertegenwoordigt waarop geen roerende voorheffing verschuldigd zou zijn. Dit idee was gesteund op een arrest uit 1956 van het Hof van cassatie (dat echter werd gewezen voor de toepassing van een andere belasting). Datzelfde Hof had nochtans in 1933 deze opbrengst precies als een inkomen bestempeld. Bovendien moet de definitie van belastbaar roerend inkomen worden beschouwd in hoofde van de vennootschap die het toekent en niet in hoofde van diegene die het ontvangt.

Als gevolg van deze controverse bleven de parlementaire vragen dienaangaande lang onbeantwoord. Voorlopig werd de discussie beslecht door de wet van 23 oktober 1991 die een uitdrukkelijke vrijstelling van roerende voorheffing heeft ingevoerd.

On ignore pourquoi le législateur a décidé, en 1991, d'instaurer cette exonération du précompte mobilier, étant donné que la cotisation spéciale due par la société en cas de partage (partiel) de son avoir social avait précisément été supprimée (en 1989) afin de taxer désormais les actionnaires eux-mêmes. Soumettre les bénéfices distribués pendant l'exploitation d'une société à un précompte mobilier de 25%, alors que les bénéfices engrangés par la société peuvent être distribués en exemption d'impôts à la suite de la dissolution de la société ou du rachat de ses propres parts, ne témoigne en effet pas d'une vision cohérente de la fiscalité. Le législateur a en tout cas offert à l'actionnaire/personne physique une technique très avantageuse pour prélever des liquidités dans une société.

Plusieurs fiscalistes, et non des moindres, se sont étonnés de cette anomalie de la législation fiscale belge. Nous ne citerons ici que J. Kirkpatrick, qui fait observer dans son manuel *Le régime fiscal des sociétés en Belgique* qu'«il est toutefois incohérent de favoriser la répartition des réserves après dissolution (pas de précompte mobilier) par rapport à la répartition des réserves avant dissolution (précompte de 25%)» et Jan Van Dijk, qui écrit, dans la revue *De Fiskoloog* du 17 octobre 1991: «Pas de précompte mobilier sur les bonis de liquidation: une lacune de dimension. Au lieu d'être plus cohérent, le régime de liquidation s'apparente aujourd'hui davantage à un gruyère rempli de trous d'une dimension jamais vue jusqu'ici».

Voilà en ce qui concerne l'histoire de cette problématique. L'article 4, 1°, du projet de loi déposé par le gouvernement vise manifestement à lever les dernières incertitudes en ce qui concerne la non-imposabilité des bonis de liquidation et de rachat: en plus de l'exemption expresse du précompte mobilier, le gouvernement entend aujourd'hui prévoir explicitement la non-imposabilité de ces rétributions dans le Code des impôts sur les revenus 1992 (adaptation de l'article 21 du même Code), et ce, afin de préciser clairement et sans équivoque que les actionnaires/personnes physiques ne sont pas obligés de déclarer les bonis de liquidation et de rachat exonérés de précompte mobilier. L'argument selon lequel la directive 90/435/CEE du Conseil du 23 juillet 1990 obligerait le législateur belge à accorder une exonération du précompte mobilier n'est pas convaincant. Le champ d'application de cette directive se limite en effet aux sociétés. L'adoption de l'article 4, 1°, du projet risque en outre d'être mal perçue à une époque où l'on se plaint du niveau élevé des charges (fiscales et parafiscales) qui pèsent sur le travail rémunéré.

Les présents amendements visent à corriger cette anomalie tout en favorisant la justice fiscale. Qui plus est, les bonis de liquidation et de rachat sont taxés bien plus lourdement chez nos voisins, ainsi qu'en témoigne l'émigration vers la Belgique de Néerlandais fortunés, suivie ou non du transfert en Belgique du siège de la SA ou de la SPRLU de droit néerlandais, un phénomène auquel le fisc néerlandais assiste avec amertume.

Het is niet duidelijk wat de wetgever in 1991 heeft beoogd om deze vrijstelling van roerende voorheffing in te voeren, aangezien de afschaffing (in 1989) van de bijzondere aanslag in hoofde van de vennootschap op de verdeling van (een deel van) haar maatschappelijk vermogen precies bedoeld was om voortaan de aandeelhouders zelf te belasten. Het getuigt inderdaad niet van een consistente visie op de fiscaliteit om winsten uitgekeerd tijdens de exploitatie van de vennootschap aan een roerende voorheffing van 25% te onderwerpen, terwijl in de vennootschap opgepotte winsten naar aanleiding van de ontbinding van de vennootschap of naar aanleiding van de inkoop van haar eigen aandelen belastingvrij kunnen worden uitgekeerd. De wetgever heeft voor de aandeelhouder/natuurlijke persoon in ieder geval een zeer voordelige techniek ter beschikking gesteld om liquiditeiten uit een vennootschap te halen!

Verscheidene fiscalisten - er niet de minste - hebben hun verbazing geuit over deze anomalie in de Belgische fiscale wetgeving. We citeren er enkele. In zijn handboek *«Le régime fiscal des sociétés en Belgique»* zegt J. Kirkpatrick het volgende: «Il est toutefois incohérent de favoriser la répartition des réserves après dissolution (pas de précompte mobilier) par rapport à la répartition des réserves avant dissolution (précompte de 25%)». «Geen roerende voorheffing op liquidatieboni: een «loophole» van formaat. In plaats van een consistentere geheel heeft het liquidatieregime tegenwoordig meer weg van een gruyèrkaas met nooit geziene gaten», schrijft Jan Van Dijk in *De Fiskoloog* van 17 oktober 1991.

Tot daar de voorgeschiedenis. Artikel 4, 1° van het door de regering ingediend wetsontwerp wil inzake de niet-belastbaarheid van liquidatie- en inkoopboni blijkbaar de laatste onzekerheid wegnemen: naast de uitdrukkelijke vrijstelling van roerende voorheffing, wil de regering nu ook uitdrukkelijk de niet-belastbaarheid van dergelijke uitkeringen in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 inschrijven (aanpassing artikel 21 van hetzelfde Wetboek). Dit om onbetwistbaar duidelijk te maken dat aandeelhouders/natuurlijke personen niet de verplichting hebben om de van roerende voorheffing vrijgestelde liquidatie- en inkoopboni op te nemen in hun aangifte. Het argument dat de Belgische wetgever door de richtlijn 90/435/EEG Raad van 23 juli 1990 (gemeenzaam moeder-dochterrichtlijn genoemd) toch verplicht zou zijn om een vrijstelling van roerende voorheffing te verlenen, overtuigt niet. Het toepassingsgebied van deze richtlijn is beperkt tot vennootschappen. De goedkeuring van artikel 4, 1°, van het ontwerp zou daarenboven een bijzonder slecht signaal zijn in een tijd waarin wordt geklaagd over de hoge (fiscale en parafiscale) lasten op bezoldigde arbeid.

De amendementen willen deze anomalie rechtzetten en beogen daarbij ook de bevordering van de fiscale rechtvaardigheid. Bovendien worden liquidatie- en inkoopboni in de ons omringende landen veel zwaarder belast. Getuige daarvan de emigratie naar België van vermogende Nederlanders al dan niet gevolgd door de verplaatsing naar België van de zetel van de naar Nederlands recht opgericht BV of NV, iets wat de Nederlandse fiscus met lede ogen aanziet.

H. SCHOETERS
L. SUYKENS

N° 41 DE M. ARENS

Art. 10

Dans le point 2°, compléter le texte proposé comme suit :

«ou les entreprises financières visées à l'article 215, alinéa 3, 1°;».

JUSTIFICATION

L'article 10, 2° fait uniquement référence aux sociétés visées par l'article 1er de l'arrêté royal n° 64 du 10 novembre 1967 organisant le statut des sociétés à portefeuille.

Cette référence à l'arrêté royal n° 64 est trop restrictive. En effet, l'arrêté royal n° 64 ne concerne que les sociétés (ou leurs filiales ou sous filiales) qui «ont fait appel au public en Belgique en vue de l'émission ou du placement de leurs actions ou parts» et dont la valeur des participations atteint 500 millions de francs ou représente la moitié au moins de leurs fonds propres. En d'autres termes, il ne vise que les grandes sociétés, reprises sur la liste limitative, publiée dans le rapport annuel de la Commission bancaire et financière (soit, une petite centaine de sociétés). Ainsi, toutes les autres sociétés belges (non reprises sur cette liste) sont d'office exclues bien qu'étant, dans les faits, des «sociétés à portefeuille».

A cela s'ajoute que, vu l'émergence depuis 1967 d'un droit financier applicable, notamment aux sociétés faisant appel public à l'épargne, la réglementation organisée par l'arrêté royal n° 64 est devenue désuète et remise en question.

Le Code des impôts sur les revenus contient, depuis la loi de réforme fiscale du 20 novembre 1962, une définition des «entreprises financières» qui se trouvait initialement à l'article 113, § 2, de l'ancien CIR et qui se trouve actuellement à l'article 215, alinéa 3, 1° CIR 92. Le projet de loi (article 31, 1°) propose de modifier cette disposition qui deviendrait : «(...) sociétés (...) qui détiennent des actions ou parts dont la valeur d'investissement excède 50 %, soit de la valeur réévaluée du capital libéré, soit du capital libéré augmenté des réserves taxées et des plus-values comptabilisées. La valeur des actions ou parts et le montant du capital libéré augmenté des réserves taxées et des plus-values comptabilisées. La valeur des actions ou parts et le montant du capital libéré, des réserves et des plus-values sont à envisager à la date de clôture des comptes annuels de la société détentrice des actions ou parts. Pour déterminer si la limite de 50 % est dépassée, il n'est pas tenu compte des actions qui représentent au moins 75 % du capital libéré de la société qui a émis les actions ou parts».

Nr. 41 VAN DE HEER ARENS

Art. 10

In punt 2°, de voorgestelde tekst aanvullen als volgt :

«of financieringsvennootschappen bedoeld in artikel 215, derde lid, 1°;».

VERANTWOORDING

Artikel 10, 2°, maakt uitsluitend melding van de vennootschappen vermeld in artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 64 van 10 november 1967 tot regeling van het statuut van de portefeuillemaatschappijen.

Die verwijzing naar het koninklijk besluit nr. 64 is te beperkend. Dit koninklijk besluit betreft namelijk uitsluitend de maatschappijen (of de filialen of sub-filialen daarvan) die «een beroep hebben gedaan op het publiek in België met het oog op de uitgifte of het plaatsen van hun aandelen of deelbewijzen» en waarvan de waarde van de participaties in totaal ten minste vijfhonderd miljoen frank bedraagt of ten minste de helft vertegenwoordigt van de eigen middelen. Het koninklijk besluit betreft met andere woorden uitsluitend de grote maatschappijen die zijn opgenomen op de beperkende lijst die wordt gepubliceerd in het jaarverslag van de Commissie voor het Bank- en Financieuzen (wat neerkomt op een kleine honderd maatschappijen). Aldus worden alle andere Belgische maatschappijen (die niet op die lijst voorkomen) ambtshalve uitgesloten, hoewel het in feite wel «portefeuillemaatschappijen» zijn.

Daarbij komt nog dat sinds 1967 een financieel recht van kracht is geworden, meer in het bijzonder voor de maatschappijen die een beroep doen op spaargelden van het publiek, waardoor de reglementering die door het koninklijk besluit nr. 64 werd uitgewerkt, achterhaald is en op de heling komt te staan.

Het Wetboek van de inkomstenbelastingen bevat sinds de wet houdende hervorming van de inkomstenbelastingen van 20 november 1962 een definitie van de «financieringsvennootschappen», die oorspronkelijk was opgenomen in artikel 113, §2, van het oude WIB, en dat nu voorkomt in artikel 215, derde lid, 1°, van het WIB 92. Het wetsontwerp (artikel 31, 1°) stelt voor die bepaling te wijzigen als volgt : «(...) vennootschappen, (...), die aandelen bezitten waarvan de beleggingswaarde meer bedraagt dan 50%, hetzij van de gerevalueerde waarde van het gestorte kapitaal, hetzij van het gestorte kapitaal verhoogd met de belaste reserves en de geboekte meerwaarden. In aanmerking komen de waarde van de aandelen en het bedrag van het gestorte kapitaal, de reserves en de meerwaarden op de dag waarop de vennootschap die de aandelen bezit haar jaarrekening heeft opgesteld. Om te bepalen of de grens van 50% overschreden is, worden de aandelen, die ten minste 75% vertegenwoordigen van het gestorte kapitaal van de vennootschap die de aandelen heeft uitgegeven, niet in aanmerking genomen.»

Une telle définition présente l'avantage d'uniformiser les critères retenus pour tout le code, critères qui sont, de surcroît, relativement aisés à appliquer et à contrôler.

L'Administration a d'ailleurs, dans ses prescriptions administratives de l'ancien CIR, déjà retenue cette définition, notamment par souci d'uniformisation et de simplification (voy. Com.I.R. 44/50.7 3° et 164/133.3°).

Tel que réécrit, l'appréciation «société à portefeuille/en-
treprise financière» pourra être effectuée alternativement :

- * soit les sociétés reprises sur la liste de la Commission bancaire et financière
- * soit application du ratio fiscal (valeur d'investissement/fonds propres fiscaux).

J. ARENS

N° 42 DE M. OLAERTS

Art. 9bis (nouveau)

Insérer un article 9bis (nouveau), libellé comme suit :

«Art. 9bis. — Dans l'article 53, 8°, du même Code, les mots «50 p.c.» sont remplacés par les mots «75 p.c.».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'harmoniser le taux en question avec celui appliqué notamment pour les frais de voiture (cf. les problèmes du secteur horeca).

N° 43 DE M. BROUNS

Art. 9

Apporter les modifications suivantes :

1° remplacer la phrase liminaire comme suit :

«A l'article 52 du même Code, modifié par les lois du 28 décembre 1992, du 30 mars 1994 et du 20 décembre 1995 et par l'arrêté royal du 20 décembre 1996, sont apportées les modifications suivantes:

A) le 8° est remplacé par la disposition suivante:»;

2° compléter l'article comme suit :

«B) l'article est complété comme suit:

Die definitie biedt het voordeel dat de normen voor het hele Wetboek worden geüniformiseerd. Die normen zijn bovendien vrij gemakkelijk toe te passen en te controleren.

De Administratie heeft in haar administratieve voorschriften bij het oorspronkelijke WIB trouwens reeds voor die definitie gekozen, met name met de bedoeling de normen te uniformiseren en te vereenvoudigen (zie Com. I.B. 44/50.7 3° en 164/133.3°).

Volgens de herschreven versie zal de appreciatie «portefeuillemaatschappij/financieringsvennootschap» alternatief kunnen gebeuren :

- * ofwel de maatschappijen die voorkomen op de lijst van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen
- * ofwel de toepassing van de belastingratio (beleggingsprijs/ fiscaal eigen kapitaal).

Nr. 42 VAN DE HEER OLAERTS

Art. 9bis (nieuw)

Een artikel 9bis (nieuw) invoegen, luidende :

«Art. 9bis. — In artikel 53, 8°, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden «50 pct.» vervangen door de woorden «75 pct.».

VERANTWOORDING

Gelijktrekking met autokosten en dergelijke (cfr. de horecaproblemen.

H. OLAERTS

Nr. 43 VAN DE HEER BROUNS

Art. 9

De volgende wijzigingen aanbrengen :

1° de inleidende zin vervangen als volgt :

«In artikel 52 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 28 december 1992, 30 maart 1994 en 20 december 1995 en het koninklijk besluit van 20 december 1996, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A) de bepaling onder 8° wordt vervangen door de volgende bepaling:»;

2° het artikel aanvullen als volgt :

«B) het artikel wordt aangevuld als volgt :

«12° à concurrence de 80.000 francs par an, les sommes payées par le contribuable domicilié en Belgique qui exerce son activité professionnelle aux Pays-Bas, rentre au moins une fois par semaine en Belgique et est assujetti aux Pays-Bas à la loi du 14 décembre 1967 tot algemene verzekering bijzondere ziektekosten, à

- soit une société mutualiste approuvée par la Belgique, dans le cadre d'une assurance en vue de bénéficier d'une intervention dans le coût des soins de santé comme prévu à l'article 34 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994;

- soit à un assureur privé néerlandais, en vue de bénéficier d'une intervention dans le coût des soins de santé équivalente à celle prévue par l'article 34 de la même loi coordonnée.».

JUSTIFICATION

L'article 52 du CIR 1992 énumère les dépenses qui sont reconnues expressément comme frais professionnels et qui sont donc déductibles fiscalement. C'est ainsi que les montants qu'un travailleur indépendant paie à une société mutualiste agréée par la Belgique dans le cadre d'une assurance libre contre les petits risques sont déductibles sans limite (8°). Nous insérons une disposition analogue pour les travailleurs frontaliers néerlandais. S'il choisit de continuer de s'assurer aux Pays-Bas afin d'avoir une couverture équivalente, le travailleur frontalier doit également pouvoir déduire cette prime fiscalement.

N° 44 DE MM. BROUNS ET LETERME

Art. 16bis

Insérer un art. 16bis, libellé comme suit :

«Art. 16bis. — Un article 156bis, libellé comme suit, est inséré dans le Code des impôts sur les revenus 1992:

«Art. 156bis. — Est réduite de 3,5% du revenu imposable, la partie de l'impôt qui correspond proportionnellement aux rémunérations et indemnités de maladie et d'invalidité imposables en Belgique et perçues aux Pays-Bas du chef d'une activité professionnelle que le contribuable a exercée dans ce pays, pour autant qu'il soit assujetti au régime de sécurité sociale néerlandais.».

JUSTIFICATION

La libre circulation des personnes, qui est inscrite aux articles 3, 48, 49, 52 et 53 du Traité de Rome, est un des

«12° ten belope van maximaal 80.000 frank per jaar, de sommen betaald door de in België wonende belastingplichtige die zijn beroepswerkzaamheid uitoefent in Nederland, ten minste éénmaal per week terugkeert naar België en in Nederland onderworpen is aan de wet van 14 december 1967 tot algemene verzekering bijzondere ziektekosten,

aan :

- hetzij een door België goedgekeurd ziekenfonds in het kader van een verzekering voor het verkrijgen van een tegemoetkoming in de kosten van geneeskundige verzorging zoals bepaald in artikel 34 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen;

- hetzij een Nederlandse privé-verzekeraar voor het verkrijgen van een tegemoetkoming in de kosten van geneeskundige verzorging gelijkwaardig aan diegene waarin artikel 34 van dezelfde gecoördineerde wet voorziet.».

VERANTWOORDING

Artikel 52 van het WIB 1992 stipt de uitgaven aan die uitdrukkelijk erkend worden als beroepskosten en dus fiscaal aftrekbaar zijn. Zo zijn de bijdragen die een zelfstandige betaalt aan een door België erkend ziekenfonds voor vrije verzekering tegen kleine risico's onbeperkt aftrekbaar (punt 8°). Een gelijkaardige bepaling wordt opgenomen voor de bedoelde grensarbeiders. Verkiest de grensarbeider zich in Nederland verder te verzekeren om een gelijkwaardige dekking te verkrijgen, dan moet ook hij deze premie fiscaal kunnen aftrekken.

H. BROUNS

Nr. 44 VAN DE HEREN BROUNS EN LETERME

Art. 16bis

Een artikel 16bis invoegen, luidende :

«Art. 16bis. — In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 156bis ingevoegd, luidende :

«Art. 156bis. — Met 3,5 % van het belastbaar inkomen wordt verminderd, het deel van de belasting dat evenredig overeenstemt met de in België belastbare lonen en uitkeringen voor ziekte en invaliditeit die in Nederland werden behaald ingevolge een beroepsactiviteit die de belastingplichtige in dat land heeft uitgeoefend en voor zover hij onderworpen is aan het Nederlandse socialezekerheidsstelsel.».

VERANTWOORDING

Het vrije verkeer van personen, dat in vastgelegd in de artikelen 3, 48, 49, 52 en 53 van het Verdrag van Rome, is

principaux objectifs de l'Union ainsi qu'une composante fondamentale du marché intérieur, qui est défini dans le Traité comme un «espace sans frontières intérieures dans lequel la libre circulation des marchandises, des personnes, des services et des capitaux est assurée selon les dispositions du (présent) Traité».

La libre circulation est un droit fondamental des travailleurs et de leur famille. L'Union européenne attache une grande importance à la promotion de la mobilité des travailleurs dans les régions frontalières. C'est ainsi que dans le Livre blanc concernant la croissance, la compétitivité et l'emploi, la Commission a souligné la nécessité d'un marché du travail flexible et fait observer qu'il convient à cet égard au premier chef d'améliorer la mobilité géographique des travailleurs en éliminant les obstacles qui l'entravent.

Cette libre circulation est toujours entravée par des régimes fiscaux dont l'application a, dans de nombreux cas, pour conséquence que les revenus des personnes qui, dans le cadre de la libre circulation, vont exercer leurs activités dans un autre Etat membre bénéficient d'un traitement fiscal moins favorable que les personnes qui travaillent dans leur propre pays. Il en résulte qu'à l'heure actuelle, des centaines de milliers de personnes font régulièrement l'objet de discriminations. Etant donné que le Traité même est fondé sur le principe de la non-discrimination, il convient assurément de s'attaquer à ce problème.

Les travailleurs frontaliers occupés aux Pays-Bas font partie de ces centaines de milliers de personnes. Entre la Belgique et les Pays-Bas, il existe un important va-et-vient de travailleurs frontaliers. Il ressort des statistiques néerlandaises du CBS (*Centraal Bureau voor statistiek*) qu'il y a plus de travailleurs frontaliers belges que néerlandais. En 1995, on comptait environ 14.500 travailleurs frontaliers belges contre quelque 4.900 travailleurs néerlandais.

Le régime de base applicable au travailleur frontalier dans le cadre belgo-néerlandais est que l'impôt est payé dans le pays où le travailleur réside (sur la base d'une convention fiscale bilatérale) et les primes sont payées dans le pays où il est occupé (sur la base d'une directive européenne). Le travailleur frontalier est donc soumis à la législation de deux Etats ainsi qu'aux modifications apportées à ces législations. Une augmentation du taux des primes de sécurité sociale à charge des travailleurs, compensée par une réduction du taux d'imposition, n'est pas sans effet pour le travailleur frontalier. Pour le groupe de travailleurs frontaliers qui travaillent dans le pays où cette mesure est appliquée, cette modification entraîne un préjudice (primes plus élevées et pas de réduction d'impôt). Cela a été le cas pour les travailleurs frontaliers belges. La compensation qui a été instaurée par le gouvernement ne suffit pas à supprimer cette discrimination (voir le tableau ci-joint; les chiffres sont arrondis aux milliers).

een van de belangrijkste doelstellingen van de Unie en tevens een fundamenteel onderdeel van de interne markt, die in het Verdrag omschreven wordt als een «ruimte zonder binnengrenzen, waarin het vrije verkeer van goederen, personen en diensten en kapitaal is gewaarborgd volgens de bepalingen van (dit) Verdrag».

Het vrije verkeer is een grondrecht van werknemers en hun gezinnen. De Europese Unie hecht veel waarde aan het bevorderen van de mobiliteit van werknemers in grensstreken. Zo heeft de Commissie in het Witboek inzake groei, concurrentievermogen en werkgelegenheid de noodzaak van een flexibele arbeidsmarkt benadrukt en opgemerkt dat als eerste stap in deze richting de geografische mobiliteit van werknemers verbeterd moet worden door de belemmeringen daarvan weg te nemen.

Dit vrije verkeer wordt nog steeds belemmerd door fiscale regelingen waarvan de toepassing in veel gevallen tot gevolg heeft dat inkomsten van personen die gebruik maken van het vrije verkeer om hun werkzaamheden in een andere lidstaat uit te oefenen, fiscaal minder gunstig behandeld worden dan de inkomsten van wie in eigen land werkt. Als gevolg hiervan worden heden ten dage honderdduizenden personen regelmatig gediscrimineerd. Aangezien aan het Verdrag zelf het beginsel van niet-discriminatie ten grondslag ligt, dient dit probleem zeker te worden aangepakt.

Ook de grensarbeiders in Nederland behoren tot die groep van de honderdduizenden. Tussen Nederland en België bestaat veelvuldig grensarbeidersverkeer. Uit Nederlandse cijfers van het CBS (*Centraal Bureau voor statistiek*), blijkt dat er meer Belgische dan Nederlandse grensarbeiders zijn. In 1995 waren er ongeveer 14.500 Belgische tegenover ongeveer 4.900 Nederlandse grensarbeiders.

Het uitgangspunt voor de grensarbeider in de Nederlands-Belgische context is dat belasting wordt betaald in het land waar hij woont (op grond van het bilaterale belastingverdrag) en premies in het land waar hij werkt (op grond van een Europese verordening). De grensarbeider heeft dus met de wetgeving van twee landen te maken en ook met de veranderingen in die wetgevingen. Een verhoging van het tarief voor de socialezekerheidspremies ten laste van de werknemers die gecompenseerd wordt door een lager belastingtarief, heeft geen neutraal effect voor de grensarbeider. Voor de groep grensarbeiders die werkt in het land dat deze maatregel toepast, leidt zo'n mutatie tot een nadeel (hogere premies en geen lagere belasting). Dit is het geval geweest voor de Belgische grensarbeider. De compensatie die door de regering werd ingevoerd, volstaat niet om de discriminatie weg te werken (zie de bijgevoegde tabel; cijfers afgerond op duizendtallen).

Revenu annuel	Situation familiale	Revenu net travailleur frontalier	Revenu net travailleur belge «normal»	Préjudice
600.000	Isolé	395.000	423.000	28.000
600.000	Famille avec 2 enfants	499.000	506.000	7.000
960.000	Isolé	524.000	582.000	58.000
960.000	Famille avec 2 enfants	643.000	693.000	50.000
1.440.000	Isolé	737.000	788.000	51.000
1.440.000	Famille avec 2 enfants	888.000	915.000	27.000

Qui plus est, les personnes dont la rémunération excède le seuil de bien-être sont tenues de souscrire aux Pays-Bas une assurance privée couvrant les petits risques. L'administration fiscale belge n'admet pas la déduction de la prime d'assurance, ce qui occasionne un préjudice supplémentaire aux titulaires de revenus élevés. Afin de mettre un terme à cette discrimination, nous proposons d'instaurer un crédit d'impôt. Comme il est impossible de fixer pour chaque cas particulier un crédit d'impôt couvrant exactement la différence de revenus, nous préconisons d'appliquer un taux forfaitaire de 3,5% du revenu imposable.

N° 45 DE MM. BROUNS ET LETERME

Art. 16ter

Insérer un article 16ter (nouveau), libellé comme suit :

«Art. 16ter. — *Un article 156ter (nouveau), libellé comme suit, est inséré dans le Code des impôts sur les revenus 1992:*

«Art. 156ter. — *Est réduite de 3,5% du revenu imposable, la partie de l'impôt qui correspond proportionnellement aux rémunérations et indemnités de maladie et d'invalidité imposables en Belgique qui ont été obtenues en France en raison d'une activité professionnelle exercée par le contribuable dans ce pays, pour autant qu'il soit assujéti au régime français de sécurité sociale.*».

JUSTIFICATION

Le présent amendement a pour objet d'insérer un article 156ter dans le Code des impôts sur les revenus 1992.

Jaar-inkomen	Gezins-situatie	Netto-inkomen grensarbeider	Netto-inkomen «gewone» Belgische werknemer	Nadeel
600.000	Alleenstaande	395.000	423.000	28.000
600.000	Gezin met 2 kinderen	499.000	506.000	7.000
960.000	Alleenstaande	524.000	582.000	58.000
960.000	Gezin met 2 kinderen	643.000	693.000	50.000
1.440.000	Alleenstaande	737.000	788.000	51.000
1.440.000	Gezin met 2 kinderen	888.000	915.000	27.000

Bovendien moeten personen met een loon boven de zogenaamde welvaartsgrens zich in Nederland privé verzekeren tegen kleine risico's. De aftrek van de verzekeringspremie wordt niet aanvaard door de Belgische belastingadministratie. Dit is een bijkomend nadeel voor de hogere inkomens. Om een einde te maken aan deze discriminatie wordt voorgesteld in een belastingkrediet te voorzien. Omdat onmogelijk voor elke individuele situatie een belastingkrediet vastgelegd kan worden dat het verschil in inkomen exact overbrugt, wordt geopteerd voor een vast cijfer van 3,5 % van het belastbaar inkomen.

H. BROUNS
Y. LETERME

Nr. 45 VAN DE HEREN BROUNS EN LETERME

Art. 16ter

Een artikel 16ter (nieuw) invoegen, luidende :

«Art. 16ter. — *In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 156ter ingevoegd, luidend :*

«Art. 156ter. — *Met 3,5 % van het belastbaar inkomen wordt verminderd, het deel van de belasting dat evenredig overeenstemt met de in België belastbare lonen en uitkeringen voor ziekte en invaliditeit die in Frankrijk werden behaald ingevolge een beroepsactiviteit die de belastingplichtige in dat land heeft uitgeoefend en voor zover hij onderworpen is aan het Franse socialezekerheidsstelsel.*».

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel een artikel 156ter in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen van 1992 in te voeren.

Le Traité instituant la Communauté européenne a donné lieu à l'émergence d'un marché intérieur où, en vertu de l'article 48.2, il ne peut y avoir aucune discrimination fondée sur la nationalité en ce qui concerne l'emploi, la rémunération et les autres conditions de travail. On est toutefois encore loin de ce marché du travail transparent, sans frontières, unifié au sein duquel les travailleurs peuvent proposer leurs services partout au sein de l'Union européenne aux mêmes conditions que leurs collègues des autres Etats membres.

En réalité, l'accès des travailleurs des régions frontalières de notre pays au marché du travail des pays voisins est contrarié notamment par certaines dispositions spécifiques du Traité relatives à la fiscalité en matière de rémunérations. Ainsi, le travailleur belge de la région frontalière avec la France ne peut toujours accéder au marché du travail français qu'à des conditions particulièrement désavantageuses.

D'une part, la convention visant à éviter les doubles impositions conclue avec la France prévoit - par dérogation au principe général - que les traitements, salaires et autres rémunérations attribuées à des travailleurs frontaliers pour l'exercice d'une activité dans le secteur privé soient imposés dans l'Etat de résidence, en l'occurrence la Belgique. D'autre part, ce même travailleur est soumis, en application du Règlement CEE 1408/71, au régime de sécurité sociale de l'Etat où l'activité est exercée, en l'occurrence la France.

La combinaison des deux réglementations est particulièrement désavantageuse. Le travailleur frontalier belge paie en effet l'impôt sur les revenus en Belgique, où il est plus élevé qu'en France, tout en cotisant à la sécurité sociale française, où les cotisations sont plus élevées (France: $\pm$ 20%; Belgique: 13,07%). Il ne peut en outre bénéficier d'un certain nombre d'avantages du régime français, tels que certaines prestations familiales et la prépension.

C'est l'inverse pour le travailleur français qui est donc doublement avantagé, tant vis-à-vis de son collègue belge qu'à l'égard de son collègue français, et qui est dès lors fortement encouragé à venir travailler en Belgique.

Non seulement cette situation est manifestement contraire au principe selon lequel à travail égal doit correspondre un salaire égal, mais elle est en partie responsable de l'évolution de plus en plus défavorable pour notre pays du bilan en matière d'emploi.

	B/F	F/B
30.06.90	7 229	6 348
30.06.96	5 827	11 937

B/F: travailleurs frontaliers belges employés en France

F/B: travailleurs frontaliers français employés en Belgique
(Source: ONSS et INAMI).

Het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap heeft geleid tot de vorming van een interne markt waarbinnen, overeenkomstig artikel 48.2, inzake tewerkstelling, verloning en andere arbeidsvoorwaarden geen discriminatie op grond van nationaliteit mag bestaan. De transparante, «ontgrensde» ééngemaakte arbeidsmarkt waarop werknemers hun diensten overal in de Europese Unie tegen dezelfde voorwaarden als hun collega's uit andere lidstaten kunnen aanbieden, is echter nog lang niet verwezenlijkt.

De toegang van werknemers uit de grensgebieden van ons land tot de arbeidsmarkt van de buurlanden wordt in feite onder meer bemoeilijkt door specifieke verdragrechtelijke bepalingen inzake loonfiscaliteit.

Zo kan de Belgische werknemer uit het grensgebied met Frankrijk zich nog altijd slechts tegen bijzonder nadelige voorwaarden op de Franse arbeidsmarkt begeven.

Enerzijds bepaalt het dubbelbelastingverdrag met Frankrijk - in afwijking van het algemeen geldende principe - dat lonen, wedden en andere vergoedingen voor bezoldigde betrekkingen in de privé-sector, voor de grensarbeiders in de woonstaat, in casu België, belast worden. Anderzijds is diezelfde werknemer met toepassing van EG-verordening 1408/71 onderworpen aan het sociaalzekerheidsstelsel van de werkstaat, in casu Frankrijk.

De combinatie van beide regelingen is bijzonder nadelig. De Belgische grensarbeider betaalt immers de Belgische inkomstenbelasting, die hoger ligt dan de Franse, en tegelijk ook de hogere sociale bijdragen van het Franse SZ-stelsel (Frankrijk : ca. 20 %; België : 13,07 %). Bovendien wordt hij van een aantal voordelen van het Franse stelsel, zoals bepaalde gezinstegemoetkomingen en brugpensioen, uitgesloten.

Het omgekeerde is het geval voor de Franse werknemer die aldus een dubbel voordeel geniet, zowel tegenover zijn Belgische als tegenover zijn Franse collega, en zodoende zeer sterk aangemoedigd wordt om in België te komen werken.

Deze situatie druist niet enkel duidelijk in tegen het beginsel van gelijk loon voor gelijk werk, maar is ook mede de oorzaak van een voor ons land steeds nadeliger wordende arbeidsbalans.

	B/F	F/B
30.06.90	7.229	6.348
30.06.96	5.827	11.937

B/F : Belgische grensarbeiders tewerkgesteld in Frankrijk

F/B : Franse grensarbeiders tewerkgesteld in België

(Bron : RSZ en Riziv)

Il est évident que plusieurs facteurs influencent ce bilan. Pour les travailleurs et demandeurs d'emploi belges, celui-ci se traduit en tout cas par une perte considérable d'emplois.

Ce problème a été mis en exergue à plusieurs reprises déjà. Aucune solution n'y a cependant encore été apportée à l'échelle européenne ni dans le cadre de la convention préventive de la double imposition conclue avec la France. Or, une initiative est d'autant plus urgente que cette évolution résulte notamment d'une discrimination dont sont victimes les travailleurs frontaliers belges. Les dispositions évoquées concernent du reste également certains revenus de remplacement.

La présente proposition de loi tend à mettre fin à la discrimination qui frappe le travailleur frontalier belge travaillant en France en lui octroyant une réduction d'impôt compensatoire - à prévoir dans un article 156bis (nouveau) du Code des impôts sur les revenus -. Le montant de cette réduction est fixé à 3,5%, ce qui permettra de rétablir quelque peu l'égalité avec les travailleurs occupés en Belgique, ainsi qu'il ressort de l'exemple suivant.

** Exemple : traitement brut de 60.000 francs, marié, un revenu, 2 enfants*

	revenu imposable	impôt belge	revenu net
travailleur belge	625.896	54.569	571.327
travailleur frontalier	576.000	35.669	540.331

Réduction d'impôt de 3,5% de 576 000 francs = 20.160 francs

Impôt dû par le travailleur transfrontalier : 35.669 - 20.160 = 15.509 francs

revenu net = 560.491 francs

Si le bénéfice de la réduction d'impôt compensatoire est réservé aux personnes qui exercent une activité professionnelle, il sera possible de profiter au maximum des effets positifs induits. L'augmentation du nombre des travailleurs frontaliers belges travaillant en France compensera largement, voire totalement l'incidence budgétaire négative de la mesure.

Il va sans dire que si d'autres travailleurs frontaliers belges se trouvent dans des situations comparables, il conviendra de prendre à leur égard des mesures d'une même portée ou ayant le même effet.

Uiteraard beïnvloeden meerdere factoren deze arbeidsbalans. Voor de Belgische werknemers en werkzoekenden leidt ze in elk geval tot een zeer belangrijk verlies aan arbeidsplaatsen.

Reeds herhaalde malen werd de aandacht op dit probleem gevestigd. Oplossingen op Europees vlak of in het kader van het dubbelbelastingverdrag met Frankrijk blijven echter uit. Vooral het feit dat deze evolutie mede veroorzaakt wordt door een discriminatie van Belgische grensarbeiders maakt een initiatief dringend nodig. Overigens betreft de geschetste regeling ook bepaalde vervangingsinkomens.

Ons voorstel bestaat erin, middels een compenserende belastingvermindering - in te schrijven in een nieuw artikel 156bis van het Wetboek van Inkomstenbelastingen - de discriminatie van de Belgische grensarbeider die in Frankrijk werkt, weg te werken. Het bedrag van deze vermindering wordt bepaald op 3,5 % waardoor de gelijkheid met in België tewerkgestelde werknemers enigszins hersteld kan worden, zoals blijkt uit onderstaand voorbeeld.

** Voorbeeld : brutoloon van 60.000 frank, gehuwd, één inkomen, 2 kinderen*

	belastbaar inkomen	Belgische belasting	netto-inkomen
Belgische werknemer	625.896	54.569	571.327
grensarbeider	576.000	35.669	540.331

Belastingvermindering van 3,5 % van 576.000 frank = 20.160 frank

Door de grensarbeider verschuldigde belasting : 35.669 - 20.160 = 15.509 frank

netto-inkomen = 560.491 frank

De beperking van de compenserende belastingvermindering tot de beroepsactieven laat toe maximaal gebruik te maken van de terugverdieneffecten. Een hogere tewerkstelling van Belgische grensarbeiders in Frankrijk kan de beperkte negatieve budgettaire impact van de maatregel maximaal zonet volledig compenseren.

Uiteraard zouden vergelijkbare situaties waarin andere Belgische grensarbeiders zich bevinden door maatregelen van een zelfde strekking of met hetzelfde effect aangepakt moeten worden.

H. BROUNS
Y. LETERME

N° 46 DE M. PIETERS

Art. 50bis (nouveau)

Au chapitre I^{er}, insérer un article 50bis (nouveau), libellé comme suit :

«Art. 50bis. — A l'article 524 du même Code, inséré par la loi du 27 octobre 1997, le mot «1996» est remplacé par le mot «1998».

JUSTIFICATION

La loi du 27 octobre 1997 portant des mesures fiscales visant à stimuler les exportations et la recherche a instauré un certain nombre de règles nouvelles en ce qui concerne le calcul du personnel supplémentaire dans les entreprises. Précédemment, ces règles étaient fixées par l'arrêté royal du 22 décembre 1995.

Nombre d'entreprises ont engagé du personnel pour l'affecter à la recherche scientifique sur la base de cet arrêté royal et calculé l'exonération fiscale dont elles bénéficient à ce titre sur la base des dispositions en vigueur à l'époque.

La loi ultérieure a toutefois apporté des modifications fondamentales à ce mode de calcul du personnel supplémentaire. Les anciennes dispositions tenaient compte de l'effectif moyen affecté à la recherche scientifique, qu'il s'agisse de nouvelles affectations au sein de l'entreprise ou de nouveaux recrutements. Les nouvelles règles en revanche n'accordent en principe l'exonération fiscale que s'il s'agit de l'engagement d'un nouveau travailleur; en ce qui concerne la fonction de chef de service d'un département Exportations ou PQI, une mutation au sein de l'entreprise est également prise en considération, à condition qu'un nouveau travailleur soit engagé pour occuper l'emploi laissé vacant.

Vu la nécessité pour les entreprises concernées de disposer de la sécurité juridique, ces nouvelles règles ne peuvent s'appliquer qu'aux engagements futurs, à savoir à partir de l'exercice d'imposition 1999 (étant donné que la loi n'a été publiée que le 2 décembre 1997). Les dispositions de l'arrêté royal du 22 décembre 1995 doivent dès lors rester d'application pour les exercices d'imposition 1998 et antérieurs, comme le prévoit le présent amendement.

Nr. 46 VAN DE HEER PIETERS

Art. 50bis (nieuw)

In hoofdstuk I een artikel 50bis invoegen, luidende :

«Art. 50bis. — In artikel 524 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 27 oktober 1997, wordt het woord «1996» vervangen door het woord «1998».

VERANTWOORDING

De wet van 27 oktober 1997 houdende bepalingen in verband met de fiscale stimuli voor de uitvoer en het wetenschappelijk onderzoek heeft een aantal nieuwe regels ingevoerd voor de berekening van bijkomend personeel in ondernemingen. Die regels werden voordien bepaald door het koninklijk besluit van 22 december 1995.

Heel wat ondernemingen hebben op basis van dit koninklijk besluit personeel tewerkgesteld voor wetenschappelijk onderzoek, en de fiscale vrijstelling die ze hiervoor genieten berekend op basis van de toen van kracht zijnde bepalingen.

De latere wet heeft echter de berekeningswijze van het bijkomend personeel fundamenteel gewijzigd. De vroegere bepalingen hielden rekening met het gemiddeld personeelsbestand tewerkgesteld voor wetenschappelijk onderzoek, ongeacht of het om interne verschuivingen dan wel om nieuwe aanwervingen ging. De nieuwe regels daarentegen kennen de fiscale vrijstelling in principe enkel toe voor een bijkomend aangeworven personeelslid; voor de functie van diensthoofd voor de uitvoer of van de afdeling IKZ komt ook een interne verschuiving in aanmerking, mits wordt voldaan aan de vervangingsplicht.

Bijgevolg kunnen deze nieuwe regels, gelet op de noodzaak van rechtszekerheid voor de betrokken ondernemingen, slechts van toepassing zijn voor de toekomstige aanwervingen, met name vanaf aanslagjaar 1999 (gezien de wet pas op 2 december 1997 is gepubliceerd). Voor de aanslagjaren 1998 en vorige dienen de bepalingen van het koninklijk besluit van 22 december 1995 dan ook van toepassing te blijven, hetgeen door dit amendement wordt gerealiseerd.

D. PIETERS