

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

9 JULI 1998

WETSONTWERP

houdende wijziging van de wetten betreffende de veterinaire keuring

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID,
HET LEEFMILIEU EN
DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING (1)

UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW Gisèle GARDEYN-DEBEVER

- (1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : Mevr. Vanlerberghe (M.)

A. — Vaste leden		B. — Plaatsvervangers	
C.V.P.	H. Brouns, Mevr. Gardeyn-Debever, H. Van Erps, Mevr. van Kessel.	Mevr. Creyf, H. Goutry, Mevr. Hermans, H. Vandeurzen, Mevr. Van Haesendonck.	
P.S.	HH. Biefnot, Dallons, Minne.	HH. Delizée, Larcier, Moock, Moriau.	
V.L.D.	HH. Anthuenis, Valkeniers, Van Aperen.	HH. Chevalier, Daems, Taelman, van den Abeelen.	
S.P.	Mevr. Dejonghe, Vanlerberghe.	HH. Cuyt, DeRichter, Verstraeten.	
P.R.L.-F.D.F.	HH. Denis, Seghin.	HH. Bacqueline, D'hondt, Vandenhaute.	
P.S.C.	H. Lespagnard.	H. Beaufays, Mevr. Cahay-André.	
Vl.Blok	H. Van den Eynde.	Mevr. Colen, H. Sevenhans.	
Agalev/H. Detienne. Ecolo		HH. Deleuze, Van Dienderen.	
C. — Niet-stemgerechtigd lid			
V.U.	Mevr. Van de Castele		

Zie :

- 1604 - 97 / 98 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 4 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

9 JUILLET 1998

PROJET DE LOI

portant modification des lois relatives à l'expertise vétérinaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ PUBLIQUE,
DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ (1)

PAR
MME Gisèle GARDEYN-DEBEVER

- (1) Composition de la commission :
Président : Mme Vanlerberghe (M.)

A. — Titulaires		B. — Suppléants	
C.V.P.	M. Brouns, Mme Gardeyn-Debever, M. Van Erps, Mme van Kessel.	Mme Creyf, M. Goutry, Mme Hermans, MM. Vandeurzen, Mme Van Haesendonck.	
P.S.	MM. Biefnot, Dallons, Minne.	MM. Delizée, Larcier, Moock, Moriau.	
V.L.D.	MM. Anthuenis, Valkeniers, Van Aperen.	MM. Chevalier, Daems, Taelman, van den Abeelen.	
S.P.	Mme Dejonghe, Mme Vanlerberghe.	MM. Cuyt, De Richter, Verstraeten.	
P.R.L.-F.D.F.	MM. Denis, Seghin.	MM. Bacqueline, D'hondt, Vandenhaute.	
P.S.C.	M. Lespagnard.	M. Beaufays, Mme Cahay-André.	
Vl.Blok	M. Van den Eynde.	Mme Colen, M. Sevenhans.	
Agalev/M. Detienne Ecolo		MM. Deleuze, Van Dienderen.	
C. — Membre sans voix délibérative :			
V.U.	Mme Van de Castele		

Voir :

- 1604 - 97 / 98 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendements.

Voir aussi :

- N° 4 : Texte adopté par la commission.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken op 1 juli 1998.

1. UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID EN PENSIOENEN

De minister wijst erop dat het ter bespreking voorliggend ontwerp de wettelijke basis beoogt te verstrekken aan het doen betalen door frauderende bedrijven in de vleesindustrie van het verhoogd veterinaire toezicht.

Voorheen waren drie sancties mogelijk : het intrekken van de erkenning, het naleven van bepaalde voorwaarden gekoppeld aan een tijdelijke erkenning en het opleggen van permanent toezicht.

De betaling van het verhoogd toezicht heeft momenteel het akkoord van het betrokken bedrijf. Ingevolge onderhavig wetsontwerp zou deze vorm van toezicht niet alleen opgelegd kunnen worden, maar bovendien ook nog betaald dienen te worden door het betrokken bedrijf.

Ook worden de sancties die door de rechter kunnen worden opgelegd, verfijnd.

2. ALGEMENE BESPREKING

De heer Brouns stelt dat er nood is aan een beroepsprocedure volgens vaststaande regels voor de bedrijven. Waarom werd deze procedure niet in huidig ontwerp opgenomen ?

Mevrouw Dejonghe meent dat de waaier aan maatregelen en sancties de overheid zal toelaten in te spelen op nieuwe malafide praktijken in de vleesindustrie. Ook bij noodslachtingen en particuliere slachtingen moet opgetreden kunnen worden. Betekent het feit dat een aanleiding vereist is, verhoogd toezicht slechts bij vermoeden van fraude kan worden opgelegd ? Ten slotte wijst spreekster erop dat DMO'ers (dierenartsen met opdracht) geen proces-verbaal kunnen opstellen . Dit verhindert een efficiënt inzetten van deze dierenartsen bij het beoogde verhoogd veterinaire toezicht. Ze suggereert om DMO'ers naar het voorbeeld van de controleurs in het departement Landbouw eveneens de bevoegdheid te verlenen om processen-verbaal op te stellen

De heer Minne merkt op dat het verhoogd toezicht nergens in de wet wordt gedefinieerd. Ook kan de minister blijkbaar kiezen welke maatregel hij oplegt.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre ommission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 1er juillet 1998.

1. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA SANTÉ PUBLIQUE ET DES PENSIONS

Le ministre souligne que le projet à l'examen vise à créer la base légale permettant d'organiser un contrôle vétérinaire renforcé aux frais des établissements qui fraudent dans l'industrie de la viande.

Actuellement, trois sanctions sont possibles: le retrait de l'agrément, l'octroi d'un agrément temporaire assortie de certaines conditions et l'assujettissement à un contrôle permanent.

Le paiement du contrôle renforcé requiert actuellement l'accord de l'entreprise concernée. Si le projet à l'examen était adopté, cette forme de contrôle pourrait non seulement être imposée, mais elle devrait en outre être payée par l'entreprise concernée.

Le projet vise également à affiner les sanctions que le juge peut infliger.

2. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Brouns fait observer qu'il faudrait une procédure de recours, régie par des règles constantes, pour les entreprises. Pourquoi n'a-t-on pas prévu une telle procédure dans le projet à l'examen?

Mme Dejonghe estime que l'éventail des mesures et sanctions permettra aux pouvoirs publics de réagir aux pratiques malhonnêtes qui sont apparues dans l'industrie de la viande. Il faut aussi pouvoir intervenir dans le cas des abattages de nécessité et des abattages privés. Le fait que le contrôle renforcé ne peut être imposé qu'après que l'on a constaté certains éléments signifie-t-il qu'il ne peut être imposé qu'en cas de présomption de fraude? Enfin, l'intervenante fait remarquer que les CDM (chargés de mission) ne peuvent pas dresser de procès-verbal. Ceci nuit à l'efficacité de l'intervention de ces vétérinaires lors d'un contrôle vétérinaire renforcé. Elle suggère de conférer le pouvoir de dresser des procès-verbaux en prenant exemple sur les contrôleurs du département de l'Agriculture.

M. Minne fait observer que le contrôle renforcé n'est défini nulle part dans la loi. De même, le ministre pourra apparemment choisir la mesure qu'il im-

Tenminste de eerste modaliteit - het permanent toezicht - zou dwingend moeten worden opgelegd en niet louter een mogelijkheid zijn.

De heer Van Aperen merkt op dat het advies van de Raad van State reeds in december van vorig jaar werd verstrekt en het indienen van het ontwerp een half jaar op zich heeft laten wachten.

De minister stelt dat de beroepsprocedure voor de bedrijven het voorwerp zullen uitmaken van een ander ontwerp.

De nieuwigheid van onderhavig ontwerp is dat de minister nu bij fraude geen tien dagen respijt moet geven om het bedrijf waarvan hij de erkenning in-trekt te kunnen laten repliceren. Op tien dagen kan men immers alle fraudedossiers doen verdwijnen.

Verder wijst de minister erop dat verhoogd toezicht steeds kan opgelegd worden. Onderhavig ontwerp doet deze maatregel evenwel door het betrokken bedrijf betalen. De rechtszekerheid vereist dat dit niet kan zonder gegronde reden.

Wat de bevoegdheid van de DMO'ers betreft om te verbaliseren, erkent de minister dat dit nog een lacune is, waaraan hij gaarne zou verhelpen.

De definitie van verhoogd toezicht staat in de Memorie van Toelichting.

De nodige soepelheid moet aan de dag gelegd worden om één van de drie, alle drie of slechts twee van de drie in het ontwerp vernoemde maatregelen te kunnen opleggen. Tenslotte gaat het niet om automatische sancties, maar om maatregelen die een zeker afschrikwekkend effect beogen.

Wat het half jaar betreft dat is verstreken tussen het advies van de Raad van State en de indiening van het ontwerp, moeten de werkzaamheden van de subcommissie "vleesfraude" in beschouwing worden genomen.

3. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

sera. La première mesure - le contrôle permanent - au moins devrait être imposée d'office et ne devrait pas être une simple possibilité.

M. Van Aperen fait observer que le Conseil d'Etat a donné son avis dès décembre de l'année dernière et que le projet n'a été déposé que six mois plus tard.

Le ministre déclare que la procédure de recours à laquelle pourront recourir les entreprises sera réglée dans un autre projet de loi.

La nouveauté de la loi en projet réside dans le fait qu'en cas de fraude, le ministre ne devra pas accorder dix jours de répit à l'entreprise dont il retire l'agrément pour permettre à celle-ci de répliquer. En dix jours, on peut en effet faire disparaître tous les dossiers entachés de fraude.

Le ministre fait également observer que l'on peut, à tout moment, soumettre un établissement à un contrôle vétérinaire renforcé. Le projet à l'examen prévoit toutefois que les frais du contrôle renforcé sont à charge de l'entreprise. La sécurité juridique exige qu'un tel contrôle ne soit possible que s'il existe un motif valable.

En ce qui concerne l'octroi aux CDM du pouvoir de verbaliser, le ministre reconnaît qu'il s'agit d'une lacune qu'il aimerait voir comblée.

La définition du contrôle renforcé figure dans l'exposé des motifs.

Il faudra faire preuve de toute la souplesse qui s'impose lorsqu'il s'agira de décider d'imposer une des trois mesures prévues par le projet, d'en imposer deux ou de les imposer toutes les trois. Enfin, il ne s'agit pas de sanctions automatiques, mais de mesures qui visent à avoir un certain effet dissuasif.

En ce qui concerne les six mois qui se sont écoulés entre l'avis du Conseil d'Etat et le dépôt du projet, le ministre précise qu'il faut tenir compte des travaux de la sous-commission «fraude dans le secteur de la viande».

3. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article. 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

De heer Minne is van oordeel dat het wijzigen van officiële tekens hoe dan ook verwerpelijk is net als het aanbrengen, verwijderen of vervangen ervan. Hij dient daartoe amendement nr. 1 (Stuk nr. 1604/2) in.

Het amendement nr. 1 alsook het artikel, aldus gewijzigd, worden eenparig aangenomen.

Art. 3

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

Art. 4

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

Art. 5

De heer Van Aperen betreurt dat de strafmaat - een week tot drie maand - niet alleen mild is, maar ook ondoelmatig. De rechter zou een beroepsverbod moeten kunnen uitspreken, waardoor malafide personen definitief uit de sector worden geweerd.

De heer Minne mist van zijn kant een gradatie in de sancties. Thans is de vrijheid die de rechter wordt gelaten te groot.

De minister erkent dat huidig ontwerp weliswaar het verbod om nog bepaalde activiteiten uit te oefenen beperkt tot drie maand, met een minimum van een maand bij herhaling. Maar onderhavig artikel is slechts een aanvulling van artikel 32 van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel, dat wel in een tijdelijk of definitief verbod voorziet.

Wat de gradatie der sancties betreft, moet onderstreept worden dat onderhavig artikel louter nieuwe sancties invoert. In artikel 29 van voornoemde wet van 1952 bedraagt de minimumsanctie een maand en kan de maximumsanctie oplopen tot een jaar. Er zit dus al een gradatie in de wet in haar geheel vervat.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

M. Minne estime qu'il est tout aussi répréhensible de modifier illégalement des marques officielles que de les apposer, de les enlever ou de les remplacer en violation des dispositions légales. Il présente dès lors un amendement afin de sanctionner cette pratique (n° 1 - Doc. n° 1604/2).

L'amendement n° 1, ainsi que l'article, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 5

M. Van Aperen déplore que le taux de la peine - une semaine à trois mois - soit non seulement léger, mais aussi inefficace. Le juge devrait pouvoir ordonner une interdiction professionnelle, de manière à éliminer définitivement du secteur les personnes coupables de pratiques malhonnêtes.

M. Minne regrette quant à lui l'absence de gradation dans les sanctions. Il estime que la liberté actuellement laissée au juge est trop large.

Le ministre reconnaît que le projet actuel limite effectivement l'interdiction d'effectuer certaines activités à une durée de trois mois, avec un minimum d'un mois en cas de récidive. Mais l'article en question ne fait que compléter l'article 32 de la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes, qui prévoit quant à elle une interdiction temporaire ou définitive.

En ce qui concerne la gradation des sanctions, il importe de souligner que l'article à l'examen ne fait qu'établir des sanctions nouvelles. L'article 29 de la loi précitée de 1952 prévoit une sanction minimale d'un mois et une sanction maximale pouvant atteindre un an. La loi prise dans son ensemble prévoit donc déjà une gradation.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 6

De heer Minne dient een amendement nr. 2 (Stuk nr. 1604/2) met dezelfde strekking als amendement nr. 1. Het wijzigen van keurmerken of identificatiemerkttekens moet ook een aanleiding tot verhoogd toezicht kunnen zijn.

Het amendement nr. 2 alsook het artikel, aldus gewijzigd, worden eenparig aangenomen.

Art. 7 tot 10

Deze artikelen worden zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

*
* *

Het ontwerp, aldus gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

De voorzitter,

G. GARDEYN-DEBEVER M. VAN LERBERGHE

Art. 6

M. Minne présente un amendement (n° 2 - Doc. n° 1604/2) ayant la même portée que l'amendement n° 1. La modification des marques d'expertise ou d'identification doit également pouvoir donner lieu à un renforcement du contrôle.

L'amendement n° 2 ainsi que l'article, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 7 à 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

La présidente,

G. GARDEYN-DEBEVER M. VAN LERBERGHE