

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

7 JULI 1998

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 27 maart
1995 betreffende de
verzekeringsbemiddeling en
de distributie van de verzekeringen**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW CREYF c.s.

Art. 1bis (nieuw)

Een artikel 1bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

«Art. 1bis. — Artikel 2, § 1, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van de verzekeringen wordt aangevuld met het volgende lid :

«De Koning kan, onder de voorwaarden die Hij bepaalt, personen die een andere hoofdberoepsactiviteit hebben dan het verschaffen van advies over en het verkopen van verzekeringen, geheel of gedeeltelijk van het toepassingsgebied van deze wet uitsluiten.»

Zie:

- 1587 - 97 / 98:

— Nr. 1 : Wetsontwerp.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

7 JUILLET 1998

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 27 mars 1995
relative à l'intermédiation
en assurances et à la distribution
d'assurances**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME CREYF ET CONSORTS

Art. 1^{er}bis (nouveau)

Insérer un article 1^{er}bis (nouveau), libellé comme suit :

«Art. 1^{er}bis. — L'article 2, § 1er, de la loi du 27 mars 1995 relative à l'intermédiation en assurances et à la distribution d'assurances est complété par l'alinéa suivant:

«Le Roi peut, aux conditions qu'Il détermine, exclure en tout ou en partie du champ d'application de la présente loi les personnes qui exercent à titre principal une activité professionnelle autre que la fourniture de conseils en matière d'assurances ou la vente d'assurances.».

Voir:

- 1587 - 97 / 98:

— N° 1 : Projet de loi.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

VERANTWOORDING

In huidig artikel 2 van de wet wordt het toepassingsgebied ervan zeer breed omschreven. De toevoeging van een derde lid in § 1 van dit artikel 2 strekt er toe de Koning, desgevallend onder door hem nader te bepalen voorwaarden, te voorzien in een specifieke regeling voor personen die de door wet gereglementeerde activiteit slechts op occasionele en bijkomstige wijze uitoefenen.

De voorwaarden op grond waarvan een gehele of gedeeltelijke vrijstelling kan bekomen worden, dienen te worden aangepast naargelang de terzake met het oog op de consumentenbescherming vereiste vakkennis en andere voorwaarden. Daartoe kan bijvoorbeeld in de huidige artikelen 3 en 4 van het koninklijk besluit van 25 maart 1996 tot uitvoering van de wet van 25 maart 1995, een nieuwe § 2 worden toegevoegd.

De hier voorgestelde toevoeging is volledig in overeenstemming en verenigbaar met de aanbeveling van de Europese Commissie dd. 18 december 1991. Deze aanbeveling verleent de lidstaten inderdaad uitdrukkelijk de bevoegdheid om deze aanbeveling en meer bepaald de vereisten inzake beroepsbekwaamheid en registratie van verzekerings-tussenpersonen niet toe te passen op bepaalde personen. Artikel 2, § 2 stelt ter zake : «De lidstaten behoeven de onderhavige aanbeveling niet toe te passen op personen die verzekeringen aanbieden waarvoor geen algemene of specifieke kennis is vereist en die het risico dekken van verlies of beschadiging van artikelen geleverd door die personen, die een andere hoofberoepsactiviteit hebben dan het verschaffen van advies over en het verkopen van verzekeringen».

In andere lidstaten is reeds gebruik gemaakt van deze optie of vrijstellingsmogelijkheid. Dit is bijvoorbeeld het geval voor Nederland (Nederlandse Wet assurantiebemiddelingsbedrijf, zoals gewijzigd bij wet van 1 maart 1995 en in het koninklijk besluit van 19 maart 1991 tot uitvoering van artikel 2 van de wet assurantiebemiddelingsbedrijf) : de wet assurantiebemiddelingsbedrijf is er inderdaad niet van toepassing enerzijds op welomschreven vormen of takken van verzekering (onder meer hagelverzekering, paarden- en veeverzekering), en anderzijds op bepaalde vormen van bemiddeling voor zover aan een aantal voorwaarden is voldaan (reisbureaus voor reisverzekeringen en annulatieverzekeringen, fietsverkoop- en fietsenherstellingsbedrijven voor verzekeringen van diefstal en reparatie van fietsen).

Met de hier voorgestelde toevoeging van een derde lid in artikel 2 § 1 van de wet kan een meer algemene oplossing geboden worden voor een aantal praktische problemen die, zoals reeds in de rechtsleer is opgeworpen, voortvloeien uit het thans zeer ruim in artikel 2, § 1 van de wet omschreven toepassingsgebied (zie bijvoorbeeld Bernauw, K. *De verzekeringsdistributie in het kader van een andere beroepsactiviteit*, in Merchiers, Y., Rogge, J., Bernaux, K. (ed.). *De verzekeringsbemiddeling en de verzekeringsdistributie. Een juridische benadering*, Mys & Breesch, Gent, 1996, p. 120-147).

Deze toevoeging maakt het daarenboven mogelijk om op meer accurate wijze de doelstelling van consumentenbescherming door middel van een reglementering van de

JUSTIFICATION

L'article 2 actuel de la loi définit le champ d'application de celle-ci de manière très large. L'alinéa 3 qu'il est proposé d'ajouter au § 1er de cet article 2 vise à permettre au Roi de prévoir, éventuellement aux conditions qu'il précisera, un régime spécifique pour les personnes qui n'exercent l'activité réglementée par la loi qu'à titre occasionnel et accessoire. Les conditions auxquelles une dispense totale ou partielle peut être obtenue doivent être adaptée en fonction des connaissances professionnelles et des autres conditions qu'il convient d'imposer afin de protéger le consommateur. A cet effet, on pourra par exemple ajouter un § 2 aux articles 3 et 4 actuels de l'arrêté royal du 25 mars 1996 portant exécution de la loi du 25 mars 1995.

L'ajout que nous proposons est parfaitement en conformité et compatible avec la recommandation de la Commission européenne du 18 décembre 1991, qui reconnaît en effet explicitement aux Etats membres le droit de ne pas appliquer cette recommandation, et en particulier les exigences en matière de compétences professionnelles et d'immatriculation des intermédiaires d'assurances, à certaines personnes. L'article 2, 2, dispose à cet égard que «les Etats membres ne sont pas tenus d'appliquer la présente recommandation aux personnes qui vendent un type d'assurance n'exigeant aucune connaissance générale ou spécifique et couvrant le risque de perte des biens qu'elles vendent ou le risque de dommages à ceux-ci, pour autant que l'activité professionnelle principale de cette personne ne soit pas la fourniture de conseils en matière d'assurances ou la vente d'assurances».

D'autres Etats membres ont déjà eu recours à cette option ou possibilité d'exemption.

C'est par exemple le cas des Pays-Bas (loi néerlandaise relative à l'intermédiation en assurances, modifiée par la loi du 1er mars 1995 et par l'arrêté royal du 19 mars 1991 portant exécution de l'article 2 de la loi relative à l'intermédiation en assurances): la loi relative à l'intermédiation en assurances ne s'y applique en effet pas à certains types d'assurances (telles les assurances contre la grêle et les assurances pour les chevaux et le bétail), d'une part, et à certaines formes d'intermédiation, pour autant que certaines conditions soient remplies (les bureaux de voyages en ce qui concerne les assurances de voyage et les assurances annulation, les vendeurs-réparateurs de cycles en ce qui concerne les assurances vol et réparation de vélo), d'autre part.

L'alinéa que le présent amendement vise à ajouter dans l'article 2, § 1er, de la loi permettra d'apporter une solution plus globale à une série de problèmes pratiques qui découlent, ainsi que l'avait déjà relevé la doctrine, du champ d'application très large que l'article 2, § 1er, confère actuellement à la loi (voir, par exemple, BERNAUW K., *De verzekeringsdistributie in het kader van een andere beroepsactiviteit*, dans MERCHIER Y., ROGGE J., BERNAUW K. (ed), *De verzekeringsbemiddeling en de verzekeringsdistributie. Een juridische benadering*, Mys & Breesch, Gand, 1996, pp. 120-147).

Cet ajout permet en outre d'atteindre plus précisément l'objectif consistant à protéger les consommateurs en réglementant l'intermédiation en assurances et la distribution

verzekeringsbemiddeling en distributie te realiseren.

Ook de Commissie voor Verzekeringen besteedde reeds aandacht aan de hier gestelde problematiek. In haar advies betreffende het (thans hier in bespreking genomen) ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen (Doc. C/97/15 dd. 27 juni 1997, p. 25) acteerde de Commissie voor Verzekeringen reeds verschillende vragen tot wijzigingen van de huidige wet met betrekking tot haar toepassing op personen die de geregementeerde activiteiten slechts op occasionele wijze uitoefenen. De Commissie stemde er toen mee in dat een discussie over onder meer dit punt binnen een redelijke termijn zou worden hernomen.

Nr. 2 VAN MEVROUW CREYF c.s.

Art. 8

In § 1, het voorgestelde 5° vervangen door wat volgt :

«5° Zich ervan onthouden deel te nemen aan de promotie, de sluiting en de uitvoering van verzekeringsovereenkomsten die klaarblijkelijk strijdig zijn met de wettelijke en reglementaire bepalingen van het Belgisch recht, die op deze producten van toepassing zijn.»

VERANTWOORDING

De in het wetsontwerp voorgestelde bepaling legt zeer zware verplichtingen op aan de tussenpersonen. Er wordt ook verwezen naar het begrip «bepalingen van algemeen belang», hoewel er geen lijst van bepalingen van algemeen belang bestaat. De hier voorgestelde herformulering van het artikel 10 5° impliceert een evenwicht tussen de belangen van de consumenten en de verantwoordelijkheden van de verzekeringstussenpersonen en de verzekeraars.

Nr. 3 VAN MEVROUW CREYF c.s.

Art. 3

In het voorgestelde artikel 5bis, punt b weglaten.

VERANTWOORDING

In de alinea worden 2 begrippen geïntroduceerd die onvoldoende gepreciseerd zijn in onze wetgeving. In principe sluiten makelaars geen samenwerkingsakkoorden af. Makelaars worden verondersteld vrij te kunnen onderhandelen met verzekeringsmaatschappijen vanuit het belang van hun cliënt. Ook is het niet duidelijk wat precies onder «eenzelfde ondernemingsgroep» moet begrepen worden. Bovendien voert de bepaling opnieuw 2 soorten makelaars in, zij die zich als dusdanig mogen betitelen en zij die het zijn, maar die zich niet als dusdanig mogen betitelen. Dit dreigt een nieuwe basis te creëren voor klachten bij de Raad van State.

d'assurances.

La Commission des assurances s'est, elle aussi, déjà penchée sur la problématique abordée ici. Dans l'avis qu'elle a rendu (Doc. C/97/15 du 27 juin 1997, p. 25) à propos du projet de loi modifiant la loi du 27 mars 1995 relative à l'intermédiation en assurances et à la distribution d'assurances (qui fait l'objet du présent amendement), la Commission des assurances avait déjà présenté plusieurs demandes de modification de la loi actuelle en ce qui concerne son application à des personnes qui n'exercent qu'occasionnellement les activités réglementées. La Commission avait alors accepté que l'examen de ce point, entre autres, soit repris dans un délai raisonnable.

N° 2 DE MME CREYF ET CONSORTS

Art. 8

Dans le § 1^{er}, remplacer le 5° proposé par ce qui suit :

«5° S'abstenir de participer à la promotion, à la conclusion et à l'exécution de contrats d'assurance manifestement contraires aux dispositions légales et réglementaires de droit belge applicables à ces produits.»

JUSTIFICATION

La disposition proposée dans le projet de loi impose de très lourdes obligations aux intermédiaires. Elle fait également référence à la notion de «dispositions d'intérêt général», alors que de telles dispositions n'existent pas. La formulation proposée en l'occurrence permet d'établir un équilibre entre les intérêts des consommateurs et les responsabilités des intermédiaires d'assurances et des assureurs.

N° 3 DE MME CREYF ET CONSORTS

Art. 3

Dans l'article 5bis proposé, supprimer le point b.

JUSTIFICATION

L'alinéa introduit dans la loi deux notions qui ne sont pas suffisamment précisées dans notre législation. En principe, les courtiers ne concluent pas de contrats de collaboration. Les courtiers sont supposés pouvoir traiter librement avec les compagnies d'assurances dans l'intérêt de leurs clients. On ne comprend pas non plus très bien ce qu'il y a lieu d'entendre par la formule «au même groupe d'entreprises». Cette disposition crée en outre deux catégories de courtiers, à savoir ceux qui peuvent porter ce titre en tant que tels et ceux qui le sont, mais ne peuvent pas en porter le titre. Cette distinction risque de créer une nouvelle base sur laquelle se fonderont les recours devant le Conseil d'Etat.

Nr. 4 VAN MEVROUW CREYF c.s.

Art. 4

De woorden «Artikel 6, derde lid, van dezelfde wet» **vervangen door de woorden** « *In artikel 6 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :*

A) in het eerste lid, tussen het woord «documenten» en de woorden «die van hem uitgaan» worden de woorden «betreffende de activiteiten van verzekeringsbemiddeling» ingevoegd;

B) het derde lid»

TOELICHTING

Een tussenpersoon kan ook andere activiteiten ontwikkelen zoals bancaire. Hierop is deze verplichting niet van toepassing.

Nr. 5 VAN MEVROUW CREYF c.s.

Art. 4

In het voorgestelde derde lid, de woorden «zij handelen» **vervangen door de woorden** «*zij in exclusiviteit handelen*».

TOELICHTING

Deze aanpassing wordt verantwoord door de toelichting bij het artikel in de memorie van toelichting. Het heeft geen zin om, bij gebreke aan exclusiviteit, op te leggen om alle ondernemingen waarmee gewerkt wordt, op te noemen.

S. CREYF
R. DEMOTTE
B. DE RICHTER
R. FOURNAUX

N° 4 DE MME CREYF ET CONSORTS

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit :

«Art. 4. — A l'article 6 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

A) à l'alinéa 1er, les mots «relatifs aux activités d'intermédiation d'assurances» sont insérés entre le mot «documents» et les mots «qui émanent de lui»;

B) l'alinéa 3 est remplacé par les dispositions suivantes:

«Les mentions obligatoires prévues à l'alinéa 1er sont, en ce qui concerne les agents d'assurances, complétées par les dénominations de toutes les entreprises d'assurances au nom et pour compte desquelles ils agissent et, en ce qui concerne les sous-agents d'assurances, par le nom de l'intermédiaire pour lequel ils travaillent.

Les personnes visées à l'article 2, § 2, mentionnent le nom de l'entreprise d'assurances pour laquelle elles travaillent, directement ou indirectement, dans tous leurs contacts avec le public.»

JUSTIFICATION

Un intermédiaire peut également exercer d'autres activités, notamment des activités bancaires. L'obligation prévue ne s'applique pas à ces autres activités.

N° 5 DE MME CREYF ET CONSORTS

Art. 4

Dans l'alinéa trois proposé, remplacer les mots «ils agissent» **par les mots** «*ils agissent en exclusivité*».

JUSTIFICATION

Cette adaptation est justifiée par le commentaire de l'article figurant dans l'exposé des motifs. Il n'est pas utile, hors les cas d'exclusivité, d'imposer l'énumération de toutes les entreprises avec lesquelles on collabore.