

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

3 DÉCEMBRE 1998

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le titre préliminaire du
Code de procédure pénale, en ce qui
concerne la prescription de
l'action publique**

AMENDEMENTS

présentés après de dépôt du rapport

N° 21 DE M. BOURGEOIS

Art. 3

Compléter l'article proposé comme suit :

«3° dans le cas où la durée d'exécution d'une commission rogatoire internationale ou de transmission de pièces relatives à ladite exécution dépasse six mois; la suspension prend cours le lendemain de l'expiration du sixième mois à compter de la date indiquée sur la commission rogatoire internationale et se termine le jour où le magistrat requérant reçoit la réponse officielle de l'autorité judiciaire étrangère requise.».

Voir:

- 1387 - 97 / 98:

- N° 1 : Proposition de loi de M. Bourgeois.
- N°s 2 à 5 : Amendements.
- N° 6 : Rapport.
- N° 7 : Texte adopté.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

3 DECEMBER 1998

WETSVOORSTEL

**tot wijziging, wat de verjaring van de
strafvordering betreft, van de
Voorafgaande Titel van het Wetboek
van Strafvordering**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

Nr. 21 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 3

De voorgestelde artikel aanvullen met wat volgt :

«3° in het geval waarin de duur van de uitvoering van een internationale ambtelijke opdracht of van de verzending van de op die uitvoering betrekking hebbende stukken zes maanden overschrijdt; de schorsing gaat in bij het verstrijken van de zesde maand te rekenen vanaf de datum van de internationale ambtelijke opdracht en eindigt op de datum waarop de verzokende magistraat het officiële antwoord van de aangezochte buitenlandse rechterlijke overheid ontvangt.».

Zie:

- 1387 - 97 / 98:

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Bourgeois.
- Nrs. 2 tot 5 : Amendementen.
- Nr. 6 : Verslag.
- Nr. 7 : Aangenomen tekst.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

JUSTIFICATION

Au terme de son mandat, le procureur général Velu a transmis, au ministre de la Justice, un avant-projet de loi visant à suspendre la prescription dans tous les cas où la durée d'exécution d'une commission rogatoire internationale ou de transmission de pièces relatives à cette exécution dépasse six mois.

Souscrivant entièrement à l'objectif poursuivi par cet avant-projet, nous avons déposé une proposition de loi (Doc. n° 1004/1) en ce sens. Le présent amendement vise à intégrer cette proposition de loi dans la proposition de loi à l'examen (Doc. n° 1387/1).

N° 22 DE M. BOURGEOIS

Art. 1bis (nouveau)

Insérer un article 1bis libellé comme suit :

«Art. 1bis. — *L'article 21, alinéa 2, du titre préliminaire du Code de procédure pénale, remplacé par la loi du 30 mai 1961, est remplacé par l'alinéa suivant :*

«*La peine prévue par la loi qui érige le fait en infraction détermine s'il y a lieu d'appliquer le délai de prescription afférent à un crime, à un délit ou à une contravention.*».

JUSTIFICATION

Dans le système actuel, ce n'est pas la peine prévue par la loi mais la peine prononcée qui est déterminante en matière de prescription; il s'ensuit que le délai de prescription n'est connu qu'au terme du procès. Le ministère public se trouve donc dans une situation incertaine et est contraint de «jouer la sécurité», en ce sens qu'il faut toujours partir du principe que le juge peut admettre des circonstances atténuantes et peut modifier la qualification de l'infraction, ce qui peut réduire considérablement le délai de prescription initialement prévu.

Cette situation a pour effet que le ministère public n'a parfois que peu de temps pour instruire d'importantes affaires de fraude ou de criminalité organisée. Cet article vise à instaurer un système en vertu duquel c'est la peine *in abstracto* qui sert de base pour déterminer le délai de prescription. Ce système offre plus de garanties quant à la qualité de l'instruction et accroît la sécurité juridique.

VERANTWOORDING

Procureur-generaal Velu heeft op het einde van zijn ambtsperiode aan de minister van Justitie een voorontwerp van wet overgemaakt, dat ertoe strekt de verjaring te schorsen in alle gevallen waarin de duur van de uitvoering van een internationale ambtelijke opdracht of van de overzending van de op die uitvoering betrekking hebbende stukken langer is dan zes maanden.

Ondergetekende onderschrijft volledig de doelstelling van dat voorontwerp en diende dan ook een wetsvoorstel in die zin in (Stuk nr. 1004/1). Dit amendement beoogt dat wetsvoorstel te integreren in het voorliggende voorstel (Stuk nr. 1387/1).

Nr. 22 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 1bis (nieuw)

Een artikel 1bis invoegen luidend als volgt :

«Art. 1bis. — *Artikel 21, tweede lid, van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering, vervangen bij de wet van 30 mei 1961, wordt vervangen door het volgende lid :*

«*De straf bepaald bij de wet die het feit strafbaar maakt, bepaalt of de verjaringstermijn voor een misdaad, een wanbedrijf of een overtreding dient te worden toegepast.*».

VERANTWOORDING

In het huidige systeem is niet de wettelijk omschreven straf, maar de uitgesproken strafbepalend voor de verjaring, waardoor de verjaringstermijn pas op het einde van het proces vaststaat. Het openbaar ministerie verkeert daardoor in onzekerheid en is genoodzaakt «veilig te procederen», in die zin dat het er steeds van moet uitgaan dat de rechter verzachtende omstandigheden kan aannemen en de aard van het misdrijf kan wijzigen, waardoor de aanvankelijk vooropgestelde verjaringstermijn fors ingekort zou kunnen worden.

Deze situatie leidt ertoe dat het openbaar ministerie soms weinig tijd kan investeren in het onderzoek van grootscheepse zaken van fraude of georganiseerde criminaliteit. Dit artikel strekt ertoe een systeem in te voeren waarbij de straf *in abstracto* het uitgangspunt vormt voor de verjaring. Zo'n systeem biedt meer garanties voor de kwaliteit van het onderzoek en vergroot de rechtszekerheid.

N° 23 DE M. BOURGEOIS

Art. 1^{er}ter (nouveau)**Insérer un article 1^{er}ter, libellé comme suit :**

«Art. 1^{er}ter. — *Un article 21ter, libellé comme suit, est inséré dans le titre préliminaire du même Code :*

«Art. 21ter. — *Si, compte tenu de la complexité de l'affaire, des voies de recours utilisées par l'inculpé et des actes de procédure accomplis par le ministère public, la durée des poursuites pénales excède un délai raisonnable, le juge prononce la condamnation d'office par voie d'une simple déclaration de culpabilité ou accorde une réduction de peine.».*

JUSTIFICATION

L'assouplissement de la prescription ne peut conduire le parquet à laisser les affaires suivre leur cours. Si le délai de prescription est prolongé pour des dossiers complexes, c'est bien afin d'éviter qu'il y ait prescription dans les dossiers dans le cadre desquels des actes d'instruction ont effectivement été accomplis «en permanence». La prolongation de la prescription ne saurait récompenser l'inaction du parquet ou du juge d'instruction.

Le juge pourra prononcer la simple déclaration de culpabilité ou accorder une réduction de peine sur la base de trois critères fixés par la loi.

En ce qui concerne les voies de recours utilisées par l'inculpé, nous renvoyons au projet de loi Franchimont, qui offre à l'inculpé des possibilités supplémentaires de recours, qu'il peut exploiter au cours de l'instruction préparatoire (la possibilité d'interjeter appel si le juge d'instruction refuse d'effectuer des recherches supplémentaires, la possibilité d'introduire un référé pénal et le droit de demander à la chambre des mises en accusation d'«épurer» le dossier répressif).

Il est indéniable que la déclaration de culpabilité en tant que sanction en cas de dépassement du délai raisonnable présente des avantages considérables. L'opinion publique aime que la procédure judiciaire soit la plus productive possible pour la victime, la société et l'auteur. La déclaration de culpabilité a pour conséquence qu'il peut être statué sur l'action de la partie civile. Cette sanction tient donc également compte des intérêts de la victime. Elle contribue également à une bonne administration de la justice: le simple fait de déclarer l'action publique irrecevable n'est en effet pas de nature à permettre un déroulement efficace de la procédure pénale. L'immense majorité de la population n'accepte pas que des criminels demeurent impunis de par le simple jeu d'un facteur juridique «temps». Le prévenu peut également avoir intérêt à ce que la procédure soit poursuivie, afin de voir son innocence reconnue. La présomption d'innocence demeure en effet une maigre consolation si la

Nr. 23 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 1ter (nieuw)

Een artikel 1ter invoegen, luidend als volgt :

«Art. 1ter. — *Een artikel 21ter, luidend als volgt, wordt in de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering ingevoegd :*

«Art. 21ter. — *Indien de duur van de strafvervolging, rekening houdend met de complexiteit van de zaak, de rechtsmiddelen aangewend door de verdachte en de proceshandelingen gesteld door het openbaar ministerie, een redelijke termijn overschrijdt, spreekt de rechter de ambtshalve veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring uit of kent hij een strafvermindering toe.».*

VERANTWOORDING

Een versoepeling van de verjaring mag het parket er niet toe aanzetten om zaken op hun beloop te laten. Wanneer de verjaringstermijn voor complexe dossiers verlengd wordt, dan is het wel de bedoeling om te vermijden dat de verjaring intreedt in die dossiers waarin inderdaad «permanent» onderzoeksdaden verricht werden. Een verlenging van de verjaring mag geen premie zijn voor het stilzitten van het parket en/of de onderzoeksrechter.

De rechter kan de eenvoudige schuldigverklaring uitspreken of een strafvermindering toekennen rekening houdend met de drie in de wet aangereikte criteria.

In verband met de rechtsmiddelen aangewend door de verdachte, verwijs ik naar het wetsontwerp Franchimont waarbij aan de verdachte bijkomende rechtsmiddelen toegekend worden die hij tijdens het vooronderzoek kan aanwenden (hoger beroep tegen een weigering van de onderzoeksrechter om bijkomende opsporingen te verrichten, de mogelijkheid om een strafrechtelijk kort geding in te leiden en het recht om aan de kamer van inbeschlagingstelling te vragen het strafdossier te «zuiveren»).

Er kan niet worden ontkend dat de schuldigverklaring als sanctie bij het overschrijden van de redelijke termijn belangrijke voordelen heeft. De publieke opinie apprecieert een gerechtelijke afhandeling die het meest oplevert voor het slachtoffer, de samenleving en de dader. De schuldigverklaring heeft tot gevolg dat uitspraak kan worden gedaan over de vordering van de burgerlijke partij. Deze sanctie heeft dus oog voor het slachtoffer. Ook de goede rechtsbedeling is erbij gebaat : het louter onontvankelijk verklaren van de strafvordering komt een efficiënt verloop van een strafproces niet ten goede. De massa accepteert niet dat criminelen vrijuit gaan louter door de speling van een juridische tijdsfactor. De beklaagde kan eveneens belang hebben bij de voortzetting van de procedure om zijn onschuld bewezen te krijgen. Het vermoeden van onschuld blijft immers een magere troost wanneer de sanctie bij het overschrijden van de redelijke termijn erin zou bestaan de

sanction en cas de dépassement du délai raisonnable consiste à déclarer l'action publique irrecevable. Le fait de faire une déclaration de culpabilité suppose par contre que l'on examine d'abord la faute commise par le prévenu. Il convient également d'habiliter le magistrat concerné à prononcer au besoin une réduction de peine, afin de lui conférer un pouvoir d'appréciation maximal.

strafvordering onontvankelijk te verklaren. Het uitspreken van een schuldigverklaring daarentegen veronderstelt dat men de schuld van de beklaagde eerst onderzoekt. Om de betrokken magistraat evenwel een maximale appreciatiebevoegdheid te geven, moet hij ook, indien nodig, strafvermindering kunnen uitspreken.

G. BOURGEOIS