

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

1 APRIL 1998

WETSVOORSTEL

tot regeling van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van ministers

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET EN DE
HERVORMING DER INSTELLINGEN (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **SERVAIS VERHERSTRAETEN**
EN DIDIER REYNDERS

- (1) Samenstelling van de commissie
Voorzitter : mevrouw de T'Serclaes (N.)

A. — Vaste leden		B. — Plaatsvervangers	
C.V.P.	HH. Leterme, Tant, Vanpoucke, Verherstraeten.	C.V.P.	HH. Brouns, De Crem, Moors, Van Eetvelt, Van Parys.
P.S.	HH. Demotte, Giet, Meureau.	P.S.	HH. Eerdeken, Henry, Janssens(Ch), Moureaux.
V.L.D.	HH. Dewael, Lano, Versnick.	V.L.D.	HH. Chevalier, Daems, De Croo, Verwilghen.
S.P.	HH. Delathouwer, Vanvelthoven.	S.P.	HH. Landuyt, Vandenbossche, Van der Maelen.
P.R.L.-	HH. Maingain,	P.R.L.-	HH. Duquesne, Michel,
F.D.F.	Reynders.	F.D.F.	Simonet.
P.S.C.	Mevr. de T'Serclaes.	P.S.C.	HH. Gehlen, Viseur (J.-J.).
V.B.	H. Lowie.	V.B.	HH. Annemans, Laeremans.
Agalev/H. Lozie.		Agalev/HH. Decroly, Viseur (J.-P.).	
Ecolo		Ecolo	

C. — Niet-stemgerechtigd lid

V.U. H. Bourgeois

Zie:

- 1274 - 97 / 98:

- N° 1 : Wetsvoorstel van mevrouw de T'Serclaes.
- N° 2 tot 5 : Amendementen.
- N° 6 : Advies van de Raad van State.
- N° 7 tot 9 : Amendementen.
- N° 10 : Verslag.
- N° 11 : Tekst aangenomen door de commissie.
- N° 12 tot 14 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 16 : Artikel gewijzigd door de commissie.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

1^{ER} AVRIL 1998

PROPOSITION DE LOI

réglant la responsabilité pénale des ministres

RAPPORT COMPLEMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE REVISION DE LA CONSTITUTION ET DE LA
REFORME DES INSTITUTIONS (1)

PAR
MM. **SERVAIS VERHERSTRAETEN**
ET DIDIER REYNDERS

- (1) Composition de la commission
Président : Mme de T'Serclaes (N.)

A. — Titulaires		B. — Suppléants	
C.V.P.	MM. Leterme, Tant, Vanpoucke, Verherstraeten.	C.V.P.	MM. Brouns, De Crem, Moors, Van Eetvelt, Van Parys.
P.S.	MM. Demotte, Giet, Meureau.	P.S.	MM. Eerdeken, Henry, Janssens(Ch), Moureaux.
V.L.D.	MM. Dewael, Lano, Versnick.	V.L.D.	MM. Chevalier, Daems, De Croo, Verwilghen.
S.P.	MM. Delathouwer, Vanvelthoven.	S.P.	MM. Landuyt, Vandenbossche, Van der Maelen.
P.R.L.-	MM. Maingain,	P.R.L.-	MM. Duquesne, Michel,
F.D.F.	Reynders.	F.D.F.	Simonet.
P.S.C.	Mme de T'Serclaes.	P.S.C.	MM. Gehlen, Viseur (J.-J.).
V.B.	M. Lowie.	V.B.	MM. Annemans, Laeremans.
Agalev/M. Lozie.		Agalev/MM. Decroly, Viseur (J.-P.).	
Ecolo		Ecolo	

C. — Membre sans voix délibérative

V.U. M. Bourgeois

Voir:

- 1274 - 97 / 98:

- N° 1 : Proposition de loi de Mme de T'Serclaes.
- N° 2 à 5 : Amendements.
- N° 6 : Avis du Conseil d'Etat.
- N° 7 à 9 : Amendements.
- N° 10 : Rapport.
- N° 11 : Texte adopté par la commission.
- N° 12 à 14 : Amendements.

Voir aussi :

- N° 16 : Article modifié par la commission.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

DAMES EN HEREN,

INLEIDING

Na de door de plenaire vergadering van 12 maart 1998 genomen beslissing tot terugzending, heeft uw commissie dit wetsvoorstel tijdens haar vergaderingen van 24 en 31 maart 1998 opnieuw besproken.

Op artikel 12 van de aangenomen tekst (Stuk nr. 1274/11) werden tal van amendementen ingediend. Dit artikel heeft betrekking op de rol van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

BESPREKING

Artikel 12

De heren Bourgeois en Versnick dienen amendement nr. 109 in dat ertoe strekt het optreden van de Kamer van volksvertegenwoordigers tot een minimum te beperken (Stuk nr. 1274/12).

Een van de indieners stelt dat de parlementaire voorbereiding rond de herziening van artikel 103 van de Grondwet op generlei wijze preciseert welke rol de Kamer van volksvertegenwoordigers voortaan zal moeten spelen. Hij stelt dan ook voor in de tekst op te nemen dat de Kamer slechts een uiterst beperkte controle mag uitoefenen. Alleen in zeer uitzonderlijke gevallen en op vraag van de minister zelf, zal de Kamer over het verzoek debatteren. Daartoe moet hij een met redenen omkleed verzoek indienen waaruit blijkt dat de strafvordering *prima facie* roekeloos is of op louter politieke gronden stoelt.

De tweede indiener wijst erop dat zijn fractie steeds de wens heeft geformuleerd dat in de mate van het mogelijke het gemene recht toepassing vindt. Zijn amendement wil van het optreden van de Kamer voortaan dan ook een loutere vormvereiste maken. Mocht evenwel op een bepaald ogenblik blijken dat het bijvoorbeeld om een afrekening gaat, dan zal de minister over de mogelijkheid blijven beschikken om de bescherming van de Kamer aan te voeren.

De eerste minister merkt op dat het nieuwe artikel 103 van de Grondwet de rol van de Kamer diepgaand heeft gewijzigd: ze hoeft niet langer een rol als raadkamer te spelen, maar ze moet een soortgelijke opdracht uitvoeren als die welke artikel 59 van de Grondwet haar toewijst. Hij stelt dan ook voor om zo nauw mogelijk bij de procedure inzake de parlementaire onschendbaarheid te blijven aansluiten.

Amendement nr. 109 brengt een nieuw element aan, aangezien het de bewijslast wil omkeren. De eerste minister pleit er dan weer voor om de in het raam van artikel 59 gevolgde procedure te handhaven. Aangezien in verband met artikel 59 geen uitvoeringswet aangenomen werd, zal het feit dat de in de Kamer op grond van dat artikel 59 gevolgde rechtspraak in dit wetsvoorstel tot uitvoering van artikel 103 wordt opgenomen, het tevens mogelijk maken die rechtspraak nader te omschrijven.

MESDAMES, MESSIEURS,

INTRODUCTION

Suite à la décision de renvoi prise par la séance plénière du 12 mars 1998, votre commission a procédé à un réexamen de la présente proposition de loi lors de ses réunions des 24 et 31 mars 1998.

Plusieurs amendements ont été déposés à l'article 12 du texte adopté (Doc. n° 1274/11). Cet article porte sur le rôle de la Chambre des représentants.

DISCUSSION

Article 12

MM. Bourgeois et Versnick déposent un amendement n° 109 qui tend à limiter au maximum l'intervention de la Chambre des représentants (Doc. n° 1274/12).

L'un des auteurs considère que les travaux parlementaires relatifs à la révision de l'article 103 de la Constitution ne précisent nullement quel rôle la Chambre des représentants sera appelée à remplir. Il propose dès lors d'inscrire qu'elle ne peut exercer qu'un contrôle marginal. Ce n'est qu'exceptionnellement qu'elle débattera de la demande si le ministre lui-même le souhaite. Pour ce faire, il doit adresser une demande motivée établissant que l'action pénale est *prima facie* vexatoire ou fondée sur des motifs purement politiques.

Le second auteur rappelle que son groupe a toujours souhaité qu'autant que possible le droit commun trouve à s'appliquer. Son amendement vise dès lors à ce que l'intervention de la Chambre ne soit plus qu'une condition de forme. Cependant, à partir du moment où il apparaîtrait par exemple, que l'on se trouve devant un règlement de comptes, le ministre aura la possibilité d'invoquer la protection de la Chambre.

Le premier ministre fait observer que le nouvel article 103 de la Constitution a profondément modifié le rôle de la Chambre. Celle-ci n'a plus à remplir un rôle de chambre du conseil mais bien une mission identique à celle qu'elle a dans le cadre de l'article 59 de la Constitution. Il propose dès lors de rester aussi près que possible de la procédure en matière d'immunité parlementaire.

L'amendement n° 109 apporte un nouvel élément vu qu'il inverse la charge de la preuve. Le premier ministre plaide quant à lui, pour le maintien de la procédure suivie dans le cadre de l'article 59. Vu l'absence de loi d'exécution à l'article 59, l'inscription dans la présente proposition de loi d'exécution de l'article 103, de la jurisprudence suivie à la Chambre dans le cadre de cet article 59, permettra également de la préciser.

Hij dient in die zin *amendement nr. 110* (Stuk nr. 1274/13) in. Dit amendement verwijst naar het Reglement van de Kamer, maar preciseert tegelijkertijd in de wet een aantal elementen, meer bepaald de mogelijkheid voor de Kamer om het dossier op te vragen en om de procureur-generaal en de betrokken minister te horen, zonder dat evenwel een tegensprekelijk debat mag plaatsvinden. Alleen voor de kamer van inbeschuldigingstelling of voor het hof van beroep is zo'n procedure op tegenspraak immers mogelijk.

Het amendement van de regering bepaalt tevens dat Kamer zal weigeren het verlof te verlenen zo mocht blijken dat «*zowel de strafvordering als de feiten duidelijk gestoeld zijn op politieke gronden*» of dat «*op basis van de aangedragen elementen, de voortzetting van de procedure op onverantwoorde wijze de verdere uitoefening van een ministerieel ambt in het gedrang brengt*». Beide elementen vloeien voort uit de rechtspraak die de Kamer inzake de parlementaire onschendbaarheid heeft ontwikkeld.

Uw rapporteur, de heer Reynders, formuleert drie opmerkingen in dat verband:

1. Een eerste opmerking slaat op het feit dat het amendement van de regering in de uitvoeringswet en niet in het grondwetsartikel zelf opgenomen is. Hij erkent dat, mocht dat amendement in artikel 103 van de Grondwet zijn opgenomen, zulks kon betekenen dat men, voor artikel 59, de weg kon bewandelen die door andere assemblees werd gevolgd, aangezien het amendement niet in artikel 59 opgenomen was.

2. In verband met amendement nr. 109, moet de procedure nader worden omschreven, met dien verstande evenwel dat geen bepalingen mogen worden opgenomen die een initiatief van de betrokken minister zouden vereisen. Ook al werd daarin voor de onbemande camera's voorzien, zulks betekent niet dat het vermoeden van schuld de regel mag worden.

3. Als hij er de bewoordingen van het amendement van de regering nog eens op naleest, stelt hij dat men nooit helemaal zal kunnen voorkomen dat men in specifieke assemblees tot beslissingen komt die zeer ver verwijderd kunnen lijken van de onderliggende bedoeling ervan zoals die door de grondwetgever werd gewenst.

Logischerwijs zullen de assemblees bij de beoordeling van het verzoek om verlof steeds een vrij grote speelruimte behouden.

De criteria op grond waarvan het verlof verleend moet worden, moeten nader worden omschreven. Wil men voorkomen de Kamer tot een onderzoeksgerecht of zelfs tot een feitingerecht om te vormen, dan moet men het raam van de procedure kunnen definiëren. Mede gelet daarop is het logisch dat de minister, net

Il dépose un *amendement n° 110* en ce sens (Doc. n° 1274/13). Tout en se référant au Règlement de la Chambre, cet amendement précise certains éléments dans la loi à savoir, la possibilité pour la Chambre de demander le dossier et d'entendre le procureur général et le ministre concerné mais sans qu'un débat contradictoire ne puisse avoir lieu. La procédure contradictoire est en effet prévue soit devant la chambre des mises en accusation soit devant la cour d'appel.

L'amendement du gouvernement prévoit également que la Chambre refusera son autorisation s'il s'avère que «*tant l'action publique que les faits sont manifestement fondés sur des motifs politiques*» ou «*que, sur base des éléments fournis, la poursuite de la procédure entrave de manière injustifiable la continuation de l'exercice d'un mandat ministériel*». Ces deux éléments proviennent de la jurisprudence de la Chambre en matière d'immunité parlementaire.

Votre rapporteur, M. Reynders formule trois remarques à ce propos :

1. Une première remarque porte sur la localisation de l'amendement du gouvernement dans la loi d'application plutôt que dans l'article constitutionnel lui-même.

Il reconnaît que si cet amendement figurait dans l'article 103, cela pourrait signifier que comme il ne se trouve pas dans l'article 59, on pourrait poursuivre, pour ce dernier article, dans la voie qui a été suivie par d'autres assemblees.

2. En ce qui concerne l'amendement n° 109, la procédure devrait être précisée tout en ne prévoyant pas de dispositions qui nécessiteraient une action du ministre concerné. Même si cela a été prévu pour les radars automatiques, la présomption de culpabilité ne doit pas devenir la règle.

3. Examinant enfin les termes de l'amendement du gouvernement, il considère que l'on n'arrivera jamais entièrement à fermer la porte à des décisions d'assemblees spécifiques qui peuvent paraître très éloignées de la philosophie voulue par le Constituant.

Logiquement, les assemblees auront toujours une marge d'appréciation assez grande concernant la demande d'autorisation.

Il y a lieu cependant de cerner les critères sur base desquels l'autorisation doit être donnée. Si on veut éviter que l'assemblée ne se transforme en une juridiction d'instruction voire même de fond, il faut pouvoir définir le cadre de la procédure. Dans cette optique, il est logique que le ministre, comme la Chambre,

als de Kamer, het dossier opvraagt en dat wordt bepaald dat men beide partijen hoort. Ook is het zeer belangrijk een verbod te stellen op tegensprekelijke debatten en op confrontaties.

Inspelend op het argument van de eerste minister als zou amendement nr. 109 de bewijslast omkeren, dient een van de indieners een subamendement in op grond waarvan de eerste minister niet langer iets hoeft aan te tonen, maar het alleen moet inroepen (*amendement nr. 111* - Stuk nr. 1274/13). Die procedure zal maar in zeer uitzonderlijke gevallen worden ingeleid.

Het lid heeft daarenboven drie opmerkingen op het amendement van de regering:

1. Hij wenst dat wordt aangegeven dat het verlov alleen mag worden geweigerd als louter politieke motieven spelen.

2. De ervaring leert dat als het verlov mag worden geweigerd wanneer de voortzetting van de procedure op een onverantwoorde wijze de verdere uitoefening van een ministerieel mandaat in het gedrang brengt, zulks tot oeverloos gedebatteer leidt.

3. Evenzo zal de mogelijkheid om het dossier op te vragen en hoorzittingen te organiseren, gegarandeerd tot lange debatten leiden.

Bijgevolg zal de goedkeuring van dit amendement leiden tot het omzeilen van de procedure, wat men net wil vermijden.

De tweede indiener van amendement nr. 109 stelt dat dit amendement geenszins tot doel had de bewijslast om te keren. Zodra de minister opwerpt dat de strafvordering *prima facie* roekeloos is of op louter politieke gronden stoelt, neemt de Kamer haar controletaak op. Daarbij wordt de procedure, niet de bewijslast omgekeerd. De formulering van het amendement van de regering lijkt hem voor verbetering vatbaar: ze zal er immers stevast toe leiden dat het argument wordt aangevoerd dat de verdere uitoefening van het ministerieel mandaat in het gedrang wordt gebracht.

Anderzijds is het positief te bepalen dat het dossier kan worden opgevraagd en vooral dat geen tegensprekelijk debat mogelijk is. Dat laatste element staakt de stelling dat de Kamer alleen maar een zeer geringe controlerende rol kan vervullen.

Een lid wijst erop dat het in de bedoeling ligt te voorkomen dat in de Kamer een debat over de grond van de zaak plaatsvindt. Hij kan wel achter de tekst staan die volgt na het eerste gedachtestreepje van het amendement van de regering en die betrekking heeft op de politieke gronden, maar niet achter wat na het tweede gedachtestreepje volgt. De discussie

demandent la communication du dossier et qu'une audition des parties soit prévue. Il est également très important que l'interdiction de débats contradictoires et de confrontations soit prévue.

Devant l'argument du premier ministre selon lequel l'amendement n° 109 entraînerait un renversement de la charge de la preuve, un des auteurs dépose un sous-amendement en vertu duquel le ministre ne doit plus prouver mais simplement invoquer (*amendement n° 111* - Doc. n° 1274/13). Ce ne sera qu'exceptionnellement que cette procédure sera mise en branle.

Le membre formule en outre trois remarques sur l'amendement du gouvernement :

1. Il souhaite que soit indiqué que ce n'est qu'en cas de motifs purement politiques que l'autorisation pourra être refusée.

2. L'expérience montre que si l'autorisation peut être refusée lorsque la poursuite de la procédure entrave de manière injustifiable la continuation de l'exercice d'un mandat ministériel, des débats sans fin auront lieu.

3. De même, la possibilité de demander le dossier et d'organiser des auditions ouvrira la porte à de longs débats.

En conséquence, l'adoption de cet amendement conduira à un détournement de la procédure que l'on veut précisément éviter.

Le second auteur de l'amendement n° 109 affirme que celui-ci n'avait nullement pour objectif de renverser la charge de la preuve. Dès que le ministre soulève que l'action pénale est *prima facie* vexatoire ou fondée sur des motifs purement politiques, un contrôle de la Chambre est mis en place. Il s'agit d'un renversement de la procédure et non de la charge de la preuve. La formulation de l'amendement du gouvernement lui paraît malheureuse car elle conduira toujours à affirmer que la continuation du mandat ministériel est entravée.

Par contre, il est positif de prévoir que le dossier peut être demandé et que surtout, il ne peut y avoir de débat contradictoire. Ce dernier élément confirme que la Chambre ne peut exercer qu'un contrôle marginal.

Un membre rappelle que l'objectif est d'éviter qu'une discussion sur le fond du dossier ait lieu à la Chambre. S'il peut partager le premier tiret de l'amendement du gouvernement relatif aux motifs politiques, il ne peut admettre le second tiret. En effet, affirmer que le ministre ne peut continuer son man-

rond de stelling dat de minister zijn mandaat niet verder kan uitoefenen, vloeit immers geenszins voort uit de raadpleging van het dossier: het gaat hier om een normaal politiek debat dat in de Kamer behoort te worden gehouden. Het gaat bijgevolg om een klassiek politiek debat waaraan op dat ogenblik niet te ontkomen valt.

Samen met *de heer Deleuze* dient *de heer Lozie* dan ook een subamendement in dat ertoe strekt voormeld tweede gedachtestreepje weg te laten. (*amendement nr. 112* - (Stuk nr. 1274/13).

Een ander lid constateert dat het amendement van de regering inspeelt op de wensen die de leden hebben geformuleerd tijdens het debat in plenaire vergadering over de herziening van artikel 103 van de Grondwet. Dat geldt voor het eerste gedachtestreepje, ook al zal steeds moeten worden omschreven vanaf welk ogenblik een motief politiek getint wordt. Daarover moet een debat plaatsvinden, maar dan wel in het raam van een geringe controle-uitoefening.

Ware het, in verband met het tweede gedachtestreepje, niet verkieslijk het criterium in aanmerking te nemen dat tijdens de plenaire vergadering ter sprake kwam, met name dat van de onbeduidende elementen?

Het amendement van de regering lijkt hem de voorkeur te genieten boven amendement nr 109, aangezien de Kamer zelf kan vaststellen of de elementen op politieke gronden stoelen, zonder dat de minister dit moet aanvoeren.

De spreker vraagt tot slot verduidelijkingen inzake het begrip «tegensprekelijk debat» dat in het amendement van de regering voorkomt.

De eerste minister herinnert eraan dat de Kamer volgens een vaste rechtspraak nooit een debat op tegenspraak heeft georganiseerd. Door in het amendement te bepalen dat in geen geval een tegensprekelijk debat kan plaatsvinden, wil men voorkomen dat de Kamer de rol van raadkamer gaat vervullen, aangezien daar wel een tegensprekelijk debat plaatsvindt.

Een van de indieners van amendement nr 109 vestigt de aandacht van de leden op het feit dat de betrokkene volgens amendement nr 109 aan de alarmbel kan trekken. In het amendement van de regering is een soortgelijke controle niet mogelijk, precies omdat zulks lange en moeilijke besprekingen tot gevolg zou hebben. Wie kent het dossier trouwens beter dan de betrokkene zelf?

Voorts is hij van oordeel dat in dit amendement de bepaling dat in geen geval een tegensprekelijk debat kan plaatsvinden, moet worden weggelaten. Die nadere omschrijving is niet alleen slecht geformuleerd in de Nederlandse versie van de tekst, ze is ook overbodig, aangezien het amendement reeds bepaalt dat de partijen afzonderlijk worden gehoord.

dat, constitue non une discussion qui fait suite à la consultation du dossier mais bien une discussion politique normale qui doit avoir lieu à la Chambre. Il s'agit dès lors d'un débat politique classique inévitable à ce moment.

M. Lozie dépose en conséquence avec *M. Deleuze* un sous-amendement qui tend à supprimer ce second tiret. (*amendement n° 112* - Doc. n° 1274/13).

Un autre membre constate que l'amendement du gouvernement répond aux souhaits des membres exprimés en séance plénière lors de la discussion de la révision de l'article 103 de la Constitution. Tel est le cas du premier tiret même s'il faudra toujours préciser à partir de quand un motif devient politique. Un débat devra avoir lieu mais dans le cadre d'un contrôle marginal.

En ce qui concerne le second tiret, ne serait-il pas préférable de retenir le critère évoqué en séance plénière, à savoir celui des éléments tenus?

Par rapport à l'amendement n° 109, l'amendement du gouvernement lui semble préférable car la Chambre peut elle-même constater que les éléments sont politiques sans que le ministre ne doive l'invoquer.

Enfin, l'orateur demande des précisions sur la notion de «débat contradictoire» prévue dans l'amendement du gouvernement.

Le premier ministre rappelle que la Chambre, selon une jurisprudence constante, n'a jamais organisé de débat contradictoire. En l'inscrivant dans l'amendement, on veut éviter que la Chambre ne joue le rôle d'une chambre du conseil où là le débat contradictoire intervient.

Un des auteurs de l'amendement n° 109 attire l'attention des membres sur le fait que celui-ci permet à l'intéressé de tirer la sonnette d'alarme. L'amendement du gouvernement ne permet pas un tel contrôle si ce n'est qu'il va entraîner de longues et difficiles discussions. Qui mieux que l'intéressé connaît en effet son dossier?

Par ailleurs, il considère qu'il y a lieu de supprimer dans cet amendement qu'un débat contradictoire ne peut avoir lieu. Cette précision, outre qu'elle est mal formulée en néerlandais, est superflue vu que l'amendement prévoit déjà que les parties seront entendues séparément.

Een lid meent dat amendement nr. 109 onaanvaardbaar is in een rechtsstaat, omdat het de bewijslast omkeert.

In verband met het amendement van de regering is hij van oordeel dat, indien verlof alleen kan worden geweigerd in de twee genoemde gevallen, dat amendement niet kan worden goedgekeurd. Voorts zou hij nadere verduidelijkingen willen met betrekking tot het begrip «feiten die *duidelijk* gestoeld zijn op politieke gronden». Betekent de tweede mogelijkheid dat wanneer een vervolging niet op politieke gronden gestoeld is, het verlof onmiddellijk zal worden verleend, ook al gaat het om pedofilie, valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken, corruptie enzovoort?

Er dient dan ook een element te worden toegevoegd, met name het feit dat de aangevoerde elementen onvoldoende zwaar wegen, zo niet wordt het verlof van de Kamer louter symbolisch en zonder belang.

Volgens de huidige formulering van het amendement had de Kamer voor vice-eerste minister Di Rupo het verlof duidelijk niet kunnen weigeren.

De eerste minister merkt op dat in dat dossier zonder het verlof van de Kamer geen enkele onderzoeksdaad kon worden verricht. De Kamer vervulde de rol van raadkamer. Dit viel onder een andere procedure. De procureur-generaal moest een onderzoek *beginnen* en hij vond dat hij dit niet kon zonder verlof van de Kamer. Zulks is niet meer het geval krachtens het nieuwe artikel 103.

Het lid deelt dat standpunt niet. Hij herinnert eraan dat de procureur-generaal van oordeel was dat de elementen waarover hij beschikte, volstonden om de verwijzing naar het Hof van Cassatie uit te spreken.

De eerste minister legt de nadruk op de wijziging die door het nieuwe artikel 103 wordt ingevoerd. Voortaan is voor de Kamer alleen op het einde van de procedure een rol weggelegd. De procureur-generaal moet over een volledig en ernstig dossier beschikken, waarmee hij zich voor de kamer van inbeschuldigingstelling zal moeten verdedigen. Het onderzoek is met andere woorden afgerond en de Kamer moet alleen nog de rol van filter vervullen.

Hetzelfde lid merkt op dat de werkelijkheid helemaal anders is. Zo werd nog gerechtelijk onderzoek verricht nadat gewezen minister Coëme naar het Hof van Cassatie werd verwezen. Hij herinnert er bovendien aan dat in de UNIOP-zaak een volledig dossier werd overgezonden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Datzelfde dossier werd trouwens voorgelegd aan het Hof van Cassatie.

Volgens de spreker is het noodzakelijk dat de Kamer kan oordelen of het dossier van de procureur-generaal voldoende zwaarwegende elementen bevat.

Un membre est d'avis que cet amendement n° 109 est inacceptable dans un Etat de droit vu qu'il renverse la charge de la preuve.

En ce qui concerne l'amendement du gouvernement, il estime que si le refus d'autorisation n'est possible que sur base des deux hypothèses envisagées, celui-ci ne peut être accepté. Par ailleurs, il souhaite obtenir des précisions sur la notion de «faits qui sont *manifestement* fondés sur des motifs politiques». Quant à la seconde hypothèse, signifie-t-elle que dès qu'une poursuite n'est pas politique, l'autorisation sera immédiatement accordée même en cas de pédophilie, faux et usage de faux, corruption, etc ...

Un élément, à savoir, celui du caractère insuffisant des éléments invoqués, doit dès lors être ajouté car sinon l'autorisation de la Chambre devient purement symbolique et sans intérêt.

Si on suit l'amendement tel qu'il est actuellement rédigé, il est manifeste que la Chambre n'aurait pu refuser l'autorisation en ce qui concerne le vice-premier ministre Di Rupo.

Le premier ministre fait observer que dans ce dernier dossier, aucun acte d'instruction n'aurait pu être accompli sans l'autorisation de la Chambre. Celle-ci jouait le rôle de chambre du conseil. Cela relevait d'une autre procédure. Le procureur général devait *commencer* une instruction et il estimait qu'il ne pouvait le faire sans l'autorisation de la Chambre. Tel n'est plus le cas en vertu du nouvel article 103.

Le membre ne partage pas ce point de vue rappelant que selon le procureur général, les éléments en sa possession étaient suffisants pour prononcer le renvoi devant la Cour de cassation.

Le premier ministre insiste sur la différence introduite par le nouvel article 103. Dorénavant, l'intervention de la Chambre se situe à la fin de la procédure. Le procureur général doit disposer d'un dossier complet et sérieux avec lequel il va devoir se défendre devant la chambre des mises en accusation. En d'autres termes, l'enquête est terminée et la Chambre n'a plus qu'un rôle de filtre à jouer.

Le même membre fait valoir que la réalité est différente. Ainsi, des instructions ont encore été menées après le renvoi de l'ancien ministre Coëme devant la Cour de cassation.

Par ailleurs, il rappelle que dans l'affaire INUSOP, c'est un dossier complet qui a été transmis à la Chambre des représentants. C'est en outre, ce même dossier qui a été soumis à la Cour de cassation.

L'orateur est d'avis qu'il est indispensable que la Chambre puisse apprécier si le dossier du procureur général contient des éléments suffisants.

De houding van de procureurs-generaal zet aan tot grote voorzichtigheid bij de benadering van deze problematiek.

Het lid is voorts van oordeel dat punt B van het amendement van de regering moet worden aangepast.

Het is een minimum dat de Kamer het dossier kan opvragen en de procureur-generaal kan horen. Hij merkt op dat uitdrukkelijk zou moeten worden vermeld dat de procureur-generaal in commissie moet worden gehoord, aangezien er tot nu toe nooit mee werd ingestemd dat de procureur-generaal in plenaire zitting zou worden gehoord. De spreker is weliswaar geen voorstander van een debat op tegenspraak, maar hij is toch van oordeel dat de aanwezigheid van de minister, zonder dat die het recht heeft het woord te voeren, op het ogenblik dat de procureur-generaal zijn mondelinge verzoek formuleert, in voorkomend geval geen element is dat absoluut moet worden uitgesloten. Er moet bijgevolg een oplossing worden gevonden die een aantal mogelijkheden open laat.

Tot slot verklaart de spreker niet te kunnen instemmen met de huidige formulering van het amendement van de regering, aangezien de Kamer er alleen een symbolische rol in krijgt toebedeeld.

Een ander lid is daarentegen van oordeel dat dit amendement van de regering moet worden gesteund. Aan de hand van voorbeelden herinnert hij eraan dat het recht altijd afhangt van de context. Zo moet er rekening mee worden gehouden dat het parket in een bepaalde context zaken kan aanbrengen die in normale omstandigheden niet voor de Kamer zouden moeten worden gebracht.

Het amendement biedt een antwoord op die vaststelling.

Uw rapporteur, de heer Reynders, formuleert een aantal opmerkingen :

— in het amendement zou moeten worden vermeld dat de ingestelde procedure geldt voor de bevoegde commissie;

— het amendement zou ook aan duidelijkheid winnen indien het vermeldde dat de feiten *uitsluitend* op politieke gronden gestoeld moeten zijn. Hij dient daartoe dan ook een subamendement in (*amendement nr 114*, Stuk nr 1274/3);

— de Kamercommissie voor de Vervolgingen houdt in haar rechtspraak rekening met het onbeduidende karakter van het dossier.

Dit is in feite een logica van vertrouwen en niet een logica tussen de machten. Bijgevolg behoren twee formules tot de mogelijkheden :

— ofwel laat men het parlement een rechtsprekende rol en verwijst men de minister naar een hof dat specifiek voor die gelegenheid is samengesteld, aangezien er wantrouwen heerst tussen politiek en rechterlijke macht;

L'attitude adoptée par les procureurs généraux l'incite à faire preuve d'une grande prudence dans l'approche de cette problématique.

Le membre considère également que le point B de l'amendement du gouvernement doit être remanié.

C'est la moindre des conditions que la Chambre puisse demander le dossier et entendre le procureur général. Il remarque qu'il y aurait lieu de préciser que cette audition doit avoir lieu en commission car jusqu'à présent, l'audition du procureur général en séance plénière n'a jamais été admise. En ce qui concerne l'interdiction d'un débat contradictoire, si l'intervenant n'est pas favorable à un tel débat, il considère néanmoins que le cas échéant, la présence muette du ministre lors de la demande verbale du procureur général n'est pas un élément qu'il y a lieu d'écarter absolument. Il échec dès lors de trouver une solution qui laisse un certain nombre de possibilités.

En conclusion, il ne peut adhérer à l'amendement du gouvernement dans sa formulation actuelle vu qu'il rend symbolique toute intervention de la Chambre.

Un autre membre par contre, estime qu'il y a lieu de soutenir cet amendement du gouvernement. A l'aide d'exemples, il rappelle que le droit est toujours le résultat d'un certain contexte. Ainsi, il faut tenir compte du fait que le parquet, sous l'influence d'un certain contexte, peut apporter des affaires qui, dans une situation normale, ne devraient pas venir devant la Chambre.

L'amendement permet de répondre à une telle constatation.

Votre rapporteur, M. Reynders émet plusieurs observations :

— il y aurait lieu de préciser dans l'amendement que la procédure mise en place concerne la commission compétente;

— l'amendement gagnerait également en clarté s'il précisait que les faits doivent être fondés *exclusivement* sur des motifs politiques. Il dépose dès lors un sous-amendement en ce sens (*amendement n° 114*, Doc. n° 1274/3);

— la commission des poursuites de la Chambre retient dans sa jurisprudence le caractère ténu du dossier.

Plus fondamentalement, on se situe dans une logique de confiance ou non entre les pouvoirs. Deux formules sont dès lors praticables :

— soit on veut maintenir un rôle de juridiction pour le parlement et dans ce cas, on renvoie le ministre devant une cour spécialement composée vu qu'il existe une méfiance entre le politique et le judiciaire.

— ofwel vervult de assemblee alleen de rol van filter. De spreker vraagt dat men in dat geval niet de indruk zou wekken dat men de inbeschuldigingstelling omvormt tot een verlof, terwijl men de mogelijkheid behoudt om onderzoeksregels toe te passen die men zelfs voor een onderzoeksgerecht niet zou toepassen. De mogelijkheid waarover de minister beschikt om het parket te ondervragen over de wijze waarop het dossier in elkaar zit, bestaat bijvoorbeeld niet voor een onderzoeksgerecht.

Gelet op wat in andere assemblees gebeurt, is het aangewezen duidelijk aan te geven dat de inbeschuldigingstelling wordt omgevormd tot een verlofregeling. Dat is een eenvoudiger regeling, die ook later in de procedure aan bod komt en geen debat over de grond van de zaak, noch over de procedure, tot gevolg heeft. De procedure moet bijgevolg zijn vastgelegd en begrensd, en de criteria moeten zijn beperkt en afgebakend.

De regering dient bijgevolg een subamendement in dat ertoe strekt te bepalen dat de procureur-generaal, de minister en zijn raadsman *in de bevoegde commissie* kunnen worden gehoord (*amendement nr 113*, Stuk nr 1274/13).

Een lid is het niet met dat subamendement eens, aangezien de Kamer haar eigen organisatie moet regelen. De Kamer regelt met name haar werkzaamheden op grond van haar Reglement en niet op grond van een wettekst.

Uw rapporteur, de heer Reynders, verwijst dan weer naar artikel 56 van de Grondwet, dat bepaalt dat elke Kamer het recht van onderzoek heeft. Een wet heeft dat recht van onderzoek nader omschreven (de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd door de wet van 30 juni 1996). Er is dan ook niets op tegen dat op die weg verder wordt gegaan en dat wordt vermeld dat de procedure voor de bevoegde commissie verloopt.

De vorige spreker werpt tegen dat artikel 60 van de Grondwet bepaalt dat «elke Kamer [...], in haar reglement, de wijze [bepaalt] waarop zij haar bevoegdheden uitoefent».

Hij meent dat de wet op de onderzoekscommissies er moest komen indien men die commissies dezelfde bevoegdheid wilde verlenen als een onderzoeksrecht.

Een lid meent dat de huidige wet van 17 december 1996 houdende tijdelijke en gedeeltelijke uitvoering van artikel 103 van de Grondwet de Kamer de mogelijkheid biedt te oordelen of de elementen die de procureur-generaal aanvoert, zwaar genoeg wegen. Thans wil men voorkomen dat de Kamer oordeelt of de elementen zwaar genoeg wegen en wil men die bevoegdheid overlaten aan de kamer van inbeschuldigingstelling. Volgens hem kan de Kamer alleen nog oordelen of het verzoek niet uitsluitend op politieke gronden gestoeld is. Voor het overige moet de rechterlijke macht in de kamer van inbeschuldigingstelling haar verantwoordelijkheid opnemen en mag ze de Kamer niet meer als alibi gebruiken.

— soit on attribue à l'assemblée un simple rôle de filtre. Il demande en ce cas, qu'on ne fasse pas semblant de transformer la mise en accusation en une autorisation tout en maintenant en fait la possibilité d'appliquer des dispositions d'instruction que même devant une juridiction d'instruction, on n'appliquerait pas. Ainsi, la possibilité pour le ministre d'interroger le parquet sur la manière dont le dossier est monté, n'existe pas devant une juridiction d'instruction.

Devant ce qui se passe dans d'autres assemblees, il y a lieu de clairement indiquer que l'on transforme la mise en accusation en un système d'autorisation qui est une procédure plus simple, qui vient plus tard dans la procédure et qui n'entraîne ni un débat au fond ni sur la procédure. Il faut dès lors que la procédure soit fixée et limitée et que les critères soient connus et limités.

Le gouvernement présente en conséquence un sous-amendement qui vise à prévoir que les auditions se dérouleront devant la commission compétente (*amendement n° 113*, Doc. n° 1274/13).

Un membre ne peut partager ce sous-amendement étant donné qu'il appartient à la Chambre de mettre en place sa propre organisation. La Chambre organise en effet ses travaux par le biais de son Règlement et non par un texte législatif.

Votre rapporteur, M. Reynders renvoie quant à lui, à l'article 56 de la Constitution qui précise que chaque Chambre a le droit d'enquête. C'est une loi qui est venue préciser ce droit d'enquête (loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, modifiée par la loi du 30 juin 1996). Il n'a dès lors aucun problème à avancer dans l'idée que la procédure se déroule devant la commission compétente.

Le précédent orateur rétorque que l'article 60 de la Constitution dispose que «Chaque Chambre détermine, par son règlement, le mode suivant lequel elle exerce ses attributions».

Il estime que la loi sur les commissions d'enquête a été nécessaire pour pouvoir leur attribuer un pouvoir de juge d'instruction.

Un membre est d'avis que l'actuelle loi du 17 décembre 1996 portant exécution temporaire et partielle de l'article 103 de la Constitution, laisse à la Chambre la possibilité de juger le poids des éléments invoqués par le procureur général. Maintenant, on veut éviter cette appréciation en la laissant à la chambre des mises en accusation. Selon lui, il reste uniquement à la Chambre à évaluer si la demande n'est pas fondée exclusivement sur des motifs politiques. Pour le reste, il appartient au pouvoir judiciaire de prendre ses responsabilités devant la chambre des mises en accusation sans se retrancher derrière l'alibi de la Chambre.

Een ander lid vindt dat uit de woorden van een vorige spreker blijkt dat het nieuwe artikel 103 van de Grondwet de rol van de Kamer geenszins duidelijk definieert en dat het bijgevolg moet worden geamendeerd.

Indien deze rol in het voorliggende wetsvoorstel wordt opgenomen, dan zet dat de deur open voor alle mogelijke latere wijzigingen. In tegenstelling tot wat de vorige spreker heeft beweerd, is de Kamer een politieke instelling die niet kan inschatten of de elementen al dan niet zwaar genoeg wegen. Aangezien hij geen vertrouwen heeft in de huidige ontwikkeling, vraagt hij dat de normen in de Grondwet zelf worden vastgelegd.

In verband met amendement nr. 113, dat bepaalt dat de betrokkenen in commissie moeten worden gehoord, brengt hij tot slot in herinnering dat oud-minister Claes in plenaire vergadering is gehoord. Hij vraagt dan ook dat zulks voortaan volstrekt onmogelijk wordt.

Een derde spreker vestigt er de aandacht op dat het dossier tegen vice-eerste minister Di Rupo heeft aangetoond dat de Kamer op verzoek van een procureur-generaal een dossier te behandelen kon krijgen, zonder dat er voldoende elementen voorhanden waren. Daarom kan ook hij het eens zijn met de in het amendement van de regering opgenomen vereiste dat het verzoek van de procureur-generaal met redenen wordt omkleed, alsook met de bij hetzelfde amendement voorgestelde criteria volgens welke de Kamer een weigering kan uitspreken. Niettemin wil hij dat het amendement wordt aangepast, zodat beter kan worden ingespeeld op dossiers die onvoldoende aanwijzingen bevatten.

De eerste minister merkt op dat het nieuwe artikel 103 de aard van de door het parlement gestelde daad fundamenteel wijzigt. Het gaat niet langer om een inbeschuldigingstelling, maar om een aan de procureur-generaal verleend verlof om de zaak voor de kamer van inbeschuldigingstelling te brengen, die de grond van de zaak zal onderzoeken.

Voorheen, aldus sommige lezingen, bestond de rol van de Kamer erin iemand in beschuldiging te stellen nog voor enig onderzoek had plaatsgegrepen, wat volkomen contradictorisch was. Naast het feit dat het arrest van het hof van beroep nog voor het Hof van Cassatie kan worden aangevochten, is het parket, krachtens het nieuwe artikel 103, nu ook verplicht een volledig onderzoek te voeren en een dossier samen te stellen waarmee het zich voor de kamer van inbeschuldigingstelling moet verdedigen. Het ogenblik waarop de Kamer optreedt en de rol die zij moet spelen, worden diepgaand gewijzigd. De rol van de Kamer zal meer te vergelijken zijn met die welke artikel 59 van de Grondwet haar toekent. Het amendement van de regering strekt ertoe de rechtspraak van de Kamer ter zake tot uiting te brengen in voorlig-

Un autre membre considère que l'intervention d'un précédent orateur démontre que le nouvel article 103 de la Constitution ne précise nullement le rôle de la Chambre et qu'il y aurait lieu dès lors de l'amender.

L'inscription de ce rôle dans la présente proposition de loi ouvre quant à elle, la porte à tout changement ultérieur. Contrairement à ce qu'a affirmé ce précédent orateur, la Chambre est un organe politique qui ne peut apprécier si les éléments sont suffisamment fondés ou non. N'ayant pas confiance dans la présente évolution, il demande que les critères soient fixés dans la Constitution elle-même.

Enfin, il rappelle qu'en ce qui concerne l'amendement n° 113 qui prévoit l'audition en commission, l'ancien ministre Claes avait été entendu en séance plénière. Il demande dès lors si cette possibilité sera dorénavant exclue.

Un troisième intervenant attire l'attention sur le fait que le dossier du vice-premier ministre Di Rupo a montré que la Chambre pouvait être saisie par une demande d'un procureur général sans la présence d'éléments suffisants. Il partage dès lors l'exigence de la motivation de la demande du procureur général prévue dans l'amendement du gouvernement ainsi que les critères qu'il retient de refus par la Chambre. Il demande cependant une adaptation de cet amendement en vue de rencontrer l'hypothèse où il n'y aurait pas suffisamment d'indices.

Le premier ministre fait remarquer que le nouvel article 103 modifie fondamentalement la nature de l'acte que pose le parlement. D'une mise en accusation, on va vers une autorisation pour le procureur général à aller devant la chambre des mises en accusation, qui examinera l'affaire au fond.

Auparavant, selon l'interprétation de certains, la Chambre se trouvait dans un rôle de mise en accusation à un moment où aucune enquête n'avait eu lieu, ce qui était tout à fait contradictoire. Avec le nouvel article 103, en plus du fait que l'arrêt de la cour d'appel est susceptible d'un pourvoi en cassation, le parquet a l'obligation de faire une enquête complète et d'avoir un dossier avec lequel il devra se défendre devant la chambre des mises en accusation. Tant le moment où la Chambre intervient que son rôle sont fondamentalement différents. Son rôle est plus comparable à celui qu'elle a dans le cadre de l'article 59 de la Constitution. L'amendement du gouvernement vise à traduire dans la présente proposition la jurisprudence de la Chambre en cette matière. On veut limiter la procédure à l'audition des intéressés, de sorte que la Chambre puisse faire office de filtre et

gend voorstel. Men wil de procedure beperken tot het horen van de betrokkenen zodat de Kamer als filter kan optreden en dus niet meer de rol van een gerecht heeft. Op basis van die elementen moet het mogelijk zijn een nieuwe formulering te vinden.

Een lid werpt tegen dat de tekst de mogelijkheid openlaat van een rechtstreekse dagvaarding voor de rechtbank die uitspraak moet doen, zonder dat de zaak eerst voor een onderzoeksrechter werd gebracht. Men kan dus moeilijk beweren dat de nieuwe regeling volkomen verschilt van de oude.

De Kamer moet wel nog kunnen oordelen dat de door de procureur-generaal aangebrachte elementen onvoldoende zijn om een rechtstreekse dagvaarding te verantwoorden.

Uw rapporteur, de heer Verherstraeten, is van oordeel dat de hypothese van de rechtstreekse dagvaarding uitzonderlijk is en zich slechts voordoet wanneer de feiten niet zwaar wegen.

Tevens dient hij op het amendement van de regering een subamendement in, dat ertoe strekt de rechtspraak van de Kamer inzake de parlementaire onschendbaarheid over te nemen (*amendement nr. 115*, Stuk nr. 1274/13).

Een lid voorspelt dat dit amendement er toch toe zal leiden dat over de grond van de zaak wordt gedebatteerd, aangezien in de mogelijkheid wordt voorzien het verlot te weigeren indien «de aangedragen elementen *prima facie* onrechtmatig, willekeurig of onbeduidend voorkomen». De minister zal boven de wet staan, zodra de Kamer oordeelt dat zijn dossier niet zwaar genoeg weegt. De publieke opinie zal des te geschokter reageren.

Uw rapporteur, de heer Verherstraeten, vindt dat parlementsleden en ministers niet langer op dezelfde wijze worden behandeld, indien de thans gangbare rechtspraak inzake parlementaire onschendbaarheid niet wordt overgenomen.

De heer Moureaux dient een subamendement op het amendement van de regering in (*amendement nr. 116*, Stuk nr. 1274/13). In dat verband herinnert hij aan een verslag van de Senaat inzake de parlementaire onschendbaarheid.

«*Het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet ernstig en eerlijk zijn (zie Hayoit de Termicourt, «L'immunité parlementaire», Journal des Tribunaux, 1995, blz. 613 e.v.).*

De Kamers onderzoeken of er geen redenen zijn die de schorsing van de vervolging of de weigering om de parlementaire onschendbaarheid op te heffen zouden kunnen weigeren. Deze schorsing of deze weigering kunnen immers gewettigd zijn wanneer de strafbare feiten een politieke achtergrond hebben en met een politiek doel werden begaan (zie Velu, Droit public, Bruylant, Bruxelles, 1986).

Het verzoek moet ingegeven zijn door overwegingen met betrekking tot een goede rechtsbedeling.

Volgens de rechtsleer kan een verzoek niet als ernstig worden beschouwd « si elle se heurte manifeste-

ne joue plus le rôle d'une juridiction. A partir de ces éléments, une nouvelle formulation devrait pouvoir être trouvée.

Un membre réplique que le texte permet la citation directe devant la juridiction de jugement sans passer par un juge d'instruction. On ne peut dès lors pas affirmer qu'il y a un complet changement par rapport à l'ancien système.

La Chambre doit encore pouvoir estimer que les éléments avancés par le procureur général sont insuffisants pour justifier la citation directe.

Votre rapporteur, M. Verherstraeten est d'avis que l'hypothèse de la citation directe est exceptionnelle et ne se présente que lorsqu'on se trouve devant des faits de peu d'importance.

Par ailleurs, il dépose un sous-amendement à l'amendement du gouvernement qui vise à reprendre la jurisprudence suivie par la Chambre en matière d'immunité parlementaire (*amendement n° 115*, Doc. n° 1274/13).

Un membre considère que cet amendement qui prévoit la possibilité de refuser l'autorisation lorsque les «éléments fournis paraissent, *prima facie*, irréguliers, arbitraires ou ténus,» va entraîner un débat sur le fond de l'affaire. Le ministre se trouvera au-dessus des lois à partir du moment où la Chambre estimera que son dossier est insignifiant. L'opinion publique en sera encore plus choquée.

Votre rapporteur, M. Verherstraeten estime que si on ne reprend pas la jurisprudence suivie en matière d'immunité parlementaire, on introduit une différence de traitement entre les parlementaires et les ministres.

M. Moureaux dépose un sous-amendement à l'amendement du gouvernement (*amendement n° 116*, Doc. n° 1274/13). Il rappelle à ce propos les termes d'un rapport du Sénat en matière de levée d'immunité.

«*La demande de levée de l'immunité parlementaire doit être sérieuse et sincère (voir Hayoit de Termicourt, «L'immunité parlementaire», Journal des Tribunaux, 1995, p. 613 et suiv.).*

Les Chambres examinent s'il n'y a pas de raison susceptible de justifier la suspension des poursuites ou le refus de la levée de l'immunité parlementaire. En effet, cette suspension ou ce refus peuvent se justifier lorsque les fait allégués se situent dans un contexte politique et ont été commis dans un but politique (voir J. Velu, Droit public, Bruylant, Bruxelles, 1986.).

La demande doit avoir été inspirée par des considérations liées à une bonne administration de la justice.

Selon la doctrine, la demande ne peut être considérée comme sérieuse «si elle se heurte manifestement à

ment à un obstacle de droit ou si elle n'est pas appuyée par les indices suffisants de l'existence des faits imputés (zie Hayoit de Termicourt, op. cit. en J. Velu, op. cit. deel I, blz. 505 en 506).

De rechtsleer aanvaardt dat de parlementaire instellingen waarbij het dossier aanhangig wordt gemaakt « ten deze geen rechtscolleges zijn en dat ze evenmin een beslissing kunnen funderen op een schuldig- of onschuldigverklaring van het betrokken parlementslid » (zie Hayoit de Termicourt, op. cit. - vertaling) (Stuk Senaat nr. 958-93/94) ».

Al die fundamentele beginselen zijn opgenomen in het subamendement, dat duidelijk stelt dat het niet de taak is van het parlement te oordelen. Het subamendement somt eveneens de voorwaarden op waaronder de Kamer haar verlot kan weigeren.

Een van de indieners van amendement nr. 109 vestigt de aandacht van de leden op het feit dat zijn amendement er geenszins toe strekt de bewijslast om te keren. Het heeft alleen tot doel de minister in staat te stellen een initiatief te nemen, zodra hij oordeelt dat hij onrechtvaardig wordt behandeld. Dat amendement gaat uit van de idee dat ministers dezelfde behandeling moeten krijgen als gewone burgers.

Het onlangs ingediende amendement nr. 116 is onaanvaardbaar, aangezien het impliceert dat de Kamer haar verlot weigert wanneer de aangebrachte feiten in de politieke sfeer thuishoren. Zo kan de Kamer haar verlot weigeren in het geval van stortingen ten voordele van een partij, aangezien die stortingen in een politieke context passen en met politieke doeleinden werden gedaan.

Een ander lid kant zich eveneens tegen laatstgenoemd amendement, dat de vroegere rechtspraak van de Senaat als uitgangspunt heeft. Het in aanmerking genomen criterium van de politieke context is zo vaag dat het op zowat elk dossier betrekking kan hebben. Voorts valt de partijfinanciering onder het criterium «politieke doeleinden». Het criterium «voldoende aanwijzingen» zal de Kamer dan weer in de rol van onderzoeksrechter dringen, terwijl men dat precies wou voorkomen.

Bijgevolg is dit amendement onaanvaardbaar en onbegrijpelijk.

De eerste minister, van zijn kant, vindt dat dit amendement, en in het bijzonder de zinsnede «zonder zich uit te spreken over de grond van het dossier», ter zake tot meer klaarheid kan leiden. Op basis van een vergelijkende lezing van de amendementen nr. 110, nr. 115 en nr. 116 komt hij tot de bevinding dat ze niet ver uit elkaar liggen, en dat zou moeten worden uitgezocht op welke manier ze met elkaar te verzoenen zijn. De tekst van amendement nr. 116 heeft meer weg van een verantwoording, terwijl de twee andere amendementen veeleer in de vorm van een wettekst zijn gegoten.

un obstacle de droit ou si elle n'est pas appuyée par les indices suffisants de l'existence des faits imputés (voir Hayoit de Termicourt, op. cit. et J. Velu, op. cit. partie I, pp. 505 et 506).

La doctrine admet que les institutions parlementaires saisies du dossier «ne sont pas, en l'espèce, des juges et qu'elles ne peuvent pas davantage fonder leur décision sur une déclaration de culpabilité ou d'innocence du parlementaire intéressé» (voir Hayoit de Termicourt, op. cit.). (Doc. Sénat, 1993-1994, n° 958)».

Tous ces principes fondamentaux ont été repris dans le sous-amendement. Il précise clairement que ce n'est pas le parlement qui juge. Le sous-amendement énumère également les conditions dans lesquelles la Chambre peut refuser son autorisation.

Un des auteurs de l'amendement n° 109 attire l'attention des membres sur le fait que son amendement n'entraîne nullement un renversement de la preuve mais permet uniquement au ministre de prendre une initiative à partir du moment où il estime être traité de manière injustifiée. Cet amendement repose sur l'idée que le ministre doit être traité de la même manière que n'importe quel citoyen.

L'amendement n° 116 qui vient d'être déposé est inacceptable vu qu'il signifie que la Chambre refusera son autorisation lorsque les faits allégués se situent dans un contexte politique. Ainsi, en cas de versement en faveur d'un parti, la Chambre refusera son autorisation vu que ce versement se situe dans un contexte politique et a été commis dans un but politique.

Un autre membre marque aussi son opposition à ce dernier amendement qui se base sur une ancienne jurisprudence du Sénat. Le critère retenu de contexte politique est tellement vague qu'il peut englober presque tout dossier. Par ailleurs, le financement des partis rentre dans le critère de «but politique». Quant au critère d'«indices suffisants», il conduira la Chambre à jouer un rôle de juridiction d'instruction, ce que l'on a justement voulu éviter.

En conséquence, cet amendement est inacceptable et incompréhensible.

Le premier ministre estime quant à lui, que l'introduction de cet amendement qui précise «sans se prononcer sur le fond du dossier» peut constituer un élément de clarification. Comparant ensuite les amendements n°s 110, 115 et 116, il est d'avis qu'ils ne sont pas forts éloignés l'un de l'autre et qu'il y aurait lieu de rechercher une formule de conciliation. Si le texte de l'amendement n° 116 est plus de l'ordre de la justification, les deux autres amendements sont plus rédigés sous la forme d'un texte de loi.

Verscheidene leden kunnen zich niet in die zienswijze vinden. Tussen de amendementen nr. 115 en 116 bestaan geen gelijkenissen. Zo volstaat het in amendement nr. 115 dat de elementen *prima facie* worden geëvalueerd, terwijl in amendement nr. 116 rekening wordt gehouden met «voldoende aanwijzingen». Bijgevolg vormt dat amendement de Kamer om tot een onderzoeksgerecht en zet het de deur open voor alle mogelijke interpretaties.

Een lid is van oordeel dat de minister binnen zijn rol blijft, als hij poogt beide amendementen van de meerderheid met elkaar te verzoenen. In werkelijkheid getuigt amendement nr. 115 van een veel minimalistischer visie op de rol van de Kamer dan amendement nr. 116. Volgens hem moet de rol van de Kamer nog verder worden ingeperkt. De meerderheid is die mening niet toegedaan, maar die zienswijze heeft wel tot gevolg dat de Kamer voortdurend zal aarzelen tussen twee uitersten, al naar gelang van het geval. De eerste minister verwijst voortdurend naar de vaste rechtspraak met betrekking tot artikel 59, maar wat artikel 103 betreft, is van een vaste rechtspraak nooit sprake geweest. Overigens is de rechtspraak waarnaar wordt verwezen in verband met artikel 59, gebaseerd op het oude artikel 59. Amendement nr. 116 leidt tot een versterking van de rol van de Kamer, wat eindeloze problemen met zich zal brengen.

Een lid antwoordt dat men naar aanleiding van de herziening van artikel 103 van de Grondwet ook tot een definitieve lezing van artikel 59 van de Grondwet wil komen.

Een ander lid maakt melding van een tegenstrijdigheid tussen de aanhef van amendement nr. 116, waar te lezen staat «zonder zich uit te spreken over de grond van het dossier», en het vervolg, waaruit blijkt dat de Kamer zich moet uitspreken over de grond van het dossier. Van zijn kant stelt hij voor amendement nr. 115 goed te keuren, maar dan wel zonder het criterium inzake de verdere uitoefening van het ministerieel ambt. Dat criterium hoort immers uitsluitend in een politiek debat thuis. *De heren Lozie en Deleuze* dienen een amendement in die zin in (*amendement nr. 117*, Stuk nr. 1274/13).

De heer Tant dient een subamendement in, dat er toe strekt te preciseren dat de weigering van een verlof een mogelijkheid vormt (*amendement nr. 118*, Stuk nr. 1274/13).

Een lid merkt op dat amendement nr. 116 verder gaat dan het amendement van de regering, aangezien het bepaalt dat een politiek oogmerk volstaat om het verlof te kunnen weigeren. Wie beweert dat de amendementen nrs 115 en 116 dezelfde strekking hebben, neemt het alleszins niet erg nauw met de tekst. Volgens het lid verdient amendement nr. 115 de voorkeur omdat het een middenweg zoekt.

Plusieurs membres ne peuvent partager cet avis. Il n'existe aucune similitude entre les amendements n°s 115 et 116. A titre exemplatif, si l'amendement n° 115 envisage un examen *prima facie* des éléments, l'amendement n° 116 retient quant à lui l'existence d'«indices suffisants». Cet amendement transforme dès lors la Chambre en juridiction d'instruction et est ouvert à toutes les interprétations.

Un membre considère qu'en essayant de concilier ces amendements de la majorité, le premier ministre reste dans son rôle. L'amendement n° 115 a en réalité une vision beaucoup plus minimaliste du rôle de la Chambre que l'amendement n° 116. Selon lui, le rôle de la Chambre doit encore être plus restreint. Telle n'est pas la position de la majorité mais cette position aura pour conséquence que de façon permanente, la Chambre va osciller entre l'un ou l'autre extrême selon le cas. Le premier ministre se réfère continuellement à la jurisprudence constante de l'article 59 mais en ce qui concerne l'article 103, il n'y a jamais eu de jurisprudence constante. Par ailleurs, la jurisprudence invoquée à l'article 59, est une jurisprudence basée sur l'ancien article 59. L'amendement n° 116 conduit à un renforcement du rôle de la Chambre, ce qui conduira à des problèmes sans fin.

Un membre répond que la volonté est d'affirmer qu'à l'occasion de l'article 103 de la Constitution, on veut aussi donner une interprétation définitive à l'article 59 de la Constitution.

Un autre membre constate qu'il existe une contradiction entre le début de l'amendement n° 116 qui parle de «sans se prononcer sur le fond du dossier» et le reste de l'amendement qui implique que la Chambre doive se prononcer sur le fond du dossier. Il propose quant à lui de retenir l'amendement n° 115 mais sans le critère de la continuation de l'exercice du mandat ministériel. Ce dernier critère relève en effet exclusivement du débat politique. *MM. Lozie et Deleuze* déposent un *amendement n° 117* en ce sens (Doc. n° 1274/13).

M. Tant dépose un sous-amendement à l'amendement du gouvernement qui tend à préciser que le refus d'autorisation constitue une faculté (*amendement n° 118*, Doc. n° 1274/13).

Un membre observe que l'amendement n° 116 va plus loin que l'amendement du gouvernement vu qu'il suffit qu'il y ait une intention politique pour pouvoir refuser l'autorisation. Affirmer que les amendements n°s 115 et 116 vont dans le même sens, constitue une déclaration qui prend de grandes libertés avec le texte. Pour le membre, il y a lieu de soutenir l'amendement n° 115 qui cherche une voix médiane.

De indiener van amendement nr 116 kan zich een vereenvoudiging van zijn amendement voorstellen voor zover een akkoord over de erin vervatte noties tot de mogelijkheden behoort. Wat de politieke criteria betreft, vindt hij de tekst van de regering een bruikbare discussiebasis. Hij is het daarentegen oneens met de in amendement nr 115 gebezigde woorden «prima facie», want die staan haaks op het idee dat de Kamer aan de hand van het dossier kan nagaan of de aangevoerde elementen met de waarheid stroken. Ten slotte verkiest hij de woorden «weinig ernstig» boven het woord «onbeduidend».

Een lid wijst erop dat, indien de magistratuur meer verantwoordelijkheden zou krijgen, zij minder geneigd zou zijn om met ongegronde verzoeken naar de Kamer te stappen.

Hij zou dan ook willen dat de commissie akkoord zou gaan met een minimale bemoeiing van de zijde van de Kamer.

De eerste minister herinnert eraan dat men er de voorkeur aan heeft gegeven de vorderingen eerst te schiften nog voor ze naar het hof van beroep gaan en dat daarnaast nog de mogelijkheid van cassatieberoep openstaat.

Naar aanleiding van de bespreking in plenaire vergadering van de herziening van artikel 103 van de Grondwet, werd enerzijds om opheldering gevraagd omtrent het feit dat de Kamer geen rechtbank is waar een tegensprekelijk debat plaats kan vinden en anderzijds omtrent de rol van de Kamer als filter.

Om ieder misverstand te voorkomen is de in amendement nr 116 vervatte precisering dat de Kamer zich niet over de grond van het dossier uitspreekt, een belangrijk punt.

De regering dient een amendement nr 119 in dat dienvolgens in zo'n precisering voorziet (Stuk nr. 1274/13). Wat de schiftingscriteria betreft neemt het amendement amendement nr 110 van de regering over zoals dat werd geamendeerd bij de amendementen nrs 114, 115 en 118 door de woorden «prima facie» te vervangen door het woord «kennelijk». Dat amendement is derhalve een synthese van de bespreking.

Een lid, dat de mening is toegedaan dat het verlot bij ontstentenis van weinig ernstige elementen geweigerd moet worden, wenst dat ook dit criterium in aanmerking zou worden genomen. Hij zal zijn goedkeuring niet kunnen hechten aan een tekst die een niet ernstige vervolging toestaat.

De eerste minister acht het niet uitgesloten dat elementen voorhanden zijn die, ofschoon onbeduidend, toch ernstig zijn. Het woord «onbeduidend» heeft derhalve een ruimere betekenis.

Volgens uw rapporteur, de heer Reynders, toont het woord «onbeduidend» aan dat het dossier van de pro-

L'auteur de l'amendement n° 116 peut concevoir une simplification de son amendement dans la mesure où un accord pourrait se dégager sur les concepts qu'il contient. En ce qui concerne les critères politiques, il considère que le texte du gouvernement peut servir de base à la discussion. Par contre, il ne peut partager les termes «prima facie» de l'amendement n° 115 car ils sont contradictoires avec l'idée que la Chambre peut vérifier dans le dossier la réalité des éléments invoqués. Enfin, à la place du mot «tenu», il retiendrait le terme «non sérieux».

Un membre fait remarquer si la magistrature se voyait octroyer plus de responsabilités, elle serait beaucoup moins tentée de venir devant la Chambre avec des demandes non fondées.

Il demande dès lors que la commission ne retienne qu'une intervention minimaliste de la Chambre.

Le premier ministre rappelle que la solution retenue est celle de l'instauration d'un filtre avant la cour d'appel avec encore une possibilité de pourvoi devant la Cour de cassation.

Lors de la discussion en séance plénière de la révision de l'article 103 de la Constitution, des précisions ont été demandées quant au fait que la Chambre n'était pas d'une part, un tribunal devant lequel un débat contradictoire pouvait avoir lieu et d'autre part, quant au rôle de filtre de la Chambre.

Pour éviter tout malentendu, la précision contenue dans l'amendement n° 116 en vertu de laquelle la Chambre ne se prononce pas sur le fond du dossier, constitue un important élément.

Le gouvernement dépose un amendement n° 119 qui tend dès lors à retenir cette précision (Doc. n° 1274/13). En ce qui concerne les critères de filtrage, l'amendement reprend l'amendement n° 110 du gouvernement tel que sous-amendé par les amendements n°s 114, 115 et 118, en remplaçant les termes «prima facie» par «manifestement». Cet amendement constitue dès lors une synthèse de la discussion.

Estimant que l'autorisation ne peut être donnée en cas d'éléments peu sérieux, *un membre* souhaite que ce critère soit également retenu. Il ne pourra voter un texte qui autorise une poursuite non sérieuse.

Le premier ministre considère qu'il existe des éléments qui peuvent être sérieux tout en étant insignifiants. Ce dernier terme a dès lors une portée plus large.

Votre rapporteur, M. Reynders est d'avis que le terme «insignifiant» montre que le dossier du procu-

cureur-generaal niet consistent genoeg is. Als men het criterium «weinig ernstig» gaat hanteren, zal de Kamer moeilijk een debat over de grond van de zaak kunnen ontwijken.

Een lid herinnert eraan dat het van belang is dat voor ministers en parlementsleden dezelfde regels gelden.

De tekst moet de toekomstige gedragslijn van de Kamer voorschrijven. De procureur-generaal behoort te weten dat de Kamer als filter optreedt. Hoewel hij naar een vergelijk zoekt, pleit het lid toch voor het behoud van het woord «onbeduidend».

Een ander lid constateert dat het feit dat het voorstel opnieuw behandeld wordt, het gevolg is van wat in een andere assemblee is gebeurd. Hij vraagt derhalve of de indiener van amendement nr 116 zich van die toestand distantieert.

De indiener van het amendement antwoordt dat, mocht bij het Waals Parlement de bedoeling voorzitten om uitspraak te doen zoals een rechtscollège en dus te oordelen over de grond van het dossier, hij het daarmee fundamenteel oneens zou zijn.

Als men in het wetsvoorstel de voorwaarden wil opsommen waaronder de Kamer een verzoek om verlof kan afwijzen, wenst hij dat op z'n minst bepaald zou worden dat een niet ernstig verzoek geen effect zal sorteren.

De eerste minister is van mening dat met de woorden «niet ernstig» bedoeld wordt op verzoeken waarvan de beweegredenen uit de lucht gegrepen zijn. Het woord «onbeduidend» daarentegen slaat op een verzoek dat ernstig kan zijn, maar toch niet gewichtig genoeg is opdat de Kamer verlof kan verlenen.

*
* *

Als gevolg van de diverse naar voren gebrachte standpunten dient *de regering* een amendement nr 120 in met de bedoeling de gegevens van de vorige amendementen over te nemen (Stuk nr. 1274/14). De eerste minister besluit bijgevolg de amendementen nrs 110, 113 en 119 in te trekken.

Het nieuwe amendement stelt dat «*de Kamer, zonder zich over de grond van het dossier uit te spreken, nagaat of de vraag ernstig is. De Kamer kan het verlof weigeren indien blijkt dat:*

— *zowel de strafvordering als de feiten duidelijk hoofdzakelijk gestoeld zijn op politieke gronden;*

— *de aangedragen elementen onrechtmatig, willekeurig of onbeduidend zijn.»*

Aangezien die procedure zowel voor ministers die in functie zijn als voor gewezen ministers geldt, is in

reur général est trop léger. Retenir le critère de «peu sérieux», conduit la Chambre à engager un débat de fond.

Un membre rappelle qu'il est important que ce soient les mêmes règles qui régissent tant les ministres que les parlementaires.

Par ailleurs, le texte doit dicter la conduite de la Chambre dans l'avenir. Le procureur général doit savoir que la Chambre a un rôle de filtre. Tout en recherchant un compromis, il plaide pour le maintien du terme «insignifiant».

Un autre membre constate que le réexamen de la présente proposition résulte de ce qui s'est passé dans une autre assemblée. Il demande dès lors si l'auteur de l'amendement n° 116 prend ses distances vis-à-vis de cette situation.

L'auteur répond que dans l'hypothèse où l'intention du Parlement wallon était de vouloir statuer comme une juridiction et donc d'apprécier le fond du dossier, il désavoue cette intention. Cela étant, si on souhaite inscrire dans la proposition de loi les conditions dans lesquelles la Chambre peut refuser une demande d'autorisation, il souhaite qu'à tout le moins, il soit prévu qu'une demande non sérieuse ne sera pas suivie d'effet.

Le premier ministre considère pour sa part que les termes «non sérieux» se réfèrent à des demandes fantaisistes. Par contre, le mot «insignifiant» correspond à une demande qui peut être sérieuse mais qui n'est pas assez importante pour entraîner l'autorisation de la Chambre.

*
* *

Suite aux différentes positions qui se sont exprimées, *le gouvernement* dépose un amendement n° 120 qui tend à reprendre des éléments des précédents amendements déposés (Doc. n° 1274/14). Le premier ministre retire en conséquence, les amendements n°s 110, 113 et 119.

Le nouvel amendement affirme que «*sans de prononcer sur le fond du dossier, la Chambre vérifie si la demande est sérieuse*». Il prévoit ensuite que «*la Chambre peut refuser son autorisation lorsqu'il s'avère :*

— *que tant l'action publique que les faits sont manifestement fondés essentiellement sur des motifs politiques;*

— *que les éléments fournis sont irréguliers, arbitraires ou insignifiants.»*

Etant donné que cette procédure vaut tant pour les ministres en fonction que pour ceux qui ne le sont

het amendement geen sprake meer van «op onverantwoorde wijze in het gedrang brengen van de verdere uitoefening van het ministerieel ambt».

Het behoudt daarentegen wel de bepaling «*In voorkomend geval kan de Kamer het dossier opvragen, alsook de procureur-generaal en de minister en zijn raadsman, afzonderlijk horen in de bevoegde commissie. In geen geval kan een tegensprekelijk debat plaatsvinden.*».

Uw rapporteur, de heer Reynders kan met dat amendement akkoord gaan op voorwaarde dat het woord «ernstig» begrepen wordt in het licht van het vervolg van het amendement.

Hij heeft er evenmin bezwaar tegen dat de Kamer het verlof zou kunnen weigeren «indien zowel de strafvordering als de feiten duidelijk hoofdzakelijk gestoeld zijn op politieke gronden» zodra vooropgesteld wordt dat men, om een gerechtvaardigde vervolging te weigeren, niet kan volstaan met erop te wijzen dat die vervolging feiten bevat die in de politieke sfeer thuishoren.

Ten slotte verheldert de weglating van het element in verband met de belemmering van de verdere uitoefening van het ministerieel ambt de tekst en zulks niet alleen wanneer het gaat om gewezen ministers die vervolgd zouden kunnen worden doch ook wat de rol van de assemblee betreft; het feit dat een minister een zeer gewichtige politieke beslissing moet nemen, kan immers niet doorslaggevend zijn om die minister, hoewel hij van zeer ernstige feiten wordt verdacht, in functie te houden.

Een lid verklaart dat hij het amendement niet kan steunen.

Hoewel het hem evident lijkt dat de Kamer zich niet over de grond van het dossier uitspreekt, behoort men consequent te zijn wanneer het amendement bepaalt dat de aangevoerde feiten en elementen zullen worden onderzocht.

Vervolgens vraagt het lid wat men verstaat onder «ernstig» verzoek, want het is reeds vreemd genoeg dat de Kamer de al of niet ernstige aard van een verzoek van een procureur-generaal gaat beoordelen. Wordt het woord «ernstig» overigens beperkt door de twee criteria die in de volgende zin opgesomd worden of krijgt het een ruimere betekenis? Datzelfde woord kan aanleiding geven tot oeverloze discussies.

Van het feit dat het amendement het criterium van de onrechtmatige, willekeurige en onbeduidende elementen wil invoeren, valt ten slotte te vrezen dat, indien de procureur-generaal onder die omstandigheden om buitenvervolginstelling verzoekt, de Kamer het verlof zal weigeren en het geding hangend zal blijven.

De eerste minister geeft aan dat de elementen niet op zichzelf doch wel ten aanzien van het gedane verzoek om verlof onrechtmatig, willekeurig en onbeduidend moeten zijn.

plus, l'amendement ne reprend plus l'élément relatif à l'entrave de l'exercice du mandat ministériel.

Par contre, il maintient la disposition selon laquelle «*le cas échéant, la Chambre peut demander le dossier ainsi qu'entendre séparément le procureur général et le ministre et son conseil au sein de la commission compétente. En aucun cas, un débat contradictoire ne peut avoir lieu.*»

Votre rapporteur, M. Reynders partage cet amendement à condition que le mot «sérieux» soit compris à la lumière de ce qui suit dans l'amendement.

Il n'a également pas d'objection à prévoir que la Chambre peut refuser la demande d'autorisation lorsqu'il s'avère que tant l'action publique que les faits sont manifestement fondés essentiellement sur des motifs politiques à partir du moment où l'idée est qu'il ne suffira pas d'invoquer la présence d'éléments politiques dans la poursuite pour rejeter une poursuite fondée.

Enfin, la suppression de l'élément relatif à l'entrave de l'exercice du mandat ministériel clarifie le texte en ce qui concerne les anciens ministres qui pourraient être poursuivis mais aussi le rôle de l'assemblée vu qu'il ne suffit pas d'avoir une décision ministérielle très importante à prendre pour permettre le maintien en fonction d'un ministre qui aurait commis des faits très graves.

Un membre ne peut par contre, partager cet amendement.

S'il lui paraît évident d'affirmer que la Chambre ne se prononce pas sur le fond du dossier, il y a lieu d'être conséquent lorsque l'amendement prévoit que les faits et les éléments fournis vont être examinés.

Deuxièmement, il se pose la question de savoir ce qu'on entend par une demande «sérieuse». Il est déjà étrange que la Chambre apprécie le sérieux de la demande d'un procureur général. Par ailleurs, ce terme «sérieux» est-il limité par les deux critères énumérés dans la phrase suivante ou reçoit-il une signification plus large? Ce terme risque d'entraîner des discussions sans fin.

Troisièmement, cet amendement introduit le critère des éléments irréguliers, arbitraires ou insignifiants. On peut dès lors craindre que si dans ces circonstances, le procureur général formule une demande de non-lieu, la Chambre refusera l'autorisation et la procédure restera pendante.

Le premier ministre précise que les éléments ne doivent pas être en soi irréguliers, arbitraires ou insignifiants mais qu'ils doivent l'être vis-à-vis de la demande qui est faite.

De betekenis van het woord «ernstig» wordt in de volgende zin uitgelegd. Op die manier wordt duidelijk gesteld dat het parlement niet als raadkamer kan optreden .

Hetzelfde commissielid leidt uit die precisering af dat de Kamer het verzoek om buitenvervolginstelling zal inwilligen ingeval het dossier onrechtmatig, willekeurig of onbeduidend is. Inzake de interpretatie van het woord «ernstig» zou het, ter voorkoming van dubbelzinnigheden, ten andere beter zijn de twee criteria die gehanteerd worden om die term uit te leggen, in één zin samen te brengen.

Uw rapporteur, de heer Verherstraeten, is het met die opmerking eens. Men dient duidelijk aan te geven dat de twee criteria die in het amendement gehanteerd worden, de enige zijn die de betekenis van het woord «ernstig» uitleggen. Mocht dat niet het geval zijn dan zou men zich als derde criterium op de ernstige aard van het verzoek kunnen beroepen.

De eerste minister herinnert eraan dat de Kamer nagaat of de vraag ernstig is. Het amendement voegt eraan toe dat het verlof op grond van twee criteria geweigerd kan worden.

Uw rapporteur, de heer Verherstraeten, concludeert daaruit dat het verzoek ernstig is wanneer niet aan beide criteria voldaan is.

Een lid stelt vast dat met het amendement een nieuw criterium wordt ingesteld, ofschoon de rapporteur het poogt voor te stellen alsof de «ernst» van de zaak wordt ingeperkt door twee criteria.

Hijzelf koestert ter zake geen enkele illusie. Zodra de bijzondere commissie een nieuwe vraag te behandelen zal krijgen, zal in de debatten eindeloos worden ingegaan op dat nieuwe criterium, dat op zich heel moeilijk te omschrijven is.

Volgens *de eerste minister* dient het amendement als een geheel te worden benaderd. Alle elementen ervan zijn van belang :

1. het parlement moet zich niet uitspreken over de grond van de zaak;
2. de Kamer gaat na of de vraag ernstig is;
3. de Kamer kan ter zake het verlof weigeren zo voldaan is aan de aangehaalde criteria.

Die drie aspecten moeten worden gelezen als een soort continuüm.

Een lid vraagt of onder het begrip «ernst» moet worden begrepen dat de door de procureur-generaal aangevoerde argumenten volstaan. In dat geval kan hij zich in dat amendement terugvinden.

Dat amendement bepaalt voorts dat de Kamer alleen in twee gevallen, die geenszins als voorbeeld dienen, een weigering kan uitspreken. In het verlengde daarvan zal hij het amendement van de regering goedkeuren.

En ce qui concerne le terme «sérieux», celui-ci est explicité par la phrase suivante. De cette manière, il est clairement indiqué que la Chambre n'a pas le rôle d'une chambre du conseil.

Le même membre déduit de cette précision que la Chambre autorisera cette demande de non-lieu lorsque le dossier est irrégulier, arbitraire ou insignifiant. Par ailleurs, en ce qui concerne l'interprétation donnée en terme «sérieux», il serait préférable que les deux critères qui l'explicitent figurent dans une seule phrase afin d'éviter toute équivoque.

Votre rapporteur, M. Verherstraeten partage cette dernière remarque. Il échet de clairement préciser que ce sont uniquement les deux critères retenus dans l'amendement qui explicitent le terme «sérieux». Dans le cas contraire, le caractère sérieux de la demande pourrait être invoqué comme étant un troisième critère.

Le premier ministre rappelle que la Chambre examine le sérieux de la demande. L'amendement ajoute que l'autorisation peut être refusée sur base de deux critères.

Votre rapporteur, M. Verherstraeten en conclut que la demande est sérieuse lorsque les deux critères ne sont pas remplis.

Un membre constate que l'amendement introduit un nouveau critère malgré l'essai du rapporteur d'affirmer que le caractère sérieux est limité par deux critères. Il ne se fait quant à lui aucune illusion. Dès que la commission spéciale sera confrontée à une demande, les débats porteront sans fin sur ce nouveau critère qui est en soi très difficile à cerner.

Le premier ministre est d'avis qu'il faut considérer l'amendement comme un ensemble.

Tous ses éléments ont leur importance :

1. Le parlement ne doit pas se prononcer sur le fond;
2. La Chambre vérifie le sérieux de la demande;
3. Elle peut refuser son autorisation si les critères énumérés sont remplis.

Ces trois éléments doivent être lus de façon continue.

Un membre demande si par «sérieux» on veut dire que l'argumentation avancée par le procureur général est suffisante. Dans ce cas, il peut partager l'amendement. Cet amendement prévoit également la possibilité de refus uniquement dans deux hypothèses. Ces deux hypothèses ne sont nullement exemplatives. C'est selon cette philosophie qu'il votera l'amendement du gouvernement.

De eerste minister repliceert dat de woorden «ernstige vraag» betekenen dat terzake een gestoffeerd dossier nodig is.

De heer Bourgeois kan zich niet achter dat amendement scharen en dient subamendement nr. 121 (Stuk nr. 1274/14) in, dat ertoe strekt de woorden «in voorkomend geval» weg te laten omdat die overbodig zijn.

Hij dient ook een ander amendement in, te weten subamendement nr. 122 (Stuk nr. 1274/14), dat ertoe strekt het woord «formele» weg te laten.

Een lid vraagt of van die vergaderingen notulen worden gemaakt. Worden die ter beschikking van de andere partij gesteld en mogen ze voor de feitenrechter worden gebruikt ?

Uw rapporteur, de heer Reynders, preciseert dat terzake geen notulen worden geredigeerd, wel een verslag van de commissiewerkzaamheden. Volgens hem behoort het hof van beroep alleen in kennis te worden gesteld van het door de procureur-generaal overgezonden dossier, samen met het verslag van de bijzondere commissie en de beslissing van de Kamer. Er zouden geen andere stukken mogen worden overgezonden, tenzij het ondertekende processen-verbaal betreft.

Hetzelfde lid attendeert op een arrest van het Europese Hof voor de rechten van de mens, waarbij een Franse volksvertegenwoordiger in het gelijk werd gesteld omdat in commissie geen tegensprekelijk debat was gehouden.

De eerste minister stipt aan dat zulks zou kunnen gebeuren mocht de Kamer optreden als kamer van inbeschuldigingstelling, wat niet langer het geval is. Het tegensprekelijk debat gaat zeker door, maar dan voor de kamer van inbeschuldigingstelling.

Een lid wijst erop dat in het oorspronkelijke voorstel was bepaald dat het dossier ten minste 48 uur vóór het verhoor ter beschikking van de minister moest worden gesteld. Het amendement van de regering houdt het bij de mogelijkheid voor de Kamer om het dossier op te vragen.

De eerste minister brengt in herinnering dat de wet van 12 maart 1998 tot verbetering van de rechtspleging in het stadium van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek voorziet in de «inzage van het dossier». De minister kan bijgevolg nog vóór de Kamer beschikken over zijn dossier. Mocht zulks niet het geval zijn, dan behoort de Kamer erop toe te zien dat de minister over zijn dossier kan beschikken.

Uw rapporteur, de heer Verherstraeten, onderscheidt drie stadia in de voorgestelde procedure :

1. de Kamer moet alleen oordelen of de vraag ernstig is;
2. de kamer van inbeschuldigingstelling gaat na of er ernstige aanwijzingen zijn;
3. het hof van beroep gaat na of er voldoende bewijzen zijn.

Pour le premier ministre, dire que la demande est sérieuse, signifie qu'il faut un dossier étayé.

Tout en ne partageant pas cet amendement, *M. Bourgeois* dépose un sous-amendement qui vise à supprimer les mots «le cas échéant» étant donné qu'ils sont superflus (*amendement n° 121*, Doc. n° 1274/14).

Il présente également un second sous-amendement qui tend à supprimer le mot «formel» (*Amendement n° 122*, Doc. n° 1274/14).

Un membre pose la question de savoir si des procès-verbaux sont rédigés des auditions. Sont-ils transmis à l'autre partie et peuvent-ils être utilisés devant la juridiction de fond ?

Votre rapporteur, M. Reynders précise qu'il n'existe pas de procès-verbaux mais bien un rapport sur les travaux en commission. Pour lui, la seule communication qui devrait être faite à la cour d'appel, réside dans le renvoi du dossier transmis par le procureur général accompagné du rapport de la commission spéciale et de la décision de la Chambre. Toute autre pièce ne pourrait être transmise que s'il s'agissait de procès-verbaux signés.

Le même membre attire l'attention sur un arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme où un député français a gagné sa cause en raison de l'absence de débat contradictoire en commission.

Le premier ministre fait remarquer que cette hypothèse se rencontrerait si la Chambre jouait le rôle de chambre de mise en accusation, ce qui n'est plus le cas. Le débat contradictoire est quant à lui garanti devant la chambre des mises en accusation.

Un membre observe que la proposition initiale prévoyait que le dossier était pendant 48 heures à la disposition du ministre. L'amendement du gouvernement retient uniquement que la Chambre peut demander le dossier.

Le premier ministre rappelle que la loi du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction prévoit la communication du dossier. En conséquence, le ministre disposera de son dossier avant la Chambre. Si tel n'était pas le cas, il appartient à la Chambre de veiller à ce que le ministre dispose du dossier.

Votre rapporteur, M. Verherstraeten distingue trois étapes dans la procédure proposée, à savoir :

1. La Chambre doit seulement apprécier si la demande est sérieuse;
2. La chambre des mises en accusation examine s'il existe des indices sérieux;
3. La cour d'appel examine s'il existe des preuves suffisantes.

Het amendement voorziet in een verbod op een tegensprekelijk debat in de Kamer. Toch dient te worden voorkomen dat zulks uitmondt in een ware carrousel van verhoren met de procureur-generaal en de minister en dat een en ander uiteindelijk toch in een tegensprekelijk debat uitmondt.

Moet derhalve niet worden bepaald dat elke partij maar één keer mag worden gehoord ?

De eerste minister brengt in herinnering dat het tegensprekelijk debat voor de kamer van inbeschuldigingstelling moet worden gehouden.

De strekking van de regeling is dan ook dat het volstaat één keer in commissie te worden gehoord, maar volgens de eerste minister hoeft dat niet uitdrukkelijk in de tekst van het amendement te worden opgenomen.

STEMMINGEN

De amendementen nrs. 121 en 122 van de heer Bourgeois zijn subamendementen op amendement nr. 120 van de regering.

Amendement nr. 122 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 121 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde amendement nr. 120 van de regering wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 109, 111, 112, 114 tot 118 vervallen diensgevolge.

*
* *

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

De rapporteurs,

De voorzitter,

S. VERHERSTRAETEN
D. REYNDERS

N. DE T'SERCLAES

Au niveau de la Chambre, l'amendement prévoit l'interdiction d'un débat contradictoire. Néanmoins, il y a lieu d'éviter qu'un carrousel d'auditions entre le procureur général et le ministre ne soit mis en place et qu'on en arrive dans la réalité à un débat contradictoire.

Ne faudrait-il dès lors pas prévoir qu'une seule audition de chaque partie n'est possible ?

Le premier ministre rappelle que le débat contradictoire doit avoir lieu devant la chambre des mises en accusation.

L'esprit est dès lors de dire qu'une seule audition en commission est suffisante mais le premier ministre est d'avis qu'il n'y a pas lieu de l'inscrire expressément dans le texte de l'amendement.

VOTES

Les amendements n°s 121 et 122 de M. Bourgeois sont des sous-amendements à l'amendement n° 120 du gouvernement.

L'amendement n° 122 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'amendement n° 121 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 120, tel que modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

En conséquence, les amendements n° 109, 111, 112, 114 à 118 deviennent sans objet.

*
* *

La proposition de loi, telle qu'amendée, est adoptée par 9 voix contre 2 et une abstention.

Les rapporteurs,

La présidente,

S. VERHERSTRAETEN
D. REYNDERS

N. DE T'SERCLAES