

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

9 DECEMBER 1997

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap (art. 29 en 33 tot 36)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN EN DE BEGROTING (1)

UITGEBRACHT DOOR
MEVR. **Anne VAN HAESENDONCK**

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen 29 en 33 tot 36 van dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 25 november 1997.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Didden.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Didden, Leterme,
Pieters (D.), Mevr. Van
Haesendonck.
P.S. HH. Demotte, Dufour, Mo-
riau.
V.L.D. HH. Daems, De Grauwe,
Desimpel.
S.P. HH. Schoeters, Suykens.
P.R.L.- Mme Cornet-Canet, M.
F.D.F. Reynders.
P.S.C. H. Arens.
Vl. H. Huysentruyt.
Blok
Agalev/H. Tavernier.
Ecolo

B. — Plaatsvervangers :

H. Ansoms, Mevr. D'Hondt (G.),
HH. Eyskens, Van Erps, Van Parys.
HH. Canon, Delizée, Henry,
Meureau.
HH. Huts, Lano, Van Aperen, van
den Abeelen.
Mevr. Croes-Lieten, HH. Schellens,
Van Gheluwe.
HH. de Donnée, Maingain, Michel.
Mevr. Cahay-André, H. Fournaux.
Mevr. Colen, H. Van den Eynde.
HH. Detienne, Viseur (J.-P.).

C. — Niet-stemgerechtigd lid :

V.U. H. Olaerts.

Zie :

- 1206 - 96 / 97 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendementen.

(*) Vierde zitting van de 49° zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

9 DÉCEMBRE 1997

PROJET DE LOI-PROGRAMME pour la promotion de l'entreprise indépendante (art. 29 et 33 à 36)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET (1)

PAR
MME **Anne VAN HAESENDONCK**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les articles 29 et 33 à 36 du présent projet de loi au cours de sa réunion du 25 novembre 1997.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Didden.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Didden, Leterme,
Pieters (D.), Mme Van
Haesendonck.
P.S. MM. Demotte, Dufour,
Moriau.
V.L.D. MM. Daems, De Grauwe,
Desimpel.
S.P. MM. Schoeters, Suykens.
P.R.L.- Mme Cornet-Canet, M.
F.D.F. Reynders.
P.S.C. M. Arens.
Vl. M. Huysentruyt.
Blok
Agalev/M. Tavernier.
Ecolo

B. — Suppléants :

M. Ansoms, Mme D'Hondt (G.),
MM. Eyskens, Van Erps, Van Parys.
MM. Canon, Delizée, Henry,
Meureau.
MM. Huts, Lano, Van Aperen, van
den Abeelen.
Mme Croes-Lieten, MM. Schellens,
Van Gheluwe.
MM. de Donnée, Maingain, Michel.
Mme Cahay-André, M. Fournaux.
Mme Colen, M. Van den Eynde.
MM. Detienne, Viseur (J.-P.).

C. — Membre sans voix délibérative :

V.U. M. Olaerts.

Voir :

- 1206 - 96 / 97 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendements.

(*) Quatrième session de la 49° législature.

I. — INLEIDING VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN DE MINISTER VAN FINANCIEN EN BUITENLANDSE HANDEL

Artikel 29 van het ontwerp strekt ertoe een fiscale vrijstelling te verlenen aan de kleine en middelgrote ondernemingen die in de loop van de jaren 1998, 1999 en 2000 bijkomend personeel aanwerven.

Deze maatregel, die een eerste keer voor elk van de jaren 1981 tot 1984 werd ingevoerd bij artikel 26 van de herstellwet van 10 februari 1981 inzake de fiscale en financiële bepalingen, werd voor het jaar 1989 voor de laatste keer verlengd bij artikel 185 van de programmawet van 30 december 1988.

De KMO's waarop deze maatregel van toepassing is, zijn alle nijverheids-, handels- of landbouwbedrijven die winst maken. Het betreft hier niet alleen natuurlijke personen en vennootschappen die minder dan 11 personen in dienst hebben, maar ook natuurlijke personen die baten behalen als bedoeld in artikel 23, § 1, 2°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992.

De grens van 11 personeelsleden wordt bepaald op 31 december 1997 of op het einde van het jaar waarin de onderneming is opgericht, zo haar activiteiten op een latere datum zijn aangevangen.

Voor elk van de drie jaren, met name 1998, 1999 en 2000, wordt het gemiddelde aantal personeelsleden vergeleken met dat van het vorige kalenderjaar. De referentieperiode is dus respectievelijk het jaar 1997, 1998 of 1999.

De artikelen 33 en 34 van het ontwerp strekken ertoe de beursnotering van middelgrote ondernemingen aan te moedigen. Er wordt voorgesteld de aanslagvoet van de roerende voorheffing terug te brengen tot 15 % voor dividenden van aandelen uitgekeerd door KMO's die, op het ogenblik van de toekenning of de betaalbaarstelling van de dividenden, op een beurs voor roerende waarden genoteerd staan.

De werkingssfeer is identiek aan die van artikel 201, eerste lid, 1°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (investeringsaftrek).

De artikelen 35 en 36 strekken ertoe diezelfde vennootschappen aan te moedigen een kapitaalverhoging door te voeren door hen vrij te stellen van betaling van registratierechten.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Olaerts merkt op dat de Raad van State in zijn advies de vraag stelt of sommige bepalingen van het ontwerp, met name de artikelen 31 en 35 tot 38 van het voorontwerp (te weten de artikelen 29 en 33 tot 36 van het definitieve ontwerp) geen aangelegenheden regelen die onder de bevoegdheid van de gewesten ressorteren, zowel op het vlak van het economisch beleid als op het vlak van het afzet- en exportbeleid (Stuk n° 1206/1, blz. 71). Hoe kijkt de regering daar tegenaan ?

I. — EXPOSE DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES ET DU COMMERCE EXTERIEUR

L'article 29 du projet vise à accorder une exonération fiscale aux petites et moyennes entreprises qui engagent du personnel supplémentaire, et ce, au cours des années 1998, 1999 et 2000.

Cette mesure, instaurée une première fois pour chacune des années 1981 à 1984, par l'article 26 de la loi de redressement du 10 février 1981 relative aux dispositions fiscales et financières, a été prolongée une dernière fois pour l'année 1989 par l'article 185 de la loi-programme du 30 décembre 1988.

Les PME concernées par la présente mesure sont toutes les entreprises industrielles, commerciales ou agricoles qui réalisent des bénéfices, tant les personnes physiques que les sociétés, pour autant que ces contribuables emploient moins de onze travailleurs salariés, ainsi que les personnes physiques qui réalisent des profits tels que visés à l'article 23, § 1^{er}, 2°, du Code des impôts sur les revenus 1992.

La limite de 11 travailleurs salariés est arrêtée au 31 décembre 1997 ou en terme de l'année au cours de laquelle l'entreprise a démarré lorsque ses activités ont débuté à une date ultérieure.

Pour chacune des trois années 1998, 1999 et 2000, le nombre moyen de travailleurs occupés est comparé avec celui de l'année civile précédente. La période de référence est donc respectivement l'année 1997, 1998 ou 1999.

Les articles 33 et 34 du projet visent à encourager l'entrée en bourse de sociétés moyennes. Il est proposé de ramener le taux du précompte mobilier à 15 % pour les dividendes d'actions ou parts distribués par des PME qui, au moment de l'attribution ou de la mise en paiement des dividendes, sont cotées à une bourse de valeurs mobilières.

Le champ d'application est identique à l'article 201, alinéa 1^{er}, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992 (déduction pour investissement).

Enfin, les articles 35 et 36 visent à encourager l'augmentation de capital par ces mêmes sociétés en les exemptant du droit d'enregistrement.

II. — DISCUSSION GENERALE

M. Olaerts fait remarquer que dans son avis, le Conseil d'Etat a posé la question de savoir si certaines dispositions du projet, et notamment les articles 31 et 35 à 38 de l'avant-projet (c'est-à-dire les articles 29 et 33 à 36 du projet définitif), ne réglaient pas des matières qui ressortissent à la compétence des régions, tant dans le domaine de la politique économique que dans celui de la politique des débouchés et des exportations (Doc. n° 1206/1, p. 71). Quelle est la position du gouvernement à cet égard ?

In verband met artikel 29 van het ontwerp vraagt de spreker zich af in welke mate de nieuwe bepaling verschilt van de vorige maatregel, die tot 1989 werd toegepast. Hij stelt met name vast dat de huidige bepaling alleen van toepassing is op de nijverheids-, handels- en landbouwbedrijven die op 31 december 1997 of op het einde van het jaar waarin ze werden opgericht, zo hun activiteiten op een latere datum een aanvang hebben genomen, minder dan 11 personen in dienst hebben, terwijl de vorige maatregel gold voor ondernemingen die minder dan 50 werknemers in dienst hadden. Zijn er nog andere verschillen tussen de twee maatregelen ?

De door artikel 29 van het ontwerp voorgestelde maatregel is eveneens van toepassing op de « baten, onder welke naam ook, van vrije beroepen, ambten of posten, en van elke winstgevendende bezigheid die niet bedoeld is in artikel 23, § 1, 1° en 4°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 » (WIB 1992). Wat moet onder die bepaling precies worden verstaan ?

Overeenkomstig paragraaf 5 van bovenvermeld artikel, is de bepaling niet van toepassing wanneer de belastingplichtige voor dezelfde bijkomende personeelsleden de toepassing van artikel 67 van het WIB 1992 heeft gevraagd. De spreker had graag geweten waarom.

Het lid vraagt de minister eveneens toelichtingen te verstrekken bij paragraaf 6, die bepaalt dat met betrekking tot de belastingplichtigen die deelnemen aan de verrichtingen als bedoeld in de artikelen 46 en 211 van het WIB 1992 (fusie, splitsing of voortzetting van de activiteiten) « [...] de bepalingen van dit artikel van toepassing [blijven], alsof die verrichtingen niet hadden plaatsgevonden ».

Voorts stelt de spreker vast dat het ter tafel liggende ontwerp van programmawet ertoe strekt het zelfstandig ondernemerschap aan te moedigen en volgens de memorie van toelichting « dient gesitueerd in een dynamisch perspectief waarbij de KMO's, als ondernemingen met groei- en tewerkstellingsmogelijkheden, worden versterkt » (Stuk n° 1206/1, blz. 1). In de praktijk wordt onder een kleine onderneming over het algemeen een onderneming verstaan die minder dan 20 werknemers in dienst heeft, terwijl een middelgrote onderneming verondersteld wordt minder dan 40 mensen in dienst te hebben. Het lid vraagt zich dan ook af waarom de toepassing van het voorliggende artikel 29 beperkt is tot de KMO's met minder dan 11 werknemers. Een dergelijke maatregel werkt discriminerend en stemt niet overeen met de achterliggende gedachte van het ontwerp als beschreven in de memorie van toelichting.

In de jaren 1980 was het niet nodig een volledige boekhouding te hebben om fiscale vrijstelling te genieten. Hoe staan de zaken nu ?

De heer Olaerts zou ook graag weten hoe het gemiddelde aantal werknemers wordt bepaald, wanneer een aantal onder hen deeltijds werken. Worden

Concernant l'article 29 du projet, le membre souhaiterait savoir en quoi cette nouvelle disposition diffère de la mesure précédente, qui fut appliquée jusqu'en 1989. Il constate notamment que la présente disposition s'applique uniquement aux entreprises industrielles, commerciales ou agricoles qui occupent moins de onze travailleurs au 31 décembre 1997 ou à la fin de l'année au cours de laquelle a commencé l'exploitation lorsque celle-ci a débuté à une date ultérieure, alors que la mesure antérieure visait les entreprises occupant moins de 50 travailleurs. Existe-t-il encore d'autres différences entre les deux mesures ?

La mesure proposée par l'article 29 du projet s'applique également aux « profits, quelle que soit leur dénomination, de professions libérales, charges ou offices et de toutes occupations lucratives, non visées à l'article 23, § 1^{er}, 1° et 4°, du Code des impôts sur les revenus 1992 » (CIR 1992). Que faut-il entendre exactement par cette disposition ?

Conformément au paragraphe 5 dudit article, la disposition n'est pas applicable lorsque le contribuable a demandé, pour les mêmes unités de personnel supplémentaire, l'application de l'article 67 du CIR 1992. Quelle en est la raison ?

Le ministre pourrait-il également apporter certaines précisions concernant le paragraphe 6, selon lequel, en ce qui concerne les contribuables qui prennent part à des opérations visées aux articles 46 et 211 du CIR 1992 (fusion, scission ou continuation d'activités), « les dispositions du présent article restent applicables comme si ces opérations n'avaient pas eu lieu » ?

Par ailleurs, l'intervenant constate que le projet de loi-programme à l'examen vise à promouvoir l'entreprise indépendante et s'inscrit, selon l'exposé des motifs, « dans une perspective dynamique où les PME sont renforcées en tant qu'entreprises dotées d'un potentiel de croissance et de création d'emplois » (Doc. n° 1206/1, p. 1). Dans la pratique, il est généralement considéré qu'une petite entreprise est une entreprise occupant moins de 20 travailleurs, tandis qu'une entreprise moyenne est supposée occuper moins de 40 travailleurs. Le membre se demande dès lors pourquoi l'application de l'article 29 à l'examen se limite aux PME occupant moins de 11 travailleurs. Une telle disposition est discriminatoire et ne correspond pas à la philosophie du projet telle qu'énoncée dans l'exposé des motifs.

Au cours des années 1980, il n'était pas nécessaire de disposer d'une comptabilité complète pour bénéficier de la mesure d'exonération. Qu'en est-il à présent ?

M. Olaerts souhaiterait également savoir comment est déterminée la moyenne des travailleurs occupés lorsque certains d'entre eux sont occupés à

laatstgenoemden telkens als een eenheid beschouwd ?

Een vorige toepassing van de maatregel voorzag erin dat de opbrengst van de vrijstelling niet naar een volgend boekjaar kon worden overgeheveld wanneer de onderneming onvoldoende winst had gemaakt, of tijdens het in aanmerking genomen jaar zelfs verliesgevend was geweest. Het lid geeft toe dat ter zake voorzichtigheid is geboden : er zijn immers een aantal misbruiken mogelijk (het opzetten van nepconstructies, ...). Hij is evenwel van oordeel dat de opbrengst van de vrijstelling naar een volgend boekjaar zou moeten kunnen worden overgeheveld wanneer een onderneming te goeder trouw (eventueel ten gunste van haar personeel) belangrijke inspanningen doet, wat vanzelfsprekend ten koste gaat van de winst.

Wat doet men met werknemers die terzelfder tijd in twee ondernemingen werken ? Gebeurt de berekening van het gemiddelde aantal werknemers in elke onderneming nog steeds verhoudingsgewijs tot de geleverde arbeid ?

Tijdens de vorige periodes werden bij de berekening van het gemiddelde ook werkende vennoten en bestuurders meegeteld, op voorwaarde dat laatstgenoemden de in ons land vigerende sociale wetgeving naleven. Hoe gebeurt die berekening nu ?

De vraag rijst ook voor familieleden, andere dan de echtgenoot, die de belastingplichtige helpen bij een door hem uitgeoefende zelfstandige activiteit.

Is de ter bespreking voorliggende bepaling uitsluitend van toepassing op personeel dat in België werkt en ook onderworpen is aan het in ons land vigerende sociale-zekerheidsstelsel voor loontrekkenden ?

Welke documenten moet de belastingplichtige bij zijn belastingaangifte voegen om de belastingvrijstelling te kunnen genieten ? Het lid verwijst naar het in het verleden gebruikte document 276T, waarin het aantal tijdens het in aanmerking genomen jaar gepresteerde werkdagen moest worden opgegeven (in vergelijking tot het aantal dagen dat het jaar voordien werd gepresteerd) teneinde, via een aangepaste berekeningswijze, het (eventuele) aantal bijkomende werkeenheden te bepalen.

Conform paragraaf 4, eerste lid, van het voorgestelde artikel 29, verkrijgt de belastingplichtige de toegekende vrijstelling pas definitief als hij kan aantonen dat hij tijdens het volgende jaar niet minder personeel in dienst had. Als het gemiddelde aantal werknemers het jaar na de vrijstelling vermindert, wordt het totaalbedrag van de voordien vrijgestelde baten of winsten verminderd met 150 000 frank per afgevoeld personeelslid. Welke belastingvoet zal op dat bedrag van toepassing zijn ? Mag men, zodra de bijkomende werkgelegenheid het jaar na de vrijstelling gehandhaafd blijft, ervan uitgaan dat de vrijstelling definitief is verworven, ook al worden die bijkomende banen tijdens het tweede jaar na de toekenning van het belastingvoordeel geschrapt ?

Mevrouw Van Haesendonck constateert dat de door dit wetsontwerp opgerichte Dienst voor de Ad-

temps partiel ? Ces derniers sont-ils considérés comme l'équivalent d'une unité ?

Lors de son application antérieure, la mesure prévoyait que le bénéfice de l'exonération ne pouvait être reporté à un exercice comptable ultérieur lorsque l'entreprise n'avait pas réalisé un bénéfice suffisant, voire même avait éprouvé des pertes au cours de l'année considérée. Le membre reconnaît que la prudence s'impose en la matière, dans la mesure où certains abus peuvent être commis (mise en place de constructions fictives, ...). Toutefois, il estime que le bénéfice de l'exonération devrait pouvoir être reporté à un exercice ultérieur lorsqu'une entreprise réalise de bonne foi des efforts importants (éventuellement au profit de son personnel), ce qui ne peut qu'affecter le montant de ses bénéfices.

Qu'en est-il des travailleurs occupés simultanément par deux entreprises ? Le calcul de la moyenne des travailleurs occupés par chacune d'elles se fait-il encore toujours proportionnellement au travail presté ?

Au cours des périodes précédentes, il était également tenu compte des associés actifs et des administrateurs, pour autant que ces derniers respectent la législation sociale en vigueur dans notre pays. Qu'en est-il à présent ?

La question se pose également pour les membres de la famille, autres que le conjoint, qui aident le contribuable exerçant une activité d'indépendant.

La disposition à l'examen s'applique-t-elle uniquement au personnel occupé en Belgique et soumis au régime de sécurité sociale des travailleurs salariés en vigueur dans notre pays ?

Quels sont les documents qui doivent être joints à la déclaration fiscale du contribuable pour que ce dernier puisse bénéficier de l'exonération fiscale ? Le membre fait référence au document 276T utilisé par le passé, dans lequel devait figurer le nombre de jours de travail prestés au cours de l'année considérée (comparé au nombre de jours de travail prestés au cours de l'année précédente) afin de déterminer, par une méthode de calcul appropriée, le nombre (éventuel) d'unités d'emploi supplémentaires.

Conformément au paragraphe 4, alinéa 1^{er}, de l'article 29 proposé, l'exonération accordée n'est définitivement acquise que dans la mesure où le contribuable établit qu'il n'a pas occupé moins de personnel au cours de l'année suivante. Si la moyenne des travailleurs occupés diminue l'année suivant l'exonération, le montant total des bénéfices ou profits antérieurement exonérés est réduit de 150 000 francs par unité en moins. A quel taux ce montant sera-t-il imposé ? A partir du moment où l'emploi supplémentaire a été maintenu l'année suivant celle de l'exonération, faut-il considérer que l'exonération est définitivement acquise, même si cet emploi est supprimé au cours de la deuxième année suivant l'octroi de l'avantage fiscal ?

Mme Van Haesendonck constate que l'Agence pour la Simplification Administrative créée par l'arti-

ministratieve Vereenvoudiging, luidens de memorie van toelichting (blz. 2), de opdracht krijgt « enerzijds, een inventaris op te stellen van de veelvuldige en soms sterk uiteenlopende KMO-definities in onze federale wetgeving en om anderzijds, concrete voorstellen te formuleren met het oog op de veralgemeende toepassing van deze kwalitatieve definitie » waarvan sprake in artikel 2 van het ontwerp. Is het dan niet tegenstrijdig dat artikel 29 van ditzelfde ontwerp reeds van die definitie afwijkt en zich beperkt tot ondernemingen die minder dan 11 werknemers (dus niet minder dan 50, zoals bepaald in artikel 2) in dienst hebben, en daarin ook de zelfstandigen en de landbouwers opneemt ?

Voorts wijst de spreekster erop dat de CVP-fractie de regering gevraagd heeft zo eenvormig mogelijke maatregelen inzake werkgelegenheid te nemen.

De minister van Tewerkstelling en Arbeid is in dat verband een aantal verbintenissen aangegaan en heeft haar diensten de opdracht gegeven alle bestaande maatregelen eens opnieuw in dat perspectief te bekijken. Houdt de in artikel 29 van het ontwerp bedoelde maatregel integendeel niet het gevaar in dat de wetgeving ter zake nog ingewikkelder wordt gemaakt ?

Ten slotte zou mevrouw Van Haesendonck graag weten of de vroeger toegepaste maatregel geëvalueerd werd. Hoeveel bijkomende arbeidsplaatsen werden dankzij de vrijstellingsmaatregel daadwerkelijk geschapen ? Hoeveel ondernemingen hebben dat belastingvoordeel genoten ? Welke budgettaire weerslag had de toepassing van de maatregel tussen 1981 en 1989 ?

In verband met artikel 29 van het ontwerp constateert *de heer Demotte* dat de beoordeling van de voorwaarde inzake het aantal werknemers (dat minder dan 11 moet bedragen) op 31 december 1997 gebeurt voor de bedrijven die op dat ogenblik reeds bestaan. Voor die bedrijven betekent deze beperking dat zij, als zij op die datum meer dan 11 werknemers in dienst hebben, gedurende de hele periode tussen 1998 en 2000 niet voor de maatregel in aanmerking komen, ook al daalt tijdens die periode de werkgelegenheid onder 11 eenheden.

Voor nog op te richten vennootschappen of ondernemingen daarentegen, moet het aantal personeelsleden op het einde van het eerste exploitatiejaar in aanmerking worden genomen. Ook al overschrijdt dat cijfer tijdens het tweede jaar die 11 eenheden, dan kan die onderneming de vrijstelling toch genieten.

Uit dat oogpunt bekeken, zal deze maatregel dus gunstig zijn voor ondernemingen die nu pas starten. De memorie van toelichting bepaalt overigens het volgende : « Voor ondernemingen die hun activiteit opstarten in een van de beoogde jaren, is het geheel van het personeel voor dat jaar, bijkomend personeel » (blz. 21). KMO's daarentegen die momenteel een aanzienlijk aantal werknemers in dienst hebben, dreigen uit de boot te vallen.

cle 39 du présent projet de loi devra, selon l'exposé des motifs (p. 2), « d'une part, faire l'inventaire des définitions multiples et parfois très divergentes des PME que l'on rencontre dans la législation fédérale, et, d'autre part, formuler des propositions concrètes en vue d'une application généralisée de (la) « définition qualitative » figurant à l'article 2 du projet. N'est-il dès lors pas contradictoire que l'article 29 de ce même projet déroge déjà à cette définition et se limite aux entreprises qui occupent moins de 11 travailleurs (au lieu des 50 prévus par l'article 2), tout en incluant également les travailleurs indépendants et les agriculteurs ?

Par ailleurs, l'intervenante rappelle que le groupe CVP a demandé au gouvernement de prendre des mesures aussi uniformes que possible en matière d'emploi.

La ministre de l'Emploi et du Travail a pris certains engagements en la matière et a donné instruction à son administration de réexaminer l'ensemble des mesures existantes dans cette perspective. La mesure visée par l'article 29 du projet ne risque-t-elle pas, au contraire, de compliquer davantage encore la législation en ces matières ?

Enfin, Mme Van Haesendonck souhaiterait savoir si la mesure appliquée antérieurement a fait l'objet d'une évaluation. Combien d'emplois supplémentaires ont réellement été créés grâce à la mesure d'exonération ? Combien d'entreprises ont-elles bénéficié de cet avantage fiscal ? Quel a été le coût budgétaire de la mesure appliquée de 1981 à 1989 ?

Concernant l'article 29 du projet, *M. Demotte* constate que l'appréciation de la condition d'emploi (inférieur à 11 unités de personnel) s'effectue au 31 décembre 1997 pour les entreprises existantes à ce moment. Pour celles-là, cette restriction signifie que, si à cette date elles occupent plus de 11 travailleurs, elles ne pourront pas bénéficier de la mesure pour toute la période 1998 à 2000, même si au cours de cette période l'emploi retombe en dessous de 11 unités.

Par contre, pour les sociétés ou entreprises en devenir, c'est le chiffre du personnel employé en fin de la première année d'exploitation qui sera à retenir. Même si ce chiffre dépasse le nombre de 11 unités la seconde année, cette entreprise pourra bénéficier de l'exonération.

Sous cet angle, cette mesure sera donc favorable aux entreprises en démarrage. L'exposé des motifs prévoit d'ailleurs que « pour les entreprises qui démarrent leur activité en cours d'une des années visées, l'ensemble du personnel recensé pour cette année est assimilé à du personnel supplémentaire » (p. 21). Au contraire, les PME qui, aujourd'hui, occupent un nombre important de travailleurs risquent de ne pas y trouver leur compte.

Deze bepaling is niet nieuw en in het verleden bood ze de werkgevers een soms niet onaardige buitencans. In dat verband zou het lid graag weten of de minister over concrete informatie beschikt over de mate waarin een consolidering van de werkgelegenheid werd vastgesteld bij ondernemingen die in het verleden een beroep hebben gedaan op die maatregel.

De heer Demotte heeft ook bedenkingen bij de budgettaire kosten van de maatregel.

Om na te gaan in hoeverre deze maatregel de KMO's een « steuntje in de rug » geeft, is de spreker van oordeel dat het, vooral voor de belastingplichtige natuurlijke personen, belangrijk is te weten wat het huidige rendement is inzake de belasting op de natuurlijke personen voor de inkomsten van de diverse zelfstandige beroepen die van de maatregel gebruik zullen kunnen maken. Hij zou ook graag statistische gegevens krijgen over het gemiddeld belastbaar inkomen van de zelfstandigen, met de bedoeling na te gaan of men, door dit soort thans voorgestelde maatregelen, geen belastingvoordeel toekent aan categorieën van belastingplichtigen die bijna niet bijdragen tot de gezamenlijke inspanning die van iedereen wordt gevraagd om de overheidsfinanciën te saneren.

Voor het overige is de heer Demotte van oordeel dat in de memorie van toelichting een zeer optimistische toon wordt aangeslagen, wanneer wordt gesteld dat de toepassing van de maatregel beperkt is tot de werkelijke nieuwe tewerkstelling (blz. 21). Bij sommige fusies of voortzettingen van de activiteiten is het immers mogelijk dat de werkgelegenheid in de uit die verrichtingen ontstane ondernemingen toeneemt. Afgaande op de formulering van artikel 29, § 3 en § 6, ziet het er op het eerste gezicht naar uit dat voor de toekenning van de belastingvrijstelling inderdaad rekening wordt gehouden met de toename van de werkgelegenheid als gevolg van soortgelijke verrichtingen.

Paragraaf 3 stelt dat geen rekening wordt gehouden « met de personeelsaangroei die het gevolg is van een overname van werknemers welke reeds vóór 1 januari 1998 waren aangeworven ofwel door een onderneming waarmee de belastingplichtige zich rechtstreeks in enigerlei band van wederzijds afhankelijkheid bevindt, ofwel door een belastingplichtige waarvan hij de beroepswerkzaamheid geheel of gedeeltelijk voortzet ingevolge een gebeurtenis die niet bedoeld is in § 6 ».

Paragraaf 6 somt dan weer 2 bijzondere voorwaarden op inzake fusie, splitsing of voortzetting van de activiteiten. In die gevallen blijven de bepalingen van artikel 29 van toepassing « alsof die verrichtingen niet hadden plaatsgevonden ».

In dat verband heeft het lid de volgende opmerkingen en vragen :

— Vanaf wanneer bevindt een onderneming zich in een band van wederzijdse afhankelijkheid ? In hoeverre voegen de woorden « rechtstreeks » en « enigerlei » iets toe aan de beoordeling van die

Cette disposition n'est pas neuve, et dans le passé, elle a eu un effet d'aubaine parfois important pour les employeurs. Dans ce contexte, le membre souhaiterait savoir si le ministre dispose de renseignements concrets sur le degré de consolidation d'emploi qu'il a pu observer auprès des entreprises ayant eu recours antérieurement à ce procédé.

M. Demotte s'interroge également sur le coût budgétaire de la mesure.

Pour apprécier l'effet « coup de pouce » aux PME de cette mesure, l'intervenant estime qu'il est important de connaître, surtout pour les contribuables personnes physiques, le rendement actuel à l'impôt des personnes physiques pour les revenus des différentes professions indépendantes qui pourront profiter de la mesure. Il souhaite également obtenir les statistiques concernant le revenu imposable moyen des indépendants, l'objectif étant de déterminer si, par le genre de mesure proposée aujourd'hui, on n'octroie pas un avantage fiscal à des catégories de contribuables qui ne cotisent guère à l'effort commun exigé de tous pour assainir les finances publiques.

Par ailleurs, M. Demotte estime que l'exposé des motifs est fort optimiste lorsqu'il précise que « l'application de cette disposition est limitée aux emplois réellement nouveaux (...) » (p. 21). Certaines opérations de fusion ou de continuation de l'activité peuvent en effet engendrer un accroissement de l'emploi dans la société issue de ces opérations. Or, à première vue, l'article 29, §§ 3 et 6, semble permettre, dans la rédaction qui est la sienne, que l'on tienne compte de l'accroissement d'emploi issu de semblables opérations pour attribuer l'exonération fiscale.

Le paragraphe 3 prévoit qu'« il n'est pas tenu compte de l'accroissement du personnel qui résulte de la reprise de travailleurs qui étaient déjà engagés avant le 1^{er} janvier 1998, soit par une entreprise avec laquelle le contribuable se trouve directement dans des liens quelconques d'interdépendance, soit par un contribuable dont il continue l'activité en tout ou en partie à la suite d'un événement non visé au § 6 ».

Le paragraphe 6 vise, quant à lui, 2 modalités particulières de fusion, scission ou continuation d'activités. Il prévoit, dans ces cas-là, que les dispositions de l'article 29 restent applicables « comme si ces opérations n'avaient pas eu lieu ».

A cet égard, le membre souhaite formuler les remarques et questions suivantes :

— Quand pourra-t-on dire qu'une entreprise se trouve en lien d'interdépendance ? En quoi les termes « directement » et « quelconques » précisent-ils cette appréciation ? S'agit-il du monopole de livrai-

band ? Gaat het om het monopolie inzake leveringen, om de omzet waartoe de gefuseerde onderneming voor 50 % bijdraagt, of om nog andere criteria ?

— Volgens de heer Demotte kan een gecombineerde lezing van de bepalingen bedoeld in de paragrafen 3 en 6 van artikel 29 tot een foute inschatting van het door de maatregel beoogde effect leiden. In zijn ogen houdt paragraaf 6 in dat, bij een fusie overeenkomstig artikel 211 van het WIB 1992 of bij voortzetting van de handelsactiviteiten volgens de bij artikel 46 van het WIB 1992 ingestelde voorwaarden, de voorwaarden voor een toename van de werkgelegenheid worden beoordeeld afgaande op de destijds bestaande personeelsomvang in het gefuseerde bedrijf of in het bedrijf waarvan de activiteit wordt voortgezet. Dat is wat men doorgaans omschrijft als de fiscale neutraliteit van die verrichtingen. Legt men daar echter de slotbepaling van paragraaf 3 naast, dan blijkt dat, wanneer die verrichtingen een reeds bestaande activiteit aanvullen, de begunstigde zich kan beroepen op de daaruit voortvloeiende personeelstoename om de toekenning van een belastingvrijstelling aan te vragen. De spreker vestigt er de aandacht op dat die bepalingen ingewikkeld zijn en tot verwarring kunnen leiden, en vraagt de minister om nadere toelichting bij de intenties van de regering ter zake.

Ten slotte stelt de heer Demotte vast dat de Koning, krachtens paragraaf 7, de toepassing van de beoogde vrijstelling kan uitbreiden tot andere belastbare tijdperken. De Raad van State blijkt daarover geen opmerking te hebben gemaakt. Artikel 172 van de Grondwet bepaalt evenwel dat inzake belastingen geen voorrechten kunnen worden ingevoerd, en dat geen vrijstelling of vermindering van belasting kan worden ingevoerd dan door een wet.

Wat de artikelen 33 tot 36 betreft, stelt de heer Demotte vast dat zij in het algemeen een gunstig uitwerking zullen hebben op de KMO's. Wel vraagt hij zich af of het niet beter ware, met het oog op een eventuele vrijstelling van het bij inbreng verschuldigde evenredige recht, een geldelijke inbreng te eisen.

Antwoord van de vice-premier en minister van Financiën en Buitenlandse Zaken

1. In antwoord op de vraag of de bij deze bepalingen geregelde aangelegenheden tot de *federale bevoegdheden* behoren, merkt de *minister* op dat de gemachtigde van de regering nadere uitleg heeft verschaft in verband met de rechtspraak van het Arbitragehof. Daarop is de Raad van State tot het besluit gekomen dat de artikelen 29 en 33 tot 36 (31 en 35 tot 38 van het voorontwerp) « een aangelegenheid regelen die behoort tot de fiscale bevoegdheid van de federale overheid » (Stuk n° 1206/1, blz. 73).

2. Wat artikel 29 (vrijstelling voor bijkomend personeel) betreft, wil de regering dat de maatregel uitsluitend ondernemingen met minder dan 11 werkne-

sons, du chiffre d'affaire constitué à 50 % avec l'entreprise fusionnée ou encore d'autres critères ?

— Selon M. Demotte, la combinaison des dispositions visées aux paragraphes 3 et 6 de l'article 29 induisent le lecteur en erreur sur la portée voulue de la mesure. A ses yeux, le paragraphe 6 signifie qu'en cas de fusion conforme à l'article 211 du CIR 1992 ou de continuation de l'activité commerciale aux conditions prévues par l'article 46 du CIR 1992, on apprécie les conditions d'accroissement de l'emploi compte tenu du volume d'emploi qui existait dans l'entreprise fusionnée ou dont on continue l'activité. C'est ce que l'on qualifie généralement de neutralité fiscale desdites opérations. Par contre, si on lit en parallèle la fin du paragraphe 3, il apparaît que lorsque ces opérations viennent se greffer à une activité préexistante, le bénéficiaire de ces opérations pourrait se prévaloir de l'accroissement de personnel engendré par celles-ci pour demander l'octroi de l'exonération fiscale. L'intervenant souligne la complexité et la confusion que peuvent engendrer ces dispositions et demande au ministre de préciser les intentions du gouvernement en la matière.

Enfin, M. Demotte constate que le paragraphe 7 attribue au Roi le pouvoir de prolonger l'application de l'exonération visée à d'autres périodes impossibles. Le Conseil d'Etat ne semble pas avoir formulé de remarques à cet égard. Toutefois, l'article 172 de la Constitution dispose qu'« il ne peut être établi de privilège en matière d'impôts. Nulle exemption ou modération d'impôt ne peut être établie que par une loi ».

Pour ce qui concerne les articles 33 à 36, M. Demotte constate que ces dispositions s'inscrivent dans une logique générale favorable aux PME. Il se demande toutefois si, pour obtenir l'exonération du droit proportionnel dû en cas d'apport, il n'y a pas lieu d'exiger un apport en numéraire.

Réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances et du Commerce extérieur

1. En réponse à la question de savoir si les matières réglées par les présentes dispositions sont de la *compétence du pouvoir fédéral*, le *ministre* fait observer que suite aux précisions apportées par le délégué du gouvernement à la lumière de la jurisprudence de la Cour d'arbitrage, le Conseil d'Etat a conclu que les articles 29 et 33 à 36 (31 et 35 à 38 de l'avant-projet) « règlent une matière qui relève de la compétence fiscale de l'autorité fédérale » (Doc. n° 1206/1, p. 73).

2. En ce qui concerne l'article 29 (exonération pour personnel supplémentaire), le gouvernement souhaite limiter le bénéfice de la mesure aux entreprises

mers tot voordeel strekt. Dat soort maatregelen biedt de bedrijven immers ontegenzeggelijk een onverhoopt voordeel. Met andere woorden dreigt het voordeel in bepaalde gevallen aan een onderneming te worden toegekend voor arbeidsplaatsen die in ieder geval zouden zijn gecreëerd, zelfs zonder de toekenning van een belastingvoordeel.

Voorts bevestigt de minister dat die bepaling uitsluitend van toepassing is op echt nieuwe banen. De maatregel geldt dus niet wanneer een pas opgerichte onderneming het personeel van een bestaand bedrijf overneemt en er tevens de activiteiten van voortzet. De bepaling is evenmin van toepassing op veranderingen van eigenaar, personeelsoverdrachten tussen gelieerde ondernemingen en andere gelijksoortige gevallen. Derhalve is de draagwijdte van de gehanteerde formulering (« waarmede de belastingplichtige zich rechtstreeks in enigerlei band van wederzijdse afhankelijkheid bevindt ») met opzet zeer ruim gehouden en geeft de wettekst er geen nadere details over. Aldus heeft de regering alle gevallen willen uitsluiten waarin de activiteit wordt voortgezet, of zij nu specifiek zijn opgenomen in § 6 (waarbij wordt gehandeld alsof die verrichtingen niet hadden plaatsgevonden) of niet.

De slotbepalingen van § 3 en § 6 sluiten elkaar dus niet uit. Integendeel, zij vullen elkaar aan en moeten ook in die zin worden gelezen, opdat de maatregel alleen het werkelijk bijkomende personeel voordeel zou opleveren.

Bovendien kunnen belastingplichtigen die voor dezelfde bijkomende personeelseenheden de toepassing hebben gevraagd van artikel 67 van het WIB 1992, krachtens artikel 29, § 5, geen aanspraak maken op het voordeel dat die maatregel oplevert (de winst wordt vrijgesteld tot een bedrag van 400 000 frank per bijkomende personeelseenheid die in België voor wetenschappelijk onderzoek wordt aangeworven).

Ten slotte stipt de minister nog aan dat, wil men voor de maatregel in aanmerking komen, het brutoloon van het door de KMO aangeworven bijkomend personeel niet hoger mag liggen dan het door de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit bepaalde bedrag. In dit geval gaat het om ongeveer 70 000 frank bruto per maand, waardoor werkende bestuursleden en vennoten automatisch worden uitgesloten. De bijkomende personeelsleden moeten in België werken en voor elk van hen moeten aan de RSZ bijdragen worden betaald.

In verband met paragraaf vier, preciseert de minister dat, indien het gemiddelde personeelsbestand tijdens het jaar volgend op de vrijstelling is vermindert ten opzichte van het jaar van de vrijstelling, het belastingvoordeel wordt vermindert met 150 000 frank per afgevoeld personeelslid. Daarbij wordt het bedrag van de voorheen vrijgestelde winst of baten, bij de winst of baten van het volgende belastbare tijdperk geteld.

De maatregel stelt een vrijstelling van personenbelasting, vennootschapsbelasting of belasting der

occupant moins de 11 travailleurs car ce type de mesure entraîne incontestablement un effet d'aubaine. En d'autres termes, dans un certain nombre de cas, l'avantage fiscal risque d'être accordé à une entreprise pour des emplois qui seraient créés de toute manière, même sans l'octroi d'un avantage fiscal.

Par ailleurs, le ministre confirme que l'application de cette disposition est limitée aux emplois réellement nouveaux. Est exclue la reprise, par une société nouvellement constituée, du personnel d'une entreprise existante dont elle poursuit l'exploitation. Sont également exclus du champ d'application les changements de propriétaire, les transferts de personnel entre entreprises liées et autres cas similaires. C'est donc à dessein que l'expression utilisée (« se trouver directement dans des liens quelconques d'interdépendance ») a une portée très large et n'est pas davantage précisée dans le texte de loi. Le gouvernement a ainsi voulu exclure tous les cas de continuation d'activité, qu'ils soient spécifiquement visés au § 6 (auquel cas on procède comme si les opérations n'avaient pas eu lieu) ou non.

Les dispositions visées à la fin du § 3 et au § 6 ne s'excluent donc pas. Au contraire, elles doivent être lues complémentirement, de manière à réserver le bénéfice de la mesure au personnel réellement supplémentaire.

En outre, l'article 29, § 5, exclut du bénéfice de la mesure les contribuables qui ont demandé, pour les mêmes unités de personnel supplémentaire, l'application de l'article 67 du CIR 1992 (exonération des bénéfices à concurrence de 400 000 francs par unité de personnel supplémentaire affecté à la recherche scientifique en Belgique).

Enfin, le ministre précise encore que pour pouvoir bénéficier de la mesure, le salaire brut du personnel supplémentaire engagé par la PME ne peut excéder le montant déterminé par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres (§ 1^{er}), en l'occurrence environ 70 000 francs brut par mois, ce qui exclut automatiquement les administrateurs et associés actifs. Les travailleurs supplémentaires doivent être occupés en Belgique et, pour chacun d'eux, des cotisations doivent être perçues à l'ONSS.

En ce qui concerne le paragraphe 4, le ministre précise que si la moyenne des travailleurs occupés est réduite au cours de l'année suivant l'exonération par rapport à l'année de l'exonération, l'avantage fiscal est réduit de 150 000 francs par unité d'emploi en moins, en ajoutant le montant équivalent des bénéfices ou profits antérieurement exonérés aux bénéfices ou profits de la période imposable suivante.

La mesure propose une exonération à l'impôt des personnes physiques, à l'impôt des sociétés ou à l'im-

niet-verblijfhouders voor. Het gaat dus niet om een belastingkrediet, wat inhoudt dat het belastingvoordeel niet op de volgende boekjaren kan worden overgedragen.

De kostprijs van die maatregel wordt geraamd als volgt :

Op grond van inlichtingen van de RSZ betreffende de bijdrageverminderingen voor de lage lonen en op grond van de verdeling van het aantal werknemers naar gelang van de bedrijfsgrootte, heeft de Administratie een jaarlijkse budgettaire raming gemaakt van zowat 600 miljoen frank per bijkomend aangevoren personeelslid voor alle betrokken KMO's.

Die raming houdt vanzelfsprekend geen rekening met de gunstige effecten inzake RSZ, bedrijfsvoorheffing, werkloosheidsuitkeringen op de lonen en wedden van de nieuwe werknemers.

Een gedetailleerde nota ligt ter inzage op het secretariaat van de commissie voor de Financien en de Begroting.

De minister verstrekt met betrekking tot de aanslagjaren 1985 tot 1995 statistische gegevens betreffende de personenbelasting.

Gelet op de omvang van die statistieken worden ze voor raadpleging door de leden op het commissiesecretariaat bewaard.

Wat de door artikel 29, § 7, aan de Koning verleende machtiging betreft, wijst de minister erop dat de Raad van State daarover geen opmerkingen heeft gemaakt. Het komt het Parlement toe te oordelen of het aangewezen is de Koning te machtigen de toepassing van de maatregel bij een in Ministerraad overlegd besluit te verlengen. Het is ongetwijfeld geen unieke bepaling in het belastingrecht. Er bestaan terzake immers talrijke precedents.

Ten slotte verstrekt de minister de volgende inlichtingen over de vroeger (van 1984 tot 1989) toegepaste maatregel :

Totale budgettaire kostprijs

Aanslagjaar	PB ⁽²⁾	Ven. B ⁽¹⁾	Totaal
1985	444	1 319	1 763
1986	259	954	1 213
1987	542	2 104	2 646
1988	790	3 354	4 144
1989	1 083	5 103	6 186
1990	382	1 840	2 222

⁽¹⁾ Rekening houdend met een gemiddelde aanslagvoet in de Ven. B. van 35 %.

⁽²⁾ Rekening houdend met een gemiddelde marginale aanslagvoet van 41 %.

pôt des non-résidents. Il ne s'agit donc pas d'un crédit d'impôt, si bien que l'avantage fiscal ne peut être reporté sur les exercices comptables ultérieurs.

Le coût de la mesure est évalué comme suit :

Sur la base de renseignements obtenus auprès de l'ONSS relatifs aux réductions de cotisations pour les bas salaires et de la répartition du nombre de travailleurs par taille des entreprises, l'Administration a fourni une estimation budgétaire annuelle de l'ordre de 600 millions de francs par personne supplémentaire engagée pour l'ensemble des PME concernées.

Cette estimation ne tient évidemment pas compte des effets positifs induits en matière d'ONSS, de précompte professionnel, d'allocations de chômage, etc., sur les salaires et traitements des nouveaux travailleurs.

Une note détaillée est disponible auprès du secrétariat de la commission des Finances et du Budget.

Quant aux revenus des indépendants et des professions libérales, le ministre fournit les données statistiques relatives à l'impôt des personnes physiques afférentes aux exercices d'imposition 1985 à 1995.

Vu l'ampleur de ces statistiques, celles-ci seront conservées auprès du secrétariat de la commission et tenues à la disposition des membres pour consultation.

Concernant les pouvoirs attribués au Roi par l'article 29, § 7, le ministre rappelle que le Conseil d'Etat n'a pas formulé d'observation en la matière. Il appartient au Parlement d'apprécier s'il est opportun de permettre au Roi de proroger l'application de la mesure par arrêté délibéré en Conseil des ministres. Cette disposition n'est certes pas unique dans le droit fiscal. Il existe en effet de nombreux précédents en la matière.

Enfin, pour ce qui est de la mesure appliquée antérieurement (de 1984 à 1989), le ministre fournit les renseignements suivants :

Coût budgétaire total

Ex. d'imp.	IPP ⁽²⁾	I. Soc. ⁽¹⁾	Total
1985	444	1 319	1 763
1986	259	954	1 213
1987	542	2 104	2 646
1988	790	3 354	4 144
1989	1 083	5 103	6 186
1990	382	1 840	2 222

⁽¹⁾ Comte tenu d'un taux moyen d'I. Soc. de 35 %.

⁽²⁾ Comte tenu d'un taux marginal moyen de 41 %.

3. In verband met de in artikel 33 en volgende (bevordering van het risicokapitaal door de toegang tot de beurs te vergemakkelijken) bedoelde maatregel preciseert de minister dat die bepaling niet nader aangeeft dat de inbreng in geld dient te geschieden.

*
* *

In verband met artikel 29, § 7, waarbij aan de Koning bepaalde machtigingen worden verleend, verwijst *de heer Demotte* opnieuw naar artikel 172 van de Grondwet, dat duidelijk bepaalt dat geen vrijstelling of vermindering van belasting kan worden ingevoerd dan door een wet.

De heer Tavernier stelt vast dat er terzake weliswaar precedents bestaan, maar dat het volkomen ongebruikelijk is dat het Parlement aan de Koning bepaalde bevoegdheden overdraagt voor de toekomst, in voorkomend geval na het jaar 2000, dat wil zeggen tijdens de volgende zittingsperiode. Hij is van mening dat het de voorkeur verdient alle voorrechten terzake te blijven toevertrouwen aan het Parlement.

De heer Olaerts stelt vast dat het bij wege van artikel 29 van het ontwerp toegekende voordeel 150 000 frank per bijkomende personeelseenheid bedraagt. Dat bedrag is hetzelfde als in de loop van de jaren 1980. Hij stelt derhalve voor het te verhogen tot 200 000 frank.

De spreker vindt dat het weliswaar volkomen gerechtvaardigd is dat men het gebruik van fictieve constructies inzake splitsing, fusie of voortzetting van de activiteiten om belastingvoordelen te genieten wil beperken, maar hij is van mening dat de bepaling van artikel 29 van dit ontwerp zou moeten kunnen worden toegepast op de belastingplichtigen die de activiteiten en het personeel van een bestaand bedrijf overnemen en er nieuw kapitaal in investeren, wat voor hen een aanzienlijk risico kan inhouden.

De minister antwoordt dat in geval van overname van de activiteiten van een bestaand bedrijf en ongeacht de voorwaarden ervan, de bepaling niet van toepassing is omdat het niet gaat om nieuw bijkomend personeel. Die situatie wordt bedoeld in § 3, die bepaalt dat « geen rekening [wordt] gehouden met de personeelsaangroei die het gevolg is van een overname van werknemers welke reeds vóór 1 januari 1998 waren aangeworven ofwel door een onderneming waarmee de belastingplichtige zich rechtstreeks in enigerlei band van wederzijdse afhankelijkheid bevindt of door een belastingplichtige waarvan hij de beroepswerkzaamheid geheel of gedeeltelijk voortzet ingevolge een gebeurtenis die niet is bedoeld in § 6 ».

Bovendien betreurt *de heer Olaerts* dat de vrijstelling niet naar een later boekjaar kan worden overgedragen wanneer de door het bedrijf gemaakte winst onvoldoende is of wanneer het verlies heeft geleden.

Afrondend wijst de spreker erop dat de voorgestelde bepaling volgens hem discriminerend is omdat ze

3. Quant à la mesure visée à l'article 33 (et suivants) (promotion du capital à risque par l'encouragement de l'entrée en bourse), le ministre précise que la disposition visée ne spécifie pas que l'apport doit avoir lieu en numéraire.

*
* *

A propos de l'article 29, § 7, qui attribue certains pouvoirs au Roi, *M. Demotte* renvoie à nouveau à l'article 172 de la Constitution, qui indique très clairement qu'aucune exemption ou modération d'impôt ne peut être établie que par la loi.

M. Tavernier estime que même s'il existe certains précédents en la matière, il est en tout cas totalement inusité que le Parlement délègue au Roi certains pouvoirs pour le futur, en l'occurrence après l'an 2000, soit au cours de la prochaine législature. Il est d'avis qu'il est préférable de continuer à confier au Parlement toute prérogative en la matière.

M. Olaerts constate que l'avantage accordé par l'article 29 du projet est de 150 000 francs par unité de personnel supplémentaire. Ce montant est identique à celui appliqué au cours des années 1980. Il propose donc de le majorer à 200 000 francs.

Par ailleurs, s'il est, selon lui, tout à fait justifié de vouloir empêcher le recours à certaines constructions fictives en matière de scission, fusion ou continuation d'activités pour pouvoir bénéficier d'avantages fiscaux, l'intervenant estime cependant que la disposition visée à l'article 29 du présent projet devrait pouvoir s'appliquer aux contribuables qui reprennent les activités et le personnel d'une entreprise existante en y investissant de nouveaux capitaux, ce qui peut représenter, pour eux, un risque important.

Le ministre répond qu'en cas de reprise de l'activité d'une entreprise existante, quelles que soient les conditions de cette reprise, la disposition ne s'applique pas car il ne s'agit pas de personnel supplémentaire nouveau. Cette situation est visée par le paragraphe 3 qui précise qu'« il n'est pas tenu compte de l'accroissement de personnel qui résulte de la reprise de travailleurs qui étaient déjà engagés avant le 1^{er} janvier 1998 soit par une entreprise avec laquelle le contribuable se trouve directement dans des liens quelconques d'interdépendance, soit par un contribuable dont il continue l'activité en tout ou en partie à la suite d'un événement non visé au § 6 ».

En outre, *M. Olaerts* déplore que l'exonération ne puisse être reportée à un exercice comptable ultérieur lorsque les bénéfices réalisés par l'entreprise sont insuffisants ou lorsqu'elle a éprouvé des pertes.

Enfin, l'intervenant répète que, selon lui, la disposition proposée est discriminatoire dans la mesure où

beperkt is tot de bedrijven met minder dan 11 werknemers. Zij beantwoordt trouwens niet aan de in artikel 1 van dit ontwerp vermelde algemene omschrijving van een KMO.

De minister herhaalt dat de maatregel ertoe strekt het « buitenkans-effect » te beperken : een aantal bedrijven zullen waarschijnlijk dit belastingvoordeel genieten voor banen die zij in ieder geval zouden hebben geschapen.

Ongeacht het maximum aantal werknemers voor de toekenning van de vrijstelling, zal altijd wel iemand beweren dat de maatregel discriminerend is ten opzichte van andere categorieën van bedrijven. In dit geval wenst de regering zeker te zijn dat de kostprijs van die maatregel niet bovenmatig zal zijn.

De gegevens inzake het tewerkstellingseffect van de maatregel die tijdens de periode 1981-1989 werd genomen (vraag van mevrouw Van Haesendonck), zullen bij de minister van Landbouw en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen worden opgevraagd.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 29

De heer Olaerts dient een amendement (n° 42 — Stuk n° 1206/2, blz. 22) in dat ertoe strekt in § 1, vijfde regel, het woord « elf » te vervangen door het woord « twintig », teneinde zich te richten naar de algemeen gangbare omschrijving van de kleine onderneming.

In dezelfde gedachtegang heeft zijn een amendement n° 43 (Stuk n° 1206/2, blz. 22) tot doel in § 1, vijfde regel, het woord « elf » te vervangen door het woord « veertig », teneinde zich te voegen naar de definitie die gewoonlijk wordt gegeven van de middelgrote onderneming.

Ten slotte dient de heer Olaerts een amendement (n° 44 — Stuk n° 1206/2, blz. 23) in teneinde in de paragrafen 1 en 4 het cijfer « 150 000 » te vervangen door het cijfer « 200 000 ».

Bij wege van zijn amendement (n° 45 — Stuk n° 1206/2, blz. 23) stelt *de heer Demotte c.s.* voor paragraaf 7 weg te laten. Rekening houdend met het ontbreken van een raming van de kostprijs van de voorgestelde maatregel en gelet op de bepalingen van artikel 172 van de Grondwet, is het immers aangewezen de mogelijkheid om de in artikel 29 bedoelde maatregel te verlengen aan het Parlement voor te behouden.

De minister vertrouwt op de wijsheid van het Parlement, dat te gelegener tijd zal bepalen of het nodig is de toepassingsperiode van de maatregel te verlengen.

*
* *

elle se limite aux entreprises occupant moins de 11 travailleurs. Elle ne répond d'ailleurs pas à la définition générale de la PME donnée par l'article 1^{er} du présent projet.

Le ministre répète que la mesure vise à limiter l'effet d'aubaine : un certain nombre d'entreprises vont probablement bénéficier de cet avantage fiscal pour des emplois qu'elles auraient de toute façon créés.

Quel que soit le nombre maximum de travailleurs fixé pour l'octroi de l'exonération, d'aucuns trouveront toujours à affirmer qu'elle est discriminatoire par rapport à d'autres catégories d'entreprises. Dans le cas présent, le gouvernement veut s'assurer que le coût de la mesure ne sera pas excessif.

Les données concernant l'incidence sur l'emploi de la mesure prise au cours de la période 1981-1989 (question de Mme Van Haesendonck) seront demandées par le ministre de l'Agriculture et des Petites et Moyennes Entreprises.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 29

M. Olaerts dépose un amendement (n° 42 — Doc. n° 1206/2, p. 22) visant à remplacer le mot « onze » par le mot « vingt » au paragraphe 1^{er}, 5^e ligne, afin de se conformer à la définition généralement en vigueur d'une petite entreprise.

Dans le même ordre d'idée, son amendement (n° 43 — Doc. n° 1206/2, p. 22) vise à remplacer le mot « onze » par le mot « quarante » au paragraphe 1^{er}, 5^e ligne, afin de se conformer à la définition habituellement donnée d'une entreprise moyenne.

Enfin, *M. Olaerts* dépose un amendement (n° 44 — Doc. n° 1206/2, p. 23) dans le but de remplacer le chiffre « 150 000 » par le chiffre « 200 000 » aux paragraphes 1^{er} et 4.

L'amendement de *M. Demotte et consorts* (n° 45 — Doc. n° 1206/2, p. 23) propose de supprimer le paragraphe 7. Il importe en effet, compte tenu de l'absence d'évaluation du coût de la mesure proposée, ainsi que des dispositions de l'article 172 de la Constitution, de réserver au Parlement la faculté de proroger la disposition visée à l'article 29.

Le ministre fait confiance à la sagesse du Parlement qui appréciera en temps voulu s'il estime nécessaire de prolonger la période d'application de la mesure.

*
* *

De amendementen n^{rs} 42, 43 en 44 van de heer Olaerts worden verworpen met 9 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Het amendement n^r 45 van de heer Demotte c.s. wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 29 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 33

De heer Olaerts merkt op dat de in artikel 33 voorgestelde maatregel ongetwijfeld een lofwaardige maar toch zeer beperkte inspanning is om de toegang van de KMO's tot de beurs te bevorderen. De hele problematiek die gepaard gaat met de overname van de KMO's, meer bepaald inzake successierechten, is niet opgelost.

De minister wijst erop dat, om een bepaalde eenvormigheid te behouden, de werkingssfeer van deze bepaling dezelfde is als die van artikel 201, eerste lid, 1^o, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (investeringsaftrek).

*
* *

Artikel 33 wordt aangenomen met 10 stemmen en één onthouding.

Art. 34 tot 36

De artikelen 34 tot 36 worden met eenzelfde stemming aangenomen.

*
* *

Het geheel van de aldus geamendeerde bepalingen alsook de errata, worden aangenomen met 10 stemmen en één onthouding.

De rapporteur,

A. VAN HAESENDONCK

De voorzitter,

M. DIDDEN

Les amendements n^{os} 42, 43 et 44 de M. Olaerts sont rejetés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n^o 45 de M. Demotte et consorts est adopté à l'unanimité.

L'article 29, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et une abstention.

Art. 33

M. Olaerts observe que la mesure proposée à l'article 33 représente un effort certes louable mais très limité en vue de promouvoir l'entrée en bourse des PME. Toutefois, l'ensemble de la problématique liée à la reprise des PME, notamment en matière de droits de succession, n'est pas réglée.

Le ministre fait remarquer que pour maintenir une certaine uniformité, le champ d'application de la présente disposition est identique à celui de l'article 201, alinéa 1^{er}, 1^o, du CIR 1992 (déduction pour investissement).

*
* *

L'article 33 est adopté par 10 voix et une abstention.

Art. 34 à 36

Ces articles sont adoptés par un vote identique.

*
* *

L'ensemble des dispositions, telles qu'amendées, en ce compris les errata, sont adoptées par 10 voix et une abstention.

Le rapporteur,

A. VAN HAESENDONCK

Le président,

M. DIDDEN