

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

2 JUNI 1998

WETSONTWERP

**tot wijziging van sommige bepalingen
betreffende de verjaring**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

Nr.29 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art.5

In het voorgestelde artikel 2262bis, §1, tweede lid, de woorden « dan wel slechts door kennelijke nalatigheid onkundig is gebleven » invoegen tussen het woord « gekregen » en het woord « van ».

VERANTWOORDING

Met de voorgestelde tekst zal de bewijslast voor de schuldenaar in een aantal gevallen te zwaar zijn. Het zal dikwijls onmogelijk zijn om te bewijzen dat de aanspraak-gerechtigde kennis had van de diverse gegevens.

Zie:

- 1087 - 96 / 97:

- N° 14 : Ontwerp geamendeerd door de Senaat.
- N° 15 : Verslag.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

2 JUNI 1998

PROJET DE LOI

**modifiant certaines dispositions
en matière de prescription**

AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

N° 29 DE M. BOURGEOIS

Art. 5

Dans l'article 2262bis, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, entre le mot « connaissance » et les mots « du dom-mage », insérer les mots « ou aurait dû, sans négligence manifeste de sa part, avoir connaissance ».

JUSTIFICATION

Si le texte proposé était adopté, le fardeau de la preuve qui pèserait sur le débiteur serait, dans un certain nombre de cas, excessif. Il sera souvent impossible de prouver que le préjudicié avait connaissance des diverses données.

Voir:

- 1087 - 96 / 97:

- N° 14 : Projet amendé par le Sénat.
- N° 15 : Rapport.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

Nr. 30 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 5

De voorgestelde tekst van artikel 2262bis, §1, aanvullen met het volgende lid :

« Indien het feit of de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt of de schade zelf door bedrog verborgen wordt gehouden , loopt de verjaring eerst vanaf het tijdstip waarop de benadeelde kennis heeft gekregen of redelijkerwijs kennis had moeten krijgen van dit feit of die gebeurtenis en die schade.».

VERANTWOORDING

Wij zijn van oordeel dat de wet met betrekking tot de verjaring expliciet moet bepalen wat het gevolg is van het bedrieglijk verborgen houden van de feiten of de schade. Ons voorstel is duidelijker dan de aanvankelijke tekst «behoudens bedrog».

G.BOURGEOIS

N° 30 DE M. BOURGEOIS

Art. 5

Compléter l'article 2262bis, § 1er, proposé par ce qui suit :

«Si le fait qui a provoqué le dommage ou le dommage lui-même est caché frauduleusement, la prescription ne court qu'à partir du moment où la personne lésée a connaissance ou aurait raisonnablement dû avoir connaissance de ce fait ou de ce dommage.».

JUSTIFICATION

Nous estimons que la loi relative à la prescription doit préciser explicitement quelles sont les conséquences de la dissimulation frauduleuse des faits ou du dommage. Le texte que nous proposons est plus clair que le texte initial («le cas de fraude excepté»).