

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

25 JUNI 1998

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 20 juli
1971 op de begraafplaatsen
en de lijkbezorging**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN
HET OPENBAAR AMBT (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **PATRICK VAN GHELUWE**

(1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer Janssens (Ch.)

A. — Vaste leden		B. — Plaatsvervangers
C.V.P.	HH. Brouns, De Crem, Mevr. Hermans, H. Vanpoucke.	HH. Cauwenberghs, Tant, Vandeuren, Van Eetvelt, Van Overberghe.
P.S.	HH. Canon, Dufour, Janssens.	HH. Demotte, Meureau, Minne, Toussaint.
V.L.D.	HH. Cortois, Smets, Mevr. Van den Poel- Welkenhuysen.	HH. Dewael, Eeman, Huts, Taelman.
S.P.	HH. Van Gheluwe, Van Velthoven.	Mevr. Croes-Lieten, HH. Delathouwer, Vande Lanotte.
P.R.L.- F.D.F.	HH. D'hondt, Moerman.	Mevr. Cornet, H. de Donnée, Mevr. Herzet.
P.S.C.	H. Detremmerie.	HH. Fournaux, Lefevre.
V.B.	H. De Man.	HH. Huysentruyt, Lowie.
Agalev/ Ecolo	H. J.P. Viseur	HH. Tavernier, Wauters.

C. — Niet-stemgerechtigde leden

VU H. Van Hoorebeke.
Onafh. Mevr. Bastien.

Zie:

- 1086 - 96 / 97:

- N° 9 : Ontwerp geamendeerd door de Senaat.
- N° 10 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 12 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vierde zitting van de 49^{de} zittingsperiode

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

25 JUIN 1998

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 20 juillet 1971 sur
le funérailles et sépultures**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE (1)

PAR
M. **PATRICK VAN GHELUWE**

(1) Composition de la commission :
Président : M. Janssens (Ch.)

A. — Titulaires		B. — Suppléants
C.V.P.	MM. Brouns, De Crem, Mme Hermans, M. Vanpoucke.	MM. Cauwenberghs, Tant, Vandeuren, Van Eetvelt, Van Overberghe.
P.S.	MM. Canon, Dufour, Janssens.	MM. Demotte, Meureau, Minne, Toussaint.
V.L.D.	MM. Cortois, Smets, Mme Van den Poel- Welkenhuysen.	MM. Dewael, Eeman, Huts, Taelman.
S.P.	MM. Van Gheluwe, Van Velthoven.	Mme Croes-Lieten MM. Delathouwer, Vande Lanotte.
P.R.L.- F.D.F.	MM. D'hondt, Moerman.	Mme Cornet, M. de Donnée, Mme Herzet.
P.S.C.	M. Detremmerie.	MM. Fournaux, Lefevre.
V.B.	M. De Man.	MM. Huysentruyt, Lowie.
Agalev/ Ecolo	M. J.P. Viseur	MM. Tavernier, Wauters.

C. — Membres sans voix délibérative

VU M. Van Hoorebeke.
Indép. Mme Bastien.

Voir :

- 1086 - 96 / 97 :

- N° 9 : Projet amendé par le Sénat.
- N° 10 : Amendements.

Voir aussi :

- N° 12 : Texte adopté par la commission.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat geamendeerde wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 10 juni 1998.

Aangezien dit wetsontwerp reeds grondig besproken is, stelt de voorzitter voor de bespreking groten-deels tot de door de Senaat geamendeerde artikelen te beperken.

BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 3

De heer Detremmerie dient amendement nr. 16 (Stuk nr. 1086/10) in, dat ertoe strekt te bepalen dat elke gemeente over een begraafplaats moet beschikken die uitgerust is met een urnenveld, een strooiweide en een columbarium.

Dit amendement strekt er bijgevolg toe de gemeenten er niet toe te verplichten om elke begraafplaats van elke gemeentelijke entiteit uit te rusten met een columbarium, een strooiweide,...

De heer Detremmerie is immers van mening dat men rekening moet houden met de plattelands-entiteiten: alle begraafplaatsen van een zelfde gemeente hoeven daar immers niet noodzakelijk over die infrastructuur te beschikken. In sommige gemeenten ligt de begraafplaats nog rond de kerk. Het zou overbodig zijn op de diverse kerkhoven columbaria aan te leggen.

De vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken verklaart dat als een gemeente er een kerkhof wenst op te blijven nahouden, zij ervoor zal moeten zorgen dat men bij de aanleg van dat kerkhof de bij wet bepaalde voorwaarden in acht neemt.

De heer Detremmerie trekt het door hem ingediende amendement nr. 16 in.

*
* *

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, amendé par le Sénat, au cours de sa réunion du 10 juin 1998.

Etant donné que le présent projet de loi a déjà fait l'objet d'un examen approfondi, le président propose de limiter essentiellement la discussion aux articles amendés par le Sénat.

DISCUSSION ET VOTES

Art. 1^{er} et 2

Ces articles n'appellent aucun commentaire et sont adoptés à l'unanimité.

Art.3

M. Detremmerie dépose un amendement n° 16 (Doc. n°1086/10) visant à prévoir que chaque commune doit disposer d'un cimetière dans lequel il est aménagé une parcelle d'inhumation des urnes, une pelouse de dispersion et un columbarium.

Cet amendement vise dès lors à ne pas contraindre les entités communales à disposer dans chaque cimetière de leur entité d'un columbarium, d'une parcelle de dispersion, ...

M. Detremmerie estime, en effet, qu'il faut tenir compte des entités rurales pour lesquelles il n'est pas nécessaire de disposer de ces infrastructures dans tous les cimetières d'une même commune. Dans certaines communes, il y a encore des cimetières autour des églises. Il serait inutile d'aménager un columbarium dans les différents sites.

Le Vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur déclare que si une commune veut maintenir un cimetière, elle devra veiller à ce que ce cimetière soit installé conformément aux conditions prévues dans la loi.

M. Detremmerie retire son amendement n°16.

*
* *

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4 tot 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 7

De heer Detremmerie dient amendement nr. 17 (Stuk nr. 1086/10) in, dat ertoe strekt te preciseren dat gemeenteraden of intercommunale verenigingen pas een beslissing over een andere bestemming van een vroegere begraafplaats kunnen nemen, nadat zij daaromtrent het advies van het bestuur van de erkende erediensten hebben ingewonnen.

De minister merkt op dat de vigerende wetgeving prat kan gaan op de verworvenheden van de Franse revolutie, en dat de goedkeuring van het amendement een achteruitgang ten opzichte van die thans geldende wetgeving zou betekenen.

De heer Detremmerie trekt het door hem ingediende amendement nr. 17 in.

*
* *

Artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8 tot 23

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 24

De heren Moock en D'hondt dienen amendement nr. 15 (Stuk nr. 1086/10) in, dat ertoe strekt het punt b) van dit artikel weg te laten teneinde ieder onwaardig gebruik van de as van de overledene te voorkomen.

De heer Detremmerie dient amendement nr. 18 (Stuk nr. 1086/10) in, dat er eveneens toe strekt het punt 2 b) weg te laten.

Daarbij wil men voor de naaste verwanten van de overledene de mogelijkheid schrappen om de verbrande as van het stoffelijk overschot op een andere plaats dan op de begraafplaats te begraven, te bewaren of te verstrooien. Dit amendement wil voorkomen dat naderhand de gedachtenis van de overledene wordt geschonden.

De heer Moock c.s. dient tegenamendement nr. 19 (Stuk nr. 1086/10) in, dat ertoe strekt artikel 24 integraal te schrappen, zodat het vigerende artikel 24 van de wet van 20 juli 1971 ongewijzigd blijft. Aldus

Art. 4 à 6

Ces articles ne suscitent aucune remarque et sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 7

M. Detremmerie dépose un amendement n°17 (v. Doc. n°1086/10) visant à préciser que le changement d'affectation d'un ancien cimetière par le conseil communal ou l'intercommunale ne peut être décidé qu'après avis auprès des autorités des cultes reconnus.

Le ministre fait remarquer que la législation actuelle est le fruit des acquis de la révolution française et que l'adoption de l'amendement constituerait un recul par rapport à la législation en vigueur.

M. Detremmerie retire son amendement n°17.

*
* *

L'article 7 est adopté à l'unanimité.

Art. 8 à 23

Ces articles n'appellent aucun commentaire et sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 24

MM. Moock et D'hondt déposent un amendement n°15 (Doc. n° 1086/10) visant à supprimer l'alinéa b du présent article en vue d'éviter toute utilisation non-respectable des cendres du défunt.

M. Detremmerie dépose un amendement n°18 (Doc. n°1086/10) visant également à supprimer le b du point 2. Il s'agit de supprimer la possibilité pour les proches parents d'un défunt d'inhumer ou de conserver les cendres du corps incinéré ou de les disperser à un endroit autre que le cimetière. Cet amendement a pour but d'éviter ultérieurement la profanation de la mémoire d'un défunt.

M. Moock et consorts déposent un contre-amendement n°19 (Doc. n°1086/10) visant à supprimer intégralement l'article 24, de sorte que l'article 24 actuel de la loi du 20 juillet 1971 reste inchangé. La possibi-

zal de mogelijkheid om de as over zee uit te strooien niet worden geschrapt.

De heer Moock waarschuwt voor het risico op een mogelijke commerciële exploitatie mocht de as aan de nabestaanden van de overledene worden bezorgd; hij wijst ook op problemen in verband met het bijhouden van de urne (het risico bestaat dat urnen in kelders in de vergetelheid geraken). Bovendien is de heer Moock van oordeel dat de term «nabestaanden» onvoldoende duidelijk is. Hij wijst erop dat de traditionele gezinsvorm niet de enig voorkomende is. Wat zal er bijvoorbeeld in het geval van gescheiden echtparen met de urne gebeuren?

Staat men toe de urne thuis te bewaren, dan bestaat het risico dat men ooit identieke vragen zal krijgen rond de bewaring van het stoffelijk overschot. Hij onderstreept dat hij dit debat allerm minst politiek wil inkleuren, maar dat het zaak is na te gaan in welke mate de overheid mag interfereren in aangelegenheden uit de privé-sfeer. Zo gaat de overheid er zowel in Frankrijk als in Nederland van uit dat zij zich niet met die aangelegenheden mag inlaten en is in die landen de bewaring van de as door de familie toegestaan.

Volgens *de heer Cortois* beschouwen zij die het argument van de commercialisering naar voren schuiven de burgers als onverantwoordelijke lieden, die niet het minste respect hebben voor de overledene. Men mag niet vergeten hoeveel leed de families doormaken.

Hij wijst erop dat het bij sommige godsdiensten gebruikelijk is bijvoorbeeld een haarlok van de overledene, of wat aarde van hun graf te bewaren.

Volgens de spreker moet men vertrouwen op de families en de eerbied die zij hun doden betuigen. Zelfs als terzake handelspraktijken worden uitgebouwd, is het te allen tijde mogelijk op een andere manier op te treden tegen de misbruiken.

De heer Cortois vindt dat het wijze oordeel van de Senaat moet worden onderschreven. Het bijhouden van de urnen dient als een particuliere aangelegenheid te worden beschouwd.

Ten slotte wijst hij erop dat tegenover het risico dat de families niet degelijk zorg dragen voor die urnen, er het feit is dat ook concessies op begraafplaatsen vaak verwaarloosd worden.

De heer Detremmerie heeft begrip voor de argumen-

lité de disperser les cendres sur la mer ne sera ainsi pas supprimée.

M. Moock met en garde contre le risque de commercialisation en cas de remise des cendres aux parents du défunt; il évoque également des problèmes d'entreposage des urnes (risque de voir des urnes oubliées dans des caves). En outre, *M. Moock* estime que les termes «proches parents» manquent de clarté. Il rappelle qu'il n'existe pas que des familles classiques. Qu'advient-il des urnes, par exemple, en cas de séparation d'un couple?

Si on permet la conservation des urnes à domicile, on risque un jour d'être confronté à des demandes identiques de conservation de dépouilles.

M. Cortois rappelle que plus de 30.000 personnes par an optent pour la crémation et cette tendance ne fait qu'augmenter. Il souligne qu'il n'est pas question de politique dans le présent débat mais qu'il s'agit de voir dans quelle mesure les autorités peuvent intervenir dans des matières d'ordre privé. Ainsi, tant en France qu'aux Pays-Bas, les autorités considèrent qu'elles ne doivent pas s'immiscer dans ces matières et la conservation des cendres par la famille y est autorisée.

M. Cortois estime qu'en avançant l'argument de la commercialisation, on considère les citoyens comme des êtres irresponsables et dénués de tout respect envers le défunt. Il ne faudrait pas oublier le chagrin qu'éprouvent les familles.

Il rappelle qu'il est habituel dans certaines religions que l'on conserve par exemple une mèche de cheveux des personnes décédées ou un peu de terre de leur sépulture.

L'intervenant estime qu'il faut faire confiance aux familles et au respect qu'elles témoignent à leurs morts. Même si des pratiques commerciales se mettent en place, il sera toujours possible d'intervenir d'une autre façon pour freiner les abus.

M. Cortois est d'avis qu'il convient de se rallier à la sagesse du Sénat et considérer que la conservation des urnes est une affaire qui relève du domaine privé.

Il fait encore remarquer que si un risque existe que les familles ne prennent pas bien soin des urnes, il n'est pas rare non plus de voir des concessions à l'abandon dans les cimetières.

M. Detremmerie se déclare sensible aux arguments

tatie van de heer Cortois. Hij stipt aan dat het perfect mogelijk is om een urne naar het buitenland over te brengen, bijvoorbeeld van Frankrijk naar België. Wat gebeurt er als er in België een verbod op het bezit van urnen komt? Ware het niet aangewezen om de Europese regelgeving terzake over te nemen?

De heer Brouns vraagt of de naaste verwanten ook een afgestorvene op particuliere grond zullen mogen begraven? Welk verschil zal er worden gemaakt tussen as en lijken?

De heer Cortois is verwonderd dat de voorstanders van het ontwerp de asverstrooiing in zee willen behouden, maar er aan de andere kant niet van willen weten dat een dergelijk verstrooiing in een particuliere tuin gebeurt.

De heer Brouns merkt op dat, hoewel de uitvaartplechtigheden doorgaans sereen verlopen, bij dergelijke gelegenheden toch ook niet zelden spanningen tussen familieleden opnieuw aan de oppervlakte komen.

De heer Detremmerie herinnert eraan dat de bewaring van de as, in tegenstelling met die van de lichamen, geen problemen inzake hygiëne doet rijzen.

Hij kan er wel inkomen dat sommige familiale toestanden problemen kunnen teweegbrengen wat de bewaring van de urnen betreft.

De heer D'hondt heeft het er moeilijk mee dat de as van personen die voor crematie hebben geopteerd, niet op een zelfde wijze wordt behandeld als de graven van diegenen die wensten begraven te worden. Volgens hem moet men voor alles de laatste wilsbeschikking van de overledene respecteren. Hij wil artikel 24, b), weglaten om misbruiken te voorkomen die tegen voornoemde wilsbeschikking zouden indruisen. Hij is echter bereid dat punt te behouden mits in een koninklijk besluit bijkomende voorwaarden worden ingebouwd, zoals bepaald bij § 2 van het artikel.

De heer Van Gheluwe herinnert aan de algemene opzet van het wetsontwerp, dat de gemeentelijke overheden de verantwoordelijkheid voor alle graven wil toekennen. Indien artikel 24 behouden wordt, verdwijnt die verantwoordelijkheid gedeeltelijk.

Hoewel de spreker begrip toont voor de argumenten van de heer Cortois, meent hij toch dat het emotionele aspect van de plechtigheid niet mag worden verward met de latere houding van de familieleden van de afgestorvene. Het is waar dat steeds meer mensen na hun overlijden gecremeerd willen worden, maar ook het aantal daarmee verband houdende problemen neemt toe. De spreker is ervan overtuigd dat er redenen te over zijn om de tekst van de Senaat niet te onderschrijven.

De heer Cortois memoreert dat het overbrengen van

développés par M. Cortois. Il signale qu'il est tout à fait possible d'exporter une urne par exemple de France vers la Belgique. Que se passera-t-il dès lors que la détention d'urnes sera interdite en Belgique? Ne conviendrait-il pas de s'aligner sur la législation européenne en la matière?

M. Brouns se demande si on accordera également le droit aux proches parents d'inhumer un corps dans un terrain privé. Quelle différence fera-t-on entre les cendres et les corps?

M. Cortois s'étonne que les défenseurs du projet veuillent maintenir la dispersion des cendres en mer alors qu'ils s'opposent à la dispersion par exemple dans un jardin privé.

M. Brouns tient à faire remarquer que si en général les cérémonies funèbres se déroulent dans la sérénité, il n'est pas rare de voir les tensions familiales ressurgir en de telles occasions.

M. Detremmerie rappelle que la conservation des cendres ne pose pas de problèmes d'hygiène, contrairement à la conservation des corps. Il conçoit que certaines situations familiales pourraient créer des problèmes quant à la conservation des urnes.

M. D'hondt se déclare gêné par le fait que l'on ne mette pas sur un même pied d'égalité les cendres des personnes qui ont choisi la crémation et les sépultures de ceux qui ont opté pour l'inhumation. Il estime qu'il faut avant tout respecter la volonté du défunt. Il demande la suppression du point b de l'article 24 afin d'éviter des abus qui iraient à l'encontre de la volonté du défunt. Il est cependant disposé à maintenir ce point si des garde-fous peuvent être prévus dans un arrêté royal tel que prévu au §2 de l'article.

M. Van Gheluwe tient à resituer la philosophie globale du présent projet de loi qui tend à confier aux autorités communales la responsabilité pour toute sépulture. Si l'article 24 est maintenu, cette responsabilité communale disparaît partiellement.

L'intervenant comprend les arguments avancés par M. Cortois mais il estime qu'il ne faut pas confondre le caractère émotionnel de la cérémonie et les attitudes des familles ultérieurement. S'il est vrai que le nombre de crémations augmente, les problèmes qui y sont liés augmentent également. M. Van Gheluwe est convaincu qu'il ne convient pas de se rallier au texte du Sénat.

M. Cortois rappelle qu'il est permis d'exporter des

urnen naar het buitenland toegestaan is krachtens het vrije verkeer van goederen in de Unie; dat geldt zelfs voor lijken, met het oog op teraardebestelling in een ander land.

Inzake de uitvoering van de laatste wilsbeschikkingen van een overledene met betrekking tot diens laatste rustplaats heeft hij meer vertrouwen in de familie dan in de gemeentelijke overheden.

Hij is het eens met het idee om bij koninklijk besluit te bepalen onder welke voorwaarden de nabestaanden de urne met de as van hun overledene mogen bijhouden.

De minister merkt om te beginnen op dat zowel de regering als zijn eigen partij het niet eens zijn over dit vraagstuk.

Persoonlijk vindt hij dat de handhaving van artikel 24, zoals het door de Senaat werd ingevoegd, een stap terug betekent inzake de regelgeving voor de lijkbezorging en dat het aanleiding kan geven tot excessen.

De nabestaanden weigeren dat zij over de as van hun overledenen mogen beschikken, getuigt niet van gebrek aan eerbied voor de gevoelens van die mensen.

De door de Senaat ingevoerde bepaling schept een ongelijke behandeling tussen de gecremeerde overledenen en diegenen die begraven zijn.

Er is het argument als zou het bijhouden thuis van de as van de overledene de nabestaanden helpen om het rouwproces gemakkelijker te laten verlopen; waarom dan niet evengoed toestemming geven om in een particuliere begraafplaats het lichaam van de overledene (volledig of een deel ervan) te bewaren omdat die er de voorkeur aan heeft gegeven begraven te worden omdat hij bang was voor crematie.

De minister verklaart het gelijkheidsbeginsel niet te willen schenden door enige terugkeer naar de formule van de particuliere begraafplaatsen; zo iets zou het «acquis» van de Franse revolutie met betrekking tot de lijkbezorging helemaal teniet doen.

Inzake bewaring van urnen mag voorts ook gevreesd worden dat zulks aanleiding zal geven tot ongebreidelde commercialisering. Zo werd een belangrijke Vlaamse begrafenisonderneming onlangs overgenomen door een grote Amerikaanse firma die gespecialiseerd is in particuliere begraafplaatsen.

De minister is het ermee eens dat vertrouwen moet worden geschonken aan de families die lijden, maar mag dat volgens hem geen reden zijn om omstandigheden te creëren die van aard zijn dat sommigen dat lijden zouden kunnen uitbuiten. De gemeenten heb-

urnes (en vertu de la libre circulation des biens) et même des corps (en vue de l'inhumation dans un pays étranger).

Il déclare qu'il fait davantage confiance à la famille d'un défunt plutôt qu'aux autorités communales pour exécuter ses dernières volontés en matière de sépulture.

Il se rallie à l'idée de déterminer par arrêté royal les conditions dans lesquelles les proches parents peuvent détenir les urnes contenant les cendres de leurs défunts.

Le ministre signale d'emblée que tant le gouvernement que son propre parti sont divisés sur la question.

A titre personnel, il déclare que le maintien de l'article 24, tel qu'inséré par le Sénat, constitue un retour en arrière en matière de réglementation sur les sépultures et ouvre la porte à des excès.

Refuser que les proches parents puissent disposer des cendres de leurs défunts ne témoigne pas d'un manque de respect pour les sentiments des familles.

La disposition introduite par le Sénat crée une inégalité entre les défunts incinérés et les défunts inhumés.

En effet, si l'on invoque l'argument selon lequel le fait de conserver des cendres à la maison aide la famille à faire son deuil, pourquoi dès lors ne pas autoriser les familles à conserver, dans un cimetière privé, le corps (en tout ou en partie) du défunt qui aura préféré être inhumé par crainte de la crémation.

Le ministre se déclare opposé à tout retour aux cimetières privés pour des raisons d'égalité. Une telle pratique anéantirait tous les acquis de la révolution française en matière de sépultures.

En outre, la détention d'urnes risque d'entraîner une commercialisation à outrance. On constate déjà actuellement qu'une grande entreprise flamande de pompes funèbres a été reprise par une grande société américaine spécialisée dans les cimetières privés.

Le ministre concède qu'il faut faire confiance aux familles qui souffrent mais il est d'avis qu'il ne faut pas créer des circonstances telles que d'aucuns puissent exploiter cette souffrance. Les communes ont intérêt, tant au niveau financier qu'au niveau de l'hy-

ben er zowel financieel als om hygiënische redenen belang bij de laatste wilsbeschikking te respecteren van diegenen die wensen na hun dood gecremeerd te worden.

De minister wijst er nog op dat zo het toegestaan wordt om as in woningen te bewaren, de gemeentelijke overheden zullen moeten beslissen wat er zal gebeuren met de urne die wordt bijgehouden door een persoon die later zonder afstammelingen overlijdt. Wat moet er gebeuren met die urne, waar niemand meer naar omziet ?

Hij waarschuwt ook nog voor het gevaar van een verdeling van de urne tussen de diverse afstammelingen.

Aan diegenen die hem verwijten alles te willen reglementeren, antwoordt de minister dat als de nadere regels bij koninklijk besluit moeten worden bepaald, zulks er ook op neerkomt dat de overheid alles moet reglementeren.

De heer Van Hoorebeke stelt voor dat zou worden nagegaan hoe die knelpunten een oplossing vinden in de landen waar urnebezit toegestaan is.

De heer Cortois wil het door de minister aangevoerde argument met betrekking tot de gelijke behandeling van alle overledenen ontzenuwen. Terzake verwijst hij naar artikel 27 van de wet van 20 juli 1971 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging (*Belgisch Staatsblad* van 3 augustus 1971); krachtens dat artikel doen de bepalingen van die wet geen afbreuk aan de gebruiken in verband met de bijzetting van leden van het vorstenhuis en in verband met de bijzetting van de hoofden van bisdommen in hun kathedraal, noch aan de bepalingen betreffende de graven van militairen.

De minister herinnert eraan dat de eeuwigdurende grafconcessies afgeschaft zijn.

*
* *

Amendement nr. 15 van de heren Moock en D'Hondt wordt ingetrokken.

Amendement nr. 18 van de heer Detremmerie wordt ingetrokken.

Tegenamendement nr. 19 van de heer Moock c.s. tot weglating van artikel 24 wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen.

giène, à respecter la volonté des défunts qui souhaitent être incinérés.

Le ministre attire également l'attention sur le fait que si la conservation des cendres à domicile est autorisée, les autorités communales devront intervenir pour décider du sort des urnes laissées à l'abandon après le décès d'une personne sans descendance.

Il met également en garde contre le danger de voir des urnes partagées entre différents descendants.

Le ministre rétorque à ceux qui lui reprochent de vouloir tout réglementer que vouloir régler les modalités d'application par arrêté royal revient également à laisser aux autorités le soin de tout réglementer.

M. Van Hoorebeke propose que soit vérifiée la manière dont ces problèmes sont réglés dans les pays où la détention des urnes est autorisée.

En réaction à l'argument avancé par le ministre quant à l'égalité de traitement entre les défunts, *M. Cortois* rappelle le contenu de l'article 27 de la loi du 20 juillet 1971 sur les funérailles et sépultures (MB 03.08.1971) qui prévoit que les dispositions de la loi ne portent pas préjudice aux usages relatifs à l'inhumation des membres de la famille royale, ni aux usages relatifs à l'inhumation des chefs de diocèse dans leur cathédrale, non plus qu'aux dispositions relatives aux sépultures militaires.

Le ministre rappelle que les concessions à perpétuité ont été abolies.

*
* *

L'amendement n°15 de MM. Moock et D'Hondt est retiré.

L'amendement n°18 de M. Detremmerie est retiré.

Le contre-amendement n°19 de MM. Moock et consorts visant à supprimer cet article est adopté par 8 voix contre 2.

Art. 25 tot 29

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Zij worden de artikelen 24 tot 28 van de door de commissie aangenomen tekst.

*
* *

Het gehele ontwerp, zoals het werd gewijzigd (zie Stuk nr. 1086/12), wordt aangenomen met 8 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

P. VAN GHELUWE

De voorzitter,

CH. JANSSENS

Art.25 à 29

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion et sont adoptés à l'unanimité.

Ils deviennent les articles 24 à 28 du texte adopté par la commission.

*
* *

L'ensemble du projet, tel que modifié (voir doc. n°1086/12), est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

Le rapporteur,

P. VAN GHELUWE

Le président,

CH. JANSSENS