

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

8 JANUARI 1998

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 20 juli 1971 op de
begraafplaatsen en de lijkbezorging**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 20 juli 1971 op de
begraafplaatsen en de lijkbezorging**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT

UITGEBRACHT DOOR DE HEER
Patrick VAN GHELUWE

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Janssens (Ch.).

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Brouns, De Crem,
Mevr. Hermans, H.
Vanpoucke.
P.S. HH. Canon, Dufour, Jans-
sens (Ch.).
V.L.D. HH. Cortois, Smets, Mevr.
Van den Poel-Welkenhuy-
sen.
S.P. HH. Roose, Van Gheluwe.
P.R.L.- HH. D'hondt (D.), Moer-
F.D.F. man.
P.S.C. H. Detremmerie.
VL. H. De Man.
Blok
Agalev/H. Viseur (J.-P.).
Ecolo

B. — Plaatsvervangers :

HH. Cauwenberghs, Tant, Van-
deurzen, Van Eetvelt, Van Parys.
HH. Demotte, Meureau, Minne,
Toussaint.
HH. Dewael, Eeman, Huts, Tael-
man.
Mevr. Croes-Lieten, HH. Delathou-
wer, Janssens (R.).
Mevr. Cornet-Canet, H. de Donnée,
Mevr. Herzet.
HH. Fournaux, Lefèvre.
HH. Huysentruyt, Lowie.
HH. Tavernier, Wauters.

C. — Niet-stemgerechtigde leden :

V.U. H. Van Hoorebeke.
Onafh. Mevr. Bastien.

Zie :

- 1086 - 96 / 97 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 5 : Tekst aangenomen door de commissie.

- 1108 - 96 / 97 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer J.-J. Viseur, mevrouw Cahay-André en de heer Vanpoucke.

(*) Vierde zitting van de 49° zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

8 JANVIER 1998

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 20 juillet 1971
sur les funérailles et sépultures**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 20 juillet 1971
sur les funérailles et sépultures**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'INTERIEUR, DES AFFAIRES GENERALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

PAR

M. Patrick VAN GHELUWE

(1) Composition de la commission :

Président : M. Janssens (Ch.).

A. — Membres titulaires :

C.V.P. MM. Brouns, De Crem, Mme
Hermans, M. Vanpoucke.
P.S. MM. Canon, Dufour, Jans-
sens (Ch.).
V.L.D. MM. Cortois, Smets,
Mme Van den Poel-Welken-
huysen.
S.P. MM. Roose, Van Gheluwe.
P.R.L.- MM. D'hondt (D.), Moer-
F.D.F. man.
P.S.C. M. Detremmerie.
VL. M. De Man.
Blok
Agalev/M. Viseur (J.-P.).
Ecolo

B. — Membres suppléants :

MM. Cauwenberghs, Tant, Van-
deurzen, Van Eetvelt, Van Parys.
MM. Demotte, Meureau, Minne,
Toussaint.
MM. Dewael, Eeman, Huts, Tael-
man.
Mme Croes-Lieten, MM. Delathou-
wer, Janssens (R.).
Mme Cornet-Canet, M. de Donnée,
Mme Herzet.
MM. Fournaux, Lefèvre.
MM. Huysentruyt, Lowie.
MM. Tavernier, Wauters.

C. — Membres sans voix délibérative :

V.U. M. Van Hoorebeke.
Indép. Mme Bastien.

Voir :

- 1086 - 96 / 97 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 et 3 : Amendements.

Voir aussi :

- N° 5 : Texte adopté par la commission.

- 1108 - 96 / 97 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. J.-J. Viseur, Mme Cahay-André et M. Vanpoucke.

(*) Quatrième session de la 49° législature.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en het eraan toegevoegde wetsvoorstel (Rgt. art. 17.1) onderzocht tijdens haar vergaderingen van 12 en 26 november en van 3 december 1997.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN

De minister verwijst naar zijn memorie van toelichting (Stuk n° 1086/1) en voegt eraan toe dat met de voorgestelde wijziging de ganse problematiek nog niet helemaal is geregeld. Het burgerlijk wetboek dient eveneens te worden aangepast. Het verlot tot teraardebestelling en de procedure ingeval van gewelddadige dood behoren evenwel tot de bevoegdheid van Justitie.

In het verleden dienden crematoria die niet aan bepaalde criteria voldeden, hun activiteiten stop te zetten zonder wettelijke basis. Daarin wordt nu voorzien.

Een delicaat punt is dat de asse van de gecremeerde niet wordt vrijgegeven. Normaal moet deze op een speciaal daartoe bestemde plek worden uitgestrooid. Velen omzeilen dit verbod door hun afgestorvenen in het buitenland te laten cremieren.

Er zijn argumenten voor en tegen de vrije afgifte. Het vrijgeven van de asse zou in de praktijk tot situaties kunnen leiden waarbij de aan de urnen gegeven bestemming niet zou overeenstemmen met het aan de overleden personen te betonen respect. Anderzijds wordt het verbod hoe dan ook omzeild. Waarom dan niet eerder de vrije afgifte ervan regelen in plaats van ze te verbieden?

Een nieuwigheid is dat percelen voorbehouden zullen worden aan islamitische gelovigen. Nochtans kunnen geen eeuwigdurende concessies worden verleend. Om die redenen laten vele Marokkanen hun doden in Marokko begraven. Een lijkstoot blijft hoe dan ook een vereiste.

Tenslotte komt het de godsdienstige of burgerlijke overheid niet toe te bepalen of iemand een bepaald geloof aankleeft of niet. De gemeentelijke overheid doet dit op basis van een wilsbeschikking. Dit kan in de praktijk tot moeilijkheden leiden in die zin dat iedereen die zich islamiet — of wat ook mogelijk is : joods — noemt, in het betreffende perceel zal worden begraven, ook al wordt de persoon in kwestie door de geloofsgemeenschap waartoe hij zich heeft bekend niet als zodanig erkend of aanvaard.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et la proposition de loi (art. 17.1 du Règlement) jointe au cours de ses réunions des 12 et 26 novembre et du 3 décembre 1997.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE L'INTERIEUR

Le ministre renvoie à l'exposé des motifs (Doc. n° 1086/1) et ajoute que la modification proposée ne règle pas encore entièrement l'ensemble de la problématique. Le Code civil doit également être adapté. L'autorisation d'inhumation et la procédure en cas de mort violente relèvent cependant de la compétence de la Justice.

Par le passé, des établissements crématoires qui ne satisfaisaient pas à certains critères ont été contraints d'arrêter leurs activités sans aucune base légale. Cette lacune est désormais comblée.

L'interdiction de remettre les cendres de la personne incinérée à ses proches constitue un point délicat. Normalement, ces cendres doivent être dispersées à un endroit spécialement réservé à cet effet. Beaucoup contournent cette interdiction en faisant incinérer leurs morts à l'étranger.

Il existe des arguments pour et contre la libre délivrance des cendres. Dans la pratique, la délivrance des cendres pourrait conduire à des situations dans lesquelles le sort réservé aux urnes ne serait pas compatible avec la dignité des personnes décédées. D'autre part, l'interdiction est, de toute façon, contournée. Pourquoi ne pas réglementer la libre délivrance des cendres au lieu de l'interdire purement et simplement?

Une innovation est que des parcelles seront réservées aux personnes de religion musulmane. Cependant, il ne pourra être octroyé de concessions à perpétuité. C'est pour cette raison que de nombreux Marocains font enterrer leurs morts au Maroc. Quoi qu'il en soit, un cercueil reste requis.

Enfin, il n'appartient pas à une autorité religieuse ou civile de déterminer si une personne adhère ou non à une croyance. C'est l'autorité communale qui le fait en tenant compte de la volonté qui a été exprimée. Cela peut poser des problèmes dans la pratique, en ce sens que toute personne qui se dit de religion musulmane — ou juive — sera inhumée dans la parcelle prévue, même si cette personne n'est pas reconnue ou acceptée comme telle par la communauté religieuse dont elle s'est réclamée.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING BETREFFENDE HET TOEGEVOEGDE WETSVORSTEL

Mevrouw Cahay-André brengt de commotie, ontstaan rond de teraardebestelling van Loubna Benaïssa in Marokko, in herinnering. Sommige gemeenten staan huiverig tegen het voorbehouden van percelen voor afgestorvenen met een bepaalde geloofsovertuiging. Ofschoon aan het burgerlijk en openbaar karakter van de begraafplaatsen niet mag worden getornd, en ofschoon luidens een advies van grondwetspecialist Francis Delpérée deze aangelegenheid zich ondubbelzinnig op het niveau van de gemeenten situeert, moet de gemeentelijke overheid « bij de uitoefening van die taken, » erop toezien « dat de verschillende godsdienstige of levensbeschouwelijke opvattingen worden geëerbiedigd. »

De auteurs van het wetsvoorstel willen allerminst de « kerkhofoorlog » weer oprakelen. In de praktijk betekent hun voorstel dat ook eerbied wordt opgebracht voor de islamitische overledenen, ofschoon deze godsdienstige gemeenschap bij monde van haar officieel erkende vertegenwoordigers al heeft laten weten dat het vrede kan nemen met de niet-verlening van eeuwigdurende concessies en met het verplicht gebruik van een lijkkest.

Spreekster heeft er geen bezwaar tegen deze verplichting bij amendement op het wetsontwerp voor te stellen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Opmerkingen van de leden

De heer D'hondt wenst te vernemen of de overheid de formele plicht heeft over de eerbied voor de doden te waken. Hij wijst ook op een zekere hypocrisie die erin bestaat weliswaar percelen te voorzien voor islamieten maar dan wel slechts onder voorwaarden waarvan men weet dat ze niet stroken met de islamitische traditie, met name de in de tijd beperkte concessie en het verplicht gebruik van een lijkkest.

*
* *

De heer Smets vraagt of artikel 4 — waarbij de Koning de controle op de naleving van vooraf bepaalde criteria organiseert — ook van toepassing zal zijn op particuliere crematoria? Deze laatste mogen weliswaar nog vijf jaar verder werken maar voldoen in principe niet aan voornoemde criteria. Waarom wordt de oprichting van particuliere crematoria in de toekomst onmogelijk gemaakt? Waarom is het niet mogelijk deze oprichting toe te laten mits de naleving van de tarieven en de normen terzake? Lijken dienen in principe te worden vervoerd in lijkwagens uit respect voor de doden. Waarom is niet voorzien dat de asse op een zodanige wijze moet worden vervoerd

II. — EXPOSE INTRODUCTIF CONCERNANT LA PROPOSITION DE LOI JOINTE

Mme Cahay-André rappelle l'émotion qu'a suscitée l'ensevelissement de Loubna Benaïssa au Maroc. Certaines communes se montrent réticentes à l'idée de réserver des parcelles aux défunts d'une certaine conviction religieuse. Bien que le caractère civil et public des cimetières ne puisse être remis en cause et que selon un avis du constitutionnaliste Francis Delpérée, cette matière relève clairement de la compétence communale, les autorités communales doivent, « dans l'exercice de ces missions », veiller au « respect des différentes conceptions religieuses ou philosophiques ».

Les auteurs de la proposition de loi ne tiennent absolument pas à ranimer « la guerre des cimetières ». Dans la pratique, leur proposition tend à garantir le respect dû aux défunts de confession musulmane, bien que cette communauté religieuse ait déjà fait savoir, par la voix de ses représentants officiels, qu'elle s'accommoderait de l'interdiction des concessions à perpétuité et de l'obligation d'utiliser un cercueil.

L'intervenante ne voit pas d'inconvénient à ce que cette obligation fasse l'objet d'un amendement au projet de loi.

III. — DISCUSSION GENERALE

A. Observations des membres

M. D'hondt demande si les pouvoirs publics ont l'obligation formelle de veiller au respect des morts. Il dénonce également l'hypocrisie qui consiste à prévoir des parcelles pour les musulmans, mais à des conditions dont on sait qu'elles ne sont pas conformes à la tradition islamique, à savoir la concession limitée dans le temps et l'obligation d'utiliser un cercueil.

*
* *

M. Smets demande si l'article 4 — qui prévoit que le Roi organise le contrôle du respect de critères fixés au préalable — s'appliquera également aux établissements crématoires privés. Si ces derniers pourront poursuivre leurs activités pendant cinq ans, ils ne satisfont en principe pas aux critères précités. Pourquoi la création d'établissements crématoires privés sera-t-elle interdite à l'avenir? Pourquoi ne pourrait-on pas autoriser cette création moyennant le respect des tarifs et des normes en vigueur en la matière? Les dépouilles doivent en principe être transportées dans des corbillards par respect pour les morts. Pourquoi n'est-il pas prévu que les cendres devront être

dat geen afbreuk wordt gedaan aan de eerbied verschuldigd aan de doden? Vaak worden urnen in de koffer van een wagen geplaatst om elders te worden bijgezet of verstrooid. Het zou passen terzake eveneens regels op te leggen.

Spreker citeert artikel 77 van het Burgerlijk Wetboek krachtens hetwelk geen teraardebestelling mag geschieden zonder verlof van de ambtenaar van de burgerlijke stand. In de praktijk wordt beroep gedaan op een geneesheer. Tot de oprichting van het crematorium van Ukkel in de jaren dertig kende het burgerlijk wetboek de crematie uiteraard niet. Tot 1971 moest de procureur des Konings de toelating hiervoor verlenen. Na 1971 viel deze bevoegdheid aan de ambtenaar van de burgerlijke stand te beurt. Het invoeren van een retributie voor de tussenkomst van een geneesheer in sommige gemeenten is discriminatoir. Het bestaat niet voor alle begraafwijzen op dezelfde manier. Nochtans bestaan dergelijke retributiereglementen in Vlaanderen.

*
* *

De heer Tavernier stelt dat alle Oost-Vlaamse gemeenten, behalve twee, deel uitmaken van de intercommunale die de crematie verzorgt. Hij stelt zich dan ook logischerwijze de vraag waarom de provincie niet in aanmerking komt om zulke diensten te organiseren. Wat gebeurt er verder met de begraafplaatsen met een religieus karakter? Er bevindt zich reeds gedurende twintig jaar zulk een begraafplaats in de gemeente van spreker zonder dat deze ook maar één document heeft kunnen vinden die het bestaan ervan verantwoordt. Op basis waarvan kan dergelijk privékerkhof overigens bestaan? Over de specifiek religieuze percelen gesproken, die door het ter bespreking voorliggend ontwerp worden ingevoerd : wie zal beslissen welke afgestorvene op welk perceel terecht komt?

De minister antwoordt dat de wil van de overledene primeert. De gemeentelijke overheid geeft de toestemming op basis van de terzake uitgedrukte wil.

*
* *

De heer Van Gheluwe beschouwt de bevoegdheid over de lijkbezorging en de begraafplaatsen als één van de belangrijkste die aan de gemeente worden toevertrouwd. De begraafplaatsen zijn als het ware de visitekaartjes van de gemeenten. Het is ook essentieel dat men in zijn eigen gemeente begraven kan worden. Hoe zullen de urnenvelden evenwel concreet worden georganiseerd? Wat zal er met de particuliere crematoria gebeuren?

Voorts heeft spreker vragen bij een aantal artikelen uit het ontwerp.

transportées de manière à ce qu'il ne soit pas porté atteinte au respect dû aux morts? Les urnes sont souvent placées dans le coffre d'une voiture pour être inhumées ou dispersées à une autre endroit. Il conviendrait de fixer également des règles en la matière.

L'intervenant se réfère à l'article 77 du Code civil, qui prévoit qu'aucune inhumation ne sera faite sans l'autorisation de l'officier de l'état civil. Dans la pratique, il est cependant fait appel à un médecin. Avant que le crématorium d'Uccle soit créé dans les années trente, le Code civil ne connaissait évidemment pas la crémation. Jusqu'en 1971, le procureur du Roi devait donner son autorisation pour qu'on puisse y procéder. Après 1971, cette compétence a été dévolue à l'officier de l'état civil. L'instauration, dans certaines communes, d'une redevance pour l'intervention d'un médecin est une pratique discriminatoire. Elle n'est en outre pas identique pour tous les modes de sépulture. De tels règlements en matière de redevance existent cependant en Flandre.

*
* *

M. Tavernier précise que toutes les communes de Flandre orientale, sauf deux, font partie de l'intercommunale qui assure la crémation. Il se demande dès lors logiquement pourquoi la province ne pourrait assurer ce service. Quel sort doit par ailleurs être réservé aux cimetières à caractère religieux? Il en existe un depuis vingt ans dans la commune de l'intervenant sans que celui-ci n'ait pu trouver le moindre document en justifiant l'existence. Sur quel fondement l'existence d'un tel cimetière privé repose-t-elle d'ailleurs? S'agissant des parcelles spécifiquement religieuses, instaurées par le projet de loi à l'examen, l'intervenant demande qui décidera quelle parcelle doit accueillir tel ou tel défunt.

Le ministre répond que la volonté du défunt prime. C'est l'autorité communale qui accorde l'autorisation sur la base de la volonté qui a été exprimée.

*
* *

M. Van Gheluwe considère que la responsabilité en matière de funérailles et de sépultures est l'une des compétences les plus importantes qui sont confiées aux communes. Les cimetières sont en quelque sorte les cartes de visite des communes. Il est également essentiel que chacun puisse être inhumé dans sa commune. Comment les parcelles d'inhumation des urnes seront-elles organisées? Qu'advient-il des établissements crématoires privés?

Par ailleurs, l'intervenant pose une série de questions concernant certains articles du projet de loi.

Bij de toepassing van artikel 9 zouden conflicten kunnen ontstaan tussen de overgebleven samenwonende en de nabestaanden over de concessieaanvraag. Zou het niet wenselijk zijn dat men de wil om bij de ander bijgezet te worden, in een door de burgerlijke stand bijgehouden gemeentelijk register zou kunnen laten opnemen? Zo worden nodeloze discussies vermeden.

Artikel 10 stelt dat de concessie minimum 5 jaar na de laatste bijzetting is gegarandeerd. Waarom niet eerder een verlenging mogelijk maken onafhankelijk van de bijzetting?

Artikel 18 geeft de gemeenteraad de bevoegdheid de percelen te reorganiseren. Is deze bevoegdheid onbeperkt? Is het denkbaar dat men bepaalde resten naar de stortplaats zou kunnen voeren als de gemeenteraad daar aldus over beslist? Moet geen aparte plaats op de begraafplaats worden ingeruimd waar de resten zouden kunnen worden ondergebracht? Wat gebeurt er overigens met de urnen die uit een columbarium worden verwijderd?

Artikel 22 voorziet in de opstelling van een tweede verslag door een beëdigd geneesheer aangesteld door de burgerlijke stand. Wie betaalt diens honorarium? De nabestaanden die het verlot hebben aangevraagd? Of de gemeente van wie de opdracht uitgaat? Is het in dit laatste geval mogelijk een retributie te heffen?

*
* *

De heer Vanpoucke constateert dat de islamitische gemeenschap vrede neemt met de twee reeds genoemde beperkingen die ingaan tegen hun eigen traditie. Is het niet mogelijk een gedragscode op te leggen aan de particuliere crematoria? Hoe zullen de tarieven van deze laatsten worden vastgesteld? Maakt het ter bespreking voorliggend ontwerp geen inbreuk uit op de Europese wetgeving die vrijheid van vestiging voorstaat? Is de verplichting om per begraafplaats over een urnenveld, een strooiweide en een columbarium te beschikken, absoluut? Betekent dit dat elke begraafplaats, zelfs wanneer deze zich in een deelgemeente of in een bepaalde parochie bevindt, hieraan moet voldoen?

*
* *

De heer Dufour vraagt zich, in verband met het in artikel 16 nieuw voorgestelde artikel 15bis, af waarom de urne ook niet thuis kan worden bewaard, zoals dat in Nederland overigens is toegestaan.

*
* *

De heer Roose verwijst naar de moeilijkheid van asverstrooiing op zee. Denkt men dit probleem te

L'application de l'article 9 peut générer des conflits entre le cohabitant survivant et les proches parents du défunt à propos de la demande de concession. Ne serait-il pas souhaitable que l'on puisse faire enregistrer dans un registre communal tenu par l'état civil sa volonté d'être inhumé aux côtés de son cohabitant? Cela permettrait d'éviter des discussions inutiles.

L'article 10 dispose que la concession est garantie pour une période d'au moins 5 ans à dater de la dernière inhumation. Pourquoi ne pas dissocier la possibilité de proroger la concession de l'inhumation?

L'article 18 confère au conseil communal le pouvoir de réaménager les parcelles. Ce pouvoir est-il illimité? Est-il concevable que l'on puisse amener certains restes à la décharge publique si le conseil communal en décide ainsi? Ne faut-il pas prévoir, dans le cimetière, un endroit particulier où les restes pourraient être conservés? Qu'advient-il d'ailleurs des urnes qui sont retirées des columbariums?

L'article 22 prévoit qu'un médecin assermenté, commis par l'officier de l'état civil, rédige un deuxième rapport. Par qui sont payés ses honoraires? Par les proches qui ont demandé l'autorisation? Ou par la commune qui a commis le médecin? Dans ce dernier cas, est-il possible qu'elle perçoive une redevance?

*
* *

M. Vanpoucke constate que la communauté musulmane s'accommode des deux restrictions précitées, qui vont à l'encontre de sa propre tradition. Ne pourrait-on imposer un code de conduite aux crématoires privés? Comment seront fixés les prix pratiqués par ces derniers? Le projet de loi à l'examen ne constitue-t-il pas une infraction à la législation européenne sur la liberté d'établissement? L'obligation de disposer d'une parcelle d'inhumation des urnes, d'une pelouse de dispersion et d'un columbarium dans chaque cimetière est-elle absolue? Cela signifie-t-il que chaque cimetière, même s'il est situé dans une commune fusionnée ou dans une paroisse déterminée, doit y satisfaire?

*
* *

M. Dufour demande, à propos du nouvel article 15bis proposé à l'article 16, pourquoi l'urne ne peut être conservée à domicile, comme le permet d'ailleurs la législation néerlandaise.

*
* *

M. Roose évoque la dispersion des cendres en mer. Pense-t-on pouvoir résoudre ce problème en utilisant

kunnen oplossen met oplosbare urnen of met het neerlaten van de urnen op de zeebodem?

B. Antwoorden van de minister

1. *Verbod op privé-crematoria*

a) Overgangperiode — Overname

De op de datum van de inwerkingtreding van de wet bestaande privé-crematoria mogen hun activiteiten blijven uitoefenen gedurende een overgangperiode van vijf jaar die ingaat op de voormelde datum. Het is wel te verstaan dat artikel 4 van de wet van 20 juli 1971 m.b.t. het toezicht, ook op deze crematoria van toepassing is (cfr. artikel 28 van onderhavig ontwerp).

De overname van deze privé-crematoria door gemeenten of door intercommunales zal voorwerp zijn van onderhandelingen.

De overnameprijs zal afhankelijk zijn van de marktsituatie, maar er zal uiteraard ook rekening worden gehouden met de gedane investeringen en met de afschrijvingen, inclusief de fiscale.

b) Europese regelgeving

Van een inbreuk op artikel 52 van het E.G.-Verdrag is geen sprake : het betreft hier een recht van vestiging — en niet een recht op vrije vestiging — te verwezenlijken door het uitschakelen van discriminaties op grond van de nationaliteit.

Het vestigingsrecht wordt uitgeoefend overeenkomstig de bepalingen welke door de wetgeving van het land van vestiging voor de eigen onderdanen zijn vastgesteld.

Het wetsontwerp voorziet niet in een verschillende behandeling voor Belgen en andere E.U.-onderdanen, aangezien geen van beiden nog privé-crematoria zullen kunnen oprichten of uitbaten. Er is bijgevolg geen sprake van discriminatie.

Het feit dat enkel gemeenten of intercommunales crematoria zullen kunnen oprichten en beheren, kan men in mindere of meerdere mate beschouwen als het creëren van een monopolie van diensten.

Het is misschien eerder aangewezen te spreken van een beheersing van het aanbod.

Zulke « monopolievorming » is volgens het Europese Verdrag mogelijk in zoverre de volksgezondheid en de openbare orde in het geding is. Dan nog dient de mate waarin er een monopolie gevestigd wordt, proportioneel te zijn met de beoogde doelstelling.

Het ingestelde monopolie is overigens zeer relatief :

— er is geen beperking van het aantal crematoria;

— de burgers hebben de vrije keuze tussen de bestaande crematoria;

des urnes solubles ou en déposant les urnes au fond de la mer?

B. Réponses du ministre

1. *Interdiction des établissements crématoires privés*

a) Période transitoire — Reprise

Les établissements crématoires privés existant à la date de l'entrée en vigueur de la loi peuvent continuer à exercer leurs activités pendant une période transitoire de cinq ans prenant cours à la date précitée. Il est bien entendu que l'article 4 de la loi du 20 juillet 1971, relatif à la surveillance, est également applicable à ces établissements crématoires (cf. article 28 du présent projet).

La reprise de ces établissements crématoires privés par des communes ou des intercommunales fera d'ailleurs l'objet de négociations.

Le prix de reprise sera fixé en fonction de la situation du marché, mais aussi, évidemment, en tenant compte des investissements consentis et des amortissements, y compris des amortissements fiscaux.

b) Réglementation européenne

Il n'est pas question d'une violation de l'article 52 du traité fondateur de la CE: il s'agit ici d'instituer un droit d'établissement — et non un droit au libre établissement — en éliminant les discriminations basées sur la nationalité.

Le droit d'établissement est exercée conformément aux dispositions légales applicables aux ressortissants du pays d'établissement.

Le projet de loi ne fait aucune différence entre les Belges et les ressortissants d'autres Etats membres de l'UE, étant donné qu'il ne sera plus permis ni aux uns ni aux autres d'établir ou d'exploiter un établissement crématoire privé. Il n'est dès lors pas question de discrimination. Le fait que les communes ou intercommunales seront seules autorisées à établir et à gérer des établissements crématoires peut être considéré plus ou moins comme la création d'un monopole de services.

Il serait peut-être plus pertinent de parler d'une maîtrise de l'offre.

Selon le traité fondateur de la CE, la « formation de monopole » est possible pour autant que la santé et l'ordre publics soient en cause. Mais même dans ce cas, le monopole créé doit être proportionnel à l'objectif poursuivi.

Le monopole instauré est d'ailleurs très relatif :

— aucune limitation du nombre d'établissements crématoires n'est prévue;

— les citoyens ont le libre choix entre les établissements crématoires existants;

— de intercommunales kunnen zich associëren met een private partner in een gemengde intercommunale; concessies aan private ondernemingen zijn evenwel uitgesloten.

Het alternatief voor het instellen van dit beperkte monopolie zou kunnen bestaan in een zeer strikte reglementering en een dito toezicht. Dit is echter veel moeilijker en komt in de praktijk neer op een a posteriori-controle.

2. Crematoria — Provinciale bevoegdheden

Een mogelijk optreden van de provincie inzake de oprichting en uitbating van crematoria zou eigenlijk ingaan tegen de letter en de geest van de wetgeving ter zake, die volledig geënt is op de bevoegdheid van de gemeenten inzake begraafplaatsen en lijkbezorging.

Het is deze overheid welke het dichtst bij de burger staat, die omwille van redenen van openbare orde, volksgezondheid en de aan de doden verschuldigde eerbied een belangrijke rol in de crematie moet vervullen.

De oprichting en uitbating van een crematorium door een autonoom provinciebedrijf — en ook door een autonoom gemeentebedrijf — veronderstelt het opnemen van deze activiteit in het koninklijk besluit dat « de commerciële en industriële activiteiten » omschrijft die aan zulk bedrijf kunnen worden toevertrouwd.

De uitbating van een crematorium kan evenwel niet als een dergelijke activiteit erkend worden. Dit probleem stelt zich niet bij intercommunales die veeleer van algemene strekking zijn en verschillende doelstellingen — inbegrepen niet-commerciële — kunnen nastreven.

3. Meerdere begraafplaatsen in een gemeente (artikel 3)

De tekst van artikel 3 van het ontwerp is zeer duidelijk : *iedere* begraafplaats of *ieder* crematorium dient over een urnenveld, een strooiweide of een columbarium te beschikken. In de memorie van toelichting wordt overigens aangegeven dat het, gelet op het toenemende aantal crematies, noodzakelijk is dat iedere begraafplaats hierover beschikt. Het kan niet dat de nabestaanden, omwille van de keuze voor crematie, verplicht worden een concessie aan te vragen op een andere begraafplaats dan deze waar ze normaal, in functie van de woonplaats, hun overledene zouden begraven. Dergelijke keuzes vertonen een zeer emotioneel karakter en men dient de nabestaanden derhalve de nodige faciliteiten te verlenen.

De opgelegde verplichtingen dienen niet noodzakelijk tot excessieve kosten voor de gemeenschap te leiden : de beheerders kunnen ook op een bescheiden manier aan de normen voldoen.

— les intercommunales ont la faculté de s'associer avec un partenaire privé au sein d'une intercommunale mixte; cependant, l'octroi de concessions à des entreprises privées est exclu.

L'alternative à l'instauration de ce monopole limité pourrait consister en une réglementation extrêmement stricte, doublée d'une surveillance tout aussi rigoureuse. Cela est toutefois beaucoup plus difficile et revient, dans la pratique, à un contrôle *a posteriori*.

2. Etablissements crématoires — Compétences provinciales

L'intervention éventuelle de la province au niveau de la création et de l'exploitation d'établissements crématoires serait en fait contraire à la lettre et à l'esprit de la législation en la matière, totalement acquise au principe de la compétence communale en matière de funérailles et sépultures.

Pour des raisons d'ordre public et de salubrité publique et eu égard au respect dû à la mémoire des morts, c'est à l'autorité la plus proche du citoyen qu'il convient de confier un rôle important dans le cadre des crémations.

La création et l'exploitation d'un établissement crématoire par une régie provinciale ou communale autonome exigeraient que cette activité soit prévue dans l'arrêté royal définissant les « activités commerciales et industrielles » pouvant être confiées à une telle régie.

Or, l'exploitation d'un établissement crématoire ne peut être reconnue comme une activité de cette nature. Ce problème ne se pose pas dans le cas des intercommunales qui ont plutôt une portée générale et peuvent poursuivre plusieurs objectifs — y compris des objectifs non commerciaux.

3. Plusieurs cimetières dans une commune (art. 3)

Le texte de l'article 3 du projet est très clair : *tout* cimetière ou établissement crématoire doit disposer d'une parcelle d'inhumation des urnes, d'une pelouse de dispersion et d'un columbarium. L'exposé des motifs précise d'ailleurs que, vu le nombre croissant d'incinérations, il s'avère nécessaire que chaque cimetière en dispose. Il est inadmissible que les proches qui optent pour la crémation soient contraints de demander une concession dans un autre cimetière que celui où ils auraient normalement inhumé leur défunt compte tenu du domicile. Etant donné que ces choix présentent un caractère émotionnel marqué, il convient d'offrir les facilités nécessaires aux proches.

Les obligations imposées ne doivent pas nécessairement engendrer des coûts excessifs pour la communauté : les gestionnaires peuvent également satisfaire aux normes de façon modeste.

4. Urnenvelden (art. 3)

Doel van het wetsontwerp is onder meer de begraving van urnen mogelijk te maken. In principe is het urnenveld een afzonderlijke plaats. In de praktijk gaat men evenwel soms over tot de begraving tussen de gewone graven van de urnen. Zo kan bijvoorbeeld een concessie worden aangevraagd voor drie graven en één urne. In een geconcedeerd graf kunnen dus, naast stoffelijke overschotten, ook asurnen worden bijgeplaatst. Zodoende zal het niet steeds mogelijk zijn om al de urnen op een apart urnenveld te begraven, maar wettelijk moet wel een afzonderlijke plaats zijn voorzien.

5. Aanvraag van een concessie door samenwonenden (art. 9)

De Raad van State wil een criterium ingeschreven zien om eventuele meningsverschillen tussen overlevenden te beslechten. Een wettelijk criterium is echter niet mogelijk omdat de logica in dergelijke discussies dikwijls ver zoek is.

In artikel 6 van de wet van 20 juli 1971 staat nu reeds vermeld dat eenzelfde concessie ook mag dienen « voor de personen die daartoe hun wil te kennen geven bij de gemeentelijke overheid ». Hier ligt een nuttige opdracht weggelegd voor het Rijksregister, voor wie deze dienst aan de bevolking technisch realiseerbaar is.

Krachtens onderhavig artikel, zal de langstlevende van een feitelijk gezin nu ook een concessie voor zichzelf en de overledene kunnen aanvragen, zelfs indien deze laatste zijn wil daartoe niet heeft te kennen gegeven bij de gemeentelijke overheid.

6. Verlenging van concessie (art. 10)

De verlenging van de concessie ingeval van bijzetting gebeurt niet langer van rechtswege, maar wel op aanvraag. Tevens wordt voorzien in het behoud van een graf voor minimum vijf jaar. Een aanvraag tot hernieuwing van de concessie kan normaal niet meer na het verstrijken van de termijn van de concessie.

Niets belet evenwel dat een gemeentelijk reglement voorziet dat, na het verstrijken van de concessie, een nieuwe concessie *kan* worden verleend.

Ingeval van bijzetting in een columbarium, hangt het af van het tijdstip waarop het verderzetten van de concessie wordt gevraagd, of men het als een verlenging dan wel een hernieuwing dient te kwalificeren.

7. Vervoer van lijken en as

De bepaling die het vervoer van lijken met een lijkwagen of een speciaal daartoe uitgeruste wagen

4. Parcelles d'inhumation des urnes (art. 3)

Le projet de loi vise notamment à permettre cette inhumation des urnes. Ainsi, une concession peut par exemple être demandée pour trois sépultures et une urne. Dans une sépulture concédée, des urnes peuvent également être placées à côté de la dépouille. Il ne sera par conséquent pas toujours possible d'inhumer toutes les urnes sur une parcelle d'inhumation des urnes distincte, mais, sur le plan légal, un endroit distinct doit cependant être prévu.

5. Demande d'une concession par des cohabitants (art. 9)

Le conseil d'Etat souhaite que le texte de la loi prévoit un critère destiné à départager d'éventuelles volontés contraires dans le chef du survivant. Il n'est cependant pas possible de fixer un critère légal, étant donné que de telles discussions sont souvent dénuées de toute logique.

L'article 6 de la loi du 20 juillet 1971 prévoit d'ores et déjà qu'une même concession peut également servir « aux personnes qui en expriment chacune leur volonté auprès de l'autorité communale ». Le Registre national, qui est techniquement à même d'enregistrer l'expression de cette volonté, peut faire œuvre utile en ce domaine.

En vertu de l'article à l'examen, le survivant d'un ménage de fait pourra désormais également demander une concession pour lui-même et pour le défunt, même si celui-ci n'avait pas signalé aux autorités communales que telle était sa volonté.

6. Prolongation de la concession (art. 10)

La prolongation de la concession en cas d'inhumation n'est plus accordée d'office, mais bien sur demande. Il est par ailleurs prévu que les sépultures soient maintenues pendant au moins cinq ans. Normalement, une demande de renouvellement de la concession n'est plus possible à l'expiration de la durée de celle-ci. Rien n'empêche toutefois qu'un règlement communal prévoit qu'une nouvelle concession *puisse* être accordée à l'expiration de la concession en cours.

En cas d'inhumation dans un columbarium, c'est le moment auquel la poursuite de la concession est demandée qui détermine s'il faut la qualifier de prolongation ou de renouvellement.

7. Transport de corps et de cendres

C'est à la demande du secteur des entreprises de pompes funèbres qu'a été prévue la disposition impo-

oplegt, is er gekomen op vraag van de sector van de begrafenisondernemers. De volksgezondheid en de aan de doden verschuldigde eerbied maken dit noodzakelijk.

Het vervoer van de as is daarentegen vrij. Hoewel het verplicht vervoer van urnen met een lijkwagen de begrafenissector ten goede zou komen, is het niet nodig bijkomende kosten aan de nabestaanden op te leggen.

De bescherming van de volksgezondheid en de aan de doden verschuldigde eerbied vereisen niet dat het vervoer van de as met een lijkwagen of een speciaal daartoe uitgeruste wagen zou gebeuren. Een andere vorm van vervoer kan evenzeer, voor zover uiteraard de regels van de welvoegelijkheid in acht worden genomen.

8. Bestemming van de stoffelijke resten ingeval van reorganisatie van de begraafplaats (art. 18)

In deze moet in elk geval de gekozen wijze van lijkbezorging gerespecteerd worden : wie voor begraving koos, mag men niet cremen. Uiteraard kan men de resten niet naar een stortplaats brengen : de gemeenten of intercommunales moeten de beginzelen inzake eerbied voor de overledenen en inzake volksgezondheid eerbiedigen.

Deze wetswijziging moet aan de gemeenten de mogelijkheid bieden om, indien de overledenen niet gekozen hebben voor begraven of cremen, uit pieteitsoverwegingen te kiezen voor crematie. Thans worden deze resten eigenlijk gedeponeerd in een massagraf.

Indien wel gekozen is, dient men de gemaakte keuze evenwel te respecteren.

Hierop ingaande, vraagt *de heer Tavernier* of de gemeenten in casu in één of meerdere verzamelplaatsen (bijvoorbeeld een afzonderlijk perceel voor islamitische gelovigen) dienen te voorzien. Kan men bijvoorbeeld niet spreken van een soort collectieve verlenging van de concessie, met als criterium de geloofsgemeenschappen, naar analogie met de individuele concessieverlenging?

De minister acht het voorzien van meerdere verzamelplaatsen weliswaar opportuun, doch het betreft geenszins een recht in hoofde van de nabestaanden, noch een plicht in hoofde van de gemeenten en intercommunales.

Men mag er ook nogmaals op wijzen dat de overheid niet op basis van de godsdienst of de geloofsovertuiging van de overledene — en de al of niet erkenning hiervan door de godsdienstige autoriteiten — kan bepalen waar hij begraven wordt. Dit dient voorwerp te zijn van een individuele wilsbeschikking.

9. Bestemming van de as

Deze delicate problematiek wordt niet als zodanig behandeld in onderhavig wetsontwerp. Verbodsbe-

sant le transport des corps au moyen d'un corbillard ou d'un véhicule spécialement équipé à cette fin. La santé publique et le respect dû aux morts l'imposent.

Par contre, le transport des cendres est libre. Si l'obligation de transporter les urnes au moyen d'un corbillard profiterait au secteur des pompes funèbres, il n'est pas nécessaire d'imposer des frais supplémentaires aux proches.

La protection de la santé publique et le respect dû aux morts ne requièrent pas que le transport des cendres soit effectué au moyen d'un corbillard ou d'un véhicule spécialement équipé à cette fin. Une autre forme de transport est également admise, pourvu, bien entendu, que l'on respecte les règles de la bienséance.

8. Destination des restes mortels en cas de réaménagement du cimetière (art. 18)

Il convient en l'occurrence de respecter les dernières volontés exprimées quant au mode de sépulture : le défunt qui avait formellement exprimé la volonté d'être inhumé ne peut être incinéré. Les restes ne peuvent évidemment être amenés à la décharge publique : les communes ou les intercommunales doivent respecter la mémoire des morts et les principes de la santé publique.

Cette modification de la loi doit permettre aux communes, dans le cas où les défunts n'ont pas exprimé la volonté d'être inhumés ou incinérés, d'opter pour la crémation par respect de la mémoire des morts. A l'heure actuelle, ces restes sont en fait déposés dans une fosse commune.

Si le défunt a exprimé sa volonté, il convient cependant de respecter cette volonté.

M. Tavernier demande, à ce sujet, si les communes doivent prévoir un ou plusieurs endroits destinés à recevoir ces restes (par exemple, une parcelle distincte pour les musulmans). Ne pourrait-on, par exemple, pas parler d'une sorte de prolongation collective de la concession, fondée sur le critère des communautés religieuses, par analogie avec la prolongation individuelle de la concession?

Le ministre estime qu'il conviendrait certes de prévoir plusieurs dépôts, mais qu'il ne s'agit nullement d'un droit dans le chef des proches, ni d'une obligation dans le chef des communes et des intercommunales.

Il y a lieu de noter une fois encore que les autorités ne peuvent déterminer le lieu où le défunt sera enterré en fonction de sa religion ou de ses convictions religieuses (ni de la reconnaissance de ces convictions par les autorités religieuses). Il faut que le défunt ait exprimé sa volonté à ce sujet.

9. Destination des cendres

Cette problématique délicate n'est pas abordée en tant que telle dans le projet de loi à l'examen. Il est du

palingen zijn in deze overigens zeer moeilijk controleerbaar.

Artikel 24 van de wet van 20 juli 1971 voorziet dat de as van verbrande lijken, naast de mogelijkheid tot begraving of bijzetting in een columbarium, kan :

- worden uitgestrooid op een daartoe bestemd perceel van de begraafplaats;
- worden uitgestrooid op de aan het grondgebied van België grenzende territoriale zee onder de voorwaarden die de Koning bepaalt.

Deze voorwaarden zijn opgesomd in een koninklijk besluit van 25 juli 1990.

Door een aanvulling van dit koninklijk besluit kan men erin voorzien dat de asurn eveneens een in zee oplosbare urn kan zijn. In dat geval zal de asuitstrooiing voortvloeien uit de onderdompeling van de urn.

Meer en meer wordt gepleit om de bewaring van de as door de familie of nabestaanden toe te laten. In sommige van de ons omringende landen is het toegelaten voor familieleden om de as mee te nemen en soms zelfs eender waar te verstrooien.

Bij ons is dit niet het geval, maar de Koning kan wel andere wijzen van asuitstrooiing dan deze uitdrukkelijk voorzien in artikel 24 van de wet, bepalen.

Een eventuele wettelijke uitbreiding van de mogelijkheden inzake bestemming van de as, wordt evenwel aan de appreciatie van het Parlement overgelaten (zie infra, bespreking van art. 23bis — *nieuw*).

10. Voor islamitische gelovigen voorbehouden percelen

De minister overhandigt de commissieleden de regeringsnota « inzake de lijkbezorging van overledenen die de islamitische godsdienst beleden ».

Deze nota luidt als volgt :

« Met betrekking tot de lijkbezorging van overledenen die een bepaalde godsdienst of geloofsovertuiging belijden, is het vooreerst noodzakelijk te herinneren aan de drie fundamentele beginselen die de begraafplaatsen kenmerken :

1. Het gemeentelijke karakter van de begraafplaatsen

De begraving van de stoffelijke overschotten van overleden personen en daaruit voortvloeiend de inrichting van de begraafplaatsen, vallen onder de taken die de gemeentelijke overheid dient te behartigen, inzonderheid inzake de openbare veiligheid en hygiëne.

De wet van 20 juli 1971 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging, maar ook het decreet van 23 prairial jaar XIII op de begraafplaatsen, kent aan de gemeenten een belangrijke rol toe voor wat betreft de begraafplaatsen. Luidens artikel 16, § 1, eerste lid, van de wet

reste très difficile de contrôler le respect de toute interdiction en la matière.

L'article 24 de la loi du 20 juillet 1971 prévoit, outre la possibilité d'inhumation ou de placement dans un columbarium, que les cendres des corps incinérés peuvent:

- soit être dispersées sur une parcelle du cimetière réservée à cet effet;*
- soit être dispersées sur la mer territoriale contiguë au territoire de la Belgique, aux conditions que le Roi détermine.*

Ces conditions sont énumérées dans un arrêté royal du 25 juillet 1990.

On peut compléter cet arrêté en précisant que les cendres peuvent aussi être placées dans une urne soluble dans l'eau de mer. Dans ce cas, la dispersion des cendres résultera de l'immersion de l'urne.

De plus en plus nombreux sont ceux qui demandent que l'on autorise que la famille ou les proches soient autorisés à conserver les cendres de leurs défunts. Dans certains pays voisins, les familles sont autorisées à emporter les cendres chez elles et parfois même à les disperser où bon leur semble.

En Belgique, ce n'est pas le cas, mais le Roi peut quand même fixer d'autres modes de dispersion des cendres que ceux qui sont expressément prévus par l'article 24 de la loi.

Une extension éventuelle des possibilités en matière de destination des cendres est toutefois laissée à l'appréciation du parlement (voir ci-après discussion de l'art. 23bis (nouveau)).

10. Parcelles réservées aux musulmans

Le ministre remet aux membres de la commission la note du gouvernement concernant l'inhumation des personnes décédées qui de leur vivant pratiquaient la religion islamique.

Cette note est libellée comme suit.

« En ce qui concerne l'inhumation des personnes décédées qui de leur vivant, pratiquaient une religion ou professaient une conviction religieuse déterminée, il convient en premier lieu de rappeler les trois principes fondamentaux qui caractérisent les cimetières :

1. Le caractère communal des cimetières

L'inhumation des dépouilles mortelles de personnes décédées et, en conséquence, l'aménagement des cimetières, font partie des tâches qui incombent aux autorités communales, et qui se rattachent à l'obligation qui leur est imposée de veiller à la sécurité et à la salubrité publiques.

Non seulement la loi du 20 juillet 1971 sur les funérailles et sépultures, mais aussi le décret révolutionnaire du 23 prairial an XII sur les sépultures, attribuent un rôle important aux communes en ce qui concerne les sépultures. Aux termes de l'article 16,

van 20 juli 1971 mag alleen op gemeentelijke of intergemeentelijke begraafplaatsen worden begraven. Het ontwerp van wet tot wijziging van deze wet doet geen afbreuk aan het gemeentelijk karakter van de begraafplaats.

De overledene mag en moet begraven liggen op de openbare begraafplaats, waarvan de inrichting een recht en een plicht is voor de gemeente (DELPEREE, F., « Grondwettelijke beginselen inzake gelijkheid en non-discriminatie die van toepassing zijn op de wetgeving betreffende de begraafplaatsen en de lijkbezorging en over rechterlijke en administratieve rechtspraak ter zake », Gedr. St., Kamer van Volksvertegenwoordigers, 1996-1997, n° 1108/1, blz. 4).

Het bestaan van een gecentraliseerde wetgeving geeft echter ook aan dat het niet om een louter gemeentelijke materie ging of gaat.

2. Het neutrale karakter van de begraafplaats

De begraafplaats heeft een neutraal karakter, d.w.z. dat het niet toegelaten is dat er op de begraafplaats een onderscheid of discriminatie gemaakt zou worden wegens geloof of eredienst van de overledene of omstandigheden eigen aan zijn dood.

Het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van non-discriminatie, vervat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, maar ook het beginsel van de vrijheid van meningsuiting (artikel 19 van de Grondwet), zorgen ervoor dat Christenen, Joden, Moslims, vrijzinnigen en alle anderen op de gemeentelijke begraafplaats begraven kunnen en moeten worden. Die begraafplaats is dus toegankelijk voor iedereen, zonder onderscheid.

Het zou strijdig zijn met het gelijkheidsbeginsel dat van toepassing is op de gebruikers van een openbare dienst, om de deuren te sluiten van de openbare begraafplaats voor degenen die een bepaalde godsdienst belijden. Het zou evenmin stroken met datzelfde gelijkheidsbeginsel bepaalde personen, bijvoorbeeld de Moslims, — min of meer officieel — te verzoeken eerder een niet-gemeentelijke begraafplaats te kiezen voor hun begravingen. Het zou niet conform het gelijkheidsbeginsel zijn om hen te verplichten — of te verzoeken — de voorkeur te geven aan een begraafplaats in het buitenland of om de begraving te laten plaatshebben op een particuliere begraafplaats die in België zou zijn gelegen (DELPEREE, F., o.c., p. 4-5).

Met andere woorden, de gelijke toegang voor eenieder — inclusief de Moslims — tot de gemeentelijke begraafplaats moet worden verzekerd.

3. Een selectie van de begraafplaats door de burgerlijke overheid op basis van de godsdienst of de geloofsovertuiging kan niet

De burgerlijke overheid kan niet op basis van de godsdienst of de geloofsovertuiging van de overledene

§ 1, 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi précitée du 20 juillet 1971, les inhumations ne peuvent avoir lieu que dans les cimetières communaux ou intercommunaux. Le projet de loi modifiant cette loi ne porte pas préjudice au caractère communal du cimetière.

Le défunt a le droit et le devoir de reposer dans le cimetière public et la commune a le droit et le devoir d'organiser celui-ci (DELPEREE, F., « Principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination appliqués à la législation sur les funérailles et sépultures et à la jurisprudence judiciaire et administrative en la matière », Doc. n° 1108/1, 1996-1997, p. 4).

Pourtant, l'existence d'une législation centralisée indique également qu'il ne s'agit ou s'agissait pas d'une matière purement communale.

2. Le caractère neutre du cimetière

Le cimetière a un caractère neutre, c'est-à-dire qu'il n'est pas permis de faire dans le cimetière une distinction ou une discrimination en raison de la religion ou du culte pratiqués par la personne décédée de son vivant ou par considération aux circonstances propres à son décès.

Les principes d'égalité et de non-discrimination, contenus dans les articles 10 et 11 de la Constitution, mais également le principe de la liberté de manifester ses opinions en toute matière (article 19 de la Constitution) ont pour effet que chrétiens, juifs, musulmans, laïques et autres peuvent et doivent être inhumés dans le cimetière communal. Ce cimetière est donc accessible pour tout le monde, sans aucune distinction.

Il ne serait pas conforme au principe d'égalité qui s'applique aux usagers d'un service public d'interdire l'accès au cimetière public à ceux qui pratiquent une religion déterminée, quelle qu'elle soit. Il ne serait pas davantage conforme à ce même principe d'inviter — de manière plus ou moins officielle — certains habitants de la commune, par exemple les musulmans, à recourir à un cimetière non communal pour procéder à l'inhumation de leurs défunts. De même, il ne serait pas conforme au principe d'égalité de les obliger — ou de les inviter — à exprimer leur préférence pour un cimetière situé à l'étranger ou à envisager l'inhumation des restes mortels de leurs proches dans un cimetière privé qui serait situé en Belgique (DELPEREE, F., op. cit., pp. 4-5).

Autrement dit, le principe d'accès égal pour tout le monde — y compris les musulmans — au cimetière communal doit être garanti.

3. Le choix du lieu d'inhumation par l'autorité civile (communale) sur base de la religion ou de la conviction religieuse professée par la personne décédée de son vivant est proscrit

L'autorité civile ne peut, sur base de la religion ou de la conviction religieuse professée par la personne

bepalen waar hij op de begraafplaats begraven wordt. Dit komt enkel aan het individu — of na zijn overlijden aan zijn familie of van iedere persoon die voor de begrafenis kan instaan — toe.

Bovendien betekent de gelijke toegang tot de begraafplaats niet dat aan bepaalde godsdiensten voorrechten worden gegeven ten aanzien van andere godsdiensten of ten aanzien van zij die geen godsdienst belijden.

*
* *

Krachtens artikel 4 van de wet van 20 juli 1971 vallen de gemeentelijke begraafplaatsen onder het gezag, de politie en het toezicht van de gemeenteoverheden, die zorg dragen dat er geen wanorde heerst, dat er geen handelingen in strijd met de eerbied voor de doden worden verricht en dat er geen opgraving plaatsheeft zonder verlof.

De gemeentelijke overheid, die in toepassing van deze bepaling de politiemacht uitoefent op de begraafplaatsen waarover zij verantwoordelijk is, kan binnen het kader van de huidige wetgeving die begraafplaatsen inrichten op een manier die rekening houdt met de gevoeligheden en de geloofsovertuigingen van de overledene en zijn familie. Dit betekent niet dat het zou zijn toegestaan om gemeentelijke begraafplaatsen aan te leggen die tegelijk confessioneel zijn, dit wil zeggen ingedeeld volgens de geloofsovertuiging van de overledenen (DELPEREE, F., o.c., p. 7). Het is evenwel niet onverenigbaar met de hiervoor vermelde fundamentele beginselen dat de gemeente aparte percelen zou voorbehouden aan een bepaalde groep, bijvoorbeeld de belijders van een bepaalde godsdienst of geloofsovertuiging, zoals de Islamitische godsdienst, waardoor de graven met soortgelijke externe kenmerken kunnen worden gegroepeerd.

De gemeenten hebben trouwens reeds bepaalde grasperken of andere gedeelten van de begraafplaats voorbehouden aan bepaalde categorieën van overledenen. Zo heeft men op een begraafplaats bijvoorbeeld een ereperk voor burgemeesters, een perceel gereserveerd voor de oud-strijders of voor kinderen die op jonge leeftijd overleden zijn,...

Ik meen derhalve dat de huidige wetgeving, zoals ze zal worden aangepast door het voorliggende wetsontwerp, enkel de inrichting toelaat van percelen waarbij :

* de graven in de richting van Mekka worden geordend;

* de identificatie van het perceel door middel van een toegang — binnen het kerkhof — via een aparte weg of gangpad wordt uitgevoerd;

* de graven gedurende een termijn van 15 jaar worden behouden (dit kan verwezenlijkt worden door

décédée de son vivant, fixer l'endroit où elle doit être inhumée dans le cimetière, Il appartient uniquement à cette personne — ou après son décès, à sa famille ou à la personne chargée de pourvoir à ses funérailles — de se prononcer quant à ce.

En outre, l'accès égal au cimetière ne signifie pas que l'on donne des privilèges à certaines religions par rapport aux autres religions ou par rapport à ceux qui ne pratiquent pas de religion.

*
* *

En vertu de l'article 4 de la loi précitée du 20 juillet 1971, les cimetières communaux sont soumis à l'autorité, à la police et à la surveillance des autorités communales, qui veillent à ce qu'aucun désordre ni acte contraire au respect dû à la mémoire des morts ne s'y commettent et à ce qu'aucune exhumation n'ait lieu sans autorisation.

Dans l'état actuel de la législation, il n'est pas interdit à l'autorité communale qui, en application de cette disposition, exerce le pouvoir de police sur les cimetières dont elle assume la responsabilité, d'aménager ces cimetières d'une manière qui tienne compte des sensibilités et convictions religieuses du défunt et de sa famille. Ceci ne signifie pas qu'il serait permis de créer des cimetières communaux qui soient en même temps confessionnels, c'est-à-dire qui soient compartimentés en fonction de la religion des personnes décédées (DELPEREE, F., op. cit., p.7). Cependant, il n'est pas incompatible avec les principes fondamentaux précités que la commune réserverait dans le cimetière des parcelles distinctes aux personnes appartenant à un groupement déterminé telles que celles qui de leur vivant pratiquaient une religion ou professaient une conviction religieuse déterminée comme la religion islamique, qui permettent un groupement de l'ensemble des tombes qui présentent, dans leurs aspects extérieurs, une même spécificité.

Les communes ont d'ailleurs déjà procédé de la sorte à l'égard de certaines catégories de défunts. C'est ainsi que dans tel cimetière, une pelouse d'honneur a été aménagée pour les anciens bourgmestres, tandis que dans tel autre, une parcelle distincte a été réservée à l'inhumation des anciens combattants ou encore des enfants décédés en bas-âge, ...

J'estime dès lors que la législation actuelle, telle qu'elle sera adaptée par le présent projet de loi, permet uniquement l'établissement d'une parcelle dont :

* les tombes orientées dans la direction de la Mecque;

* l'identification de la parcelle est réalisée — au sein du cimetière — via un chemin ou sentier distinct;

* les tombes sont maintenues pendant un délai de 15 ans (ceci peut être réalisé par une concession; des

middel van een concessie; niet-geconcedeerde graven kunnen na 5 jaar worden hernomen — zie art. 19 van de wet). Een eeuwigdurende concessie is niet mogelijk.

In de hypothese dat de gemeente een perceel voorbehouden heeft voor de overledenen die de Islamitische godsdienst beleden, dient men de volgende voorwaarden strikt te respecteren :

** de begraafing van deze overledenen kan enkel voortvloeien uit een uitdrukkelijke uiting van de overledene gedaan tijdens zijn leven of van zijn familie of van ieder persoon die voor de begrafenis kan instaan; de mogelijkheid tot begraafing in de andere gedeelten van de begraafplaats moet steeds mogelijk zijn;*

** de burgemeester tot wie een verzoek tot begraafing in een perceel voorbehouden voor de belijders van de Islamitische godsdienst gericht wordt, mag in geen geval bij de religieuze overheid nagaan of de overledene al of niet Moslim was; het behoort dus niet aan de religieuze overheid om te bepalen wie al of niet op het perceel begraven kan worden. De tussenkomst van de burgemeester beperkt zich tot de registratie van de wens van de overledene of van zijn familie of van degene die voor de begrafenis kan instaan. Derhalve is het theoretisch mogelijk dat een niet-Moslim op het perceel voorbehouden voor de belijders van de Islamitische godsdienst begraven wordt;*

** het perceel wordt niet geïsoleerd van de rest van de begraafplaats door een materiële scheiding van welke aard dan ook, onverminderd de mogelijkheid om het perceel te identificeren, bv. door middel van een toegang via een apart gangpad. Het betreft enkel een voorbehouden perceel waarvan de algemene aanleg toelaat dat de graven in een welbepaalde richting, namelijk naar de stad Mekka, worden gericht en dat de graven worden verhoogd, teneinde ze te kunnen herkennen en bijgevolg beschermen;*

** de kisting en begraafing dient te gebeuren mits naleving van de regelgeving inzake de hygiëne en de volksgezondheid. De directe begraafing in volle grond en zonder lijkstijl kan niet aanvaard worden. De vereiste dat er contact zou zijn tussen het stoffelijk overschot van de overledene en de aarde kan symbolisch gebeuren door de aanwezigheid van een klomp aarde in de lijkstijl;*

** de uitoefening van het recht om, in toepassing van artikel 25 van de wet van 20 juli 1971, op het graf van zijn verwante of vriend een grafsteen te doen plaatsen, tenzij de overledene anders heeft beschikt of zijn verwanten zich ertegen verzetten, gebeurt uiteraard mits naleving van het gemeentelijk reglement ter zake;*

** het toekennen van altijddurende concessies kan niet; de altijddurende concessies werden trouwens door de wet van 20 juli 1971 afgeschaft;*

** wanneer de gemeente het perceel voorbehouden aan de overledenen die de Islamitische godsdienst beleden, of een in dit perceel gelegen individueel graf, herneemt, bijvoorbeeld nadat de concessie verstreken*

tombes non concédées peuvent être reprises après 5 ans — voir article 19 de la loi). Une concession de durée éternelle n'est pas possible.

Dans l'hypothèse où la commune a réservé une parcelle aux défunts qui de leur vivant pratiquaient la religion islamique, il y a lieu de respecter strictement les conditions ci-après :

** l'inhumation de ces défunts dans cette parcelle peut uniquement découler d'une manifestation expresse de volonté exprimée doit par eux-mêmes de leur vivant, soit par un membre de leur famille, soit par toute autre personne chargée de pouvoir aux funérailles; il doit en outre être toujours possible de se faire inhumer dans les autres parties du cimetière;*

** le bourgmestre à qui est adressée une demande d'inhumation dans une parcelle réservée aux défunts de la religion islamique ne peut en aucun cas vérifier auprès de l'autorité religieuse concernée si le défunt était ou non musulman; il n'appartient donc pas à l'autorité religieuse de s'immiscer dans la question de savoir qui peut ou ne peut pas être inhumé dans ladite parcelle. L'intervention du bourgmestre se limitera à l'enregistrement du souhait exprimé par le défunt ou sa raïlle ou par la personne chargée de pourvoir aux funérailles. Il est dès lors théoriquement possible qu'un non musulman soit inhumé dans la parcelle réservée à ceux qui de leur vivant, pratiquaient la religion islamique,*

** la parcelle dont question ne peut être isolée du reste du cimetière par une séparation matérielle de quelque nature que ce soit, sans préjudice de la possibilité d'identifier la parcelle au moyen par exemple d'un accès par un sentier distinct. Il peut uniquement s'agir d'une parcelle réservée dont l'aménagement général autorise que les tombes soient orientées dans une direction bien déterminée, à savoir la ville de La Mecque, et que les tombes soient surélevées afin de les reconnaître et de les protéger.*

** la mise en bière et l'inhumation doivent se faire dans le respect des règles qui sont d'usage en matière d'hygiène et de salubrité publiques. L'inhumation du corps en pleine terre et sans cercueil ne peut être acceptée. L'exigence d'un contact entre les restes mortels du défunt et la terre peut être rencontrée de manière symbolique en déposant une motte de terre dans son cercueil;*

** le droit que prévoit l'article 25 de la loi du 20 juillet 1971 de faire placer sur la tombe de son parent ou de son ami un signe indicatif de sépulture, sauf volonté contraire du défunt ou opposition de ses proches, ne peut évidemment s'exercer que dans le respect du règlement édicté par la commune en la matière;*

** il ne peut être admis d'attribuer des concessions à perpétuité; ces concessions ont du reste été supprimées par la loi du 20 juillet 1971;*

** lorsque la commune reprend la parcelle réservée aux défunts qui de leur vivant pratiquaient la religion islamique, ou une sépulture située dans cette parcelle notamment à l'expiration du terme de la*

is zonder dat een aanvraag tot hernieuwing werd ingediend, kunnen de stoffelijke overblijfselen naar een daartoe bestemd perceel van de begraafplaats overgebracht worden. »

De minister voegt hier nog aan toe dat deze nota in de vorm van een interpretatieve omzendbrief naar alle gemeenten zal worden gezonden.

*
* *

De heer Tavernier stelt vast dat, volgens de nota, voor de gemeenten de mogelijkheid openstaat om aparte percelen op een begraafplaats voor te behouden aan een bepaalde groep, bijvoorbeeld de belijders van een bepaalde godsdienst of geloofsovertuiging, waardoor de graven met soortgelijke externe kenmerken kunnen worden gegroepeerd.

Op zijn vraag naar de afdwingbaarheid hiervan, antwoordt de minister dat men de gemeenten geenszins kan dwingen aparte percelen te voorzien.

Hierop repliceert de heer Tavernier dat artikel 16, § 3 van de wet in dat geval misschien kan ingeroepen worden. Het betreft mogelijke afwijkingen op de verplichting om enkel op gemeentelijke of intergemeentelijke begraafplaatsen tot begraving over te gaan.

De minister verdedigt een zeer restrictieve interpretatie van artikel 16, § 3, aangezien het gaat om een uitzondering op een zeer duidelijke algemene regel. Deze mogelijkheid werd geschapen omdat er een feitelijke situatie was gegroeid binnen de kloosterorden en men uitgebreide ontgravingen wenste te vermijden.

De oprichting van privé-begraafplaatsen kan enkel door de minister van Volksgezondheid worden toegestaan mits de naleving van bepaalde voorwaarden :

- er moet een voorstel zijn van de burgemeester van de gemeente waar de begraving zal plaatshebben;
- de aanvraag moet op godsdienstige of filosofische overwegingen berusten;
- er mogen geen beletselen zijn van openbare salubriteit.

In ieder geval is het niet mogelijk om in een afzonderlijke regeling te voorzien voor alle belijders van een godsdienst, in casu de islamitische. Een algemene en ongedifferentieerde afwijking op de wettelijke verplichting om op een openbare begraafplaats begraven te worden, is niet beoogd. De reden dient van bijzondere aard te zijn (bijvoorbeeld samenwoning binnen een kloosterorde, waar in het verleden een private begraafplaats ontstaan is).

concession sans qu'une demande de renouvellement ait été introduite, leurs restes mortels peuvent être transférés dans une parcelle du cimetière, aménagée à cette fin. »

Le ministre ajoute que cette note sera envoyée à toutes les communes sous la forme d'une circulaire interprétative.

*
* *

M. Tavernier constate que, d'après cette note, les communes ont la faculté de réserver dans un cimetière des parcelles distinctes à un groupement déterminé, par exemple aux personnes qui professent une religion ou une conviction religieuse, de sorte que l'ensemble des tombes présentant les mêmes caractéristiques extérieures puissent être regroupées.

L'intervenant l'interrogeant au sujet de la force obligatoire de cette disposition, le ministre répond que l'on ne pourra nullement contraindre les communes à prévoir des parcelles distinctes.

M. Tavernier réplique que l'article 16, § 3, de la loi pourrait peut-être être invoqué en l'occurrence. Cet article prévoit en effet qu'il peut dérogé éventuelles à l'obligation de procéder à des inhumations dans les cimetières communaux ou intercommunaux.

Le ministre prône une interprétation très restrictive de l'article 16, § 3, étant donné qu'il s'agit d'une exception à une règle générale très claire. Cette possibilité a été instaurée, parce qu'une situation de fait était apparue au sein des ordres monastiques et que l'on voulait éviter des exhumations massives.

Le ministre de la Santé publique ne peut autoriser la création de cimetières privés que moyennant le respect de certaines conditions :

- le bourgmestre de la commune dans laquelle l'inhumation aura lieu doit faire une proposition;
- la demande doit être fondée sur des considérations religieuses ou philosophiques;
- il ne peut y avoir d'obstacles au niveau de la salubrité publique.

Il n'est en tout cas pas possible de prévoir un régime particulier pour tous ceux qui professent une religion, en l'occurrence les musulmans. L'objectif n'est pas d'instaurer une dérogation générale et indifférenciée à l'obligation légale d'être inhumé dans un cimetière public. La raison invoquée doit revêtir un caractère particulier (par exemple, la cohabitation au sein d'un ordre monastique dans lequel un cimetière privé a été créé par le passé).

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement n^r 4 van *de heer Tavernier* (Stuk n^r 1086/3) strekt ertoe een provinciaal initiatief mogelijk te maken inzake de oprichting en uitbating van crematoria.

Voor de standpunten hieromtrent kan men verwijzen naar de algemene bespreking (zie *supra*).

De amendementen n^{rs} 5 tot 9 van dezelfde auteur op respectievelijk de artikelen 3, 6, 7 en 9 van het ontwerp hebben dezelfde draagwijdte.

*
* *

Amendement n^r 4 van de heer Tavernier wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Bij amendement n^r 2 (Stuk n^r 1086/2) stellen *de heren Cortois en Smets* voor dat ook privaatrechtelijke personen of natuurlijke personen de mogelijkheid zouden hebben om een crematorium op te richten en te beheren.

Voor de discussie hieromtrent kan eveneens worden verwezen naar de algemene bespreking (zie *supra*).

Het amendement n^r 9 van de Regering (Stuk n^r 1086/3) is erop gericht iedere mogelijke verwar- ring bij de lezing van onderhavig artikel 3 uit te sluiten.

*
* *

Amendement n^r 2 van de heren Cortois en Smets wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Amendement n^r 5 van de heer Tavernier wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 9 van de Regering wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n^o 4 de *M. Tavernier* (Doc. n^o 1086/3) vise à permettre aux provinces de prendre une initiative en matière de création et d'exploitation d'établissements crématoires.

Pour ce qui concerne les points de vue exposés à ce sujet, il est renvoyé à la discussion générale (cf. *supra*).

Les amendements n^{os} 5 à 9 présentés respectivement par le même auteur aux articles 3, 6, 7 et 9 visent le même objectif.

*
* *

L'amendement n^o 4 de *M. Tavernier* est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 2 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 3

MM. Cortois et Smets présentent un amendement (n^o 2, Doc. n^o 1086/2) visant à permettre que des personnes morales de droit privé ou des personnes physiques puissent également créer et gérer un établissement crématoire.

Pour la discussion de ce point, il est également renvoyé à la discussion générale (cf. *supra*).

L'amendement n^o 9 du *gouvernement* (Doc. n^o 1086/3) vise à clarifier la formulation de l'article 3, de manière à exclure toute confusion.

*
* *

L'amendement n^o 2 de *MM. Cortois et Smets* est rejeté par 11 voix contre deux.

L'amendement n^o 5 de *M. Tavernier* est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n^o 9 du *gouvernement* est adopté par 12 voix et une abstention.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 4 en 5

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden eenparig aangenomen.

Art. 6

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking.

Amendement n^r 6 van de heer Tavernier wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7

Naast amendement n^r 7 van *de heer Tavernier* (zie *supra*), werden door *de Regering* 2 amendementen ingediend (Stuk n^r 1086/3) :

— amendement n^r 10 beoogt een duidelijker situatie voor de gemeentebesturen te creëren : indien de gemeenteraad een beslissing heeft genomen die de datum bepaalt waarop niet meer wordt begraven, moet het mogelijk zijn tot herbestemming over te gaan na het verstrijken van een periode van vijf jaar sinds de laatste effectieve begraafplaats op deze begraafplaats.

— amendement n^r 11 beoogt de schrapping van de verplichting om de beslissing tot herbestemming van de begraafplaats bij ieder graf afzonderlijk bekend te maken; enkel de aanplakking aan de ingang van de begraafplaats volstaat.

*
* *

Amendement n^r 7 van de heer Tavernier wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De amendementen n^{rs} 10 en 11 van de Regering worden eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 7 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking.

Amendement n^r 8 van de heer Tavernier wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 4 et 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n^o 6 de M. Tavernier est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 6 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 7

Outre l'amendement n^o 7 de M. Tavernier (voir *supra*), le gouvernement a présenté deux amendements (Doc. n^o 1086/3) :

— l'amendement n^o 10 tend à clarifier la situation pour les administrations communales: si le conseil communal a déterminé la date après laquelle les inhumations sont interdites, il doit être possible de donner une autre fonction au terrain après l'expiration d'un délai de 5 ans depuis la dernière inhumation effective;

— l'amendement n^o 11 tend à supprimer l'obligation d'afficher la décision de réaffectation du terrain sur chaque lieu de sépulture; l'affichage à l'entrée du cimetière est effective;

*
* *

L'amendement n^o 7 de M. Tavernier est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Les amendements n^{os} 10 et 11 du gouvernement sont adoptés à l'unanimité.

L'article 7, ainsi modifié, est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 9

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n^o 8 de M. Tavernier est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Artikel 9 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10 tot 21

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere bespreking en worden eenparig aangenomen.

Art. 22

Bij amendement n° 1 (Stuk n° 1086/2) stellen de *heren Cortois en Smets* voor om uitdrukkelijk in de wet te bepalen dat, ingeval van aanvraag van een verlof tot lijkverbranding, het ereloon en alle daaraan verbonden kosten van de door de ambtenaar van de burgerlijke stand aangestelde geneesheer te laste vallen van het gemeentebestuur.

Hierdoor kan men, aldus *de heer Smets*, vermijden dat sommige besturen hun toevlucht zouden nemen tot een zegelrecht op de afgifte van administratieve stukken.

De minister verduidelijkt dat, overeenkomstig het standpunt van het departement Binnenlandse Zaken terzake, de gemeente deze kosten niet mag verhalen op de erfgenamen. Het gaat om een verplichte uitgave van de gemeente op basis van artikel 255 van de nieuwe gemeentewet.

Dit amendement bevestigt deze visie en kan dus aanvaard worden. Het biedt immers de nodige duidelijkheid en zekerheid.

*
* *

Amendement n° 1 van *de heren Cortois en Smets* en het aldus gewijzigde artikel 22 worden eenparig aangenomen.

Art. 23

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt eenparig aangenomen.

Art. 23bis (nieuw)

Bij amendement n° 3 tot invoeging van een artikel 23bis (nieuw) (Stuk n° 1086/2) stellen de *heren Cortois en Smets* voor om de mogelijkheden inzake bestemming van de as uit te breiden. Het zou aldus mogelijk moeten zijn om de as van een overleden familielid ook elders uit te strooien of te bewaren dan op het grondgebied van de begraafplaats, zonder inbreuk te plegen op de rechten van derden. Zo moet het bijvoorbeeld mogelijk zijn om as te begraven in grond van één van de nabestaanden of urnen te plaatsen in de woning van familieleden.

*
* *

L'article 9 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 10 à 21

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 22

L'amendement n° 1 de *MM. Cortois et Smets* (Doc. n° 1086/2) tend à prévoir explicitement dans la loi qu'en cas de demande d'autorisation de crémation, les honoraires et tous les frais y afférents du médecin commis par l'officier de l'état civil sont à charge de l'administration communale.

Cette précision permettrait, selon *M. Smets*, d'éviter que certaines communes instaurent un droit de timbre sur la délivrance de documents administratifs.

Le ministre précise que selon le département de l'Intérieur, la commune ne peut récupérer ces frais auprès des héritiers. Il s'agit d'une dépense qui est obligatoirement à charge de la commune, aux termes de l'article 255 de la nouvelle loi communale.

L'amendement présenté confirme ce point de vue et peut donc être adopté. Il contribue en effet à clarifier les choses et à offrir la sécurité requise.

*
* *

L'amendement n° 1 de *MM. Cortois et Smets* et l'article 22, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 23

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 23bis (nouveau)

L'amendement n° 3 de *MM. Cortois et Smets* (Doc. n° 1086/2) tendant à insérer un article 23bis (nouveau) a pour objet d'étendre les possibilités en ce qui concerne la destination des cendres. Ainsi, les cendres d'un parent décédé devraient pouvoir être dispersées ou conservées à d'autres endroits que dans l'enceinte du cimetière, sans qu'il soit porté atteinte aux droits de tiers. Il devrait, par exemple, être permis d'inhumer les cendres sur un terrain appartenant à l'un des proches ou de conserver des urnes au domicile de l'un des parents.

*
* *

Volgens *de heer Van Gheluwe* vereist deze problematiek een gevoelsmatige, maar ook objectieve benadering.

De mensen wensen voornamelijk een lijkbezorging die uitgevoerd is met het nodige respect voor de overleden persoon. Het gemeentebestuur wordt terecht bekritiseerd bij een gebrek aan respect of waardigheid.

Vandaar zijn verzet tegen de strekking van het voorgestelde amendement, dat tot oncontroleerbare situaties dreigt te leiden. Eens de urn met nabestaanden meegegeven, verliest men als overheid elke controle op de bestemming van de as. Zal de urn wel in de woning bewaard worden of geeft men er een andere bestemming aan? Ook burenruzies ingeval van begraving van de urn in of uitstrooiing van de as op privé-eigendommen zijn niet uit te sluiten.

Kortom, om zulkdanige problemen te vermijden mag niet afgeweken worden van de verplichting om de as te begraven of uit te strooien binnen de omheining van een begraafplaats (met als enige in de wet voorziene uitzondering de uitstrooiing op zee).

Op die manier kan de overheid preventief problemen vermijden.

De heer J.P. Viseur, die in deze a priori voorstander is van de grootst mogelijke vrijheid, meent eveneens dat de eventuele aanvaarding van dit amendement een bron van vele problemen zou vormen.

Welke nabestaanden zullen aanspraak kunnen maken op de as indien geen duidelijke wilsuiving van de overledene voorhanden is?

Zal de mogelijkheid om de as te begraven in eigendom van derden geen aanleiding geven tot het ontwerpen van private begraafplaatsen (bijvoorbeeld voor aanhangers van sekten)?

De geschapen problemen zijn bijgevolg legio. Indien men de mogelijkheden inzake bestemming van de as wenst uit te breiden, dringt zich alleszins een uiterst klare formulering op.

Ook *de heer Brouns* wijst op de ongecontroleerde toestanden waarin men dreigt terecht te komen. Over zulke zaken een rechtsgeding aanspannen bij de vrederechter zou daarenboven indruisen tegen het respect dat men de overledenen dient te betonen.

De heren Moock en Ch. Janssens brengen begrip op voor het emotionele aspect van deze problematiek en voor ieders filosofische overtuiging. Men dient evenwel goed alle gevolgen in te schatten van een mogelijke begraving of bewaring van de as buiten de omheining van een begraafplaats.

Wat met de in een huis bewaarde urn na 1 of 2 generaties? Wat indien het terrein waar de urn begraven is, wordt verkocht?

Beter is het om de overheid haar controlerende taak inzake de bestemming van de as te laten uitvoeren op de wijze dat het nu reeds gebeurt.

De heer Smets repliceert ter verdediging van zijn amendement met de volgende argumenten :

Selon *M. Van Gheluwe*, cette problématique requiert une approche à la fois affective et objective.

Les personnes souhaitent essentiellement une sépulture qui respecte la mémoire de la personne décédée. On reproche à juste titre à l'administration communale son manque de respect ou de dignité.

C'est pourquoi il s'oppose à la portée de l'amendement présenté, qui risque de déboucher sur des situations incontrôlables. Une fois que l'urne est remise aux proches de la personne décédée, l'autorité publique perd tout contrôle sur la destination des cendres. L'urne sera-t-elle bien conservée au domicile ou recevra-t-elle une autre destination? Des querelles de voisinage ne sont pas non plus à exclure en cas d'inhumation ou de dispersion des cendres dans des propriétés privées.

Bref, si l'on désire éviter de tels problèmes, on ne peut tolérer aucune exception à l'obligation d'inhumer les cendres ou de les disperser dans l'enceinte d'un cimetière (hormis toutefois la dispersion en mer, unique dérogation prévue par la loi).

Les pouvoirs publics pourront ainsi éviter les problèmes.

M. J-P Viseur, a priori partisan de la plus grande liberté possible en cette matière, estime également qu'en cas d'adoption, cet amendement poserait de nombreux problèmes.

Quels proches peuvent revendiquer les cendres dans les cas où le défunt n'a pas clairement exprimé sa volonté en la matière?

La possibilité d'inhumer des cendres dans un terrain appartenant à des tiers ne donnera-t-elle pas lieu à la création de cimetières privés (par exemple, pour des disciples de sectes)?

Les problèmes posés sont dès lors très nombreux. Si l'on souhaite étendre les possibilités en matière de destination des cendres, il faut en tout cas que la formulation soit très claire.

M. Brouns attire également l'attention sur l'anarchie que l'on risque d'engendrer. De plus, porter de tels cas devant le juge de paix irait à l'encontre du respect que l'on souhaite témoigner aux défunts.

MM. Moock et Ch. Janssens sont sensibles à l'aspect émotionnel de la question et aux convictions philosophiques de chacun. Il convient toutefois d'apprécier correctement toutes les conséquences que peuvent avoir l'inhumation ou la conservation des cendres en dehors de l'enceinte d'un cimetière.

Que faudra-t-il faire d'une urne conservée au domicile d'un proche après une ou deux générations? Que se passera-t-il en cas de vente du terrain dans lequel l'urne est inhumée?

Il est préférable que les autorités puissent continuer de contrôler la destination des cendres ainsi qu'elles le font à l'heure actuelle.

M. Smets défend son amendement en faisant valoir les arguments suivants :

— de wil tot crematie houdt niet noodzakelijk de wil tot uitstrooiing binnen de omheining van een begraafplaats in;

— het bewaren van de urn in de woning van één van de nabestaanden druist niet tegen het respect en de waardigheid in;

— wordt het respect tegenover overledenen niet meer geschonden door het soms manifest gebrek aan onderhoud van de graven op onze kerkhoven?;

— de mogelijkheid van begravingen of uitstrooiingen buiten een begraafplaats zou een strikte reglementering vereisen; vandaar de bepaling volgens welke de Koning de voorwaarden ervan bepaalt.

*
* *

Amendement n^o 9 van de heren Cortois en Smets tot invoeging van een artikel *23bis(nieuw)* wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 24 tot 28

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen en worden eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp zoals het werd gewijzigd (zie ook stuk n^o 1086/5) wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Dientengevolge vervalt het toegevoegde wetsvoorstel van de heer J.J. Viseur, mevrouw Cahay-André en de heer Vanpoucke (Stuk n^o 1108/1).

<i>De Rapporteur,</i>	<i>De Voorzitter,</i>
P. VAN GHELUWE	Ch. JANSSENS

— le fait de vouloir la crémation n'implique pas nécessairement que l'on souhaite que les cendres soient dispersées dans l'enceinte d'un cimetière;

— la conservation de l'urne au domicile de l'un des proches n'est pas contraire au principe du respect des morts et de la dignité de la personne humaine;

— l'absence, parfois manifeste, d'entretien des tombes dans nos cimetières est une atteinte plus grave à la mémoire des morts;

— la possibilité d'inhumer ou de disperser des cendres en dehors de l'enceinte d'un cimetière devrait être régie par une réglementation stricte, c'est pourquoi il est prévu que le Roi en fixe les conditions.

*
* *

L'amendement n^o 3 de MM. Cortois et Smets visant à insérer un article *23bis* (nouveau) est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

Art. 24 à 28

Ces articles ne donnent lieu à aucune autre observation et sont adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié (voir aussi Doc. n^o 1086/5), est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de loi jointe de M. J.-J. Viseur, Mme Cahay-André et M. Vanpoucke (Doc. n^o 1108/1) devient sans objet.

<i>Le rapporteur,</i>	<i>Le président,</i>
P. VAN GHELUWE	CH. JANSSENS