

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

1 OKTOBER 1998

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van de artikelen 15bis
en 25 van de wet van 4 juli 1989
betreffende de beperking en de
controle van de verkiezingsuitgaven
voor de verkiezingen van de federale
Kamers, de financiering en de open
boekhouding van de politieke partijen**

AMENDEMENT

**Nr. 1757 VAN DE HEREN DELATHOUWER,
DELEUZE, EERDEKENS, CH. JANSSENS,
LEFEVRE, REYNDERS, TAVERNIER EN VAN
GHELUWE**

(Subamendement op amendement nr. 10, Stuk nr.
1084/8-96/97)

Art. 2

**In het voorgestelde artikel 15ter, § 1, de vol-
gende wijzigingen aanbrengen :**

A) in het eerste lid, de woorden «die een over-

Zie:

- 1084 - 96 / 97:

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Eerdeken en Charles Janssens.
- Nrs. 2 tot 5 : Amendementen.
- Nr. 6 : Verslag.
- Nr. 7 : Tekst aangenomen door de commissie.
- Nrs. 8 tot 12 : Amendementen.
- Nr. 13 : Advies van de Raad van State.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

1^{ER} OCTOBRE 1998

PROPOSITION DE LOI

**complétant les articles 15bis et 25 de
la loi du 4 juillet 1989 relative à la
limitation et au contrôle des dépenses
électorales engagées pour les élections
des Chambres fédérales , ainsi qu'au
financement et à la comptabilité
ouverte des partis politiques**

AMENDEMENT

**N° 1757 DE MM. DELATHOUWER, DELEUZE,
EERDEKENS, CH. JANSSENS, LEFEVRE,
REYNDERS, TAVERNIER ET VAN GHELUWE**

(Sous-amendement à l'amendement n° 10, Doc.
Chambre n° 1084/8-96/97)

Art. 2

**À l'article 15ter, § 1^{er}, proposé, apporter les mo-
difications suivantes :**

A) à l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots «viole l'ar-

Voir:

- 1084 - 96 / 97:

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Eerdeken et Charles Janssens.
- N°s 2 à 5 : Amendements.
- N° 6 : Rapport.
- N° 7 : Texte adopté par la commission.
- N°s 8 à 12 : Amendements.
- N° 13 : Avis du Conseil d'État.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

trekking inhoudt van artikel 14 van het in artikel 15bis bedoelde Verdrag of van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden» **vervangen door de woorden** «*die op grond van geslacht, ras, huidskleur, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of enige andere status een onderscheid maakt, kan maken of duidelijk aangeeft dat het de bedoeling van de betrokkene is om dat te maken*»;

B) in hetzelfde lid, de woorden «na voorafgaand advies» **vervangen door de woorden** «na voorafgaand en eensluidend advies»;

C) in de Franse tekst van hetzelfde lid, de woorden «dans l'alinéa 2» **vervangen door de woorden** «à l'alinéa 2»;

D) in het tweede lid, het woord «bindend» **weglaten**.

VERANTWOORDING

Er wordt voorgesteld om niet te verwijzen naar wetteksten die racistische gedragingen strafbaar stellen, noch naar een precieze bepaling uit het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Aldus kan optimaal tegemoet worden gekomen aan de opmerkingen die de Raad van State heeft uitgebracht in zijn advies L.28.083/2/V.

Ter vervanging van die bepalingen wordt voorgesteld om in de wetgeving betreffende de financiering van de politieke partijen een specifiek begrip op te nemen, zonder enig verband met een strafbaar feit, met name een daad die «op grond van geslacht, ras, huidskleur, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of enige andere status een onderscheid maakt, kan maken of duidelijk aangeeft dat het de bedoeling van de betrokkene is om dat te maken».

Op die manier is er niet langer grond voor het voorbehoud van de Raad van State. Artikel 14 van het voornoemde Verdrag is niet langer een van de ijkpunten om te bepalen of een gedraging onverenigbaar is met de toekenning van de openbare dotatie die is bedoeld in artikel 15 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen; daardoor vervalt het probleem dat die bepaling niet op zichzelf zou staan.

Met de nieuwe formulering wordt overigens ook gevolg gegeven aan de tweede opmerking van de Raad van State, namelijk dat de tekst ongrondwettig zou zijn omdat op grond daarvan een instantie die niet tot de rechterlijke macht behoort zich zou kunnen uitspreken over de vraag of een handeling een strafbaar feit inhoudt. De indieners van dit amendement willen met de voorstelling van een begrip *sui generis* een procedure instellen die helemaal los staat van de voorschriften inzake het strafrecht.

Daden die in het raam van de voornoemde wet van 4 juli 1989 zijn verboden houden dus geenszins verband met daden die strafbaar kunnen worden gesteld omdat die laatste

ticle 14 de la convention visée à l'article 15bis ou la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie» **par les mots** «*crée, est susceptible de créer ou manifeste l'intention de son auteur de créer une discrimination fondée sur le sexe, la race, la couleur, la langue, la religion, les opinions politiques ou toutes autres opinions, l'origine nationale ou sociale, l'appartenance à une minorité nationale, la fortune, la naissance ou toute autre situation*»;

B) au même alinéa, insérer les mots «et conforme» **entre les mots** «avis préalable» **et** «du Collège visé»;

C) au même alinéa, remplacer les mots «dans l'alinéa 2» **par les mots** «à l'alinéa 2»;

D) à l'alinéa 2, dernière phrase, supprimer le mot «obligatoire».

JUSTIFICATION

Afin de rencontrer au mieux les objections formulées par le Conseil d'Etat (voir avis n° L.28.083/2/V), il est proposé d'éviter toute référence à des textes législatifs érigeant des comportements racistes en infractions pénales, ainsi qu'à une disposition précise de la Convention européenne des droits de l'homme.

En lieu et place, il est suggéré d'introduire, en dehors de tout contexte infractionnel, un concept spécifique à la législation régissant le financement des partis politiques : la notion d'acte qui «crée, est susceptible de créer ou manifeste l'intention de son auteur de créer une discrimination fondée sur le sexe, la race, la couleur, la langue, la religion, les opinions politiques ou toutes autres opinions, l'origine nationale ou sociale, l'appartenance à une minorité nationale, la fortune, la naissance ou toute autre situation».

Ainsi, les réticences du Conseil d'Etat seront levées. En effet, l'article 14 de la convention précitée n'étant plus l'une des normes de référence quant au comportement incompatible avec la perception de la dotation publique visée à l'article 15 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, la problématique relative au caractère non autonome de cette disposition n'a plus lieu d'être.

Quant à la seconde objection soulevée par le Conseil d'Etat, i.e. l'anticonstitutionnalité du texte en ce qu'il permet à un organe n'appartenant pas au pouvoir judiciaire de se prononcer sur la question de savoir si un comportement constitue une infraction pénale, elle est également rencontrée par la nouvelle formulation du texte. En effet, en élaborant un concept *sui generis*, les auteurs du présent amendement entendent ainsi bénéficier d'une procédure tout à fait étanche par rapport aux règles régissant le droit pénal.

Le comportement proscrit dans le cadre de la loi précitée du 4 juillet 1989 ne s'apparentera nullement à celui qui est pénalement répréhensible, puisqu'il répond à des règles

beantwoorden aan andere voorschriften, met name in verband met de voorwaarden waaronder de straf moet worden toegepast.

Zodoende wordt ook tegemoet gekomen aan de vraag of die regeling wel spoort met het vermoeden van onschuld als algemene regel van het strafrecht; de beslissing van de controlecommissie zal immers geen gevolgen hebben voor latere strafvervolgning op grond van dezelfde feiten omdat beide aspecten helemaal geen raakpunten hebben. In geval een handeling een tekortkoming inhoudt ten opzichte van de voorwaarden die zijn bepaald bij de voornoemde wet van 4 juli 1989, zal een vrijspraak terzake door het strafgerecht geenszins verhinderen dat de controlecommissie, die als emanatie van de twee parlementaire assemblees organisch onder de wetgevende macht ressorteert (Raad van State, arrest nr. 27.619 van 4 maart 1987), eigenmachtig een sanctie kan opleggen. Omgekeerd hoeft een veroordeling door het strafgerecht niet noodzakelijk te leiden tot een sanctie van de controlecommissie. Met de voorstelling van die regeling komt men *mutatis mutandis* in een context van tuchtrechtelijke en strafrechtelijke vervolging : aangezien de strafvordering en de tuchtrechtelijke vordering onafhankelijk van elkaar worden uitgeoefend, bewegen ze zich elk in een specifieke context (zie ook M. Franchimont en anderen, *Manuel de procédure pénale*, Luik, Editions de la Faculté de Droit, 1989, blz. 960).

différentes, notamment quant aux conditions d'application de la sanction.

Par ailleurs, de cette manière, la question de la compatibilité de ce système avec le principe général du droit répressif de la présomption d'innocence est également rencontrée, car la décision de la commission de contrôle n'aura aucune incidence sur les poursuites pénales ultérieures fondées sur le même fait, puisqu'elles sont indépendantes l'une de l'autre. Par conséquent, un acquittement au pénal n'empêchera nullement une sanction décidée souverainement par la commission de contrôle, émanation des deux assemblees parlementaires fédérales - et, par ce même fait, relevant organiquement du pouvoir législatif (Conseil d'Etat n° 27.619 du 4 mars 1987) -, si le fait constitue un manquement eu égard aux exigences posées par la loi précitée du 4 juillet 1989. Inversement, une condamnation au pénal n'entraînera pas nécessairement une sanction décidée par la commission de contrôle. En proposant ce système, on se place *mutatis mutandis* dans le contexte des poursuites disciplinaires et pénales : les actions pénales et disciplinaires étant indépendantes, elles se meuvent dans leur sphère propre» (M. Franchimont et alii, *Manuel de procédure pénale*, Liège, Editions de la Faculté de droit, 1989, page 960).

R. DELATHOUWER
O. DELEUZE
C. EERDEKENS
C. JANSSENS
J. LEFEVRE
D. REYNDERS
J. TAVERNIER
P. VAN GHELUWE