

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

9 JUILLET 1997

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 30 juin 1994
relative à la protection de la vie
privée contre les écoutes, la prise
de connaissance et l'enregistrement
de communications et de
télécommunications privées**

AMENDEMENTS

N° 1 DU GOUVERNEMENT

Art. 2

A l'article 46bis proposé, au § 1^{er}, remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« § 1^{er}. *En recherchant les crimes et les délits, le procureur du Roi peut par une décision motivée et écrite requérir l'opérateur d'un réseau de télécommunication ou le fournisseur d'un service de télécommunication :*

1° *d'identifier l'abonné d'un service de télécommunication;*

2° *de communiquer les données d'identification relatives aux services de télécommunication auxquels une personne déterminée est abonnée. »*

Voir :

- 1075 - 96 / 97 :

— N° 1 : Projet de loi.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

9 JULI 1997

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
30 juni 1994 ter bescherming van
de persoonlijke levenssfeer tegen het
afluisteren, kennisnemen en opnemen
van privécommunicatie en
-telecommunicatie**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE REGERING

Art. 2

In het voorgestelde artikel 46bis, in § 1, het eerste lid vervangen door wat volgt :

« § 1. *Bij het opsporen van de misdaden en wanbedrijven kan de procureur des Konings bij een gemotiveerde en schriftelijke beslissing van de operator van een telecommunicatienetwerk of van de verstrekker van een telecommunicatiedienst vorderen :*

1° *de abonnee te identificeren van een telecommunicatiedienst;*

2° *de identificatiegegevens mee te delen met betrekking tot telecommunicatiediensten waarop een bepaald persoon geabonneerd is. »*

Zie :

- 1075 - 96 / 97 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

JUSTIFICATION

Les amendements du gouvernement ajoutent deux idées principales au projet de loi :

a) Le terme « opérateur d'un réseau de télécommunication » est devenu trop restreint dans l'état actuel de la législation. En effet, il arrivera de plus en plus que la requête de concours technique du ministère public ou du juge d'instruction devra être adressée à un fournisseur de service qui n'est pas nécessairement un opérateur d'un réseau (par exemple les fournisseurs d'accès à Internet ou ce qu'on appelle les « *access providers* »).

b) Dans le monde actuel des télécommunications, on n'utilise plus seulement des « numéros » d'appareils de téléphone. Afin d'être en mesure de saisir le monde complet des télécommunications, une autre terminologie doit être utilisée. En effet, on parle maintenant aussi de plus en plus d'adresses d'e-mail, de sites d'Internet, etc. C'est la raison pour laquelle dans le projet de loi les mots « numéros » sont remplacés par un nombre d'autres concepts qui tiennent compte du caractère de la mesure visée.

Dans le cas de l'article 46*bis* en projet, il s'agit de la demande d'un nombre de données administratives. C'est la raison pour laquelle le terme « données d'identification » est ici utilisé : soit on a le nom d'une personne et on vérifie les services de télécommunication auxquels cette personne est abonnée, soit on a un « numéro » et on vérifie quelle personne est abonnée à ce numéro.

N° 2 DU GOUVERNEMENT

Art. 2

A l'article 46*bis* proposé, au § 2, premier alinéa entre les mots « Chaque opérateur d'un réseau de télécommunication » et les mots « qui est requis » insérer les mots « et chaque fournisseur d'un service de télécommunication ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1, sous a).

N° 3 DU GOUVERNEMENT

Art. 5

A l'article 88*bis* proposé, au § 1^{er}, premier alinéa, 1°, remplacer le mot « numéros » par les mots « données d'appel », et au deuxième alinéa remplacer les mots « le numéro » par les mots « les données d'appel ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement du gouvernement n° 1, sous b), premier alinéa.

Dans le cas de l'article 88*bis* en projet, il s'agit du repérage de télécommunication. C'est la raison pour laquelle le

VERANTWOORDING

De amendementen van de regering voegen twee hoofdideeën toe aan het wetsontwerp :

a) De term « operator van een telecommunicatienetwerk » is in de huidige stand van de wetgeving te beperkt geworden. Het zal immers meer en meer voorkomen dat de vraag om medewerking van het openbaar ministerie of van de onderzoeksrechter gericht zal moeten worden aan een dienstenaanbieder die niet noodzakelijk een operator van een netwerk is (bijvoorbeeld een Internet-toegangsleverancier of de zogenaamde « *access-providers* »).

b) In de huidige telecommunicatiewereld gebruikt men niet alleen meer « nummers » van telefoontoestellen. Om in de mogelijkheid te zijn de volledige telecommunicatiewereld te kunnen vatten dient een andere terminologie gebruikt te worden. Men spreekt nu immers ook meer en meer over e-mail-adressen, Internetsites, enz. Om deze reden worden in het wetsontwerp de woorden « nummers » vervangen door een aantal andere concepten die rekening houden met de aard van de maatregel die beoogd wordt.

In het geval van ontwerp-artikel 46*bis* handelt het over het opvragen van een aantal administratieve gegevens. Daarom wordt de term « identificatiegegevens » hier gebruikt : ofwel heeft men de naam van een persoon en gaat men na op welke telecommunicatiediensten hij geabonneerd is, ofwel heeft men een « nummer » en gaat men na welke persoon op dit « nummer » geabonneerd is.

N° 2 VAN DE REGERING

Art. 2

In het voorgestelde artikel 46*bis*, in § 2, eerste lid, tussen de woorden « Iedere operator van een telecommunicatienetwerk » en de woorden « van wie gevorderd » de woorden « en iedere verstrekker van een telecommunicatiedienst » invoegen.

VERANTWOORDING

Cf. de verantwoording bij het amendement n° 1, onder a).

N° 3 VAN DE REGERING

Art. 5

In het voorgestelde artikel 88*bis*, in § 1, eerste lid, 1°, het woord « nummers » vervangen door het woord « oproepgegevens », en in het tweede lid, de woorden « het nummer » vervangen door de woorden « de oproepgegevens ».

VERANTWOORDING

Cf. de verantwoording bij het amendement van de regering n° 1, onder b), eerste lid.

In het geval van ontwerp-artikel 88*bis* gaat het over de opsporing van telecommunicatie. Daarom wordt hier de

terme « données d'appel » est ici utilisé pour remplacer le mot « numéros » : ce terme est plus large, parce qu'avec la mesure visée par l'article 88*bis*, on vérifie si une certaine personne utilise des moyens de télécommunication, quand et avec qui. Ces données sont les « données d'appel ».

N° 4 DU GOUVERNEMENT

Art. 5

A l'article 88*bis* proposé, au § 1^{er}, premier alinéa après les mots « de l'opérateur d'un réseau de télécommunication » **insérer les mots « ou du fournisseur d'un service de télécommunication » **et au § 2, premier alinéa entre les mots** « Chaque opérateur d'un réseau de télécommunication » **et le mot** « communique » **insérer les mots** « et chaque fournisseur d'un service de télécommunication ».**

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement du gouvernement n° 1, sous a).

N° 5 DU GOUVERNEMENT

Art. 5

A l'article 88*bis* proposé, au § 2, remplacer le troisième alinéa par ce qui suit :

« Toute personne qui volontairement refuse de prêter son concours technique aux réquisitions visées dans cet article, selon les modalités déterminées dans un arrêté royal sur la proposition du ministre de la Justice et du ministre compétent pour les Télécommunications, est punie d'une amende de 26 francs à 10 000 francs. »

JUSTIFICATION

La conclusion d'un protocole entre le ministre de la Justice et le ministre compétent pour les Télécommunications n'offre juridiquement pas des garanties suffisantes de sécurité juridique et de caractère contraignant. C'est la raison pour laquelle il est opté pour un arrêté royal, sur la proposition des mêmes ministres.

N° 6 DU GOUVERNEMENT

Art. 6*bis* (nouveau)

Insérer un article 6*bis* (nouveau) rédigé comme suit :

*« Art. 6*bis*. — Dans l'article 90quater, § 2, premier alinéa, du même Code, inséré par la loi du 30 juin 1994 et modifié par la loi du 13 avril 1995, entre les mots « opération de ce réseau » et les mots*

*term « oproepgegevens » gebruikt om het woord « nummers » te vervangen : deze term is breder, omdat men bij de maatregel beoogd door artikel 88*bis* nagaat of een bepaald persoon gebruik maakt van telecommunicatiemiddelen, wanneer en met wie. Deze gegevens zijn de « oproepgegevens ».*

N° 4 VAN DE REGERING

Art. 5

In het voorgestelde artikel 88*bis*, in § 1, eerste lid, na de woorden « operator van een telecommunicatienetwerk » **de woorden « of van de verstreker van een telecommunicatiedienst » **invoegen, en in § 2, eerste lid na de woorden** « Iedere operator van een telecommunicatienetwerk » **de woorden** « en iedere verstreker van een telecommunicatiedienst » **invoegen.****

VERANTWOORDING

Cf. de verantwoording bij het amendement van de regering n° 1, onder a).

N° 5 VAN DE REGERING

Art. 5

Het voorgestelde artikel 88*bis*, in § 2, het derde lid vervangen door wat volgt :

« Iedere persoon die opzettelijk zijn technische medewerking weigert aan de vorderingen bedoeld in onderhavig artikel, volgens de modaliteiten vastgesteld in een koninklijk besluit op voorstel van de minister van Justitie en de minister bevoegd voor Telecommunicatie, wordt gestraft met een geldboete van 26 frank tot 10 000 frank. »

VERANTWOORDING

Het afsluiten van een protocol tussen de minister van Justitie en de minister bevoegd voor Telecommunicatie biedt juridisch te weinig waarborgen voor de rechtszekerheid en de afdwingbaarheid. Daarom wordt geopteerd voor een koninklijk besluit, op voorstel van dezelfde ministers.

N° 6 VAN DE REGERING

Art. 6*bis* (nieuw)

Een artikel 6*bis* (nieuw) invoegen luidend als volgt :

*« Art. 6*bis*. — In artikel 90quater, § 2, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoerd bij de wet van 30 juni 1994 en gewijzigd bij de wet van 13 april 1995, tussen de woorden « operator van dit netwerk »*

« est tenu », les mots « ou le fournisseur du service de télécommunication » sont insérés.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement du gouvernement n° 1, sous a).

N° 7 DU GOUVERNEMENT

Art. 7

Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit :

« Toute personne qui volontairement refuse de prêter son concours technique aux réquisitions visées dans cet article, selon les modalités déterminées dans un arrêté royal sur la proposition du ministre de la Justice et du ministre compétent pour les Télécommunications, est punie d'une amende de 26 francs à 10 000 francs. »

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 5.

N° 8 DU GOUVERNEMENT

Art. 8

Remplacer les mots « de l'identification du numéro appelé ou appelant » **par les mots** « des données d'identification du moyen de télécommunication à partir duquel ou vers lequel il a été appelé ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1, sous b), premier alinéa.

Dans les articles 90sexies et 90septies, les « numéros » sont important dans le cadre de la transcription et de la conservation des communications. Quand il s'agit des communications estimées non pertinentes, on doit en effet indiquer l'objet et identifier les « numéros ». Le terme « numéros » est ici utilisé littéralement, et donc de nouveau le terme « données d'identification » est introduit.

N° 9 DU GOUVERNEMENT

Art. 9

A l'article 90septies proposé, remplacer chaque fois les mots « de l'identification des numéros appelés ou appelants » **par les mots** « des données

en de woorden « ertoe gehouden » worden de woorden « of de verstrekker van de telecommunicatiedienst » ingevoegd.

VERANTWOORDING

Cf. de verantwoording bij het amendement van de regering n° 1, onder a).

N° 7 VAN DE REGERING

Art. 7

Het voorgestelde lid vervangen door wat volgt :

« Iedere persoon die opzettelijk zijn technische medewerking weigert aan de vorderingen bedoeld in onderhavig artikel, volgens de modaliteiten vastgesteld in een koninklijk besluit op voorstel van de minister van Justitie en de minister bevoegd voor Telecommunicatie, wordt gestraft met een geldboete van 26 frank tot 10 000 frank. »

VERANTWOORDING

Cf. de verantwoording bij het amendement van de regering n° 5.

N° 8 VAN DE REGERING

Art. 8

De woorden « de identificatie van het opgeroepen of oproepende nummer » **vervangen door de woorden** « de identificatiegegevens van het telecommunicatiemiddel van waarnaar of waaruit opgeroepen werd ».

VERANTWOORDING

Cf. de verantwoording van het amendement n° 1, onder b), eerste lid.

In de artikelen 90sexies en 90septies zijn de « nummers » van belang in het kader van de overschrijving en de bewaring van de communicaties. Bij de niet van belang geachte communicaties moet men immers het voorwerp aanduiden en de « nummers » identificeren. « Nummers » wordt hier letterlijk gebruikt en dus wordt ook hier opnieuw de term « identificatiegegevens » geïntroduceerd.

N° 9 VAN DE REGERING

Art. 9

In het voorgestelde artikel 90septies de woorden « de identificatie van de opgeroepen of oproepende nummers » **telkens vervangen door**

d'identification des moyens de télécommunication à partir desquels ou vers lesquels il a été appelé ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 8.

N° 10 DU GOUVERNEMENT

Art. 10

A l'article 70bis proposé, remplacer les mots « Belgacom, et les exploitants des services non réservés qu'il désigne » **par les mots** « *les opérateurs de réseaux de télécommunication et les fournisseurs de services de télécommunication* ».

JUSTIFICATION

Dès le 1^{er} janvier 1998, la distinction entre les services de télécommunication réservés et non réservés est supprimée. Par conséquent, la référence à « Belgacom et les services non réservés » n'est plus adéquate, et celle-ci est remplacée par la terminologie qu'on utilise ailleurs dans le projet.

N° 11 DU GOUVERNEMENT

Art. 9

1) Dans le texte néerlandais, à l'article 90septies proposé, à l'alinéa 3 et à l'alinéa 4, 1°, remplacer chaque fois les mots « het voorwerp » **par les mots** « *de voorwerpen* ».

2) A l'alinéa 4, au 6°, remplacer les mots « de l'objet » **par les mots** « *des objets* ».

JUSTIFICATION

Le texte néerlandais et le texte français du projet de loi doivent être concordants. Il s'agit d'une adaptation purement linguistique.

Le Ministre de la Justice,

S. DE CLERCK

N° 12 DE M. LETERME

Art. 2

Dans l'article 46bis, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, remplacer les mots « communique cette réquisition dans les 24 heures au procureur du Roi » **par les**

de woorden « *de identificatiegegevens van de telecommunicatiemiddelen van waaruit of waarnaar opgeroepen werd* ».

VERANTWOORDING

Cf. de verantwoording bij het amendement n° 8.

N° 10 VAN DE REGERING

Art. 10

In het voorgestelde artikel 70bis de woorden « Belgacom en de door Hem aangewezen uitbaters van de niet-gereserveerde diensten » **vervangen door de woorden** « *de operatoren van telecommunicatienetwerken en de verstrekkers van telecommunicatiediensten* ».

VERANTWOORDING

Per 1 januari 1998 wordt het onderscheid tussen gereserveerde en niet-gereserveerde telecommunicatiediensten afgeschaft. Bijgevolg is de verwijzing naar « Belgacom en de niet-gereserveerde diensten » niet meer adequaat, en wordt dit vervangen door de elders in het ontwerp gehanteerde terminologie.

N° 11 VAN DE REGERING

Art. 9

1) In het voorgestelde artikel 90septies, in het derde lid en in het vierde lid, 1°, de woorden « het voorwerp » **telkens vervangen door de woorden** « *de voorwerpen* ».

2) In de Franse tekst, in het vierde lid, 6°, de woorden « de l'objet » **vervangen door de woorden** « *des objets* ».

VERANTWOORDING

De Nederlandse en de Franse tekst van het wetsontwerp dienen gelijklopend te zijn. Het gaat om een puur linguïstische aanpassing.

De Minister van Justitie,

S. DE CLERCK

N° 12 VAN DE HEER LETERME

Art. 2

In het voorgestelde artikel 46bis, in § 1, in het tweede lid, de woorden « stelt de procureur des Konings binnen de 24 uur van deze vordering in

mots « *communiqué cette réquisition motivée et écrite ainsi que les informations recueillies dans les 24 heures au procureur du Roi et motive par ailleurs l'extrême urgence* ».

JUSTIFICATION

La réquisition motivée et écrite que l'officier de la gendarmerie, de la police communale ou de la police judiciaire près les parquets adresse à l'opérateur d'un réseau de télécommunication doit être communiquée au procureur du Roi. Comme l'article 46bis, § 1^{er}, alinéa 2, proposé ne prévoit pas que la réquisition adressée à l'opérateur en question doit aussi contenir les motifs pour lesquels le cas d'extrême urgence est invoqué, il y a lieu de préciser que le procureur du Roi doit être informé par l'officier concerné des raisons pour lesquelles l'extrême urgence est invoquée.

La mesure d'écoute constitue en soi une mesure exceptionnelle. L'alinéa 2 du § 1^{er} de l'article 46bis ne peut avoir pour conséquence que les officiers de la gendarmerie, de la police communale ou de la police judiciaire près les parquets pourraient invoquer « l'extrême urgence » sans avoir à la motiver.

Il ne suffit en outre pas que l'officier de la gendarmerie, de la police communale ou de la police judiciaire près les parquets informe simplement le procureur du Roi du fait que les informations requises ont été reçues. La mesure d'écoute étant exceptionnelle, il faut que les informations reçues proprement dites soient communiquées au procureur du Roi.

N° 13 DE M. LETERME

Art. 2

Dans l'article 46bis proposé, §§ 1^{er} et 2, remplacer chaque fois les mots « officier de la gendarmerie, de la police communale ou de la police judiciaire près les parquets » **par les mots** « *officier de police judiciaire* ».

JUSTIFICATION

Les services policiers généraux ne sont pas toujours en mesure, en cas d'urgence, de trouver quelqu'un ayant rang d'officier pour prendre la décision d'identification. L'objet de la disposition contenue à l'article 2, à savoir permettre une identification immédiate, n'est dès lors pas atteint. C'est pourquoi nous proposons de permettre à tous les officiers de police judiciaire de prendre une telle décision.

kennis » **remplacer par les mots** « *deelt deze gemotiveerde en schriftelijke vordering en de bekoemen informatie binnen de 24 uur mede aan de procureur des Konings en motiveert tevens het invoeren van een uiterst dringende noodzakelijkheid* ».

VERANTWOORDING

De gemotiveerde en schriftelijke vordering die door de officier van de rijkswacht, van de gemeentepolitie of van de gerechtelijke politie bij de parketten tot de operator van een telecommunicatienetwerk wordt gericht, moet ter kennis worden gebracht van de procureur des Konings. Gezien het voorgestelde in artikel 46bis, § 1, 2^e lid, niet specificeert dat de vordering, gericht tot de betreffende operator, tevens de motivatie moet inhouden van de uiterst dringende noodzakelijkheid, dient te worden verduidelijkt dat de procureur des Konings door de betrokken officier op de hoogte moet worden gebracht van de motivatie tot het invoeren van de uiterst dringende noodzakelijkheid.

De tapmaatregel is op zich een uitzonderlijke maatregel. Het 2^e lid van artikel 46bis, § 1 mag er geenszins toe leiden dat de officieren van de rijkswacht, van de gemeentepolitie of van de gerechtelijke politie bij de parketten ongemotiveerd de « uiterst dringende noodzakelijkheid » kunnen invoeren.

Het volstaat bovendien niet dat de officier van de rijkswacht, van de gemeentepolitie of van de gerechtelijke politie bij de parketten, aan de procureur des Konings enkel mededeling doet van het feit dat de gevorderde informatie is ontvangen. Gezien de tapmaatregel een uitzonderlijke maatregel is, is het noodzakelijk dat de procureur des Konings op de hoogte wordt gebracht van de ontvangen informatie zelf.

N° 13 VAN DE HEER LETERME

Art. 2

In het voorgestelde artikel 46bis, in §§ 1 en 2, de woorden « officier van de rijkswacht, van de gemeentepolitie of van de gerechtelijke politie bij de parketten » **telkens vervangen door de woorden** « *officier van gerechtelijke politie* ».

VERANTWOORDING

Het is voor de algemene politiediensten in dringende gevallen niet altijd mogelijk om iemand met de rang van officier te vinden om de beslissing tot identificatie te nemen. Het doel van deze bepaling, namelijk onmiddellijk tot identificatie kunnen overgaan, wordt daardoor niet bereikt. Daarom wordt voorgesteld om alle officieren van gerechtelijke politie de mogelijkheid te geven om deze beslissing te nemen.

N° 14 DE M. LETERME

Art. 9bis (nouveau)

Insérer un article 9bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 9bis. — *Hormis les cas où les raisons de recueillir des informations, obtenues par application des articles 90ter, 90quater et 90quinquies, sont toujours réunies et où la conservation des informations reste donc nécessaire, les informations sont détruites après un certain temps.*

Le Roi détermine la durée de la conservation des informations et la procédure à suivre pour procéder à leur destruction après avoir recueilli l'avis de la commission de la protection de la vie privée. ».

JUSTIFICATION

Etant donné que l'écoute téléphonique est une mesure exceptionnelle et largement attentatoire à la vie privée de l'individu, les informations obtenues par l'application de cette mesure doivent être traitées en ménageant autant que possible la personne concernée. Dès lors, lorsqu'il n'y a plus de raison de continuer à conserver des informations, celles-ci doivent être détruites. C'est le cas, par exemple, lorsque la décision de la juridiction de jugement est coulée en force de chose jugée et que la décision est donc définitive. Il n'y a alors plus aucune raison de conserver les informations obtenues par l'application d'une mesure d'écoute.

N° 15 DE M. JEAN-JACQUES VISEUR

Art. 6

Faire précéder cet article par ce qui suit :

« Dans l'article 90ter, § 2, du même Code, il est inséré un 4^{bis} rédigé comme suit :

« 4^{bis} aux articles 368 et 369 du même Code ».

JUSTIFICATION

Voyez les développements de la proposition de loi n° 968/1-96/97 complétant l'article 90ter du CIC.

L'infraction relative à l'enlèvement des mineurs prévue aux articles 368 et 369 du Code pénal doit être ajoutée à la liste des cas dans lesquels les écoutes téléphoniques peuvent être ordonnées par le juge d'instruction.

J.-J. VISEUR

N° 14 VAN DE HEER LETERME

Art. 9bis (nieuw)

Een artikel 9bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 9bis. — *Buiten de gevallen waarbij de redenen tot het verkrijgen van informatie, bekomen bij toepassing van de artikelen 90ter, 90quater en 90quinquies, aanwezig blijven en de bewaring van de gegevens aldus noodzakelijk blijft, worden de gegevens vernietigd na een bepaalde tijd.*

De duur van de bewaring van de informatie en de procedure die moet worden gevolgd om tot vernietiging van de gegevens over te gaan, worden vastgelegd door de Koning, na advies van de commissie ter bescherming van de private levenssfeer. ».

VERANTWOORDING

Gezien de tapmaatregel een uitzonderlijke maatregel is en in ruime mate een bedreiging vormt voor de private levenssfeer van het individu, moet de informatie die wordt verkregen door toepassing van de maatregel met respect voor de privacy van het individu worden behandeld. Wanneer aldus geen aanleiding meer voorhanden is om de informatie verder te bewaren, moeten de gegevens worden vernietigd. Voorbeeld hierbij : wanneer de beslissing van de vonnisrechter in kracht van gewijsde is gegaan en de beslissing aldus definitief is. In dat geval is geen reden meer voorhanden om de informatie, bekomen door toepassing van een tapmaatregel, te bewaren.

Y. LETERME

N° 15 VAN DE HEER JEAN-JACQUES VISEUR

Art. 6

Dit artikel laten voorafgaan door wat volgt :

« In artikel 90ter, § 2, van hetzelfde Wetboek, wordt een 4^{bis} ingevoegd, luidend als volgt :

« 4^{bis} de artikelen 368 en 369 van hetzelfde Wetboek ».

VERANTWOORDING

Zie de toelichting bij wetsvoorstel n° 968/1-96/97 tot aanvulling van artikel 90ter van het Wetboek van Strafvordering.

Het in de artikelen 368 en 369 omschreven misdrijf met betrekking tot de ontvoering van minderjarigen moet worden toegevoegd aan de lijst van de gevallen waarin de onderzoeksrechter telefoontaps kan gelasten.