

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

21 OKTOBER 1997

WETSONTWERP

**tot wijziging van de artikelen 628 en
1395 van het Gerechtelijk Wetboek**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEER DE RICHTER

Opschrift

Het opschrift vervangen door wat volgt :

« *Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 594 en 628 van het Gerechtelijk Wetboek* ».

N° 2 VAN DE HEER DE RICHTER

Art. 3

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« *Art. 3. — Artikel 594 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met een 22°, luidend als volgt :*

« *22° op vorderingen betreffende de collectieve schuldenregeling.* ». »

Zie :

- 1074 - 96 / 97 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

(*) Vierde zitting van de 49° zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

21 OCTOBRE 1997

PROJET DE LOI

**modifiant les articles 628 et 1395 du
Code judiciaire**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. DE RICHTER

Intitulé

Remplacer l'intitulé par ce qui suit :

« *Projet de loi modifiant les articles 594 et 628 du Code judiciaire* ».

N° 2 DE M. DE RICHTER

Art. 3

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« *Art. 3. — L'article 594 du Code judiciaire est complété par un 22°, libellé comme suit :*

« *22° sur les demandes de règlement collectif de dettes.* ». »

Voir :

- 1074 - 96 / 97 :

— N° 1 : Projet de loi.

(*) Quatrième session de la 49° législature.

VERANTWOORDING

Het is een anomalie om in deze procedure een keuze te maken voor de beslagrechter als bevoegde rechter. De toekenning van deze bevoegdheid kan bezwaarlijk worden verenigd met de huidige opdracht van de beslagrechter, die erin bestaat uitspraak te doen in vorderingen betreffende bewarende beslagen en middelen tot tenuitvoerlegging (artikel 1395 van het Gerechtelijk Wetboek). De vordering inzake de collectieve regeling van schulden staat daarentegen los van betwistingen inzake beslag.

De procedure dient buiten het beslagrecht te worden gehouden. Het ligt precies in de bedoeling om nodeloze en kostelijke beslagprocedures te vermijden. Zo kan bijvoorbeeld de schuldenaar de procedure starten ongeacht of er al dan niet een tenuitvoerlegging tegen hem aan de gang is. Het zou zinloos zijn te vereisen dat de consument moet wachten tot een beslagprocedure wordt gestart. Vanuit deze filosofie is het dan ook onbegrijpelijk dat precies de beslagrechter zou moeten worden geadieerd.

Diverse argumenten pleiten er daarentegen voor de vrederechter als bevoegde rechter aan te duiden.

Indien men wenst dat de voorgestelde procedure tot resultaten zal leiden dient men deze toegankelijk te houden voor mensen die in financiële moeilijkheden verkeren en vaak weinig of geen ervaring hebben met gerechtelijke procedures. Vanuit deze overweging dient dan ook te worden gekozen voor een rechtbank met een lage toegangs-drempel. De vrederechter verdient dan ongetwijfeld de voorkeur boven de beslagrechter.

Ook de geografische bereikbaarheid speelt hierbij een belangrijke rol. Het is dan ook onbegrijpelijk dat men zou verwachten dat de schuldenaar telkens de afstand naar de hoofdplaats van zijn gerechtelijk arrondissement zou moeten overbruggen (voor een inwoner van Assent zou dit bijvoorbeeld betekenen dat hij de afstand van meer dan 25 km moet afleggen om de beslagrechter in Leuven te bereiken, in plaats van de vrederechter in het naburige Diest). De geografische nabijheid van de vrederechter (per kanton) moet hier dus in aanmerking worden genomen.

De vrederechter doet heden reeds uitspraak in tal van geschillen waarbij de consument is betrokken. Zo is hij niet alleen algemeen bevoegd in rechtsvorderingen betreffende kleine bedragen, maar ook inzake huur, sommige familiale aangelegenheden, consumentenkrediet enz. Gelet op deze ruime bevoegdheid in geschillen waarbij de consument partij kan zijn ligt het dan ook voor de hand dat dezelfde rechter bevoegd zou worden gemaakt inzake de collectieve regeling van schulden (zie in dezelfde zin : F. Domont-Naert e.a.; Le surendettement des consommateurs en Belgique, Centre de Droit de la Consommation, 1993, blz. 197).

R. DE RICHTER

JUSTIFICATION

Il n'est pas logique d'attribuer la compétence en la matière au juge des saisies. L'octroi de cette compétence n'est guère conciliable avec la mission actuelle du juge des saisies, qui est de statuer sur les demandes ayant trait aux saisies conservatoires et aux voies d'exécution (article 1395 du Code judiciaire). En revanche, la demande de règlement collectif de dettes n'est pas liée à des litiges en matière de saisies.

La procédure doit être bannie du droit des saisies. Le but est précisément d'éviter les procédures de saisies inutiles et coûteuses. C'est ainsi que le débiteur peut entamer la procédure qu'il fasse ou non l'objet d'une mesure d'exécution. Il serait inutile d'exiger que le consommateur attende qu'une procédure de saisie soit entamée. Vu sous cet angle, on ne comprend dès lors guère qu'il faille précisément saisir le juge des saisies.

Divers arguments plaident en revanche pour la désignation du juge de paix comme juge compétent.

Si l'on tient à ce que la procédure proposée porte des fruits, il faut veiller à ce qu'elle demeure accessible aux personnes qui connaissent des difficultés financières et qui ne sont souvent pas ou guère familiarisées avec les procédures judiciaires. Dans ces conditions, il s'impose de choisir un tribunal aisément accessible. Le juge de paix l'emporte dès lors indubitablement sur le juge des saisies.

L'accessibilité géographique joue également un rôle important à cet égard. On ne comprend dès lors guère que l'on attende d'un débiteur qu'il fasse chaque fois le déplacement jusqu'au chef-lieu de son arrondissement judiciaire (cela signifierait, par exemple, qu'un habitant de Assent devrait chaque fois parcourir plus de 25 km pour se rendre chez le juge des saisies à Louvain, plutôt que chez le juge de paix dans la ville voisine de Diest). La proximité géographique du juge de paix (par canton) doit donc certainement être prise en considération à cet égard.

Le juge de paix statue d'ores et déjà sur nombre de litiges impliquant des consommateurs. Il a une compétence générale non seulement en ce qui concerne les actions portant sur de petits montants mais également en ce qui concerne les loyers, certaines matières familiales, le crédit à la consommation, etc. Compte tenu de l'étendue de ses compétences concernant les litiges pouvant impliquer des consommateurs, il serait logique que ce soit ce même juge qui soit compétent en matière de règlement collectif de dettes (voir dans le même sens : F. Domont-Naert e.a., le surendettement des consommateurs en Belgique, Centre de droit de la consommation, 1993, p. 197).