

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

13 AVRIL 1999

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 104 du Code des
impôts sur les revenus 1992 en vue de
permettre la déduction des frais de
logement exposés par les étudiants
qui poursuivent des études
supérieures**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET (1)

PAR
M. Lucien SUYKENS

- (1) Composition de la commission :
Président : M. Didden (M.).

A. — Titulaires		B. — Suppléants	
C.V.P.	MM Didden, Leterme, Pieters, Mme Van Haesendonck.	M. Ansoms, Mme D'Hondt, MM. Eyskens, De Crem, Vanpoucke.	
P.S.	MM. Demotte, Dufour, Moriau.	MM. Canon, Delizée, Henry, Meureau.	
V.L.D.	MM. Daems, De Grauwe, Desimpel.	MM. Huts, Lano, Van Aperen, van den Abeelen.	
S.P.	MM. Schoeters, Suykens.	MM. Schellens, Van Gheluwe, Mahassine.	
P.R.L.- F.D.F.	Mme Cornet, M. Reynders.	MM. de Donnée, Maingain, Michel.	
VI.	M. Huysentruyt.	Mme Colen, M. Van den Eynde.	
Blok			
P.S.C.	M. Arens.	MM. Fournaux, Gehlen.	
Agalev/M.	Tavernier.	MM. Detienne, Viseur.	
Ecolo			

C. — Membre sans voix délibérative

V.U. M. Olaerts.

Voir:

- 1037 - 96 / 97:

- N° 1 : Proposition de loi de M. Arens.
- Nos 2 et 3 : Amendements.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

13 APRIL 1999

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 104 van het
Wetboek van de inkomstenbelastingen
1992 teneinde de aftrekbaarheid
mogelijk te maken van de
verblijfkosten, betaald door de
studenten die hoger onderwijs volgen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIEN EN DE BEGROTING (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Lucien SUYKENS

- (1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer Didden (M.).

A. — Vaste leden		B. — Plaatsvervangers	
C.V.P.	HH. Didden, Leterme, Pieters, Mevr. Van Haesendonck.	H. Ansoms, Mevr. D'Hondt, HH. Eyskens, De Crem, Vanpoucke.	
P.S.	HH. Demotte, Dufour, Moriau.	HH. Canon, Delizée, Henry, Meureau.	
V.L.D.	HH. Daems, De Grauwe, Desimpel.	HH. Huts, Lano, Van Aperen, van den Abeelen.	
S.P.	HH. Schoeters, Suykens.	HH. Schellens, Van Gheluwe, Mahassine.	
P.R.L.- F.D.F.	Mevr. Cornet, H. Reynders.	HH. de Donnée, Maingain, Michel.	
VI.	H. Huysentruyt.	Mevr. Colen, H. Van den Eynde.	
Blok			
P.S.C.	H. Arens.	HH. Fournaux, Gehlen.	
Agalev/H.	Tavernier.	HH. Detienne, Viseur.	
Ecolo			

C. — Niet-stemgerechtigd lid

V.U. H. Olaerts.

Zie:

- 1037 - 96 / 97:

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Arens.
- Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions du 1^{er} juillet 1997, des 20 mai et 8 juillet 1998 et du 23 mars 1999.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR

M. Arens précise que l'objectif de sa proposition de loi est de permettre (dans certaines limites) la déduction fiscale des frais de logement exposés par les étudiants qui poursuivent des études supérieures.

Le droit à l'éducation est en effet un droit fondamental.

Nous vivons, par ailleurs, une crise de l'emploi de plus en plus profonde. Les exigences des employeurs sont de plus en plus grandes quant au niveau d'instruction et aux compétences requises pour obtenir un emploi.

Dans ce contexte, de plus en plus de jeunes gens s'engagent dans des études supérieures. Ils étaient 282.802 en Belgique durant l'année académique 1993-1994 à avoir choisi cette voie, soit presque 50 000 de plus qu'en 1988-1989.

La poursuite d'études supérieures nécessite cependant des dépenses importantes, dépenses qui peuvent varier du simple au triple selon que les étudiants résident ou non dans la ville où ils poursuivent leurs études. Aussi, la proposition de loi vise-t-elle uniquement les étudiants qui habitent relativement loin du lieu où ils poursuivent leurs études.

La mesure proposée rendrait également la fraude fiscale plus difficile dans le chef des loueurs de logement pour étudiants, étant donné que le fisc aurait davantage de données lui permettant d'évaluer les revenus locatifs réellement perçus.

II. — DISCUSSION

Le vice-premier ministre et ministre des Finances précise que certains contrôleurs des contributions considèrent déjà comme déductible fiscalement le montant de la pension alimentaire versée par des parents à leurs enfants n'habitant pas sous le même toit. Il est dès lors souhaitable d'élaborer des règles uniformes en la matière.

La proposition de loi à l'examen pose également un certain nombre de questions techniques:

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 1 juli 1997, 20 mei en 8 juli 1998 en 23 maart 1999.

I. — INLEIDING VAN DE INDIENER

De heer Arens geeft aan dat zijn wetsvoorstel ertoe strekt de verblijfkosten van studenten die hoger onderwijs volgen (binnen bepaalde perken) fiscaal aftrekbaar te maken.

Het recht op opvoeding is immers een fundamenteel recht.

Voorts heerst er een almaar diepere crisis van de werkgelegenheid. De werkgevers stellen aan kandidaat-werknemers steeds hogere eisen inzake scholing en vereiste bekwaamheden.

In die context vatten steeds meer studenten hoger onderwijs aan. Tijdens het academiejaar 1993-1994 kozen in België 282.802 jongeren - bijna 50.000 meer dan in 1988-1989 - voor hoger onderwijs.

Hoger onderwijs vergt evenwel aanzienlijke uitgaven; woont de student niet in de stad waar hij college loopt, dan kunnen die uitgaven met factor drie oplopen. Het wetsvoorstel beoogt dan ook enkel die studenten die relatief ver wonen van de plaats waar zij onderwijs volgen.

Het zou ook de belastingfraude in hoofde van de verhuurders van logies voor studenten moeilijker maken, aangezien de fiscus meer zicht zou krijgen op de werkelijk door hen geïnde huurinkomsten.

II. — BESPREKING

De vice-eerste minister en minister van Financiën geeft aan dat nu reeds sommige belastingcontroleurs het door ouders aan hun niet onder hetzelfde dak wonende kinderen betaalde onderhoudsgeld als fiscaal aftrekbaar beschouwen. Een eenduidige regeling terzake lijkt dan ook wenselijk.

Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel brengt tevens een aantal technische vragen aan de orde :

- Quel doit être le champ d'application du présent dispositif ? Comment définir les études visées ? La mesure doit-elle s'appliquer à tous les étudiants, y compris ceux qui continuent à étudier à un âge avancé, après avoir accumulé les échecs ?

- De quelles conditions la déductibilité doit-elle être assortie ? Quelle doit être la distance minimale entre le domicile et le lieu de logement de l'étudiant ? La déductibilité est-elle applicable si le logement loué appartient à un membre de la famille de l'étudiant ? Faut-il imposer à l'étudiant qu'il suive régulièrement les cours ?

- Comment s'assurer que le montant déduit correspond au montant de loyer effectivement payé ? En effet, comme le propriétaire du "kot" est taxé forfaitairement, peu lui importe le montant de loyer déclaré par les parents de l'étudiant à l'administration fiscale. Ce problème semble être le plus difficile à régler.

- Qu'en est-il des étudiants qui arrêtent leurs études en cours d'année ?

- Faut-il assortir l'octroi de la déductibilité de limites spécifiques en termes de superficie ou de coût ? La déductibilité peut-elle également être accordée aux étudiants qui louent un appartement au lieu d'un "kot" ? Faut-il instaurer un plafond ?

- La déduction des frais de logement peut-elle être cumulée avec l'abattement pour enfants à charge ?

Quant à l'impact budgétaire, le ministre constate qu'actuellement il y aurait quelque 163.000 étudiants suivant une formation supérieure, dont 86.000 logent en «kot». Si la déduction accordée était de 70.000 francs, le coût de la proposition s'élèverait au minimum à 2 milliards de francs. Le gouvernement ne pourrait donc donner son accord que dans le cadre plus global de l'élaboration du budget de l'année 1999.

La technique de déduction fiscale proposée doit, elle aussi, être soumise à un examen plus approfondi. Le ministre renvoie à cet égard aux frais relatifs à la garde d'enfants, qui sont déduits à la base et non de la tranche de revenus la plus élevée, comme le prévoit la proposition de loi à l'examen.

M. Schoeters fait observer que les jeunes choisissent souvent de ne plus habiter avec leurs parents, sans que ce choix soit dicté par les études. Il ne faut pas que ces dépenses superflues soient financées par le contribuable.

M. Tavernier craint que les ministres compétents des différentes communautés voient dans la déducti-

- Wat behoort het toepassingsgebied van die bepaling te zijn ? Hoe moet het bedoelde onderwijs worden omschreven ? Moet de maatregel worden toegepast op alle studenten, met inbegrip van zij die op latere leeftijd en na een reeks van mislukkingen voortstuderen ?

- Aan welke voorwaarden dient te worden voldaan om recht te hebben op de aftrekbaarheid ? Wat moet de minimumafstand zijn tussen de woning en de verblijfplaats van de student ? Geldt die aftrekbaarheid ook indien het gehuurde verblijf eigendom is van een familielid van de student ? Moet de student worden verplicht om geregeld de cursussen te volgen ?

- Hoe zal men er zich van vergewissen dat het in mindering gebrachte bedrag overeenstemt met de werkelijk betaalde huur ? Aangezien de eigenaar van het «kot» forfaitair belast wordt, maakt het hem niet uit welk huurbedrag door de ouders van de student fiscaal wordt aangegeven. Dat knelpunt lijkt het moeilijkst op te lossen.

- *Quid* met de studenten die in de loop van het jaar hun studie stopzetten ?

- Moet de aftrekbaarheid gepaard gaan met specifieke beperkingen inzake oppervlakte of bedragen ? Kan de aftrekbaarheid ook worden toegestaan aan de studenten die in plaats van op kamers te wonen, een flat huren ? Dient men een grensbedrag te hanteren ?

- Mag de aftrek voor verblijfkosten gecumuleerd worden met de aftrek voor kinderen ten laste ?

Met betrekking tot de budgettaire weerslag geeft de minister aan dat van de ongeveer 163.000 studenten die hoger onderwijs volgen, 86.000 op kamers wonen. Mocht de toegestane aftrek 70.000 frank bedragen, dan zou aan het wetsvoorstel een prijskaartje van ten minste 2 miljard frank verbonden zijn. De regering zou dus alleen in het ruimere kader van de opmaak van de begroting voor 1999 met het voorstel akkoord kunnen gaan.

Ook de voorgestelde techniek van fiscale aftrekbaarheid moet nader worden onderzocht. De minister verwijst in dat verband naar de aftrek inzake kosten voor kinderopvang waar de aftrek aan de basis gebeurt en niet van de hoogste inkomensschijf, zoals in het voorliggende wetsvoorstel het geval is.

De heer Schoeters merkt op dat jongeren vaak afzonderlijk gaan wonen van hun ouders, zonder dat zulks om studieredenen nodig is. Dergelijke luxe-uitgaven moeten niet door de belastingbetaler worden bekostigd.

De heer Tavernier vreest dat de fiscale aftrekbaarheid van dergelijke uitgaven door de be-

bilité fiscale de telles dépenses une occasion de faire payer une part (encore) plus importante des frais d'études par les écoles supérieures et les étudiants eux-mêmes. En fin de compte, la mesure pourrait entraîner un transfert de moyens fédéraux aux communautés.

M. Huysentruyt met en garde contre le risque d'une augmentation du loyer des chambres d'étudiant, dès lors que les locataires bénéficieront d'une déduction fiscale. Le fait que les bailleurs sauront en outre que les revenus qu'ils tirent de la location seront désormais connus du fisc ne fait qu'accroître ce risque.

M. Olaerts estime que les frais de logement des étudiants doivent être couverts par les bourses d'études.

L'enseignement est une matière relevant des communautés. Il ne convient dès lors pas que l'Etat fédéral prenne des initiatives dans ce domaine. La mesure proposée équivaut en outre à déroger à un principe fondamental de la législation fiscale, à savoir que seuls les frais professionnels sont déductibles.

M. Tavernier tient également, dans le cadre de cette discussion, à aborder la problématique de l'imposition ou non (à l'avenir) des revenus locatifs réels.

Si le fisc connaît, par le biais de la déduction fiscale sollicitée par le preneur, les revenus locatifs réels des bailleurs, il n'y a plus de raison de maintenir le système actuel du revenu cadastral (éventuellement) majoré. Le gouvernement envisage-t-il de prendre des mesures concrètes en ce sens?

Répondant à *M. Olaerts*, le *ministre* fait observer qu'en matière de déduction des frais de garde des enfants, le pouvoir fédéral a également subventionné une matière relevant de la compétence des communautés. Le législateur a estimé à l'époque que cela ne posait pas de problème pour autant que l'avantage fiscal soit relativement limité.

En ce qui concerne le problème de l'imposition des revenus immobiliers, le ministre précise que l'avis du Conseil supérieur des Finances a été transmis aux trois régions. La collaboration de ces dernières à une telle réforme s'avère en effet indispensable.

Le Conseil supérieur des Finances n'est pas opposé à l'imposition des revenus immobiliers réels. Il estime toutefois qu'il faudrait procéder à une péréquation des revenus cadastraux (qui coûte cher au pouvoir fédéral et qui ne profite qu'aux régions et aux communes). Il importe dès lors de consulter les régions.

voegde gemeenschapsminister zal worden aangegrepen om een (nog) groter gedeelte van de onderwijskosten door de hogescholen en de studenten zelf te doen betalen. Uiteindelijk zou dit kunnen resulteren in een transfert van federale middelen naar de gemeenschappen.

De heer Huysentruyt wijst op het gevaar van een verhoging van de huurprijs van de studentenkamers, aangezien de huurders die toch fiscaal kunnen aftrekken. Het feit dat de verhuurders daarenboven weten dat hun inkomsten uit verhuring voortaan bij de fiscus bekend zullen zijn, maakt dit gevaar enkel groter.

De heer Olaerts geeft aan dat de kosten van de logies van studenten door de studiebeurzen moeten worden gedekt.

De gemeenschappen zijn bevoegd voor het onderwijs. Het lijkt dan ook niet aangewezen dat de federale Staat op dit vlak initiatieven zou nemen. Daarenboven wijkt men aldus af van een hoofdprincipe van de belastingwetgeving, namelijk dat enkel beroepskosten mogen worden afgetrokken.

De heer Tavernier wenst in het kader van deze bespreking ook de problematiek van het al dan niet belasten (in de toekomst) van de reële huurinkomsten aan te snijden.

Wanneer de fiscus, via de door de huurder gevraagde fiscale aftrek, de reële huurinkomsten van de verhuurders kent, is er geen reden meer om het huidige systeem van het eventueel (verhoogd) kadastraal inkomen te behouden. Is de regering van plan concrete stappen te zetten in die richting?

Aan de heer *Olaerts* antwoordt de *minister* dat ook inzake de belastingaftrek voor kinderopvang de federale overheid een materie heeft gesubsidieerd waarvoor de gemeenschappen bevoegd zijn. De wetgever heeft toen geoordeeld dat zulks geen probleem stelde voor zover het belastingvoordeel relatief beperkt was van omvang.

Inzake de problematiek van de belasting op onroerende inkomsten geeft hij aan dat het desbetreffende advies van de Hoge Raad van Financiën aan de drie gewesten werd overgezonden. Hun medewerking aan dergelijke hervorming lijkt immers onontbeerlijk.

De Hoge Raad van Financiën is geenszins gekant tegen het belasten van de reële inkomsten uit onroerend goed. Toch blijft volgens hem een perekwatie van de kadastrale inkomens (die de federale overheid veel geld kost en enkel de gewesten en de gemeenten baat brengt) noodzakelijk. Overleg met de gewesten is dan ook zeer noodzakelijk.

M. Olaerts déplore que les régions et les communautés n'aient pu exploiter jusqu'à présent les possibilités de mener une politique fiscale propre prévues dans la loi de financement.

Les tentatives de la Région flamande (centimes additionnels, impôt des sociétés, droits de succession) sont chaque fois bloquées au niveau fédéral, à la demande de la Région wallonne.

Le ministre souligne que le Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92) contient de nombreuses dispositions ayant trait à des compétences communautaires ou régionales (par exemple, le logement).

M. Olaerts estime que c'est précisément pour cette raison qu'il faut une nouvelle réforme de l'État.

*
* *

Au cours de la réunion du 20 mai 1998, *M. Arens* présente un *amendement* (n°1 - doc. n°1037/2) à l'article 2 en vue de faciliter les mesures de contrôle, ainsi que le traitement des données par l'administration fiscale.

Ainsi, plutôt que de permettre au contribuable de déduire les frais de logement exposés par un étudiant qui poursuit des études supérieures, conformément à l'article 104, CIR 92, l'amendement n°1 propose de majorer l'abattement pour enfants à charge (article 132, alinéa 1^{er}, CIR 92) d'un montant de 120 000 francs pour chaque enfant ayant atteint l'âge de 18 ans qui poursuit des études dans l'enseignement supérieur, pour autant que l'établissement d'enseignement soit situé à une distance minimum de 30 km du domicile, et qu'il soit attesté de la fréquentation des cours au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition.

Le membre rappelle la discrimination dont font l'objet les étudiants résidant à une grande distance du lieu où ils poursuivent leurs études et qui sont dès lors obligés de louer un logement proche de l'établissement d'enseignement. Ces frais de logement varient entre 70 000 et 120 000 francs par an. Ainsi, les étudiants dont les parents ne disposent pas de moyens financiers suffisants, en sont réduits à suivre les seules formations proposées par les établissements proches de leur lieu de résidence.

Ces mêmes étudiants sont également discriminés sur le plan des frais de transport : un étudiant qui prend le train à Arlon avant 7h45 ne peut utiliser un «Go-Pass», contrairement à celui qui prend le train plus tard à Namur.

De heer Olaerts betreurt dat de in de financieringswet bepaalde mogelijkheden tot het voeren van een eigen fiscaal beleid door de gewesten en de gemeenschappen, tot nu toe niet konden worden gebruikt.

De pogingen van het Vlaamse Gewest (opcentiemen, vennootschapsbelasting, successierechten) worden telkens weer op verzoek van het Waalse Gewest op federaal vlak geblokkeerd.

De minister geeft aan dat het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) heel wat bepalingen bevat die op gemeenschaps- of gewestbevoegdheden (bvb. huisvesting) betrekking hebben.

De heer Olaerts meent dat precies daarom een nieuwe staatshervorming noodzakelijk is.

*
* *

Tijdens de vergadering van 20 mei 1998 dient *de heer Arens* op artikel 2 *amendement nr. 1* (Stuk nr. 1037/2) in, om de Administratie der belastingen in staat te stellen gemakkelijker de controlemaatregelen te nemen en de gegevens te verwerken.

Artikel 2 van het wetsvoorstel strekt ertoe de belastingplichtige de mogelijkheid te bieden om overeenkomstig artikel 104, WIB 92, de verblijfkosten die worden betaald voor een student die hoger onderwijs volgt, fiscaal in te brengen; amendement nr. 1 daarentegen stelt voor om in plaats daarvan de aftrek voor kinderen ten laste (artikel 132, eerste lid, WIB 92) te verhogen met een bedrag van 120 000 frank voor ieder kind dat de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt en hoger onderwijs volgt, op voorwaarde dat de onderwijsinstelling op ten minste 30 kilometer van de woonplaats is gelegen en een attest wordt voorgelegd dat aantoonde dat de cursussen op 1 januari van het aanslagjaar werden bijgewoond.

Het lid herinnert aan de ongelijkheid die het lot is van de studenten die ver wonen van de plaats waar zij studeren en zich derhalve verplicht zien dicht bij de onderwijsinstelling een verblijf te huren, waar zij jaarlijks 70 000 à 120 000 frank voor moeten neertellen. Voor studenten wier ouders het niet breed hebben, zit er dus niets anders op dan de studierichtingen te volgen die worden aangeboden door de instellingen in de buurt van hun woonplaats.

De betrokkenen worden ook gediscrimineerd inzake reiskosten : een student die vóór 7.45 uur in Aarlen de trein neemt, mag geen «Go-Pass» gebruiken, in tegenstelling met de reizigers die met die trein later uit Namen vertrekken.

La mesure proposée permettra également d'éviter que des étudiants ne recourent à certains mécanismes visant à bénéficier d'un soutien financier de la part du CPAS dans la commune où ils poursuivent leurs études.

M. Arens souligne que son amendement n°1 répond à un certain nombre d'objections formulées par le ministre, ce qui devrait permettre de réduire le coût de la mesure. La proposition amendée poursuit un objectif social : elle vise à aider les familles qui en ont le plus besoin et favorise les parents dont plusieurs enfants suivent des études supérieures.

M. Suykens fait remarquer que les familles bénéficiant de revenus aisés pourront également profiter de cette mesure.

Le vice-premier ministre et ministre des Finances répond que contrairement à la déductibilité des frais de logement (proposition initiale), la majoration de l'abattement pour enfants à charge (amendement n°1) joue proportionnellement plus pour les revenus moins élevés.

Il ajoute que cet amendement pourrait, dans une certaine mesure, réduire le coût de la proposition de loi initiale. Un examen plus approfondi est cependant requis en la matière.

*
* *

Au cours de la réunion du 23 mars 1999 et après examen de l'amendement n°1 de M. Arens, le ministre des Finances indique qu'il ne peut souscrire à la mesure proposée vu son impact budgétaire trop élevé. Il insiste sur la nécessité d'assurer une gestion stricte de nos finances publiques afin de respecter nos obligations sur le plan européen et de ne pas retomber dans les erreurs du passé. Ce sont en effet les contribuables financièrement les plus vulnérables qui en seraient les premières victimes.

À l'heure actuelle, 86 905 jeunes occupent un logement d'étudiant. Si le montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt était majoré de 120 000 francs, le coût budgétaire de cette mesure s'élèverait à quelque 1,88 milliard de francs. Une majoration de l'ordre de 70 000 francs entraînerait un coût budgétaire d'environ 1,1 milliard de francs.

En outre, la mesure proposée aurait sans nul doute un effet d'aubaine non négligeable.

M. Arens marque son étonnement à l'égard des montants avancés par le gouvernement. Il fait remarquer qu'un certain nombre d'étudiants poursuivent des études dans un établissement d'enseignement

De voorgestelde maatregel zal ook kunnen voorkomen dat studenten hun toevlucht nemen tot bepaalde mechanismen om in de gemeente waar zij studeren, steun te verkrijgen van het plaatselijk OCMW.

De heer Arens geeft aan dat zijn amendement nr. 1 tegemoet komt aan een aantal door de minister geopperde bezwaren; zo moet het mogelijk worden de kosten van de maatregel te verlagen. Het geamendeerde wetsvoorstel heeft een sociaal oogmerk : het strekt ertoe de gezinnen die er het meest behoefte aan hebben te helpen en het begunstigt de ouders van wie meerdere kinderen hoger onderwijs volgen.

De heer Suykens merkt op dat ook de welgestelde gezinnen die maatregel zullen kunnen genieten.

De vice-eerste minister en minister van Financiën antwoordt dat de verhoging van de aftrek voor kinderen ten laste (amendement nr.1), in tegenstelling met de aftrekbaarheid van de verblijfkosten (aanvankelijk voorstel), verhoudingsgewijs een grotere rol speelt voor de lagere inkomens.

Hij voegt eraan toe dat het amendement tot op zekere hoogte de kostprijs van het aanvankelijke wetsvoorstel zou kunnen verlagen. Die aangelegenheid vereist evenwel een diepgaander onderzoek.

*
* *

Tijdens de vergadering van 23 maart 1999 en na onderzoek van amendement nr. 1 van de heer Arens, deelt de minister van Financiën mee dat hij niet kan instemmen met de voorgestelde maatregel wegens de te hoge budgettaire kostprijs ervan. Hij onderstreept de noodzaak van een streng beheer van de openbare financiën omdat wij onze verplichtingen op Europees vlak moeten nakomen en niet in de fouten van het verleden mogen vervallen. De financieel meest kwetsbare belastingplichtigen zouden daar immers de eerste slachtoffers van zijn.

Momenteel betrekken 86 905 jongeren een studentenverblijf. Mocht het basisbedrag van de belastingvrije som van het inkomen met 120 000 frank worden verhoogd, dan zou de budgettaire weerslag van die maatregel ongeveer 1,88 miljard frank bedragen. Een verhoging met ongeveer 70 000 frank zou nagenoeg 1,1 miljard frank kosten.

Voorts zou de voorgestelde maatregel ongetwijfeld overkomen als een niet onaanzienlijke meevaller.

De heer Arens is verbaasd over de door de regering aangehaalde bedragen. Hij merkt op dat tal van studenten onderwijs volgen in een instelling die zich op minder dan 30 kilometer van hun woning bevindt (die

situé à moins de 30 kilomètres de leur domicile (limite fixée par la proposition de loi pour pouvoir bénéficier de la mesure).

Il souligne une fois encore que l'importance des frais liés au transport et au logement peut être un frein à l'inscription dans l'enseignement supérieur d'un étudiant qui réside loin du lieu d'implantation de l'université où il souhaite poursuivre ses études (cf. les problèmes rencontrés par les étudiants habitant dans les provinces de Luxembourg et du Limbourg).

Or, il nous faut impérativement favoriser l'accès d'un nombre maximum de jeunes aux études universitaires pour assurer l'avenir de notre pays.

M. Arens rappelle le soutien apporté par la Ligue des familles aux présentes dispositions.

Enfin, il fait observer que certaines mesures aujourd'hui en vigueur ont un impact budgétaire nettement plus élevé que sa proposition de loi.

Afin de répondre aux préoccupations budgétaires du gouvernement, M. Arens présente un *amendement* (n°2 - Doc. n°1037/3) visant à réduire le montant proposé de 120.000 à 70.000 francs.

M. Demotte fait observer que certains étudiants décident de quitter le domicile parental pour d'autres raisons que la poursuite de leurs études. Ils subviennent dans ce cas eux-mêmes à leurs besoins et ne pourront bénéficier de la mesure proposée par M. Arens.

Il en va de même pour les étudiants qui ont recours au CPAS, non par choix mais par obligation.

En outre, le membre constate que les dispositions à l'examen n'ont pas nécessairement un effet social de redistribution, dans la mesure où le niveau de revenus de certains contribuables est insuffisant pour pouvoir en déduire une quelconque quotité exemptée d'impôt.

Ne serait-il dès lors pas préférable d'augmenter le montant des bourses d'études ?

M. Arens rétorque qu'en tout cas, un certain nombre de personnes aux revenus modestes pourront bénéficier de la mesure.

M. Olaerts partage les préoccupations exprimées par M. Arens. Il se demande s'il n'est pas possible de combiner les deux mesures (avantage fiscal et bourse d'études) de manière à en réduire le coût budgétaire pour l'État fédéral.

afstand is de bij het wetsvoorstel bepaalde grens om recht te kunnen hebben op de maatregel).

Hij benadrukt andermaal dat als een student ver af woont van de universiteit waar hij college wil lopen, de hoge reis- en verblijfkosten voor hem een hinderpaal kunnen vormen om zich te laten inschrijven in die instelling voor hoger onderwijs (cf. de problemen waarmee studenten uit de provincies Limburg en Luxemburg worden geconfronteerd).

Willen wij de toekomst van het land veilig stellen, dan moeten wij zoveel mogelijk jongeren de kans geven om universitair onderwijs te volgen.

De heer Arens herinnert eraan dat deze maatregelen de steun hebben van de «Bond van grote en jonge gezinnen».

Ten slotte merkt hij op dat de budgettaire gevolgen van sommige thans vigerende maatregelen veel groter zijn dan die van zijn wetsvoorstel.

Om tegemoet te komen aan de budgettaire bezorgheid van de regering, dient de heer Arens *amendement nr. 2* (Stuk nr. 1037/3) in, dat ertoe strekt het voorgestelde bedrag te verlagen van 120.000 frank tot 70.000 frank.

De heer Demotte merkt op dat sommige studenten de ouderlijke woning verlaten om andere redenen dan om voort te studeren. In dat geval voorzien zij zelf in hun behoeften en zullen zij geen aanspraak kunnen maken op de door de heer Arens voorgestelde maatregel.

Diezelfde opmerking geldt voor de studenten die zich verplicht zien hun toevlucht te nemen tot het OCMW.

Bovendien stelt het lid vast dat de ter tafel voorliggende maatregelen niet noodzakelijk in sociale herverdeling resulteren, aangezien het inkomenspeil van sommige belastingplichtigen ontoereikend is om hen in staat te stellen van hun inkomen een belastingvrije som, hoe gering ook, af te trekken.

Ware het dan ook niet beter het bedrag van de studiebeurzen te verhogen ?

De heer Arens antwoordt dat een aantal personen met bescheiden inkomsten de maatregel hoe dan ook kunnen genieten.

De heer Olaerts deelt de bezorgdheid van de heer Arens. Hij vraagt zich af of men geen combinatie van de beide maatregelen (belastingvoordeel en studiebeurs) zou kunnen overwegen, teneinde de kosten ervan voor de Federale begroting te verlichten.

III. — VOTES

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

L'amendement n°1 de M. Arens est retiré.

L'amendement n°2 de M. Arens visant à remplacer l'article 2, et par conséquent l'ensemble de la proposition de loi sont rejetés par 2 voix contre 6 et 2 abstentions.

Le rapporteur,

L. SUYKENS

Le président,

M. DIDDEN

III. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 1 van de heer Arens wordt ingetrokken.

Amendement nr. 2 van de heer Arens, ter vervanging van artikel 2, en bijgevolg ook het hele wetsvoorstel worden verworpen met 2 tegen 6 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

L. SUYKENS

De voorzitter,

M. DIDDEN