

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

21 MAI 1997

PROJET DE LOI

**relatif à l'amélioration de la
procédure pénale au stade de
l'information et de
l'instruction**

AMENDEMENTS

N° 76 DE M. DUQUESNE

Art. 5

**A l'article 28^{ter} proposé, compléter le § 3 par
l'alinéa suivant :**

*« Toute contestation à laquelle l'application du
présent paragraphe pourrait donner lieu est tranchée
par la chambre des mises en accusation dans les plus
brefs délais. ».*

JUSTIFICATION

Il se peut qu'un litige surgisse entre le parquet et/ou le
juge d'instruction et le ou les services de police requis, en
application des articles 28^{bis}, § 3 ou 56, § 2 (*nouveaux*) du
CIC (par exemple : un service de police estime que la
demande du magistrat est disproportionnée). Ce genre de
litige, qui concerne les modalités pratiques, d'application
des dispositions mentionnées ci-dessus doit être réglé rapi-
dement et par le pouvoir judiciaire lui-même.

Voir :

- 857 - 96 / 97 :

— N° 1 : Projet de loi.

— N° 2 à 8 : Amendements.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

21 MEI 1997

WETSONTWERP

**tot verbetering van de
strafrechtspleging in het stadium
van het opsporingsonderzoek en het
gerechtelijk onderzoek**

AMENDEMENTEN

N° 76 VAN DE HEER DUQUESNE

Art. 5

**Paragraaf 3 van het voorgestelde arti-
kel 28^{ter} aanvullen met een lid, luidend als
volgt :**

*« Iedere betwisting waartoe de toepassing van deze
paragraaf aanleiding kan geven, wordt zo spoedig
mogelijk door de kamer van inbeschuldigingstelling
beslecht. ».*

VERANTWOORDING

Het kan voorkomen dat tussen het parket of de onder-
zoeksrechter en de gevorderde politiedienst(en) een geschil
rijst dat voortvloeit uit de toepassing van de nieuwe artike-
len 28^{bis}, § 3, of 56, § 2, van het Wetboek van Strafvor-
dering (zo kan een politiedienst van oordeel zijn dat de vraag
van de magistratuur buiten alle proportie is). Soortgelijke
geschillen die betrekking hebben op de praktische toepas-
sing van voormelde bepalingen, moeten snel — en door de
rechterlijke macht zelf — worden beslecht.

Zie :

- 857 - 96 / 97 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N° 2 tot 8 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

Il va sans dire que le recours devant la chambre des mises en accusation dont il est question dans le présent amendement *ne dispense pas* les services de police de l'exécution des réquisitions qui leur auront été faites par l'autorité judiciaire (les textes des articles 28*bis* et 56 (*nouveaux*) du CIC, ainsi que l'article 6 de la loi sur la fonction de police tel que nous proposons de l'amender, sont clairs; les réquisitions doivent être exécutées, le recours à la chambre des mises en accusation n'est donc nullement suspensif !

N° 77 DE M. DUQUESNE

Art. 7

A l'article 56 proposé, compléter le § 2 par l'alinéa suivant :

« Toute contestation à laquelle l'application du présent paragraphe pourrait donner lieu est tranchée par la chambre des mises en accusation dans les plus brefs délais. ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 76.

N° 78 DE M. DUQUESNE

Art. 40 (*nouveau*)

« Sous un Chapitre VIII — « Disposition modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police » ajouter un article 40 (*nouveau*) libellé comme suit :

« Art. 40. — L'alinéa 3 de l'article 6 de la loi sur la fonction de police est remplacé par ce qui suit :

*« Les services de police requis en application des articles 28*bis*, § 3 et 55, § 2 du Code d'instruction criminelle sont tenus d'obtempérer aux réquisitions qui leur sont adressées par les autorités judiciaires et de prêter, pour leur exécution, le concours des officiers et agents de police judiciaire nécessaire à leur exécution. ».* »

JUSTIFICATION

La notification proposée à l'alinéa 3 de l'article 6 de la loi sur la fonction de police tend à clarifier cette législation et à la mettre en conformité avec les principes, essentiels selon nous, contenus aux articles 28*bis* et 55 en projet du Code d'instruction criminelle : les services de police *doivent* obtempérer aux réquisitions qui leur sont adressées par le Procureur du Roi ou le juge d'instruction et ne peuvent invoquer l'exécution d'autres missions de police (par exemple les missions de police administrative).

A. DUQUESNE

Het spreekt voor zich dat de beroepsprocedure bij de kamer van inbeschuldigingstelling waarover dit amendement handelt, de politiediensten hoegenaamd niet ontslaat van de verplichting de onderzoeksdaeden waarvoor ze door de rechterlijke macht worden gevorderd, uit te voeren. De teksten van de nieuwe artikelen 28*bis* en 56 van het Wetboek van Strafvordering, alsmede de door ons voorgestelde geamendeerde versie van artikel 6 van de wet op het politieambt, laten ter zake niets aan duidelijkheid te wensen over : vorderingen moeten worden uitgevoerd en beroepsprocedures bij de kamer van inbeschuldigingstelling zijn bijgevolg hoegenaamd niet opschortend !

N° 77 VAN DE HEER DUQUESNE

Art. 7

Paragraaf 2 van het voorgestelde artikel 56 vervangen door een lid, luidend als volgt :

« Iedere betwisting waartoe de toepassing van deze paragraaf aanleiding kan geven, wordt zo spoedig mogelijk door de kamer van inbeschuldigingstelling beslecht. ».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement n° 76.

N° 78 VAN DE HEER DUQUESNE

Art. 40 (*nieuw*)

« Onder een hoofdstuk VIII — « Bepaling tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt » een artikel 40 (*nieuw*) toevoegen dat luidt als volgt :

« Art. 40. — Artikel 6, derde lid, van de wet op het politieambt wordt vervangen door wat volgt :

*« De krachtens de artikelen 28*bis*, § 3, en 55, § 2, van het Wetboek van Strafvordering gevorderde politiediensten dienen gevolg te geven aan de vorderingen die door de gerechtelijke overheden aan hen worden gericht en voor de uitvoering daarvan de medewerking van de daartoe vereiste officieren en agenten van de gerechtelijke politie te verlenen. ».* »

VERANTWOORDING

De voorgestelde wijziging van artikel 6, derde lid, van de wet op het politieambt strekt ertoe die wet te verduidelijken en ze in overeenstemming te brengen met de ons inziens essentiële beginselen vervat in de ontworpen artikelen 28*bis* en 55 van het Wetboek van Strafvordering : de politiediensten dienen gevolg te geven aan de vorderingen die door de procureur des Konings of de onderzoeksrechter aan hen worden gericht; ze mogen niet inroepen dat ze andere (bijvoorbeeld taken van administratieve politie) politietaken moeten uitvoeren.

N° 79 DE M. JEAN-JACQUES VISEUR ET
MME de T'SERCLAES

Art. 11

Remplacer l'article 61ter proposé par la disposition suivante :

« Art. 61ter. — § 1^{er}. Dès l'expiration d'un délai d'un mois depuis l'inculpation ou depuis la constitution de partie civile, le juge d'instruction met régulièrement, de l'avis conforme du Procureur du Roi, le dossier à la disposition de l'inculpé non détenu et de la partie civile et de leur conseil sauf si les nécessités de l'instruction le requièrent ou si la communication du dossier ou de certaines pièces présente un danger pour les personnes ou porte gravement atteinte à leur vie privée ou si la constitution de partie civile ne paraît pas recevable.

Le greffier donne avis, par télécopie ou lettre recommandée, à l'inculpé non détenu et à la partie civile du moment où le dossier pourra être consulté.

§ 2. Trois mois après l'inculpation ou la constitution de partie civile, le juge d'instruction, sur requête de l'inculpé non détenu ou de la partie civile, met le dossier à la disposition du requérant dans les 8 jours de la requête pour être consulté pendant 48 heures au moins sauf s'il motive son refus par une ordonnance rendue dans les 48 heures du dépôt de la requête au greffe.

La requête contient élection de domicile. Elle est déposée au greffe du tribunal de première instance et est inscrite dans un registre ouvert à cet effet. Le greffier en communique sans délai une copie au Procureur du Roi. Celui-ci prend les réquisitions qu'il juge utiles.

En cas de refus, l'ordonnance motivée est communiquée au Procureur du Roi et est notifiée au requérant.

§ 3. Le Procureur du Roi et le requérant peuvent saisir la chambre des mises en accusation d'un recours par requête motivée au greffe du tribunal de première instance dans un délai de trois jours à compter de la communication de la décision.

La chambre des mises en accusation statue à huis clos et sans débat dans les quinze jours du dépôt de la requête, après avoir entendu s'il échet le requérant puis le magistrat instructeur dans son rapport et ses motivations.

Si la chambre des mises en accusation n'a pas statué dans le délai, le dossier est mis à disposition pour être consulté par le requérant et son conseil, au

N° 79 VAN DE HEER JEAN-JACQUES VISEUR
EN MEVR. de T'SERCLAES

Art. 11

Het voorgestelde artikel 61ter vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 61ter. — § 1. Na een termijn van een maand vanaf de in verdenkingstelling of de burgerlijke partijstelling, stelt de onderzoeksrechter, op eensluidend advies van de procureur des Konings, op regelmatige wijze het dossier ter beschikking van de niet aangehouden in verdenkinggestelde, van de burgerlijke partij en van hun raadsman, behalve wanneer de behoeften van het onderzoek dat verbieden of wanneer inzage van het dossier of van bepaalde stukken ervan een gevaar zou opleveren voor personen of hun persoonlijke levenssfeer ernstig zou schenden of indien de burgerlijke partijstelling niet ontvankelijk blijkt te zijn.

De griffier brengt de niet aangehouden in verdenkinggestelde en de burgerlijke partij per telefax of per aangetekende brief ter kennis wanneer het dossier kan worden ingezien.

§ 2. Drie maanden na de in verdenkingstelling of de burgerlijke partijstelling wordt het dossier, op verzoek van de niet aangehouden in verdenkinggestelde en de burgerlijke partij, binnen een termijn van acht dagen na dat verzoek, door de onderzoeksrechter gedurende ten minste achtenveertig uur voor inzage ter beschikking gesteld van de verzoeker, behalve wanneer de onderzoeksrechter zijn weigering motiveert door een beschikking, gegeven binnen een termijn van achtenveertig uur na de indiening van het verzoekschrift bij de griffie.

Het verzoekschrift houdt keuze van woonplaats in. Het wordt ingediend bij de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en wordt ingeschreven in een daartoe bestemd register. De griffier zendt hiervan onverwijld een kopie over aan de procureur des Konings. Die neemt de vorderingen die hij nuttig acht.

In geval van weigering, wordt de gemotiveerde beschikking overgezonden aan de procureur des Konings en ter kennis gebracht van de verzoeker.

§ 3. De procureur des Konings en de verzoeker kunnen de kamer van inbeschuldigingstelling adiiëren aangaande de beschikking van de onderzoeksrechter, bij gemotiveerd verzoekschrift ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg, binnen een termijn van drie dagen te rekenen van de dag waarop de beslissing wordt meegedeeld.

De kamer van inbeschuldigingstelling doet uitspraak met gesloten deuren en zonder debat binnen een termijn van (vijftien of) tien dagen na het indienen van het verzoekschrift, zo nodig na de verzoeker en vervolgens de onderzoeksmagistraat over zijn verslag en beweegredenen te hebben gehoord.

Als de kamer van inbeschuldigingstelling binnen de vastgestelde termijn geen uitspraak heeft gedaan, wordt het dossier gedurende ten minste 48 uur bij de

greffe, pendant 48 heures au moins. Le greffier les avertit comme prévu au § 1^{er}.

§ 4. Le requérant ne peut déposer de nouvelle requête que deux mois après le dépôt de sa précédente requête. ».

JUSTIFICATION

Il convient de simplifier l'article 61^{ter} proposé concernant l'accès au dossier et d'instaurer un système plus gradué dans les requêtes et les recours.

La règle doit être l'accès.

Cet accès doit pouvoir être apprécié par le juge d'instruction en un premier stade avec souplesse : le juge apprécie avec humanité, s'éclairant de l'avis du Procureur du Roi.

Il peut refuser si les nécessités de l'instruction l'exigent.

A ce stade, il n'y a ni requête formelle des parties ni recours.

En un seconde stade, c'est-à-dire trois mois après l'inculpation ou la constitution de partie civile, les parties peuvent introduire formellement une requête tendant à la consultation du dossier.

Cette requête fait l'objet d'une décision favorable ou de refus du juge d'instruction.

En cas de refus, les parties disposent d'un recours.

La chambre des mises en accusation tranche sans débat, faute de quoi le dossier est mis à disposition des parties.

En cas de refus, le requérant peut introduire une nouvelle requête deux mois après le dépôt de la première.

JEAN-JACQUES VISEUR
N. DE T'SERCLAES

N° 80 DE M. BOURGEOIS ET CONSORTS

Art. 11

A l'article 61^{ter} proposé, apporter les modifications suivantes :

1) au § 2, alinéa 2, remplacer les mots « le mois » par les mots « les huit jours »;

2) au § 4, remplacer les mots « les deux mois » par les mots « les quinze jours »;

3) au § 5, alinéa 1^{er}, remplacer les mots « de quinze jours » par les mots « de deux jours ouvrables »;

4) au § 5, alinéa 2, remplacer les mots « les quinze jours » par les mots « les huit jours ».

griffie ter inzage gelegd van de verzoeker en zijn raadsman. De griffier stelt hen in kennis op de wijze zoals bepaald in § 1.

§ 4. De verzoeker kan pas twee maanden na het indienen van zijn vorig verzoekschrift een nieuw verzoekschrift indienen. ».

VERANTWOORDING

Het is aangewezen het voorgestelde artikel 61^{ter} betreffende de toegang tot het dossier te vereenvoudigen en een meer gegradueerd systeem inzake verzoekschriften en rechtsmiddelen in te voeren.

De toegang tot het dossier moet voorop staan.

De onderzoeksrechter moet in een eerste fase soepel kunnen oordelen over die toegang : de rechter oordeelt op een menselijke manier en houdt daarbij rekening met het advies van de procureur des Konings.

Indien het onderzoek dat vereist, kan hij weigeren.

In die fase is er noch van een formeel verzoek, noch van het aantekenen van beroep door de partijen sprake.

In een tweede fase, dat wil zeggen drie maanden na de in verdenkingstelling of de burgerlijke partijstelling, kunnen de partijen een formeel verzoek betreffende de inzage van het dossier indienen.

Dat verzoek wordt door de onderzoeksrechter ingewilligd of afgewezen.

In geval van afwijzing kunnen de partijen hoger beroep instellen.

De kamer van inbeschuldigingstelling oordeelt zonder debat. Indien dat niet gebeurt, wordt het dossier ter beschikking gesteld van de partijen.

In geval van weigering kan de verzoeker twee maanden na het indienen van zijn eerste verzoekschrift een nieuw verzoekschrift indienen.

N° 80 VAN DE HEER BOURGEOIS c.s.

Art. 11

In het voorgestelde artikel 61^{ter} de volgende wijzigingen aanbrengen :

1) in § 2, tweede lid, de woorden « één maand » vervangen door de woorden « acht dagen »;

2) in § 4, de woorden « twee maanden » vervangen door de woorden « vijftien dagen »;

3) in § 5, eerste lid, de woorden « vijftien dagen » vervangen door de woorden « twee werkdagen »;

4) in § 5, tweede lid, de woorden « vijftien dagen » vervangen door de woorden « acht dagen ».

JUSTIFICATION

L'amendement reprend les mêmes délais que ceux fixés par le Sénat dans le cadre du projet de loi insérant un article 61*bis* dans le Code d'instruction criminelle (cf. Doc. Chambre n° 865/1, 1996-1997).

N° 81 DE MM. BARZIN ET DUQUESNE

Art. 11

A l'article 61*ter* proposé, au § 5, premier alinéa, remplacer les mots « la chambre des mises en accusation » **par les mots** « *le premier président de la cour d'appel ou le conseiller qu'il délègue à cette fin* ».

JUSTIFICATION

Voir notre justification de notre amendement n° 80 à l'alinéa 2 du § 5 de l'article 61*ter* proposé.

N° 82 DE MM. BARZIN ET DUQUESNE

Art. 11

A l'article 61*ter* proposé, au § 5, remplacer le second alinéa par ce qui suit :

« Le premier président de la cour d'appel, ou le conseiller délégué, par lui à cette fin, statue sans débat dans les quinze jours du dépôt de la requête. Le procureur général transmet ses réquisitions écrites et le juge d'instruction transmet un rapport au premier président, ou à son délégué. ».

JUSTIFICATION

L'amendement maintient le principe d'un recours devant la cour d'appel, plutôt que devant la chambre du conseil, dans un souci d'éviter la suspicion dans des affaires délicates (où il n'existe pas de recours).

Afin d'éviter l'encombrement au niveau de la cour d'appel, et dans le souci de ne pas rallonger la durée de cette procédure, le recours sera examiné par le premier président de la cour d'appel, ou par le conseiller par lui délégué à cette fin, sur base des observations écrites des parties.

J. BARZIN
A. DUQUESNE

VERANTWOORDING

De termijnen die weerhouden werden door de Senaat bij het wetsontwerp houdende invoeging van een artikel 61*bis* in het Wetboek van Strafvordering worden hier aangenomen (cf. Gedr. St. Kamer, 1996-1997, n° 865/1).

G. BOURGEOIS
R. LANDUYT
M. VERWILGHEN
L. WILLEMS

N° 81 VAN DE HEREN BARZIN EN DUQUESNE

Art. 11

In het voorgestelde artikel 61*ter*, § 5, eerste lid, de woorden « de kamer van inbeschuldigingstelling » **vervangen door de woorden** « *de eerste voorzitter van het hof van beroep of de raadsheer die hij daartoe delegeert* ».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van ons amendement n° 80 op het tweede lid van § 9 van het voorgestelde artikel 61*ter*.

N° 82 VAN DE HEREN BARZIN EN DUQUESNE

Art. 11

In het voorgestelde artikel 61*ter*, § 5, het tweede lid vervangen door wat volgt :

« De eerste voorzitter van het hof van beroep of de door hem daartoe aangewezen raadsheer, doet uitspraak zonder debat binnen twee weken na de indiening van het verzoekschrift. De procureur-generaal zendt zijn schriftelijke vorderingen over en de onderzoeksrechter zendt een verslag over aan de eerste voorzitter of aan zijn afgevaardigde. ».

VERANTWOORDING

Het amendement behoudt de mogelijkheid om verzet aan te tekenen bij het hof van beroep, veeleer dan bij de raadkamer, teneinde verdenking in delicate zaken (waarvoor geen beroep openstaat) te voorkomen.

Om een overbelasting van het hof van beroep te voorkomen en teneinde de duur van die procedure niet te verlengen, zal het verzet door de eerste voorzitter van het hof van beroep of door de door hem daartoe aangewezen raadsheer worden onderzocht op basis van de schriftelijke opmerkingen van de partijen.

N° 83 DU GOUVERNEMENT

Art. 5

1) A l'article 28quinquies, proposé, au § 5, supprimer la dernière phrase.

2) Compléter le même article par un § 6, rédigé comme suit :

« § 6. L'avocat peut, en respectant la vie privée, la dignité et l'anonymat des personnes, donner les éléments d'information à la presse dans l'intérêt de son client. »

N° 84 DU GOUVERNEMENT

Art. 7

Insérer un article 56bis rédigé comme suit :

« Art. 56bis. — Lorsqu'un conflit existe entre un service de police et le juge d'instruction qui agit conformément à l'article 56, § 2, celui-ci peut saisir le procureur général concerné.

Le cas échéant, le procureur général concerné peut présenter le conflit au Collège des procureurs généraux. »

N° 85 DU GOUVERNEMENT

Art. 7

1) A l'article 57, au § 5, supprimer la dernière phrase.

2) Compléter le même article par un § 6, rédigé comme suit :

« § 6. L'avocat peut, en respectant la vie privée, la dignité et l'anonymat des personnes, donner des éléments d'information à la presse dans l'intérêt de son client. ».

N° 86 DU GOUVERNEMENT

Art. 10

A l'article 61bis proposé, compléter l'alinéa 2 par les mots « dans le cadre de l'instruction ».

Le Ministre de la Justice,

S. DE CLERCK

N° 83 VAN DE REGERING

Art. 5

1) In het voorgestelde artikel 28quinquies, in § 5, de laatste zin weglaten.

2) Hetzelfde artikel aanvullen met een § 6 luidend als volgt :

« § 6. De raadsman mag aan de pers elementen geven in het belang van zijn cliënt, mits het privéleven, de waardigheid en de anonimiteit van personen worden geëerbiedigd. »

N° 84 VAN DE REGERING

Art. 7

Een artikel 56bis invoegen luidend als volgt :

« Art. 56bis. — Indien een conflict bestaat tussen een politiedienst en de onderzoeksrechter die optreedt overeenkomstig artikel 56, § 2, kan deze laatste de betrokken procureur-generaal hiervan vatten.

In voorkomend geval kan de procureur-generaal het conflict voorleggen aan het College van de procureurs-generaal. »

N° 85 VAN DE REGERING

Art. 7

1) In het voorgestelde artikel 57, in § 5, de laatste zin weglaten.

2) Hetzelfde artikel aanvullen met een § 6 luidend als volgt :

« § 6. De raadsman mag aan de pers elementen geven in het belang van zijn cliënt, mits het privéleven, de waardigheid en de anonimiteit van personen worden geëerbiedigd. ».

N° 86 VAN DE REGERING

Art. 10

In het voorgestelde artikel 61bis het laatste lid aanvullen met de woorden « in het kader van een gerechtelijk onderzoek ».

De Minister van Justitie,

S. DE CLERCK

N° 87 DE M. BOURGEOIS

Art. 16bis (nouveau)

Insérer un article 16bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 16bis. — *L'article 68, alinéa 1^{er}, du même Code est remplacé par ce qui suit :*

« *Toute partie civile est tenue d'élire domicile en Belgique.* ». »

JUSTIFICATION

La *ratio legis* du prescrit de l'article 68 du Code d'instruction criminelle résidait dans le souci du législateur de gagner du temps et de réduire les coûts. A l'époque de la rédaction du Code d'instruction criminelle, les moyens de communication étaient peu nombreux et lents. Etant donné que le Code dispose que la partie civile peut faire opposition à certaines ordonnances de la chambre du conseil et qu'en l'espèce, cette opposition peut avoir, le cas échéant, un effet suspensif en ce qui concerne la levée de la détention préventive, le législateur était soucieux de faire durer le moins longtemps possible l'incertitude dans laquelle se trouvait l'inculpé. Par conséquent, le délai nécessaire pour la signification a été raccourci en obligeant la partie civile à demeurer dans l'arrondissement judiciaire où siège le tribunal, ce qui réduisait considérablement l'éloignement (R. Verstraeten, « *De burgerlijke partijen het gerechtelijk onderzoek* », n° 129).

Il y a toutefois lieu de conclure, avec ce même auteur, que cette règle n'a plus aucun sens : « La règle actuelle relative à l'obligation d'élire domicile est toutefois dépassée. De plus en plus, des voix s'élèvent pour simplifier la procédure sur ce point. S'il est vrai qu'il est nécessaire que le contact soit rapide entre la partie civile et l'instance judiciaire, il semble toutefois exagéré de dire que cela n'est possible que par l'élection de domicile près de l'endroit où siège le tribunal. Vandeplas fait observer à juste titre qu'après l'élection de domicile, la procédure ne se déroule pas plus simplement et que les significations requises ne se font pas plus rapidement. On peut toutefois formuler une réserve pour ce qui concerne le cas où la personne lésée a son domicile à l'étranger, parce que cela peut retarder la procédure.

En ce qui concerne notre pays, on se référera, pour comparaison, à l'arrêté-loi du 30 maart 1936 qui a supprimé la prorogation des délais accordés pour des raisons de distance pour tous les exploits à signifier en Belgique. L'argument du retard devient donc branlant. Vandeplas en conclut qu'il n'y a guère de sens à conserver dans nos codes des règles antédiluviennes dépassées. Dans un pays comme la Belgique, l'obligation d'élire domicile dans un arrondissement judiciaire déterminé, n'a en effet guère de sens. On peut dès lors préconiser l'abrogation de cette disposition. Pour éviter des erreurs assez fréquentes dans la pratique, erreurs découlant d'une différence entre le domicile et la résidence ou d'un changement de domicile et les formalités administratives qui y sont liées, on peut toutefois également opter pour une règle générale qui imposerait à toute partie civile, lors de sa constitution, d'indiquer, en vue des significations obligatoires, une adresse qui pourrait évidemment être modifiée à tout moment. » (Raf Verstraeten, *o.c.*, n° 137).

N° 87 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 16bis (nieuw)

Een artikel 16bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 16bis. — *Artikel 68, eerste lid van hetzelfde wetboek wordt vervangen door wat volgt :*

« *Elke burgerlijke partij is gehouden in België keuze van woonplaats te doen.* ». »

VERANTWOORDING

De ratio van het voorschrift van artikel 68 Sv. was te vinden in de bekommernis van de wetgever om tijd en kosten te besparen. Ten tijde van de opstelling van het Wetboek van Strafvordering waren de communicatiemiddelen gering en traag. Aangezien bepaald werd dat de burgerlijke partij verzet kan aantekenen tegen bepaalde beschikkingen van de Raadkamer en daarbij dat dit verzet in voorkomend geval een opschortende werking heeft met betrekking tot de opheffing van de voorlopige hechtenis, was de wetgever bekommerd om de onzekerheid van de verdachte zo kort mogelijk te laten duren. Bijgevolg werd de termijn nodig voor de betekening verkort door de burgerlijke partij te verplichten woonplaats te kiezen in het arrondissement waar de rechtbank zetelt, aangezien de ruimtelijke afstand aldus aanzienlijk verkort werd (R. Verstraeten « *De burgerlijke partij en het gerechtelijk onderzoek* », n° 129).

Met dezelfde auteur dient echter besloten te worden dat deze regeling geen zin meer heeft : « De huidige regeling inzake de verplichting tot woonstkeuze lijkt echter achterhaald. Meer en meer gaan stemmen op om de rechtspleging op dit punt te vereenvoudigen. Het is weliswaar juist dat een vlot contact tussen burgerlijke partij en gerechtelijke instantie noodzakelijk is, doch het lijkt enigszins overtrokken te stellen dat dit alleen mogelijk is dankzij een woonplaatskeuze dicht bij de zetel van het rechtbank. Vandeplas merkt terecht op dat de procedure na woonplaatskeuze niet vlotter verloopt en dat de vereiste betekeningen daarom niet vlugger geschieden. Wel kan een voorbehoud worden gemaakt voor het geval waarin de benadeelde zijn woonplaats in het buitenland heeft, daar dit een vertraging van de rechtspleging kan meebrengen.

Wat ons land betreft kan ter overweging worden verwezen naar het Wetsbesluit van 30 maart 1936 dat de verlenging van de termijnen wegens afstand heeft afgeschaft voor alle exploiten in België, zodat het argument van vertraging op dit vlak op losse schroeven komt te staan. Vandeplas besluit dat het geen zin heeft achterhaalde regels als fossielen in onze wetboeken te laten staan. De verplichting tot woonplaatskeuze in een welbepaald gerechtelijk arrondissement is in een land als België inderdaad weinig zinvol. Men kan aldus pleiten voor de afschaffing ervan. Om in de praktijk vrij regelmatig voorkomende vergissingen te vermijden, voortvloeiend uit een verschil tussen woonplaats en verblijfplaats of uit een verandering van woonplaats en de daarbij horende administratieve formaliteiten, kan men evenwel ook opteren voor een veralgemeende regeling waarbij aan elke burgerlijke partij de verlichting zou worden opgelegd om bij haar aanstelling, met het oog op de verplichte betekeningen, een bepaald adres mede te delen, dat uiteraard op elk ogenblik kan gewijzigd worden. » (Raf Verstraeten, *o.c.* n° 137).

Notre amendement tend dès lors à remplacer cette disposition légale dépassée, notamment dans l'intérêt de la victime, qui ne sera donc plus obligée d'élire domicile dans un autre arrondissement judiciaire.

N° 88 DE M. VERHERSTRAETEN

(Sous-amendement à l'amendement n° 54, Doc. n° 857/6)

Art. 19

Remplacer le texte proposé par ce qui suit :

« *L'ordonnance est signifiée à la partie qu'elle concerne à la requête du procureur du Roi et emporte citation à comparaître à la date fixée. La chambre du conseil statue, que la partie concernée comparaisse ou non. La décision est signifiée à la partie civile.*

Lorsque la chambre du conseil tient la cause en délibéré pour prononcer son ordonnance, elle fixe le jour de cette prononciation. »

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à modifier l'ordre des alinéas 9 et 10.

N° 89 DE M. JEAN-JACQUES VISEUR ET MME de T'SERCLAES

Art. 26

Ajouter un article 136^{quater}, rédigé comme suit :

« *Art. 136^{quater}. — La chambre des mises en accusation siège soit au nombre de trois conseillers à la cour, soit au nombre d'un seul membre, président de chambre ou conseiller à la cour. »*

JUSTIFICATION

En vue de veiller à la faisabilité du texte proposé lequel prévoit l'élargissement des compétences de la chambre des mises en accusation, il y a lieu de prévoir que la chambre des mises peut siéger avec un conseiller unique.

JEAN-JACQUES VISEUR
N. de T'SERCLAES

Met dit amendement wordt derhalve voorgesteld om dit achterhaalde wetsartikel te vervangen, mede in het belang van het slachtoffer, dat aldus niet verplicht wordt om woonplaatskeuze te doen in een ander gerechtelijk arrondissement.

G. BOURGEOIS

N° 88 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN

(Subamendement bij amendement n° 54, Stuk n° 857/6)

Art. 19

De voorgestelde tekst vervangen door wat volgt :

« *De beschikking wordt betekend aan de desbetreffende partij op vordering van de procureur des Konings en brengt dagvaarding mee te verschijnen op de vastgestelde datum. Er wordt uitspraak gedaan, ongeacht of de betrokken partij verschijnt of niet. De beslissing wordt aan de burgerlijke partij betekend.*

Wanneer de raadkamer de zaak in beraad houdt om haar beschikking uit te spreken, bepaalt zij de dag voor die uitspraak. »

VERANTWOORDING

Correctie van de volgorde van het negende en tiende lid.

S. VERHERSTRAETEN

N° 89 VAN DE HEER JEAN-JACQUES VISEUR EN MEVR. de T'SERCLAES

Art. 26

Een artikel 136^{quater} toevoegen dat luidt als volgt :

« *Art. 136^{quater}. — De kamer van inbeschuldigingstelling houdt zitting met drie raadsheren in het hof, dan wel met één lid, met name de voorzitter van de kamer of een raadsheer in het hof. »*

VERANTWOORDING

Ter bevordering van de haalbaarheid van de voorgestelde tekst, die voorziet in de uitbreiding van de bevoegdheden van de kamer van inbeschuldigingstelling, ware het aangewezen te bepalen dat die kamer zitting kan houden met één alleen zetelend raadsheer.

N° 90 DE M. JEAN-JACQUES VISEUR

Art. 7

Insérer un article 56ter, rédigé comme suit :

« Art. 56ter. — Lorsqu'il existe un lien potentiel entre des affaires dont plusieurs juges d'instruction sont saisis, le procureur général confie l'ensemble de ces affaires à un seul juge d'instruction, de préférence du juge premier saisi. »

JUSTIFICATION

Il est nécessaire de pouvoir regrouper des affaires spécifiques à résonance nationale dans les mains d'un même juge d'instruction.

JEAN-JACQUES VISEUR

N° 91 DE M. LANDUYT ET CONSORTS

Art. 26

Supprimer l'article 136ter proposé.

JUSTIFICATION

Cet amendement est le corollaire des amendements n°s 12 et 14 aux articles 11 et 13.

N° 92 DE M. LANDUYT ET CONSORTS

Art. 38

Supprimer cet article.N° 93 DE MM. BARZIN ET DUQUESNE
(En ordre principal)

Art. 26

A l'article 136 proposé remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit :

« Si l'instruction n'est pas clôturée après une année, le juge d'instruction sera tenu de faire rapport devant la chambre des mises en accusation sur l'état de l'affaire.

La chambre des mises en accusation agira conformément à l'alinéa précédent et à l'article 136bis. ».

N° 90 VAN DE HEER JEAN-JACQUES VISEUR

Art. 7

Een artikel 56ter invoegen dat luidt als volgt :

« Art. 56ter. — Wanneer een mogelijk verband bestaat tussen de zaken waarmee verscheidene onderzoeksrechters zijn belast, vertrouwt de procureur-generaal al die zaken toe aan één onderzoeksrechter, bij voorkeur de rechter die als eerste werd geëdieerd. »

VERANTWOORDING

Het is nodig specifieke zaken met nationale dimensie te kunnen samenbrengen bij een zelfde onderzoeksrechter.

N° 91 VAN DE HEER LANDUYT c.s.

Art. 26

Het voorgestelde artikel 136ter weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement is het gevolg van de amendementen n°s 12 en 14 bij de artikelen 61ter en 61quinquies.

N° 92 VAN DE HEER LANDUYT c.s.

Art. 38

Dit artikel weglaten.

R. LANDUYT
G. BOURGEOIS
Th. GIET
D. VANDENBOSSCHE

N° 93 VAN DE HEREN BARZIN EN DUQUESNE
(In hoofdorde)

Art. 26

In het voorgestelde artikel 136, het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Als het gerechtelijk onderzoek niet binnen het jaar wordt afgesloten, dient de onderzoeksrechter voor de kamer van inbeschuldigingstelling verslag uit te brengen over de stand van de zaak.

De kamer van inbeschuldigingstelling treedt op overeenkomstig het voorgaande lid, alsook overeenkomstig artikel 136bis. ».

JUSTIFICATION

Il nous semble préférable de prévoir l'obligation pour le juge d'instruction de faire rapport devant la chambre des mises en accusation dans l'hypothèse où son instruction ne serait pas clôturée après une année.

N° 94 DE MM. BARZIN ET DUQUESNE
(En ordre subsidiaire)

Art. 26

Compléter l'article 136 proposé par un alinéa libellé comme suit :

« Si l'instruction n'est pas clôturée après une année et qu'il n'y a ni inculpé ni partie civile, le procureur général sera tenu de prendre les réquisitions qu'il juge utiles. La chambre des mises en accusation agira conformément à l'alinéa 1^{er} du présent article et à l'article 136bis. ».

JUSTIFICATION

A titre subsidiaire, nous prévoyons un contrôle par la chambre des mises en accusation d'une instruction non clôturée après une année et pour laquelle il n'y a ni inculpé, ni partie civile pour exercer le recours prévu à l'alinéa 2 de l'article 136.

N° 95 DE MM. BARZIN ET DUQUESNE

Article 1^{er}bis (nouveau)

Insérer un article 1^{er}bis (nouveau) libellé comme suit :

« Article 1^{er}bis. — L'article 26 du titre préliminaire du Code d'Instruction criminelle est remplacé par ce qui suit :

« Art. 26. — L'action civile résultant d'une infraction sera prescrite conformément aux dispositions du Code civil sans qu'elle puisse l'être avant l'action publique ». ».

JUSTIFICATION

Conformément à l'arrêt n° 25/95 du 21 mars 1995 de la Cour d'arbitrage, il n'y a pas lieu de réserver un délai de prescription différent suivant qu'une action civile se greffe ou non sur une infraction.

J. BARZIN
A. DUQUESNE

VERANTWOORDING

Volgens ons is het aangewezen de onderzoeksrechter ertoe te verplichten verslag uit te brengen voor de kamer van inbeschuldigingstelling indien zijn onderzoek niet binnen het jaar is afgesloten.

N° 94 VAN DE HEREN BARZIN EN DUQUESNE
(In bijkomende orde)

Art. 26

Het voorgestelde artikel 136 aanvullen met een lid, luidend als volgt :

« Als het gerechtelijk onderzoek niet binnen het jaar wordt afgesloten en er noch een in verdenking gestelde noch een burgerlijke partij is, dient de procureur-generaal de vorderingen te doen die hij nuttig acht. De kamer van inbeschuldigingstelling treedt op overeenkomstig het eerste lid van dit artikel, alsook overeenkomstig artikel 136bis. ».

VERANTWOORDING

In bijkomende orde voorzien wij in een controle door de kamer van inbeschuldigingstelling op een onderzoek dat niet binnen het jaar wordt afgesloten en waarvoor er noch een in verdenking gestelde noch een burgerlijke partij is die hoger beroep kunnen instellen zoals bepaald bij artikel 136, tweede lid.

N° 95 VAN DE HEREN BARZIN EN DUQUESNE

Artikel 1bis (nieuw)

Een artikel 1bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Artikel 1bis. — Artikel 26 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 26. — De burgerlijke rechtsvordering volgend uit een misdrijf, verjaart overeenkomstig de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek; zij kan echter niet verjaren vóór de strafvordering ». ».

VERANTWOORDING

Overeenkomstig arrest n° 25/95 van het Arbitragehof van 21 maart 1995 moeten geen andere verjaringstermijnen worden gehanteerd wanneer een burgerlijke rechtsvordering al dan niet volgt uit een misdrijf.

N° 96 DE M. JEAN-JACQUES VISEUR

Art. 27

A l'article 235bis proposé, compléter l'alinéa 2 par les mots « après avoir réouvert les débats ».

JUSTIFICATION

Il est utile de prévoir la réouverture des débats pour permettre à la partie civile d'être entendue dans le cas où la chambre des mises découvre une cause de nullité.

JEAN-JACQUES VISEUR

N° 97 DE MM. GIET ET J.-J. VISEUR

Art. 27bis (nouveau)

Insérer un article 27bis (nouveau) libellé comme suit :

« Art. 27bis. — A l'article 236 du même code, les mots « du précédent article » sont remplacés par les mots « de l'article 235 ». ».

Th. GIET
J.-J. VISEUR

N° 96 VAN DE HEER JEAN-JACQUES VISEUR

Art. 27

Het voorgestelde artikel 235bis, tweede lid, aanvullen met de woorden « na de debatten te hebben heropend ».

VERANTWOORDING

Het is nuttig in de heropening van de debatten te voorzien teneinde de burgerlijke partij in staat te stellen te worden gehoord in geval de kamer van inbeschuldigingstelling een nietigheidsgrond vaststelt.

N° 97 VAN DE HEREN GIET EN J.-J. VISEUR

Art. 27bis (nieuw)

Een artikel 27bis (nieuw) invoegen dat luidt als volgt :

« Art. 27bis. — In artikel 236 van hetzelfde Wetboek, de woorden « het vorige artikel » vervangen door de woorden « artikel 235 ». ».