

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

30 AVRIL 1997

PROJET DE LOI

**relatif à l'amélioration de la
procédure pénale au stade de
l'information et de l'instruction**

AMENDEMENTS

N° 43 DE M. VANDEURZEN ET CONSORTS

Art. 3

Dans le texte proposé, entre les mots « à tous actes » **et les mots** « d'information ou d'instruction », **insérer les mots** « de police judiciaire, ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement tient compte de la recommandation formulée à la page 175 du rapport de la commission « Dutroux-Nihoul », recommandation qui préconise l'abandon des règles relatives à la compétence territoriale restreinte des parquets. Le projet de loi contient déjà une disposition similaire en ce qui concerne les juges d'instruction.

Voir :

- 857 - 96 / 97 :

— N° 1 : Projet de loi.

— N°s 2 à 5 : Amendements.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

30 APRIL 1997

WETSONTWERP

**tot verbetering van de
strafrechtspleging in het stadium
van het opsporingsonderzoek en het
gerechtelijk onderzoek**

AMENDEMENTEN

N° 43 VAN DE HEER VANDEURZEN c.s.

Art. 3

In de voorgestelde tekst, tussen de woorden « behoren op het gebied » **en de woorden** « opsporing of gerechtelijk onderzoek » **de woorden** « van gerechtelijke politie » **invvoegen.**

VERANTWOORDING

Dit amendement sluit aan bij de aanbeveling van de commissie Dutroux-Nihoul op blz. 175 waar gesteld wordt dat de beperkende territoriale bevoegdheidsregels voor de parketten moeten worden doorbroken. Voor de onderzoeksrechters voorziet het wetsontwerp reeds in dergelijke bepaling.

Zie :

- 857 - 96 / 97 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N°s 2 tot 5 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

N° 44 DE M. VANDEURZEN ET CONSORTS

Art. 5

A l'article 28bis, § 1^{er}, proposé, compléter l'alinéa 2 comme suit :

« Ils en assument la responsabilité. »

JUSTIFICATION

Le présent amendement tient compte des recommandations formulées par la commission « Dutroux-Nihoul » et plus particulièrement de la recommandation formulée à la page 170, point D, 1, et à la page 178, § 6, point A, du rapport de ladite commission. Il vise à souligner la responsabilité du chef de corps. Le projet de loi attribue déjà explicitement une responsabilité identique aux juges d'instruction (voir l'article 56, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle, tel qu'il est inséré par le projet).

N° 45 DE M. VANDEURZEN ET CONSORTS

Art. 5

Ajouter un article 28octies, libellé comme suit :

« Art. 28octies. — Toute personne qui prétend être lésée par une infraction faisant l'objet d'une information peut demander au procureur du Roi compétent d'être informée de l'évolution de l'affaire. Le requérant précise la raison pour laquelle il s'estime partie lésée.

Le procureur du Roi fait savoir si la requête est acceptée dans les quinze jours de son dépôt. En cas de refus, le procureur du Roi doit motiver sa décision. Celle-ci est susceptible d'un recours exercé selon les mêmes modalités et dans les mêmes délais que le recours prévu à l'article 28sexies.

Le procureur du Roi informe la partie lésée des éléments suivants :

1° de la décision de classer l'affaire et des motifs justifiant cette décision;

2° de la mise à l'instruction éventuelle;

3° de la fixation devant la juridiction d'instruction et devant la juridiction de jugement. »

JUSTIFICATION

Le présent amendement tient compte des recommandations de la commission d'enquête Dutroux-Nihoul, notamment de la recommandation figurant à la page 163, § 3, point A, du rapport de cette commission.

N° 44 VAN DE HEER VANDEURZEN c.s.

Art. 5

In het voorgestelde artikel 28bis, in § 1, het tweede lid aanvullen met wat volgt :

« Zij dragen hiervoor de verantwoordelijkheid. »

VERANTWOORDING

Dit amendement sluit aan bij de aanbevelingen van de onderzoekscommissie Dutroux-Nihoul, inzonderheid bij de aanbeveling op blz. 170, punt D, 1 en op blz. 178, § 6, punt A. Het is de bedoeling de verantwoordelijkheid van de korpschef te benadrukken. Het wetsontwerp voorziet deze verantwoordelijkheid reeds expliciet voor de onderzoeksrechters (zie het ontwerp van artikel 56, § 1 Sv.).

N° 45 VAN DE HEER VANDEURZEN c.s.

Art. 5

Een artikel 28octies toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 28octies. — Iedere persoon die beweert benadeeld te zijn door een misdrijf waarover een opsporingsonderzoek gevoerd wordt, kan aan de desbetreffende procureur des Konings verzoeken te worden ingelicht over de ontwikkeling van de zaak. De onderzoeker motiveert waarom hij benadeelde partij is.

De procureur des Konings deelt binnen de vijftien dagen na de indiening van het verzoek mee of het al dan niet aanvaard wordt. In geval van weigering moet de procureur des Konings zijn beslissing motiveren. Hiertegen staat beroep open in dezelfde vormen en termijnen als het beroep voorzien in artikel 28sexies.

De procureur des Konings deelt volgende ontwikkelingen mee aan de benadeelde partij :

1° de beslissing om de zaak te seponeren en de redenen daartoe;

2° het desgevallend instellen van een gerechtelijk onderzoek;

3° de bepaling van een rechtsdag voor het onderzoeksgerecht en voor het vonnisgerecht. »

VERANTWOORDING

Dit amendement sluit aan bij de aanbevelingen van de onderzoekscommissie Dutroux-Nihoul, inzonderheid bij de aanbeveling op blz. 163, § 3, punt A.

J. VANDEURZEN
G. BOURGEOIS
N. DE T'SERCLAES
R. LANDUYT
M. VERWILGHEN

N° 46 DE M. VAN PARYS ET CONSORTS

Art. 11

Compléter l'article 61ter, § 2, proposé, par ce qui suit :

« par lettre recommandée dans un délai de huit jours à dater de la décision.

En cas de décision favorable, la notification indique au requérant à quel moment le dossier pourra être consulté, compte tenu du prescrit du § 4. ».

JUSTIFICATION

L'amendement vise à préciser les modalités de la notification de la décision, et ce, par analogie avec la procédure prévue à l'article 28sexies proposé par le projet de loi à l'examen.

Afin d'éviter que le greffier doive envoyer deux notifications lorsqu'il est accédé à la requête, il indiquera immédiatement au requérant le moment et le lieu où le dossier pourra être consulté.

N° 47 DE M. VAN PARYS ET CONSORTS

Art. 11

A l'article 61ter, § 4, proposé, remplacer dans la dernière phrase les mots « au requérant et à son conseil » par les mots « au conseil du requérant ».

JUSTIFICATION

Cet amendement est le corollaire de l'amendement précédent. Dès lors qu'en cas de décision favorable, la notification indique déjà au requérant le moment et le lieu où le dossier pourra être consulté, il suffit que le greffier informe le seul conseil du requérant des modalités de la consultation.

N° 48 DE M. VAN PARYS ET CONSORTS

Art. 11

A l'article 61ter proposé, remplacer le § 6 par ce qui suit :

« § 6. Si le juge d'instruction n'a pas statué dans le délai prévu au § 2, alinéa 2, le requérant peut saisir la chambre des mises en accusation conformément à l'article 136ter. ».

JUSTIFICATION

Ce § 6 de l'article 61ter proposé a été modifié par rapport à la version contenue dans l'avant-projet de loi soumis au Conseil d'Etat, et ce, sans que rien ne le justifie. La modifi-

N° 46 VAN DE HEER VAN PARYS c.s.

Art. 11

In het voorgestelde artikel 61ter, § 2 aanvullen met wat volgt :

« bij aangetekend schrijven binnen acht dagen na de beslissing.

Ingeval het verzoek ingewilligd wordt, vermeldt de kennisgeving aan verzoeker wanneer het dossier kan worden ingezien, rekening houdend met het bepaalde in § 4. ».

VERANTWOORDING

Het amendement betreft een nadere precisering van de wijze waarop de beslissing ter kennis dient te worden gebracht, dit naar analogie van de werkwijze bepaald in artikel 28sexies van huidig wetsontwerp.

Ten einde de griffier geen tweede maal te belasten met het verzenden van een kennisgeving, zal hij, in geval van inwilliging van het verzoek, onmiddellijk bij de kennisgeving verzoeker laten weten waar en wanneer het dossier ingezien kan worden.

N° 47 VAN DE HEER VAN PARYS c.s.

Art. 11

In het voorgestelde artikel 61ter, § 4, in de laatste zin, de woorden « verzoeker en zijn raadsman » vervangen door de woorden « de raadsman van verzoeker ».

VERANTWOORDING

Dit amendement vloeit voort uit het vorige. Daar, ingeval van inwilliging van het verzoek, de kennisgeving van de beslissing aan verzoeker reeds dient te vermelden waar en wanneer het dossier ter inzage is, volstaat het dat de griffier de modaliteiten van de inzage enkel nog aan de raadsman van verzoeker ter kennis brengt.

N° 48 VAN DE HEER VAN PARYS c.s.

Art. 11

In het voorgestelde artikel 61ter, § 6 vervangen door wat volgt :

« § 6. Indien de onderzoeksrechter geen uitspraak heeft gedaan binnen de bij § 2, lid 2 bepaalde termijn, kan de verzoeker de kamer van inbeschuldigingstelling adiëren overeenkomstig artikel 136ter. ».

VERANTWOORDING

Ten opzichte van het aan de Raad van State voorgelegde voorontwerp van wet werd uiteindelijk aan deze paragraaf van het artikel 61ter een wijziging aangebracht zonder dat

cation apportée a d'ailleurs pour conséquence de créer une contradiction par rapport à l'article 136^{ter} en ce qui concerne la manière de saisir la chambre des mises en accusation. Il conviendrait dès lors de revenir à la formulation initiale.

N° 49 DE M. VAN PARYS ET CONSORTS

Art. 13

A l'article 61quinquies, § 2, proposé, compléter l'alinéa 2 comme suit :

« Ce délai est ramené à huit jours si un des inculpés se trouve en détention préventive. ».

JUSTIFICATION

Le commentaire de l'article 19, alinéa 5, précise qu'en cas de détention préventive, la procédure doit être aussi rapide que possible et les impératifs liés à la protection de la liberté individuelle priment les droits des inculpés non détenus. Ce principe devrait également être appliqué dans le cadre de la procédure prévue à l'article en question.

N° 50 DE M. VAN PARYS ET CONSORTS

Art. 13

A l'article 61quinquies, § 2, proposé, compléter l'alinéa 3 par ce qui suit :

« par lettre recommandée dans un délai de huit jours à dater de la décision. ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à préciser les modalités de la notification de l'ordonnance, et ce, par analogie avec la procédure prévue aux articles 28^{sexies} et 61^{quater} proposés par le projet de loi à l'examen.

L'obligation de notifier l'ordonnance dans les huit jours accroîtra la sécurité juridique et contribuera à éviter que le requérant saisisse la chambre des mises en accusation parce que la décision prise par le juge d'instruction ne lui a pas encore été notifiée.

N° 51 DE M. VAN PARYS ET CONSORTS

Art. 18

A l'article 90bis, alinéa 1^{er}, proposé, insérer, entre les mots « juge d'instruction » et les mots « et par le tribunal », les mots « , par la chambre des mises en accusation ».

hiervoor enige reden of motivering voorhanden is. De aangebrachte wijziging heeft trouwens tot gevolg dat er een contradictie met artikel 136^{ter} ontstaat over de wijze van adïering van de kamer van inbeschuldigingstelling. De oude formulering verdient daarom de voorkeur.

N° 49 VAN DE HEER VAN PARYS c.s.

Art. 13

In het voorgestelde artikel 61quinquies, § 2, het tweede lid aanvullen met wat volgt :

« Deze termijn wordt herleid tot acht dagen indien één van de in verdenking gestelden zich in voorlopige hechtenis bevindt. ».

VERANTWOORDING

Waar de memorie van toelichting bij artikel 19, vijfde lid, stelt dat, ingeval van voorlopige hechtenis de rechtspleging zo snel mogelijk dient te verlopen en de plichtplegingen ten aanzien van de individuele vrijheid overhand hebben op de rechten van de niet in hechtenis genomen in verdenking gestelden, dient dit principe ook in het kader van deze procedure in acht te worden genomen.

N° 50 VAN DE HEER VAN PARYS c.s.

Art. 13

In het voorgestelde artikel 61quinquies, § 2, het derde lid aanvullen met wat volgt :

« bij aangetekend schrijven binnen acht dagen na de beslissing. ».

VERANTWOORDING

Het amendement betreft een nadere precisering van de wijze waarop de beslissing ter kennis dient te worden gebracht, dit naar analogie van de werkwijze bepaald in de artikelen 28^{sexies} en 61^{quater} van huidig wetsontwerp.

De verplichting de beslissing binnen de acht dagen ter kennis te brengen biedt meer rechtszekerheid en zal ertoe bijdragen te verhinderen dat verzoeker de kamer van inbeschuldigingstelling adieert om reden dat de door de onderzoeksrechter genomen beslissing hem nog niet ter kennis werd gebracht.

N° 51 VAN DE HEER VAN PARYS c.s.

Art. 18

In het voorgestelde artikel 90bis, eerste lid, tussen de woorden « onderzoeksrechter » en « en door de rechtbank » de woorden « , de kamer van inbeschuldigingstelling » invoegen.

JUSTIFICATION

Il est nécessaire de prévoir explicitement que la chambre des mises en accusation peut également ordonner une exploration corporelle.

Ladite chambre pourrait en effet être saisie dans le cadre de l'article 61^{quinqüies}, afin de prendre une décision à ce sujet.

La chambre des mises en accusation pourrait également se voir contrainte de prendre une telle décision dans le cadre du contrôle qu'elle exerce sur l'instruction. En omettant de prévoir que la chambre des mises en accusation peut ordonner une exploration corporelle, on restreindrait donc les compétences de cette chambre.

N° 52 DE M. VAN PARYS ET CONSORTS

Art. 18

A l'article 90bis, alinéa 2, proposé, supprimer les mots « dont elle fait l'objet ».

JUSTIFICATION

La présent amendement tend à préserver les droits de la défense tels qu'ils sont généralement reconnus à l'heure actuelle.

En vertu du libellé actuel de l'article 90bis proposé, seule la personne qui fait l'objet d'une exploration corporelle peut en effet se faire assister par un médecin de son choix. Il est ainsi institué une expertise unilatérale, ce qui est contraire aux objectifs des réformes visant à accroître le caractère contradictoire de l'instruction (cf. M. Franchimont : « La victime dans le procès pénal » JT 1997, 121).

Cet amendement vise non seulement à garantir ce caractère contradictoire, mais également à réduire au minimum les conséquences traumatiques résultant d'une telle visite, notamment en évitant les contre-expertises et les contestations au sujet de la visite lors de l'examen de l'affaire par le juge du fond.

N° 53 DE M. VAN PARYS ET CONSORTS

Art. 18

Compléter l'article 90bis proposé par ce qui suit :

« Le greffier informe la personne soupçonnée et son conseil, par télécopie ou lettre recommandée, du lieu, du jour et de l'heure de la visite. ».

JUSTIFICATION

Cet amendement est le corollaire de l'amendement précédent. Si l'on tient à garantir efficacement les droits de la défense, il convient également de veiller à ce que la personne soupçonnée soit en mesure d'exercer ses droits. Il s'impose dès lors d'informer officiellement la personne soup-

VERANTWOORDING

Het is noodzakelijk duidelijk te stellen dat de kamer van inbeschuldigingstelling eveneens een onderzoek aan het lichaam kan bevelen.

De kamer van inbeschuldigungsstelling zou immers in het kader van artikel 61^{quinqüies} geadieerd kunnen worden om hieromtrent een beslissing te vellen.

Eveneens in het licht van het toezicht op het gerechtelijk onderzoek kan de kamer van inbeschuldigungsstelling genoodzaakt zijn een dergelijke beslissing te nemen. Niet bepalen dat de kamer van inbeschuldigungsstelling een onderzoek aan het lichaam kan bevelen zou derhalve een beknotting zijn van de volheid van bevoegdheid van de kamer van inbeschuldigungsstelling.

N° 52 VAN DE HEER VAN PARYS c.s.

Art. 18

In het voorgestelde artikel 90bis, tweede lid, de woorden « waaraan hij onderworpen wordt » weglaten.

VERANTWOORDING

Het weglaten van deze woorden beoogt de rechten van de verdediging, zoals deze in de huidige toestand algemeen worden aanvaard, ongeschonden te bewaren.

Immers door de formulering van het huidig artikel 90bis kan enkel hij die aan een onderzoek aan het lichaam wordt onderworpen zich laten bijstaan door een geneesheer van zijn keuze. Er wordt aldus een eenzijdige expertise ingesteld wat haaks staat op de bedoelingen van de hervormingen om het gerechtelijk onderzoek een meer tegensprekelijk karakter te verlenen (cf. M. Franchimont : « La victime dans le procès pénal » JT 1997, 121).

Het huidig amendement beoogt deze tegensprekelijkheid te waarborgen, maar tevens de traumatische gevolgen van een dergelijk onderzoek tot een minimum te herleiden, onder meer door het vermijden van tegenexpertises en van betwistingen over het onderzoek bij de behandeling van de zaak voor de bodemrechter.

N° 53 VAN DE HEER VAN PARYS c.s.

Art. 18

Het voorgestelde artikel 90bis, tweede lid, aanvullen met wat volgt :

« De griffier stelt verdachte en zijn raadsman per telefax of aangetekende brief in kennis van de plaats, de dag en het uur van het onderzoek. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement vloeit logisch voort uit het vorige amendement. Wil men de rechten van verdediging op een afdoende wijze waarborgen, dan dient er eveneens voor gezorgd te worden dat verdachte in de mogelijkheid is zijn rechten uit te oefenen. Het is derhalve noodzakelijk dat

connée du fait qu'une exploration corporelle a été ordonnée et aura effectivement lieu.

N° 54 DE M. VAN PARYS ET CONSORTS

Art. 19

A l'article 127 proposé, remplacer les alinéas 9 et 10 par les alinéas suivants :

« L'ordonnance est signifiée à la partie qu'elle concerne à la requête du procureur du Roi et emporte citation à comparaître à la date fixée. La Chambre du conseil statue, que la partie concernée compareisse ou non.

Lorsque la chambre du conseil tient la cause en délibéré pour prononcer son ordonnance, elle fixe le jour de cette prononciation. La décision est signifiée à la partie civile. ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à mieux ordonner les idées développées dans les deux alinéas en question afin de prévenir les contestations. Le texte du projet de loi laisse entendre que la fixation du jour de la prononciation ne serait requise que lorsque la chambre du conseil ordonne la comparution personnelle des parties.

Il convient toutefois de préciser que la chambre du conseil doit fixer le jour de la prononciation chaque fois qu'elle tient la cause en délibéré, étant donné que le délai d'appel, prévu aux articles 127 et suivants, court à l'égard du ministère public et de l'inculpé à compter du jour de la prononciation.

N° 55 DE M. VAN PARYS ET CONSORTS

Art. 26

A l'article 136ter, alinéa 1er, proposé, remplacer les mots « de la cour d'appel » par les mots « du tribunal de première instance ».

JUSTIFICATION

En prévoyant que les requêtes doivent être déposées au greffe du tribunal de première instance, on fait en sorte que la même procédure soit suivie dans tous les cas, c'est-à-dire tant dans le cas où la chambre des mises en accusation est saisie lorsqu'il n'a pas été statué en temps voulu sur la requête déposée que dans celui où un recours est introduit contre la décision prononcée, ce qui permettra évidemment d'éviter des erreurs et des contestations.

Cette disposition permet en outre de restreindre la correspondance nécessaire pour demander le dossier au juge d'instruction (la procédure à suivre n'est pas réglée dans le cadre du projet de loi à l'examen; le greffe de la cour d'appel peut-il réclamer directement le dossier au juge d'instruction ou doit-il passer par le parquet pour l'obtenir ?). Enfin, la procédure proposée permet de gagner du temps. En effet, le greffier du tribunal de première instance qui reçoit la

verdachte officiellement en kennis gesteld wordt dat een onderzoek aan het lichaam werd bevolen en dat dit plaats zal hebben.

N° 54 VAN DE HEER VAN PARYS c.s.

Art. 19

In het voorgestelde artikel 127, het negende en het tiende lid vervangen door wat volgt :

« De beschikking wordt betekend aan de desbetreffende partij op vordering van de procureur des Konings en brengt dagvaarding mee te verschijnen op de vastgestelde datum. Er wordt uitspraak gedaan ongeacht of de betrokken partij verschijnt of niet.

Wanneer de raadkamer de zaak in beraad houdt om haar beschikking uit te spreken, bepaalt zij de dag voor die uitspraak. De beslissing wordt aan de burgerlijke partij betekend. ».

VERANTWOORDING

Het betreft een preciezere weergave ten einde betwistingen uit te sluiten. De tekst van het wetsvoorstel laat uitschijnen dat het bepalen van de dag voor de uitspraak enkel vereist zou zijn wanneer de raadkamer de persoonlijke verschijning van partijen beveelt.

Het moet echter duidelijk gesteld worden dat telkens de raadkamer de zaak in beraad neemt, zij de dag voor de uitspraak dient te bepalen daar vanaf de dag der uitspraak de beroepstermijn, voorzien in artikel 127 Sv. begint te lopen ten aanzien van het openbaar ministerie en van de in verdenking gestelde.

N° 55 VAN DE HEER VAN PARYS c.s.

Art. 26

In het voorgestelde artikel 136ter, eerste lid, de woorden « hof van beroep » vervangen door de woorden « de rechtbank van eerste aanleg ».

VERANTWOORDING

Door te bepalen dat de verzoeckschriften dienen neergelegd te worden ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg, bekomt men in alle gevallen, zowel voor het adieëren van de kamer van inbeschuldigingstelling wanneer er geen tijdige uitspraak werd gedaan op het ingediende verzoeckschrift als bij het aanwenden van een rechtsmiddel tegen de uitgesproken beslissing, een zelfde procedure, wat uiteraard vergissingen en betwistingen zal uitsluiten.

Daarenboven vermijdt men bijkomende correspondentie voor het opvragen van het dossier aan de onderzoeksrechter (procedure die in huidig wetsontwerp niet geregeld is; mag de griffie van het hof van beroep rechtstreeks het dossier aan de onderzoeksrechter opvragen of dient dit te gebeuren langs het parket om ?). Tenslotte is de voorgestelde procedure tijdsbesparend. Immers, de griffier van de rechtbank van eerste aanleg die het verzoeckschrift aan-

requête pourra prévenir immédiatement son collègue du cabinet chargé de l'instruction, qui mettra tout de suite le dossier en état et le transmettra à la cour d'appel en suivant la voie ordinaire prévue pour toutes les autres procédures de recours.

N° 56 DE M. VAN PARYS ET CONSORTS

Art. 26

A l'article 136^{ter} proposé, compléter l'alinéa 5 par ce qui suit :

« Dans le cas d'une requête déposée conformément à l'article 61quinquies, ce délai est ramené à huit jours si l'un des inculpés se trouve en détention préventive. ».

JUSTIFICATION

Le commentaire de l'article 19, alinéa 5, précisant qu'en cas de détention préventive, la procédure doit être aussi rapide que possible et que les impératifs liés à la protection de la liberté individuelle priment en l'occurrence les droits des inculpés non détenus, ce principe doit également être respecté dans le cadre de la procédure prévue à l'article 136^{ter}.

N° 57 DE M. VAN PARYS ET CONSORTS

Art. 27

A l'article 235^{bis} proposé, supprimer l'alinéa 3.

JUSTIFICATION

Cet alinéa peut être supprimé, puisqu'il ne fait que répéter ce qui figure déjà à l'alinéa 1^{er}.

neemt, kan onmiddellijk zijn collega van het onderzoekskabinet verwittigen die aanstonds het dossier in staat stelt en overmaakt aan het hof van beroep langs de gebruikelijke weg, zoals voorzien voor alle andere beroepsprocedures.

N° 56 VAN DE HEER VAN PARYS c.s.

Art. 26

In het voorgestelde artikel 136^{ter}, het vijfde lid aanvullen met wat volgt :

« Deze termijn wordt, in zake een verzoekschrift overeenkomstig artikel 61quinquies, herleid tot acht dagen indien één van de in verdenking gestelden zich in voorlopige hechtenis bevindt. ».

VERANTWOORDING

Waar de memorie van toelichting bij artikel 19, vijfde lid, stelt dat, ingeval van voorlopige hechtenis de rechtspleging zo snel mogelijk dient te verlopen en de plichtplegingen ten aanzien van de individuele vrijheid overhand hebben op de rechten van de niet in hechtenis genomen in verdenking gestelden, dient dit principe ook in het kader van deze procedure in acht te worden genomen.

N° 57 VAN DE HEER VAN PARYS c.s.

Art. 27

In het voorgestelde artikel 235^{bis}, het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het derde lid kan weggelaten worden daar het gewoon herhaalt wat reeds in het eerste lid is opgenomen.

T. VAN PARYS
J. VANDEURZEN
S. VERHERSTRAETEN
L. WILLEMS