

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996 - 1997 (*)

2 JUIN 1997

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts
sur les revenus 1992, en vue
d'autoriser la déduction des
frais de justice d'un contribuable,
maître d'ouvrage**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES
FINANCES ET DU BUDGET (1)

PAR
M. JOSEPH ARENS

- (1) Composition de la Commission
Président : M. Didden (M.).

A. — Titulaires

C.V.P. M. Didden, Mme. Hermans,
M. Pieters, M. Vanpoucke.
P.S. MM. Demotte, Dufour,
Meureau.
V.L.D. MM. Daems, De Grauwe,
Desimpel.
S.P. MM. Schoeters, Suykens.
P.R.L.- MM. Bertrand, Reynders.
F.D.F.
P.S.C. M. Arens.
VI. M. Colen.
Blok
Agalev/M. Tavernier.
Ecolo

B. — Suppléants

M. Ansoms, Mme. D'Hondt, MM.
Eyskens, Van Erps, Van Parys.
MM. Canon, Delizée, Henry, Moriau.
MM. Huts, Lano, Van Aperen, van
den Abeelen.
Mme. Croes echt. Lieten, MM.
Schellens, Van Gheluwe.
MM. de Donnée, Maingain, Michel.
Mme. Cahay-André, M. Fournaux.
MM. Huysentruyt, Van den Eynde.
MM. Detienne, Viseur.

C. — Membres sans voix délibérative :

VU M. Olaerts

Voir:

- 835 - 96 / 97:

— N° 1: Proposition de loi de M. Mairesse et consorts

(*) Troisième session de la 49^{ème} législature

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996 - 1997 (*)

2 JUNI 1997

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van
de inkomstenbelastingen 1992 ten
einde een belastingsplichtige
bouwheer toe te staan de
gerechtskosten af te trekken**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN EN DE BEGROTING (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER JOSEPH ARENS

- (1) Samenstelling van de Commissie
Voorzitter : de heer Didden (M.).

A. — Vaste Leden

C.V.P. H. Didden, Mevr. Hermans,
H. Pieters, H. Vanpoucke.
P.S. HH. Demotte, Dufour, Meur-
reau.
V.L.D. HH. Daems, De Grauwe,
Desimpel.
S.P. HH. Schoeters, Suykens.
P.R.L.- HH. Bertrand, Reynders.
F.D.F.
P.S.C. H. Arens.
VI. H. Colen.
Blok
Agalev/H. Tavernier.
Ecolo

B. — Plaatsvervangers

H. Ansoms, Mevr. D'Hondt, HH.
Eyskens, Van Erps, Van Parys.
HH. Canon, Delizée, Henry, Moriau.
HH. Huts, Lano, Van Aperen, van
den Abeelen.
Mevr. Croes echt. Lieten, HH. Schel-
lens, Van Gheluwe.
HH. de Donnée, Maingain, Michel.
Mevr. Cahay-André, H. Fournaux.
HH. Huysentruyt, Van den Eynde.
HH. Detienne, Viseur.

C. — Niet-stemgerechtigde Leden

VU H. Olaerts

Zie:

- 835 - 96 / 97:

— N° 1: Wetsvoorstel van de Heer Mairesse c.s.

(*) Derde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 22 avril 1997.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION

M. Mairesse renvoie aux développements de sa proposition de loi (Doc. n° 835/1) qui vise à permettre au maître de l'ouvrage qui construit ou rénove sa propre maison d'habitation en tant que simple particulier de déduire de ses revenus imposables les frais de procédure en justice liés à un litige l'opposant à l'architecte ou à l'entrepreneur.

L'intervenant estime que cette solution permet de mettre fin à une inégalité de traitement sur le plan fiscal, étant donné que l'entrepreneur et l'architecte peuvent, quant à eux, déjà déduire ces frais de justice à titre de charges professionnelles.

II. — DISCUSSION

Le vice-premier ministre et ministre des Finances déclare qu'il n'existe aucune discrimination sur le plan fiscal.

En effet, s'il est vrai que l'architecte ou l'entrepreneur peut déduire de ses revenus professionnels imposables les frais de justice, ce n'est que dans la mesure où, conformément à l'art. 49 du CIR 92, ils sont justifiés et constituent des frais professionnels faits ou supportés pendant la période imposable en vue d'acquiescer ou conserver lesdits revenus.

Lorsqu'un simple particulier construit ou rénove son habitation, les revenus immobiliers imposables qui en découlent sont calculés sur la base du revenu cadastral (art. 7, § 1er, 1°, du CIR 1992) et bénéficient le cas échéant de la déduction pour habitation (prévue à l'article 16 du CIR 1992), si bien qu'ils ne sont généralement pas taxés.

M. Mairesse déplore que le ministre adopte cette position. Il maintient qu'il est inéquitable que ces frais soient déductibles fiscalement dans le chef de l'architecte ou de l'entrepreneur, mais qu'ils ne le soient pas dans le chef du maître de l'ouvrage. L'intervenant estime que cette situation génère une inégalité fondamentale entre les parties impliquées dans ce type de litige.

Il estime par ailleurs que, si elle était adoptée, sa proposition de loi aurait une incidence budgétaire plutôt minime.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 22 april 1997.

I. — INLEIDING VAN DE AUTEUR

De heer Mairesse verwijst naar de toelichting bij zijn wetsvoorstel (Stuk nr 835/1), dat ertoe strekt de bouwheer, die als gewoon particulier zijn eigen woning bouwt of renoveert, toe te laten de eventuele gerechtskosten, die voortvloeien uit een geschil met zijn architect of aannemer, van zijn belastbaar inkomen af te trekken.

Op die manier wordt volgens hem een ongelijkheid in fiscale behandeling weggewerkt, aangezien de aannemer en de architect die gerechtskosten nu reeds als bedrijfslasten kunnen aftrekken.

II. — BESPREKING

De vice-eerste minister en minister van financiën geeft aan dat er geen sprake is van enige ongelijkheid in fiscale behandeling.

Al is het juist dat de architect of de aannemer de gerechtskosten van zijn belastbaar beroepsinkomen mag aftrekken, dan kan dat niettemin alleen als ze, overeenkomstig artikel 49 WIB 92, verantwoord zijn en beroepskosten zijn die in het belastbare tijdperk gedaan of gedragen werden om de belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden.

Wanneer een bouwheer als gewoon particulier zijn eigen woning bouwt of renoveert, worden de daaruit voortvloeiende belastbare onroerende inkomsten berekend op basis van het kadastraal inkomen (art. 7 § 1° van het WB 1992) en geniet hij daarenboven van de (in artikel 16 van het WIB 1992 bepaalde) woningaftrek, zodat zij doorgaans niet worden belast.

De heer Mairesse betreurt het standpunt van de minister. Hij blijft het onbillijk vinden dat deze kosten in hoofde van de architect of de aannemer wel fiscaal aftrekbaar zijn en in hoofde van de bouwheer niet. Daardoor ontstaat volgens hem een fundamentele ongelijkheid tussen de bij dergelijk geding betrokken partijen.

Daarenboven lijkt de impact van zijn voorstel op de begroting hem veeleer gering.

Le ministre estime quant à lui que, si elle était adoptée, la proposition à l'examen constituerait un dangereux précédent.

On pourrait en effet également faire valoir des considérations fondées sur le principe d'équité en ce qui concerne la déductibilité fiscale d'autres catégories de dépenses personnelles (par exemple, les frais afférents à un divorce).

M. Arens estime qu'il faudrait réexaminer la question de la déductibilité fiscale des frais de justice dans le chef des architectes et des entrepreneurs.

III. — VOTES

Les articles 1er à 3, ainsi que l'ensemble de la proposition de loi, sont rejetés par 11 voix et une abstention.

Le rapporteur,

J. ARENS

Le président,

M. DIDDEN

De minister meent dat het voorstel, indien het zou worden aangenomen, een gevaarlijk precedent zou creëren.

Voor de fiscale aftrekbaarheid van andere categorieën van persoonlijke uitgaven (bijv. kosten verbonden aan een echtscheiding) kunnen immers eveneens billijkheidsredenen worden aangevoerd.

De heer Arens is van oordeel dat de fiscale aftrekbaarheid van de gerechtskosten in hoofde van architecten en aannemers opnieuw zou moeten worden bekeken.

III.— STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 3, alsmede het gehele wetsvoorstel worden verworpen met 11 stemmen en één onthouding.

De Rapporteur,

J. ARENS

De Voorzitter,

M. DIDDEN